

ภาคผนวกประกอบบทที่ 3

ภาคผนวก 3-1

รายงานการตรวจสอบ

ท่อก๊าซธรรมชาติและสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

การตรวจสอบท่อก๊าซธรรมชาติ

รายงานผลการทดสอบตรวจสอบ – สำหรับแนวท่อ ประจำปี 2565

จัดทำโดย

บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

ใบอนุญาตเลขที่ กท2310005

โครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม
อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 และโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม
อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

รายงานฉบับนี้มีจำนวน 44 หน้า

การรับรองความถูกต้องของข้อมูล

ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบข้อมูลในรายงานผลการทดสอบตรวจสอบประจำปี 2565 สำหรับใบอนุญาตเลขที่ กท2310005 โครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 และโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 ด้วยความระมัดระวังในฐานะผู้บริหารสูงสุดในสายงานระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ตำแหน่งผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

ข้าพเจ้าขอรับรองว่า ข้อมูลดังกล่าวถูกต้องครบถ้วน ไม่เป็นเท็จ ไม่ทำให้ผู้อื่นเสียชื่อเสียง หรือไม่ขาดข้อมูลที่ควรต้องแจ้งในสาระสำคัญ


(นายประกอบ บุญศิริลักษณ์)

ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

รายงานฉบับนี้มีจำนวน 44 หน้า

คำนำ

สายงานระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินงานด้านการบำรุงรักษาระบบท่อส่งก๊าซ ฯ ตามแผน Pipeline Integrity Management System (PIMS) มาตั้งแต่ปี 2548 ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานสากล ASME B31.8S – 2020 มีวัตถุประสงค์เพื่อดูแลความมั่นคงของท่อส่งก๊าซ ฯ ทุกเส้นท่อ โดยพิจารณาจากโอกาสและผลกระทบของการเกิด Pipeline Breakdown ในแต่ละเส้นท่อ นำมากำหนดเป็นมาตรการควบคุม แผนการบำรุงรักษาซ่อมแซม และติดตามความก้าวหน้าอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้มั่นใจได้ว่าระบบท่อส่งก๊าซ ฯ ได้รับการดูแลและบำรุงรักษาให้มีความสมบูรณ์อยู่เสมอ เป็นการลดความเสี่ยงของอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้นกับท่อส่งก๊าซ ฯ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม

สารบัญ

หน้า

ผลการทดสอบและตรวจสอบสำหรับท่อส่งก๊าซธรรมชาติ.....	1
1. การลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ และการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ	2
2. การตรวจสอบสภาพความผุกร่อนบนผิวท่อเหนือผิวดิน (Atmospheric corrosion survey).....	3
3. การตรวจสอบประสิทธิภาพของระบบป้องกันการผุกร่อน (Cathodic Protection : CP)	4
4. การทดสอบตรวจสอบระหว่างการใช้งาน โดยวิธีการตรวจสอบโดยอ้อม (Indirect Inspection).....	6
4.1 การตรวจสอบความพอเพียงของระบบ CP ด้วยวิธี Close Interval Potential Survey (CIPS).....	6
4.2 การตรวจสอบความสมบูรณ์ของวัสดุหุ้มท่อด้วยวิธี Direct Current Voltage Gradient (DCVG).....	6
5. การตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยกระสวย Inline Inspection PIG (ILI PIG).....	7
6. การประเมินความสมบูรณ์เชิงแรงท่อส่งก๊าซ ฯ.....	9
7. การตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยวิธีตรวจวัดความหนาท่อ (Wall thickness monitoring).....	10
ภาคผนวก ก. มาตรฐานการตรวจสอบและบำรุงรักษา ตามมาตรฐานสากล.....	11
การตรวจสอบบำรุงรักษาท่อส่งก๊าซ ฯ.....	11
ภาคผนวก ข. ผลการทดสอบและตรวจสอบสำหรับท่อส่งก๊าซธรรมชาติ	14
ผลการตรวจสอบความพอเพียงของระบบ CP.....	14
ผลการวัดประสิทธิภาพ CP (Transformer Rectifier).....	15
ผลการตรวจวัดจุดเชื่อมต่อระบบ CP (Bond box).....	19
ผลการวัดประสิทธิภาพการตัดแยกระบบ CP ณ Isolation Joint.....	40
ผลการวัดการป้องกันกระแสแอสัมแรงกันสูงบริเวณหน้าแปลน หรือ AC Surge protection.....	41
ผลการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วย CIPS and DCVG Survey.....	42
ผลการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วย In Line Inspection PIG (ดำเนินการโดย BHGE)	43
ภาคผนวก ค. แผนงานการดำเนินการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติระยะยาว	44

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

รายงานฉบับนี้มีจำนวน 44 หน้า

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

รายงานฉบับนี้มีจำนวน 44 หน้า

ผลการทดสอบและตรวจสอบสำหรับท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

ลำดับ	ชื่อโครงการ	Route code	Description
1	บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด, บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด	RC0402210003	ABPR1, ABPR2

1. การลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ และการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ

ปีที่ทำการตรวจสอบ	กรกฎาคม 2564 – มิถุนายน 2565	
หัวข้อการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
1. งานก่อสร้างใกล้แนวท่อ	☒ ไม่พบงานก่อสร้างใกล้แนวท่อ ☐ พบงานก่อสร้างใกล้แนวท่อที่มีนัยสำคัญ ...รายการ	
2. การรั่วไหลของก๊าซ ฯ	☒ ไม่พบก๊าซ ฯ รั่วไหล ☐ พบก๊าซ ฯ รั่วไหล จำนวน ... จุด	
3. การกัดเซาะบนแนวท่อ	☒ ไม่พบจุดกัดเซาะบนแนวท่อ ☐ พบจุดกัดเซาะ จำนวน ... จุด	
4. ความสมบูรณ์และครบถ้วนของป้ายเตือน	☒ ไม่พบรายการที่ต้องดำเนินการแก้ไข ☐ พบรายการที่ต้องดำเนินการแก้ไข จำนวน ... รายการ	
5. ความสมบูรณ์และครบถ้วนของอุปกรณ์วัดค่าความดันสักระยะป้องกันการกัดกร่อนบนแนวท่อ (Test post)	☒ ไม่พบรายการที่ต้องดำเนินการแก้ไข ☐ พบรายการที่ต้องดำเนินการแก้ไข ... รายการ	

2. การตรวจสอบสภาพความผุกร่อนบนผิวท่อเหนือผิวดิน (Atmospheric corrosion survey)

ปีที่ทำการตรวจสอบ	กรกฎาคม 2564 – มิถุนายน 2565	
หัวข้อการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
การตรวจสอบสภาพความผุกร่อนบนผิวท่อเหนือผิวดิน (Atmospheric corrosion survey)	☒ ไม่พบการกัดกร่อนที่มีนัยสำคัญ (การสูญเสียเนื้อเหล็กไม่เกิน 20% ของความหนาท่อ) ☐ พบการกัดกร่อนที่มีนัยสำคัญที่ควรต้องแก้ไข	

3. การตรวจสอบประสิทธิภาพของระบบป้องกันการผุกร่อน (Cathodic Protection : CP)

ปีที่ทำการตรวจสอบ	กรกฎาคม 2564 – มิถุนายน 2565	
หัวข้อการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
1. การตรวจวัดค่าความต่างศักย์ไฟฟ้าของระบบป้องกันการกัดกร่อนของท่อ (Pipe to soil potential)	☐ CP ยังสามารถปกป้องท่อได้ตามมาตรฐาน โดยค่า Pipe to soil potential อยู่ระหว่าง -0.85 V กับ -1.20 V (มีจำนวนไม่น้อยกว่า 90% ของจุดวัดตลอดแนวท่อ) ☐ CP ไม่สามารถป้องกันท่อได้อย่างเพียงพอ โดยค่า Pipe to soil potential มีค่ามากกว่า -0.85V (Under protection – CP ไม่สามารถป้องกันท่อได้อย่างเพียงพอ มีจำนวนมากกว่า 10% ของจุดวัดตลอดแนวท่อ) ☒ CP ปกป้องท่อมากเกินไปตามมาตรฐาน โดยค่า Pipe to soil potential มีค่าน้อยกว่า -1.20 V (Over protection – CP ปกป้องท่อมากเกินไปตามมาตรฐาน มีจำนวนมากกว่า 10% ของจุดวัดตลอดแนวท่อ)	- ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข. - ปัจจุบัน ปลด, ปรับ Transformer Rectifier ลงเป็น C1F2 แล้ว โดยไม่สามารถปรับลดได้อีก เนื่องจากอาจทำให้ CP บางจุดเกิด Under Protection หมายเหตุ ปลด, จะประเมินผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับท่อส่งก๊าซ ฯ โดยคำนึงจากหลายปัจจัยที่เกี่ยวข้อง เช่น การป้องกันการผุกร่อนจากแหล่งจ่ายกระแสภายนอก (ICCP) หรือ กระแสจากโลหะต่างชนิดกัน (SSCCP), Coating type เป็นต้น
2. การตรวจสอบการทำงานของอุปกรณ์จ่ายกระแส CP (Rectifier)	☒ ทำงานได้ปกติ ☐ ทำงานผิดปกติ ☐ ไม่สามารถตรวจสอบได้	- ผลการตรวจสอบเส้นที่มี Rectifier ตามภาคผนวก ข.
3. การตรวจวัดจุดเชื่อมระบบ CP (Bond box)	☒ ปกติ ไม่พบความเสี่ยงที่ท่อจะผุกร่อนจากการรบกวนทางไฟฟ้ากับท่อข้างเคียง ☐ ไม่ปกติ พบความเสี่ยงที่ท่อจะผุกร่อนจากการรบกวนทางไฟฟ้ากับท่อข้างเคียง ☐ ไม่สามารถตรวจสอบได้	- ผลการตรวจสอบเส้นที่มี Bond box ตามภาคผนวก ข.

3. การตรวจสอบประสิทธิภาพของระบบป้องกันการผุกร่อน (Cathodic Protection : CP)

ปีที่ทำการตรวจสอบ	กรกฎาคม 2564 – มิถุนายน 2565	
หัวข้อการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
4. การตรวจวัดประสิทธิภาพการติดตั้งระบบ CP (Insulation Joint / Flange and Casing)	☒ ทำงานได้ปกติ ☐ ทำงานผิดปกติ ☐ ไม่สามารถตรวจสอบได้	- ผลการตรวจสอบเส้นท่อที่มี Insulation Joint / Flange and Casing ตามภาคผนวก ข.
5. การตรวจวัดการป้องกันไฟฟ้ากระแสสลับแรงดันสูงบริเวณหน้าแปลน (DC Decouple)	☒ ทำงานได้ปกติ ☐ ทำงานผิดปกติ ☐ ไม่สามารถตรวจสอบได้	- ผลการตรวจสอบเส้นท่อที่มี DC Decouple ตามภาคผนวก ข.

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 5 จาก 44

4. การทดสอบตรวจสอบระหว่างการใช้งาน โดยวิธีในการตรวจสอบโดยอ้อม (Indirect Inspection)

โดยเลือกวิธีการทดสอบและตรวจสอบอย่างน้อย 2 วิธี ตามมาตรฐานที่ NACE SP 0502

4.1 การตรวจสอบความพอเพียงของระบบ CP ด้วยวิธี Close Interval Potential Survey (CIPS)

ปีที่ทำการตรวจสอบ	2561	
หัวข้อการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
การตรวจสอบความพอเพียงของระบบ CP ด้วยวิธี Close Interval Potential Survey (CIPS)	☐ CP ยังสามารถปกป้องท่อได้ตามมาตรฐาน โดยค่า Pipe to soil potential อยู่ระหว่าง -0.85 V กับ -1.20 V (มีจำนวนไม่น้อยกว่า 90% ของจุดวัดตลอดแนวท่อ) ☐ CP ไม่สามารถป้องกันท่อได้อย่างเพียงพอ โดยค่า Pipe to soil potential มีค่ามากกว่า -0.85V (Under protection – CP ไม่สามารถป้องกันท่อได้อย่างเพียงพอ มีจำนวนมากกว่า 10% ของจุดวัดตลอดแนวท่อ) ☒ CP ปกป้องท่อมากเกินค่ามาตรฐาน โดยค่า Pipe to soil potential มีค่าน้อยกว่า -1.20 V (Over protection – CP ปกป้องท่อมากเกินค่ามาตรฐาน มีจำนวนมากกว่า 10% ของจุดวัดตลอดแนวท่อ)	- ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข. - ปัจจุบัน ปตท. ปรับ Transformer Rectifier ลงเป็น CIF2 แล้ว โดยไม่สามารถปรับคลดได้อีก เนื่องจากอาจทำให้ CP บางจุดเกิด Under Protection หมายเหตุ ปตท. จะประเมินผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับท่อส่งก๊าซ ฯ โดยคำนึงจากหลายปัจจัยที่เกี่ยวข้อง เช่น การป้องกัน การผุกร่อนจากแหล่งจ่ายกระแสภายนอก (ICCP) หรือกระแสจากโลหะต่างชนิดกัน (SCCP), Coating type เป็นต้น

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 6 จาก 44

4.2 การตรวจสอบความสมบูรณ์ของวัสดุหุ้มท่อด้วยวิธี Direct Current Voltage Gradient (DCVG)

ปีที่ทำการตรวจสอบ	2561	
หัวข้อการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
การตรวจสอบความสมบูรณ์ของวัสดุหุ้มท่อ ด้วยวิธี Direct Current Voltage Gradient (DCVG)	☒ ไม่พบวัสดุหุ้มท่อได้รับความเสียหาย (Coating defect) ☐ พบ Coating Defect ☐ เล็ก ($1\% < IR < 15\%$) ... จุด ☐ กลาง ($16\% < IR < 35\%$) ... จุด ☐ ใหญ่ ($36\% < IR < 60\%$) ... จุด ☐ ใหญ่มาก ($61\% < IR < 100\%$) ... จุด	ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข.

5. การตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยกระสวย Inline Inspection PIG (ILI PIG)

ปีที่ทำการตรวจสอบ	2561	
หัวข้อการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
1. การสูญเสียเนื้อเหล็กภายนอก (External metal loss)	☐ ไม่พบการสูญเสียเนื้อเหล็กจากการตรวจสอบ ☒ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก แต่สามารถใช้งานได้ปลอดภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก จำเป็นต้องดำเนินการซ่อมหลังจากนั้นสามารถใช้งานได้ปลอดภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก จำเป็นต้องดำเนินการลดแรงดันก่อนและจึงดำเนินการซ่อม หลังจากนั้นสามารถใช้งานได้ปลอดภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ ท่อส่งก๊าซ ฯ นี้ไม่ได้ถูกออกแบบให้ตรวจสอบสภาพด้วย In-line inspection	พบ External metal loss ส่วนใหญ่อยู่ในช่วง KP 1-3 กิโลเมตรซึ่งเป็น Defect ที่มีขนาดเล็ก ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข.
2. การสูญเสียเนื้อเหล็กภายใน (Internal metal loss)	☐ ไม่พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก จากการตรวจสอบ ☒ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก แต่สามารถใช้งานได้ปลอดภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก จำเป็นต้องดำเนินการซ่อมหลังจากนั้นสามารถใช้งานได้ปลอดภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก จำเป็นต้องดำเนินการลดแรงดันก่อนและจึงดำเนินการซ่อม หลังจากนั้นสามารถใช้งานได้ปลอดภัย	Internal metal loss ส่วนใหญ่อยู่ในช่วง KP 9.5 ซึ่งเป็น Defect ที่มีขนาดเล็ก ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข.

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 7 จาก 44

5. การตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยกระสวย Inline Inspection PIG (ILI PIG)

ปีที่ทำการตรวจสอบ	2561	
หัวข้อการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
	ตามแรงดันเดิมที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล	
	☐ ท่อส่งก๊าซ ฯ นี้ไม่ได้ถูกออกแบบให้ตรวจสอบสภาพด้วย In-line inspection	
3. ความเสียหายเชิงกลศาสตร์ (Mechanical damage)	☒ ไม่พบการเสียหายเชิงกล จากการตรวจสอบ ☐ พบการเสียหายเชิงกล แต่สามารถใช้งานได้ปลอดภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก จำเป็นต้องดำเนินการซ่อมหลังจากนั้นสามารถใช้งานได้ปลอดภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก จำเป็นต้องดำเนินการลดแรงดันก่อนและจึงดำเนินการซ่อม หลังจากนั้นสามารถใช้งานได้ปลอดภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ ท่อส่งก๊าซ ฯ นี้ไม่ได้ถูกออกแบบให้ตรวจสอบสภาพด้วย In-line inspection	

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 8 จาก 44

6. การประเมินความสมบูรณ์แข็งแรงของถังก๊าซ ๑		
ปีที่ทำการประเมิน	2561	
วิธีการตรวจสอบ	สรุปผลการประเมินความสมบูรณ์แข็งแรง	รายละเอียดเพิ่มเติม
1. ผลการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วย In Line Inspection PIG (ILI PIG)	☒ ไม่พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้ หรือมีความเสี่ยงต่อการแตกเร็วกว่าระดับที่ยอมรับได้ ☐ พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้ แผนงานแก้ไข ☐ ท่อส่งก๊าซ ๑ นี้ไม่ได้ถูกออกแบบให้ตรวจสอบสภาพด้วย In-line inspection	
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ๑ เท่านั้น		
หน้าที่ 9 จาก 44		

7. การตรวจสอบสภาพของถังก๊าซธรรมชาติด้วยวิธีการวัดความหนาของผนังท่อ (Wall thickness monitoring)									
สถานี	ปีที่ตรวจสอบ	จุดที่ตรวจสอบ	จุดที่ตรวจวัด (นิ้ว)	ค่าคงที่ตรวจวัด (T _{meas})	ความหนาของผนังท่อ (มิลลิเมตร)		% Remaining Wall thickness	อัตราการสึกกร่อน : Corrosion Rate (มิลลิเมตร/ปี)	ผลการประเมิน
					ตามแบบ (T _{nom})	ผลได้จริง (T _{meas})			
ABPR	2561	1	ท่อ Elbow	12	11.70	11.37	97.16%	0.000 *	Accept
หมายเหตุ									
1. เกณฑ์การพิจารณาการสูญเสียเนื้อเหล็กที่มีนัยสำคัญ คือ									
1.1. ความหนาของผนังท่อ (T _{meas}) เมื่อเปรียบเทียบกับ ความหนาที่ออกแบบ (T _{nom}) มีค่าต่ำกว่าร้อยละ 80									
1.2. อัตราการกัดกร่อน มีค่ามากกว่า 0.50 มิลลิเมตรต่อปี									
2. ตำแหน่งตรวจวัดกำหนดตามจุดเชื่อมต่อเชิงโครงสร้าง AP1570 โดยจะอยู่บริเวณข้อต่อต่าง ๆ (Elbow, Tee Joint) ภายในสถานี ซึ่งความหนาที่ออกแบบดังกล่าว จะมี ความหนาที่มากกว่าความหนาที่ต่อตรง หรือความหนาที่ออกแบบ									
3. ในบางสถานีอาจไม่มีการตรวจวัดเนื่องจากมีความเสี่ยงด้านเชิงโครงสร้าง AP1570									
4. กรณีไม่ทราบความหนาที่ออกแบบ จะใช้ผลการตรวจวัดค่าความหนาที่ครั้งแรก (Baseline Thickness) เป็นค่าอ้างอิง									
5. ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางที่ต่ออาจ ไม่ตรงตามข้อมูลแบบท้ายใบอนุญาต เนื่องจากจุดตรวจสภาพอยู่ภายในสถานีที่มีการเปลี่ยนแปลงขนาดตามกระบวนการที่ออกแบบไว้									
6. ในปี 2561 ได้มีการดำเนินการเปลี่ยนตำแหน่งจุดตรวจวัดใหม่เพื่อให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น จึงไม่สามารถนำค่าผลตรวจวัดที่เชื่อมกับข้อข้อนี้ที่ผ่านมาได้									
7. * เกิดจากการเปลี่ยนแปลงจุดในการตรวจสอบใหม่ และต้องทำการ Monitor ในรอบถัดไป									
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ๑ เท่านั้น									
หน้าที่ 10 จาก 44									

ภาคผนวก ก. มาตรฐานการตรวจสอบและบำรุงรักษา ตามมาตรฐานสากล		
การตรวจสอบบำรุงรักษาท่อส่งก๊าซ ๑		
1. การลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ		
ความถี่ (ASME B31.8)	ความถี่ (PTT)	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
Class 1&2 1 ครั้งต่อปี Class 3 2 ครั้งต่อปี Class 4 4 ครั้งต่อปี	Class 1&2 : 2 ครั้ง/เดือน Class 3&4 : 2 ครั้ง/สัปดาห์	— ลักษณะสภาพพื้นที่โดยทั่วไป — สัญญาณสิ่งบ่งชี้การรั่วไหลของก๊าซ ๑ — กิจกรรมงานก่อสร้างตามแนวท่อส่งก๊าซ ๑ — ภัยอันตรายจากธรรมชาติ — ปัจจัยอื่นที่อาจส่งผลกระทบต่อความปลอดภัย และการใช้งานท่อส่งก๊าซ ๑ — ตรวจสอบว่าป้ายเตือนสามารถอ่านได้ชัดเจน และมองเห็นได้ไม่ถูกบดบัง
หมายเหตุ การลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติในทะเลด้วย ROV กำหนดความถี่การดำเนินการทุก 5 ปี		
2. การตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ		
ความถี่ (ASME B31.8)	ความถี่ (PTT)	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
ไม่ระบุ ขึ้นอยู่กับ Pipeline Operator พิจารณาตามความเสี่ยง	ทุกเดือนต่อ 4 ครั้ง/ปี (Ground Survey)	ตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติด้วยสายตา
3. การตรวจสอบสภาพผุกร่อนบนผิวท่อเหนือดิน		
ความถี่ (API570)	ความถี่ (PTT)	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
ทุก 5 ปี	ทุก 1 ปี	— สภาพ Coating ท่อส่งก๊าซธรรมชาติเหนือดิน — บริเวณจุดเสี่ยงต่อการเกิดการกัดกร่อน เช่น การกัดกร่อนบริเวณ Soil to air และการกัดกร่อนบริเวณฐาน Support เป็นต้น — สภาพความเสียหายของระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ๑ เท่านั้น		
หน้าที่ 11 จาก 44		

4. การตรวจสอบสภาพท่อ			
วิธีการ	ความถี่ (ASME B31.8S, API570)	ความถี่ (PTT)	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
In-line Inspection	กำหนดความถี่สูงสุดตามสัดส่วนความดันใช้งานสูงสุดเทียบกับ SMYS	ทุก 5 ปี	ประเมินความแข็งแรงของท่อที่มีการใช้งานอยู่
DCVG	ไม่ระบุ ขึ้นอยู่กับ Pipeline Operator พิจารณาตามความเสี่ยง	ทุก 5 ปี	ตรวจหาความผิดปกติของวัสดุเคลือบท่อ (Coating)
CIPS	10 ปีต่อครั้ง (API570)	ทุก 5 ปี	ตรวจวัดค่า Potential ท่อส่งก๊าซ ๑ และประเมินความพอเพียงของการป้องกันความผุกร่อน
Above ground Piping Wall thickness monitoring		ทุก 5 ปี	ตรวจสอบความเสี่ยงที่อาจเกิดการสูญเสียเนื้อเหล็กภายใน เช่น การกัดกร่อนภายใน เป็นต้น
หมายเหตุ ตารางแสดงการพิจารณาดำเนินการแก้ไขจนวนหุ้มท่อชำรุด (Coating defect)			
ระบบ CP	%IR	ขนาดหลุมหุ้มท่อชำรุด	สิ่งที่ต้องดำเนินการต่อ
ระดับการปกป้องตามเกณฑ์	0 – 15 %	ขนาดเล็ก	ไม่จำเป็นต้องซ่อมแซม และ ติดตามผลการตรวจสอบครั้งถัดไป
	16 – 35%	ขนาดกลาง	วางแผนซ่อมแซม หรือ ติดตามผลการตรวจสอบครั้งถัดไป
	36% - 60%	ขนาดใหญ่	วางแผนซ่อมแซมภายใน 2 – 3 ปี
	61% - 100%	ขนาดใหญ่มาก	ซ่อมแซมภายใน 1 ปี
ระดับการปกป้องต่ำกว่าเกณฑ์	0 – 15 %	ขนาดเล็ก	วางแผนซ่อมแซม หรือ ติดตามผลการตรวจสอบครั้งถัดไป
	16 – 35%	ขนาดกลาง	วางแผนซ่อมแซมภายใน 1 – 2 ปี
	36%-100%	ขนาดใหญ่มาก	ซ่อมแซมภายใน 1 ปี
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ๑ เท่านั้น			
หน้าที่ 12 จาก 44			

5. การตรวจสอบการทำงานของระบบป้องกันการผุกร่อน (Cathodic Protection)

วิธีการ	ความถี่ (NACE SP 0169)	ความถี่ (PTT)	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
Pipe to Soil Potential	1 ครั้งต่อปี	วัดค่า potential ของท่อทุก 2 ครั้ง/ปี	ตรวจวัดค่า Potential ท่อและประเมินความพอเพียงของการป้องกันความผุกร่อน
Rectifier and Bond box	6 ครั้งต่อปี	12 ครั้งต่อปี	ตรวจหาความผิดปกติของระบบจ่ายกระแสไฟฟ้า CP
Insulation Joint / Flange and Casing	1 ครั้งต่อปี	1 ครั้งต่อปี	ตรวจวัด และเปรียบเทียบค่าความต่างศักย์ไฟฟ้าระหว่างท่อบนดิน และท่อใต้ดิน
DC Decouple	1 ครั้งต่อปี	1 ครั้งต่อปี	ตรวจวัดความต่างศักย์ และกระแสไฟฟ้าระหว่างไฟฟ้ากระแสตรง และกระแสสลับเพื่อดูระดับการป้องกันไฟฟ้ากระแสสลับแรงดันสูง

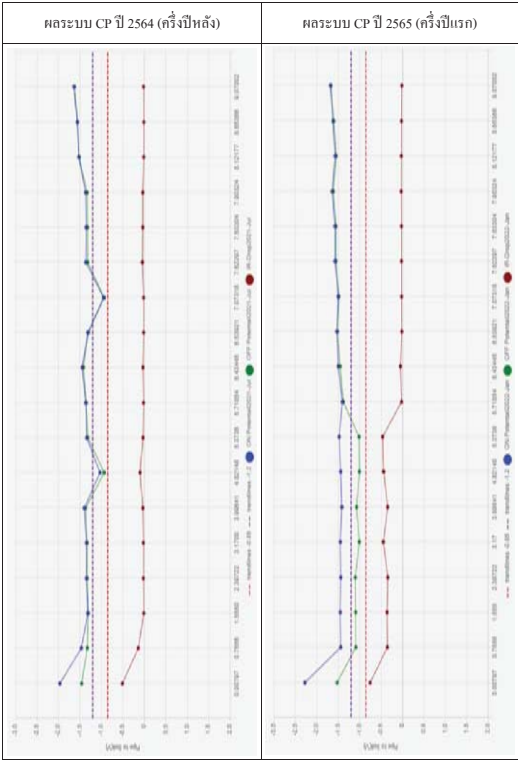
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 13 จาก 44

ภาคผนวก ข. ผลการทดสอบและตรวจสอบสำหรับท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

ผลการตรวจสอบความพอเพียงของระบบ CP

RC0402210003 บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด, บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด (ตรวจวัดโดย ช่างเทคนิค ส่วนปฏิบัติการระบบท่อเขต 1)



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 14 จาก 44

ผลการวัดประสิทธิภาพ CP (Transformer Rectifier)

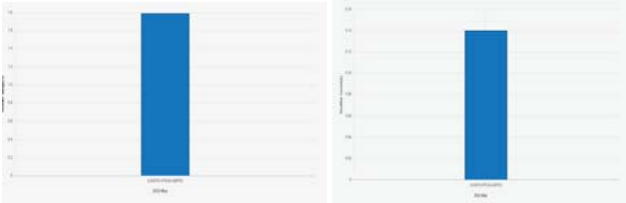
RC0402210003 บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด, บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด
ผลตรวจสอบประจำเดือนมิถุนายน 2565

KP9.63076



ผลตรวจสอบประจำเดือนพฤษภาคม 2565

KP9.63076



ผลตรวจสอบประจำเดือนเมษายน 2565

KP9.63076



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 15 จาก 44

ผลตรวจสอบประจำเดือนมีนาคม 2565

KP9.63076



ผลตรวจสอบประจำเดือนกุมภาพันธ์ 2565

KP9.63076



ผลตรวจสอบประจำเดือนมกราคม 2565

KP9.63076

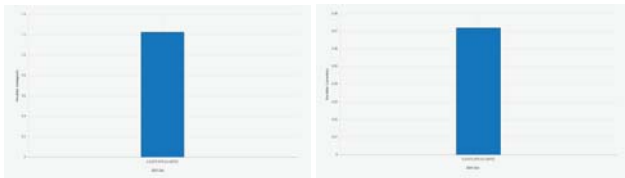


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 16 จาก 44

ผลตรวจสอบประจำเดือนธันวาคม 2564

KP9.63076



ผลตรวจสอบประจำเดือนพฤศจิกายน 2564

KP9.63076



ผลตรวจสอบประจำเดือนตุลาคม 2564

KP9.63076



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 17 จาก 44

ผลตรวจสอบประจำเดือนกันยายน 2564

KP9.63076



ผลตรวจสอบประจำเดือนสิงหาคม 2564

KP9.63076



ผลตรวจสอบประจำเดือนกรกฎาคม 2564

KP9.63076



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 18 จาก 44

ผลการตรวจวัดจุดเชื่อมท่อระบบ CP (Bond box)

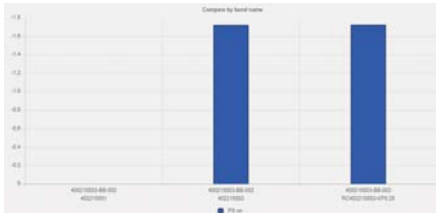
RC0402210003 บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด, บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด (ตรวจสอบโดย ช่างเทคนิค ส่วนปฏิบัติการระบบท่อเขต 1)

ผลตรวจสอบประจำเดือนมิถุนายน 2565

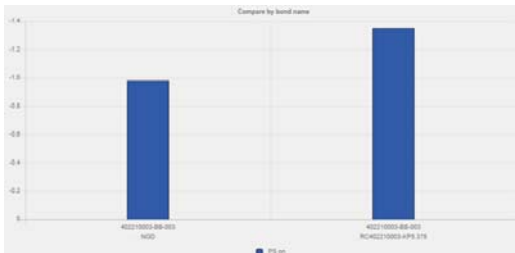
KP0.000



KP0.22679



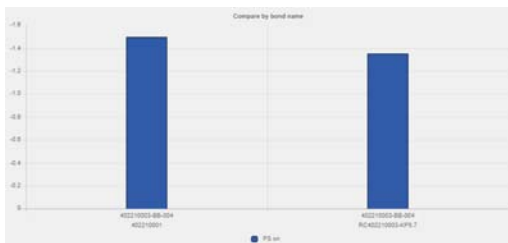
KP5.63606



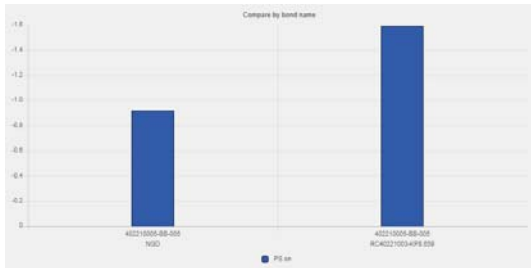
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 19 จาก 44

KP6.43445



KP8.65366



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

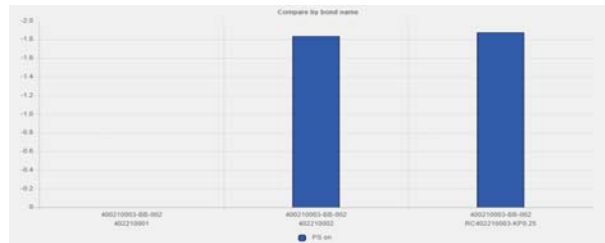
หน้าที่ 20 จาก 44

ผลตรวจสอบประจำเดือนพฤษภาคม 2565

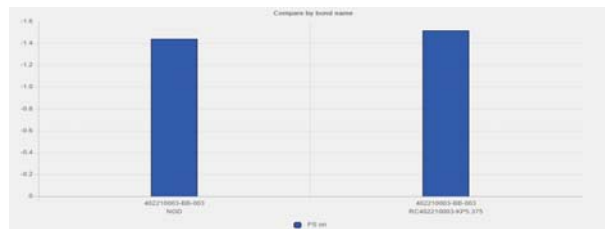
KP0.000



KP0.22679



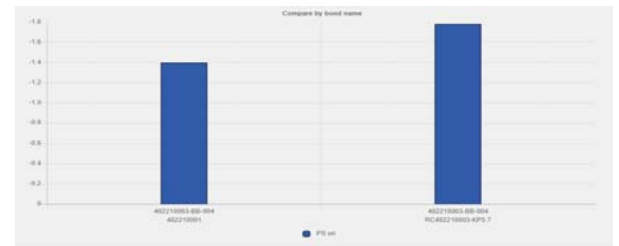
KP5.63606



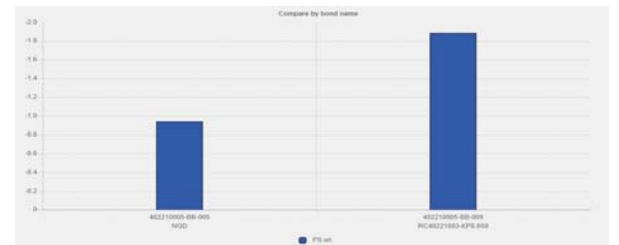
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 21 จาก 44

KP6.43445

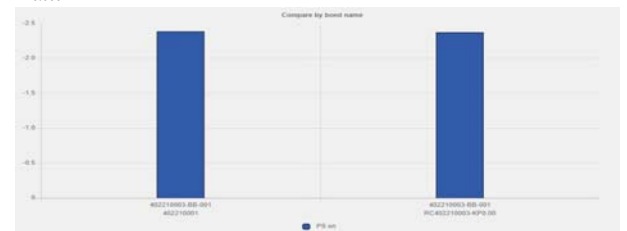


KP8.65366



ผลตรวจสอบประจำเดือนมิถุนายน 2565

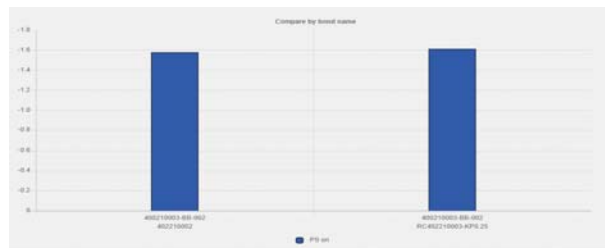
KP0.000



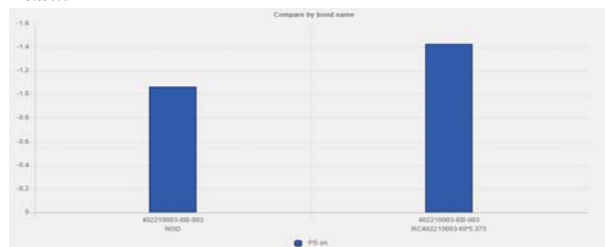
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 22 จาก 44

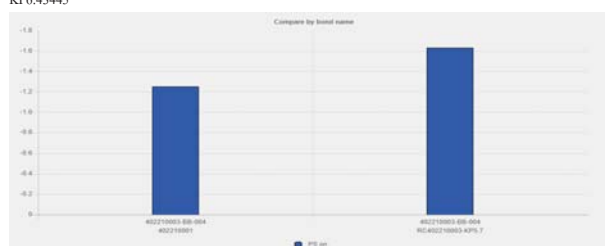
KP0.22679



KP5.63606



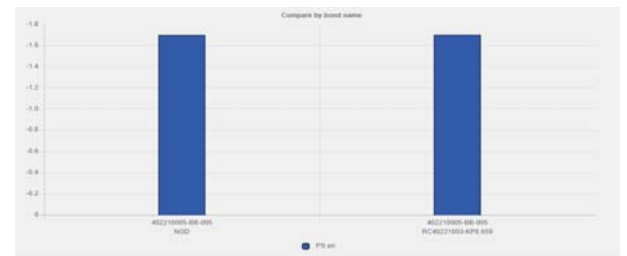
KP6.43445



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

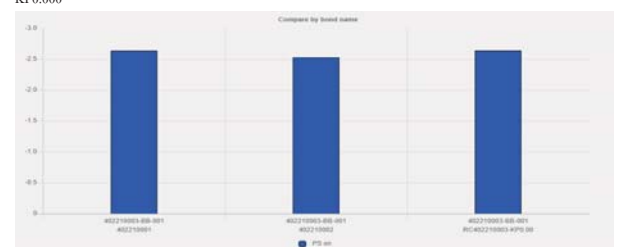
หน้าที่ 23 จาก 44

KP8.65366

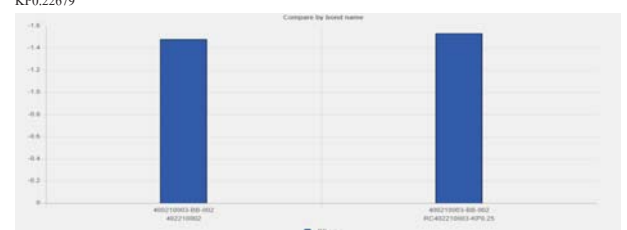


ผลตรวจสอบประจำเดือนกันยายน 2565

KP0.000



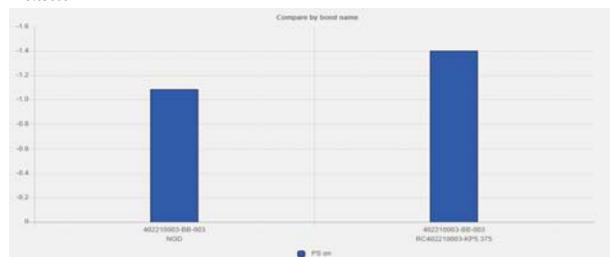
KP0.22679



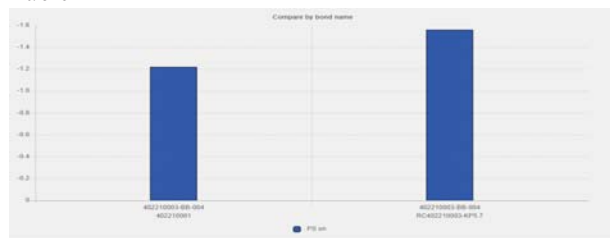
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 24 จาก 44

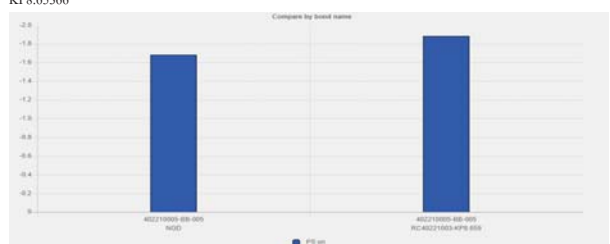
KP5.63606



KP6.43445



KP8.65366

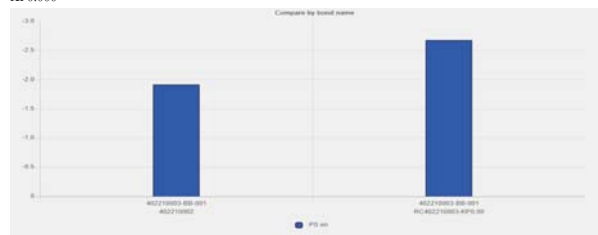


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

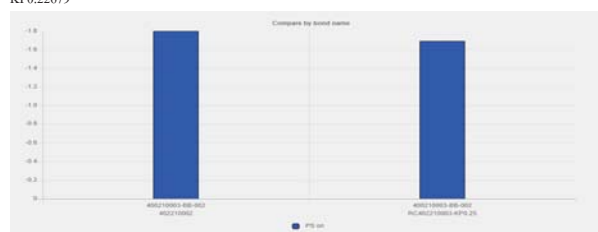
หน้าที่ 25 จาก 44

ผลตรวจสอบประจำเดือนกุมภาพันธ์ 2565

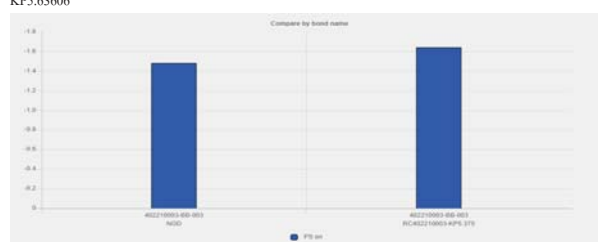
KP0.000



KP0.22679



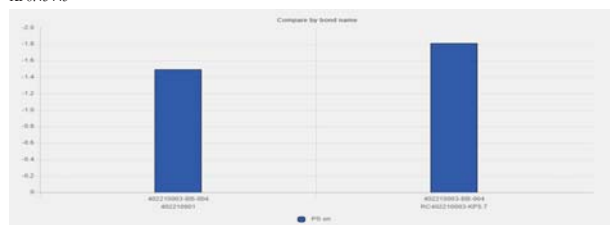
KP5.63606



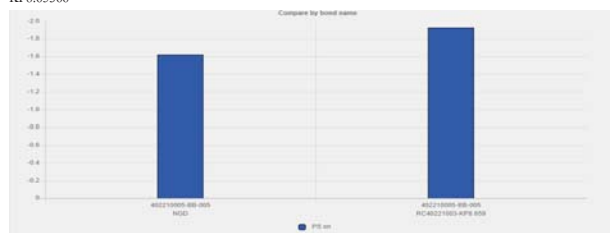
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 26 จาก 44

KP6.43445

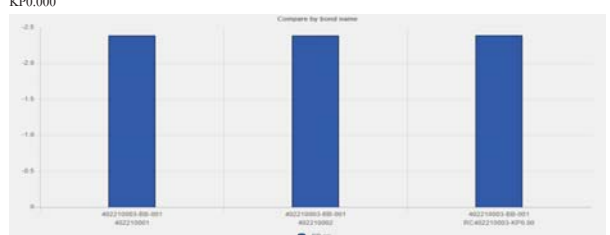


KP8.65366



ผลตรวจสอบประจำเดือนมกราคม 2565

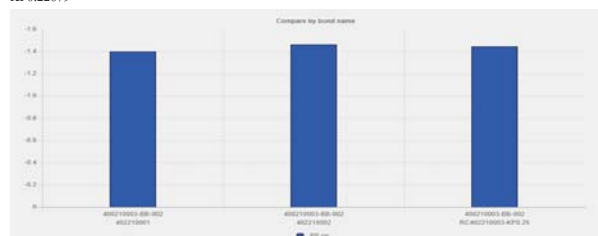
KP0.000



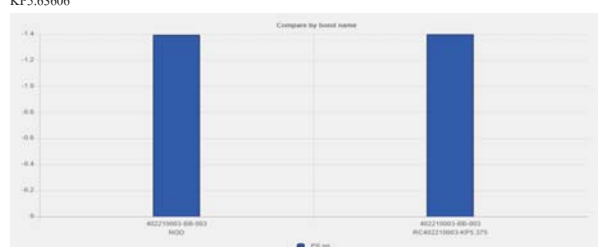
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 27 จาก 44

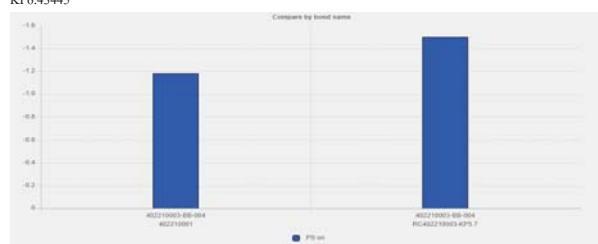
KP0.22679



KP5.63606



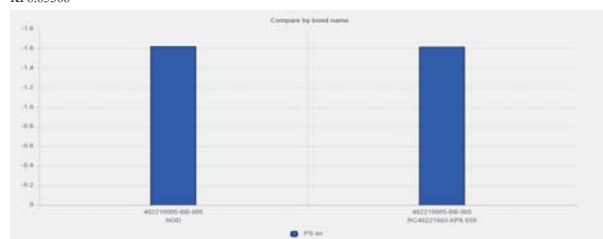
KP6.43445



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

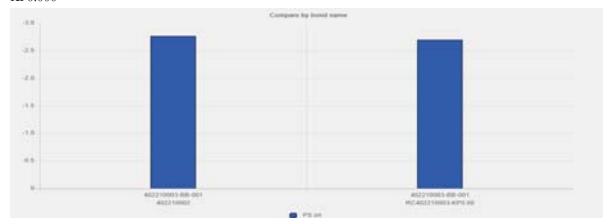
หน้าที่ 28 จาก 44

KP8.65366

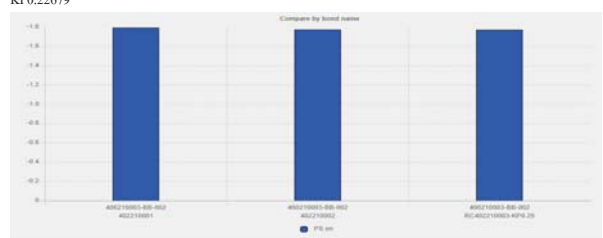


ผลตรวจสอบประจำเดือนธันวาคม 2564

KP0.000



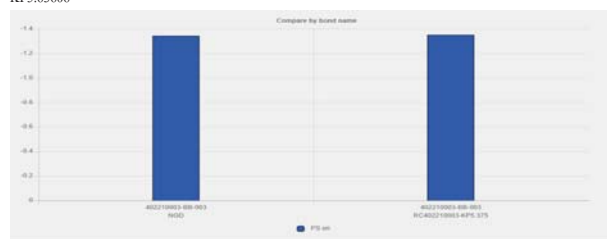
KP0.22679



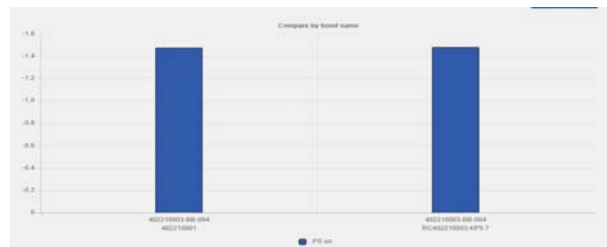
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 29 จาก 44

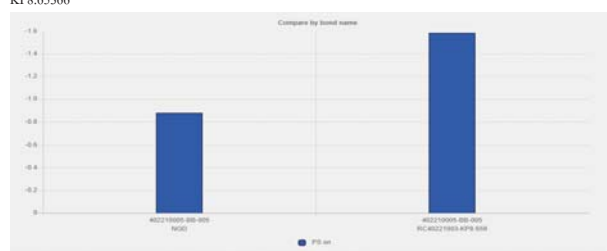
KP5.63606



KP6.43445



KP8.65366

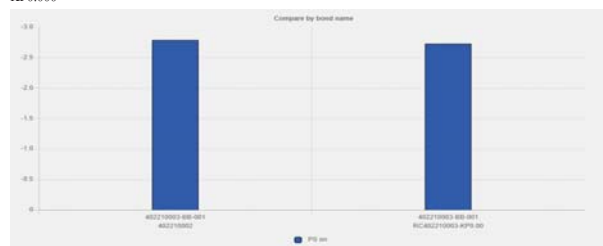


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

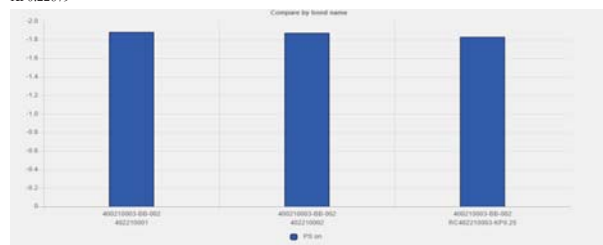
หน้าที่ 30 จาก 44

ผลตรวจสอบประจำเดือนพฤศจิกายน 2564

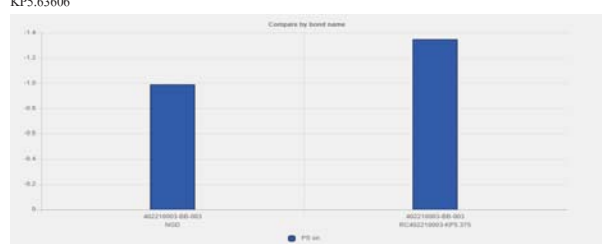
KP0.000



KP0.22679



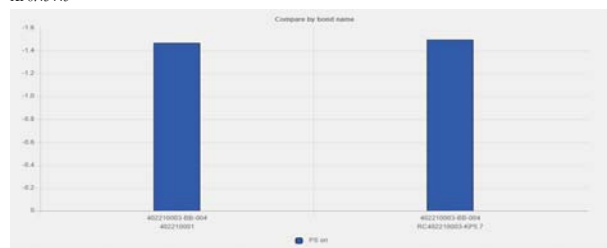
KP5.63606



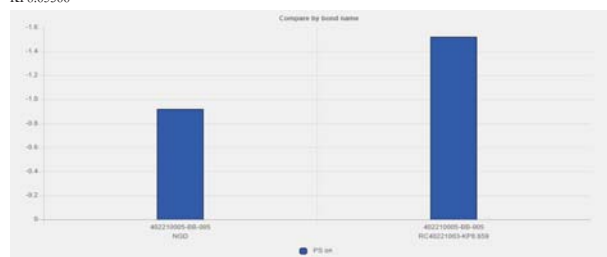
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 31 จาก 44

KP6.43445

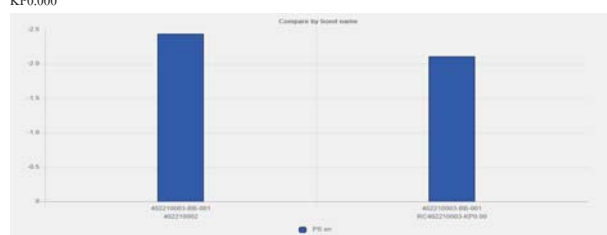


KP8.65366



ผลตรวจสอบประจำเดือนตุลาคม 2564

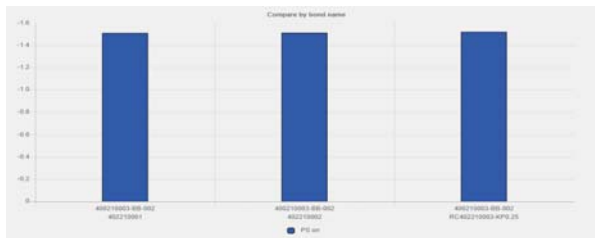
KP0.000



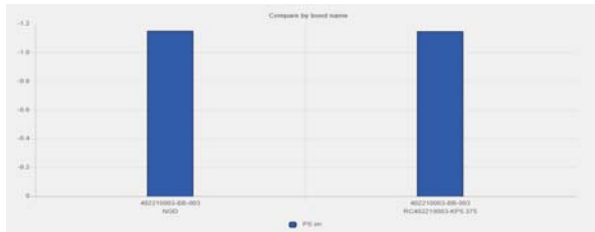
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 32 จาก 44

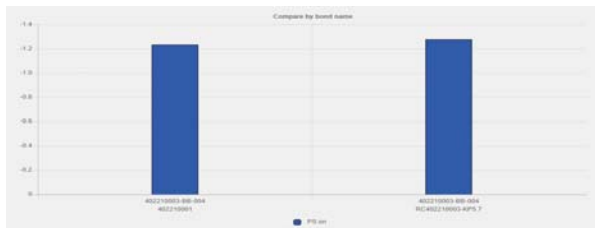
KP0.22679



KP5.63606



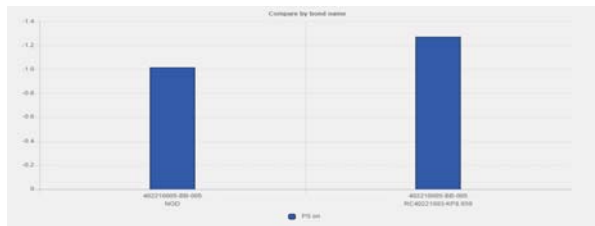
KP6.43445



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

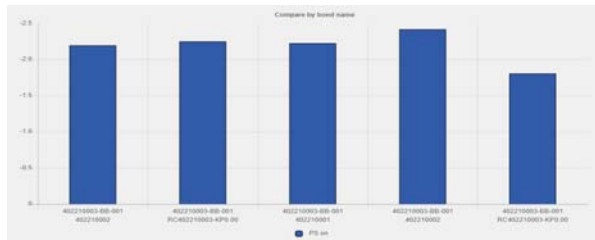
หน้าที่ 33 จาก 44

KP8.65366

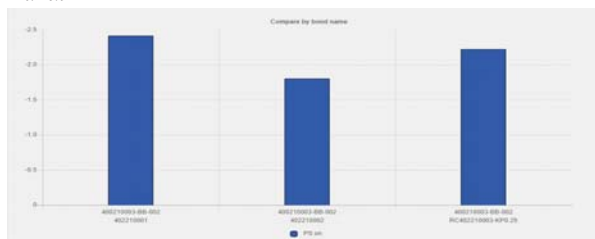


ผลตรวจสอบประจำเดือนกันยายน 2564

KP0.000



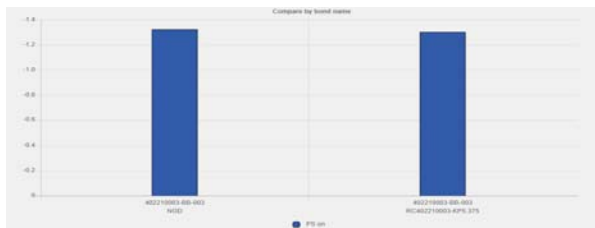
KP0.22679



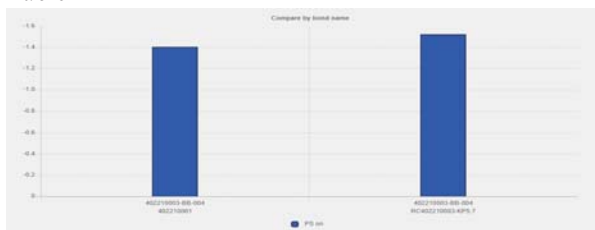
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 34 จาก 44

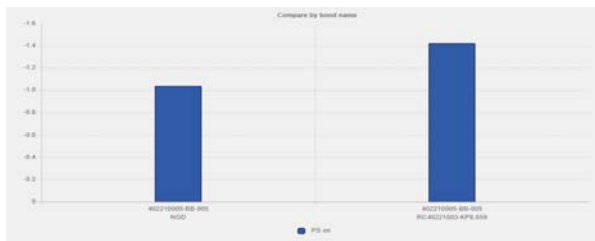
KP5.63606



KP6.43445



KP8.65366

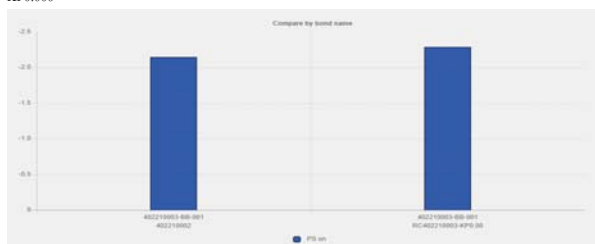


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

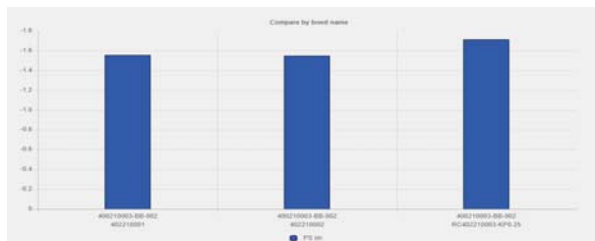
หน้าที่ 35 จาก 44

ผลตรวจสอบประจำเดือนสิงหาคม 2564

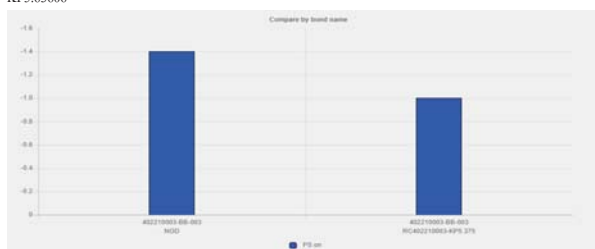
KP0.000



KP0.22679



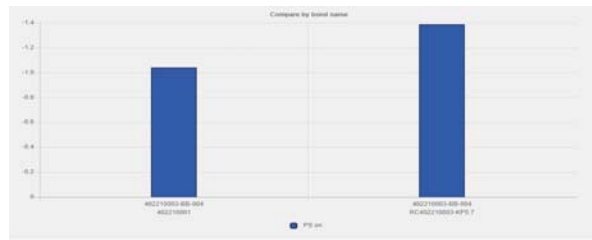
KP5.63606



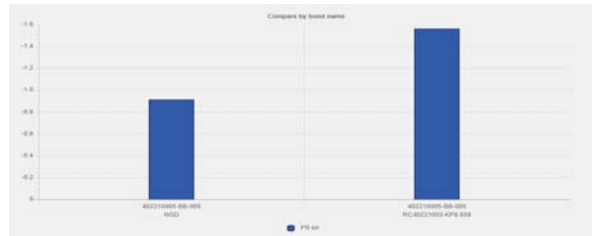
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 36 จาก 44

KP6.43445

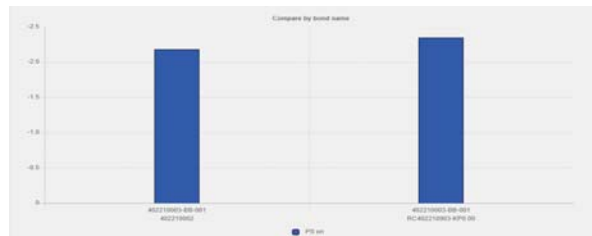


KP8.65366



ผลตรวจสอบประจำเดือนกรกฎาคม 2564

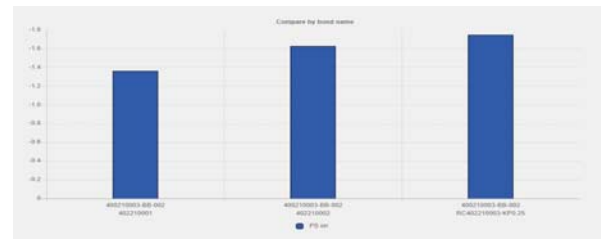
KP0.000



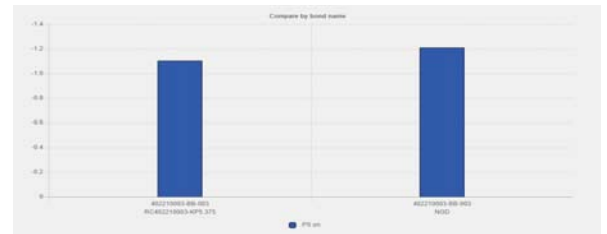
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 37 จาก 44

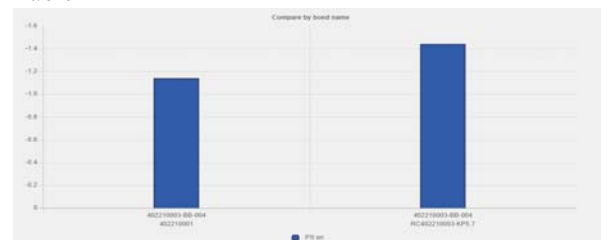
KP0.22679



KP5.63606



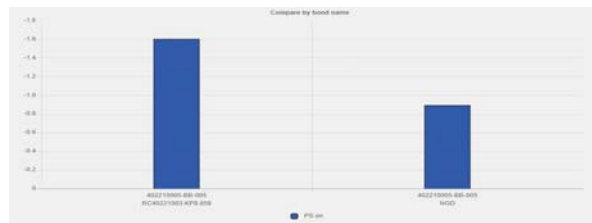
KP6.43445



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 38 จาก 44

KP8.65366



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 39 จาก 44

ผลการวัดประสิทธิภาพการตัดแยกระบบ CP ณ Isolation Joint

RC0402210003 บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด, บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด

DC Decoupler, Isolating Flange or Isolating Joint Inspection Form									
Inspected by (ผู้ตรวจสอบ)					Checked by (ผู้ตรวจสอบ)		Approved by (ผู้อนุมัติ)		
Digitally Signed (TANACHAT K.)					Digitally Signed (NANAWAT T.)		Digitally Signed (JAKONG P.)		
28/04/2022					28/04/2022		23/08/2022		
Division	Location no.	Location name	Room Code	Room Name	KP	Site (Joint)			
Region 1	000210000	โรงผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์	RC0402210003						
1.1 Isolating Flange or Joint Measuring Record (Pipe-electrolyte Potential Method)									
Item	Location	Isolating type	Isolating material	DC Volt (V)	DC Volt (V)	% Gap (mV)	Insulation	Gas Leak	Painting
CPN		☒	☐	-0.780	-1.7476	1.3000	Yes	No	No
CPN		☒	☐						
1.2 Isolating Flange or Joint Measuring Record (Insulation Tester Method)									
Item	Location	Isolating type	Insulation resistance (Mhm)	Resistance	% Gap (mV)	Insulation	Gas Leak	Painting	
		☒	1.0000	0.0000		Yes	No	No	
1.3 Isolating Flange or Joint Measuring Record (Current Method)									
Item	Location	Isolating type	Pipe Location Made (Isolative / Conductive)	Pipe Location Frequency (Hz)	% Gap (mV)	Insulation	Gas Leak	Painting	
		☒				No	No	No	
1.4 DC Decoupler Inspection Record									
Item	Location	Type	AC Voltage Drop (V)	AC Leakage Current (A)	DC Voltage Drop (V)	DC Leakage Current (A)	Apparent Resistance	Condition	
			0.2018	2.1000	1.3000	0.0000	0.0000	Pass	

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 40 จาก 44

ผลการวัดการป้องกันกระแสรั่วขึ้นสูงบริเวณหน้าแปลน หรือ AC Surge protection

RC0402210003 บริษัท อนาคต นี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด, บริษัท อนาคต นี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด

DC Decoupler, Isolating Flange or Isolating Joint Inspection Form (แบบฟอร์มใช้เพื่อการตรวจสอบระบบ DC Decoupler, Isolating Flange, Isolating Joint)									
Inspected by (มีลายเซ็น) Digitally Signed (TANACHAT P.) 29/04/2022			Checked by (มีลายเซ็น) Digitally Signed (NANTANAT P.) 19/08/2022			Approved by (มีลายเซ็น) Digitally Signed (JABRONG P.) 23/08/2022			
Division (รหัสสาขา)		License no. (เลขใบอนุญาต)		License name (ชื่อใบอนุญาต)		Route Code		Route Name	
Regional		RC0210000		โครงการส่งกำลังทางแรงดันไฟฟ้าแรงดันสูง		RC0402210003		8,63542	
1.1 Isolating Flange or Joint Measuring Record (Pipe-electrolyte Potential Method)									
Item	Location	Isolating Type	DC Volt (V)	DC Volt (V)	Y-to-Y	Condition (Yes/No)			
101		Isolating	0.3700	-0.7470	1.5000	Yes	Yes	Yes	
102		Isolating							
1.2 Isolating Flange or Joint Measuring Record (Insulation Tester Method)									
Item	Location	Isolating Type	Insulation Resistance (MΩ)	System	Condition (Yes/No)				
101		Isolating	1.0000	0.0000	Yes	Yes	Yes	Yes	
102		Isolating							
1.3 Isolating Flange or Joint Measuring Record (Current Method)									
Item	Location	Isolating Type	Pipe Leakage Value (Inductive / Capacitive)	Pipe Leakage Frequency (Hz)	Condition (Yes/No)				
101		Isolating			Yes	Yes	Yes	Yes	
102		Isolating							
1.4 DC Decoupler Inspection Record									
Item	Location	Type	AC Voltage Drop (V)	AC Leakage Current (A)	DC Voltage Drop (V)	DC Leakage Current (A)	Approval	Condition	
101			0.2010	1.1000	1.5000	0.0000	0.0000	Pass	
102									

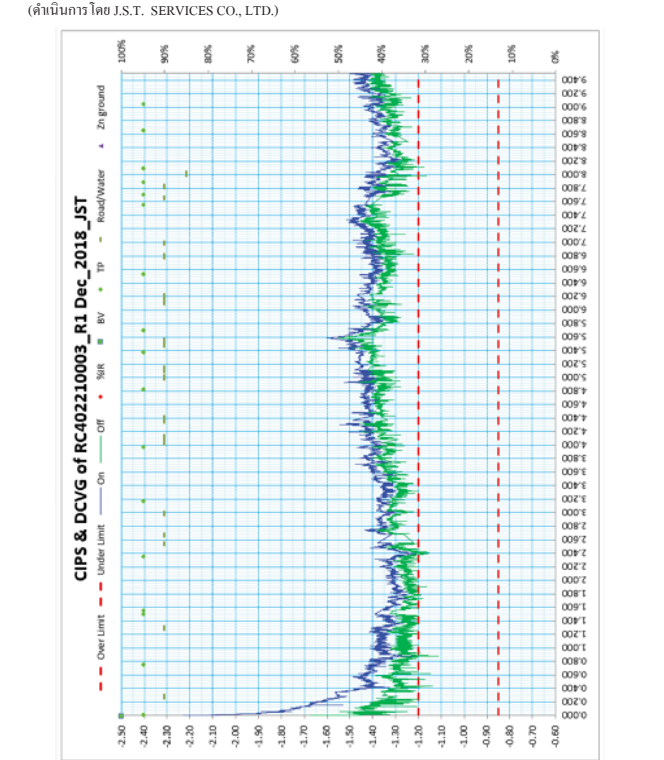
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 41 จาก 44

ผลการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วย CIPS และ DCVG Survey

RC0402210003 (บริษัท อนาคต นี.กริม เพาเวอร์ ระยอง 1, 2 จำกัด)

(ดำเนินการ โดย J.S.T. SERVICES CO., LTD.)



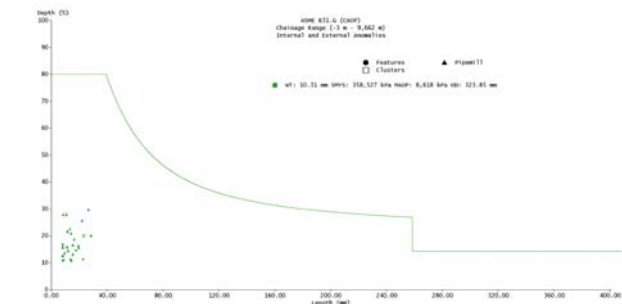
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 42 จาก 44

ผลการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วย In Line Inspection PIG (ดำเนินการโดย BHGE)

RC0402210003 (12" BV Amala city-ABPR) (ตรวจสอบโดย Baker Hughes) ผลตรวจสอบล่าสุดที่ 2561

- ภาพแสดงการสูญเสียเนื้อเหล็กภายในและภายนอกท่อส่งก๊าซ Estimated repair factor (ความสามารถที่ท่อจะ สามารถรับแรงดันที่ออกแบบไว้)



- ตารางแสดงจำนวนความผิดปกติของรูปทรงท่อ (Mechanical Damage)

4 Summary and Statistical data

4.1 Metal Loss and Deformation Anomalies

4.1.1 Summary of Anomalies

The survey identified the following indications:

Quantity	Description
0	Metal loss predicted to have a depth greater than or equal to 80% of the nominal pipe wall thickness.
0	Metal loss with a predicted safe pressure (based on the "ASME B31.4" criteria) less than MACP (100%).
0	Deformation anomalies that are predicted to be located on the top/bottom line 4 and 8 o'clock position of the pipe AND are predicted to contain metal loss (based upon the integration of the caliper and metal loss tool data).
0	Deformation anomalies that are predicted to be located on the top/bottom line 4 and 8 o'clock position WITHOUT associated metal loss (based upon the integration of the caliper and metal loss tool data).
0	Deformation anomalies that are predicted to be deeper than 5% of the nominal OD (based upon the integration of the caliper and metal loss tool data).
0	Deformation anomalies that are predicted to affect the pipe curvature at a given weld or a pipe seam (based upon the integration of the caliper and metal loss tool data).
0	Deformation anomalies, not located on top of the pipe, predicted to contain metal loss.
0	Anomalies with predicted depth greater than 65% but less than 80% of the nominal wall thickness.
0	Anomalies identified as Crack like.
0	Coatings predicted to contain metal loss anomalies with depth greater than 50% of the nominal wall thickness.
0	Coatings predicted to contain metal loss anomalies with depth between 30% and 50% of the nominal wall thickness.

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 43 จาก 44

ภาคผนวก ค. แผนงานการดำเนินการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติระยะยาว

Item	Route Code	Pipeline Section	Status	2565	2566	2567	2568	2569	2570	2571
โครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อนาคต นี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 และโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อนาคต นี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 (ใบอนุญาตเลขที่ กก2310005)										
1	RC0402210003	12" บริษัท อนาคต นี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด, บริษัท อนาคต นี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด	Planned		W MG DC					W MG

คำอธิบายสัญลักษณ์

- D = DCVG/ACVG
- C = Close Interval P/S Survey
- G = Geo PIG
- M = MFL PIG
- W = Wall thickness inspection

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 44 จาก 44

รายงานผลการทดสอบและตรวจสอบ – สำหรับแนวท่อ

เพื่อต่ออายุใบอนุญาตประจำปี 2566

จัดทำโดย

บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

ใบอนุญาตเลขที่ กท2310005

โครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม
อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 และโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม
อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

รายงานฉบับนี้ มีจำนวน 54 หน้า

การรับรองความถูกต้องของข้อมูล

ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบข้อมูลในรายงานผลการทดสอบตรวจสอบประจำปี 2566 สำหรับใบอนุญาตเลขที่ กท2310005 โครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 และโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 ด้วยความระมัดระวังในฐานะผู้บริหารสูงสุดในสายงานระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ตำแหน่งผู้จัดการผู้จัดการใหญ่ระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

ข้าพเจ้าขอรับรองว่า ข้อมูลดังกล่าวถูกต้องครบถ้วน ไม่เป็นเท็จ ไม่ทำให้ผู้อื่นเสียชื่อเสียง หรือไม่ขัดข้อมูลที่ควรต้องแจ้งในสาระสำคัญ

(นายประกอบ บุญจิตติลักษณ์)

ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

รายงานฉบับนี้ มีจำนวน 54 หน้า

คำนำ

สายงานระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินงานด้านการบำรุงรักษาระบบท่อส่งก๊าซ ฯ ตามแผน Pipeline Integrity Management System (PIMS) มาตั้งแต่ปี 2548 ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานสากล ASME B31.8S – 2022 มีวัตถุประสงค์เพื่อดูแลความมั่นคงของท่อส่งก๊าซ ฯ ทุกเส้นท่อ โดยพิจารณาจากโอกาสและผลกระทบของการเกิด Pipeline Breakdown ในแต่ละเส้นท่อ นำมากำหนดเป็นมาตรการควบคุม แผนการบำรุงรักษาซ่อมแซม และติดตามความก้าวหน้าอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้มั่นใจได้ว่าระบบท่อส่งก๊าซ ฯ ได้รับการดูแลและบำรุงรักษาให้มีความสมบูรณ์อยู่เสมอ เป็นการลดความเสี่ยงของอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้นกับท่อส่งก๊าซ ฯ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

รายงานฉบับนี้ มีจำนวน 54 หน้า

สารบัญ

หน้า

ผลการทดสอบและตรวจสอบสำหรับท่อส่งก๊าซธรรมชาติ	1
1. การสำรวจพื้นที่ระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ (Patrolling) และการสำรวจการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ (Leakage Survey)	4
2. การตรวจสอบสภาพความกัดกร่อนของท่อเหนือดิน (Atmospheric Corrosion Survey)	5
3. การตรวจสอบประสิทธิภาพของระบบป้องกันการกัดกร่อน (Cathodic Protection : CP)	6
4. การทดสอบตรวจสอบระหว่างการใช้งาน โดยวิธีในการตรวจสอบโดยอ้อม (Indirect Inspection)	7
4.1 การตรวจสอบความพอเพียงของระบบ CP ด้วยวิธี Close Interval Potential Survey (CIPS)	7
4.2 การตรวจสอบความสมบูรณ์ของวัสดุท่อด้วยวิธี Direct Current Voltage Gradient (DCVG)	7
5. การตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยกระสวย In Line Inspection PIG (ILI PIG)	8
6. การประเมินความสมบูรณ์แข็งแรงของท่อส่งก๊าซ ฯ (Pipeline Integrity Assessment)	10
7. การตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยวิธีตรวจวัดความหนาท่อ (Wall thickness monitoring)	11
8. การทดสอบและตรวจสอบสำหรับสถานี	12
ภาคผนวก ก. มาตรฐานการตรวจสอบและบำรุงรักษา ตามมาตรฐานสากล	13
การทดสอบและตรวจสอบรักษาท่อส่งก๊าซ ฯ	13
การตรวจสอบบำรุงรักษาอุปกรณ์	16
ภาคผนวก ข. ผลการทดสอบและตรวจสอบสำหรับท่อส่งก๊าซธรรมชาติ	18
1. การลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ และการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ	18
2. การตรวจสอบสภาพความผุกร่อนบนผิวท่อเหนือผิวดิน (Atmospheric corrosion survey) ที่พบประเด็นความเสี่ยงที่ควรต้องแก้ไข	23
3. ผลการตรวจสอบประสิทธิภาพของระบบป้องกันการผุกร่อน (Cathodic Protection : CP)	24
4. ผลการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วย CIPS and DCVG Survey	50

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

รายงานฉบับนี้ มีจำนวน 54 หน้า

สารบัญ (ต่อ)	
หน้า	
5. ผลการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยกระสวย In Line Inspection PIG (ILI PIG) และ การซ่อมแซม (ถ้ามี).....	51
6. การประเมินความสมบูรณ์แข็งแรงของท่อส่งก๊าซ ๑ (Pipeline Integrity Assessment)	51
7. ผลการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยวิธีตรวจวัดความหนาท่อ (Wall thickness monitoring)	52
8. ผลการทดสอบและตรวจสอบสำหรับสถานีที่พบประเด็นความเสี่ยงที่ควรต้องแก้ไข	53
ภาคผนวก ค. แผนงานการดำเนินการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติระยะยาว	54
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น	
รายงานฉบับนี้ มีจำนวน 54 หน้า	

ผลการทดสอบและตรวจสอบสำหรับท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

ลำดับ	รายชื่อโครงการ / รายชื่อสถานที่ใช้ / รายชื่อ สถานีบริการ	Route Code	ขนาด (นิ้ว)	จุดเริ่มต้น - สิ้นสุด
1	บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด, บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด	RC0402210003	12"	ABPR1, ABPR2

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 1 จาก 54

สรุปรายงานผลการทดสอบและตรวจสอบประจำปี 2566			
เพื่อขอต่อใบอนุญาตเลขที่ กท2310005 ของโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 และโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2			
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ		
1. การสำรวจพื้นที่ระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ (Patrolling) และการสำรวจการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ (Leakage Survey)	☒ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน	☐ ไม่มี
2. การตรวจสอบสภาพความกัดกร่อนของท่อเหนือดิน (Atmospheric Corrosion Survey)	☒ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน	☐ ไม่มี
3. การตรวจสอบประสิทธิภาพของระบบป้องกันการกัดกร่อน (Cathodic Protection: CP)	☒ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน	☐ ไม่มี
3.1 ตรวจสอบค่าความต่างศักย์ไฟฟ้า (Pipe to Soil Potential)			
3.2 ตรวจสอบการทำงานของอุปกรณ์ระบบจ่ายไฟ (Transformer Rectifier)			
3.3 ตรวจสอบจุดเชื่อมต่อ (Interference Bond)			
3.4 ตรวจสอบการตัดแยกทางไฟฟ้า (Insulation Joint / Flange and Casing)			
3.5 ตรวจสอบค่าความต่างศักย์ไฟฟ้าและกระแสไฟฟ้าของอุปกรณ์ตัดแยกไฟฟ้ากระแสตรง (DC Decoupling Device)			
4. การทดสอบตรวจสอบระหว่างการใช้งาน ด้วยวิธีการตรวจสอบโดยอ้อม (Indirect Inspection) อย่างน้อย 2 วิธี	☒ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน	☐ ไม่มี
5. การทดสอบสภาพท่อด้วยกระสวย In-line Inspection (ILI) (ถ้ามี) (เฉพาะท่อส่งก๊าซฯ ที่ถูกออกแบบให้ตรวจสอบด้วย In-line inspection ได้)	☒ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน	☐ ท่อส่งก๊าซฯ ไม่ได้ถูกออกแบบให้มีการตรวจสอบด้วย ILI PIG
6. การประเมินความสมบูรณ์แข็งแรงของท่อส่งก๊าซฯ (Pipeline Integrity Assessment)	☒ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน	☐ ไม่มี
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น			
หน้าที่ 2 จาก 54			

หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ		
7. การตรวจสอบความหนาของท่อ (Piping Wall Thickness Monitoring) เพื่อพื้นที่ดินบริเวณจุดเสี่ยงจะเกิดการสูญเสียเนื้อเหล็ก	☒ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน	☐ ไม่มี
8. การทดสอบและตรวจสอบสำหรับสถานี	☐ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน	☒ ไม่มี
9. การทดสอบและตรวจสอบด้วย ROV สำหรับกรณีท่อในทะเล	☐ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน	☒ ไม่มี
หมายเหตุ: กรณีโครงการที่ไม่มีเฉพาะท่อ พอลิเอทิลีนความหนาแน่นสูง (HDPE) ให้ดำเนินการเฉพาะหัวข้อที่ 1.			
การทดสอบตรวจสอบประจำปี			
ประเภท	☒ ท่อเหล็ก (บนบก)	☐ ท่อเหล็ก (ในทะเล)	☐ ท่อพอลิเอทิลีนความหนาแน่นสูง (HDPE)
	☐ มีสถานีควบคุม	☒ ไม่มีสถานีควบคุม	
**มาตรฐานการทดสอบและตรวจสอบบำรุงรักษาระหว่างการใช้งาน ให้เป็นไปตามภาคผนวก ก.			
หลักเกณฑ์การประเมิน			
- ผ่าน หมายถึง ผลการทดสอบตรวจสอบ ระบบท่อและอุปกรณ์ ไม่มีความเสียหายอย่างมีนัยสำคัญที่จำเป็นต้องซ่อมแซมโดยทันที			
- ไม่ผ่าน หมายถึง ผลการทดสอบตรวจสอบ ระบบท่อและอุปกรณ์ มีความเสียหายอย่างมีนัยสำคัญที่จำเป็นต้องซ่อมแซมโดยทันที			
- ไม่มี หมายถึง ไม่สามารถทดสอบตรวจสอบได้ ด้วยข้อจำกัดใด ๆ			
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น			
หน้าที่ 3 จาก 54			

1. การสำรวจพื้นที่ระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ (Patrolling) และการสำรวจการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ (Leakage Survey)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	กรกฎาคม 2565 – มิถุนายน 2566	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
1.1 งานก่อสร้างใกล้แนวท่อ	☒ ไม่พบงานก่อสร้างใกล้แนวท่อ ☐ พบงานก่อสร้างใกล้แนวท่อที่มีนัยสำคัญ ... รายการ	- รายละเอียดงานก่อสร้างตามภาคผนวก ข.1.1
1.2 การรั่วไหลของก๊าซ	☒ ไม่พบก๊าซฯ รั่วไหล ☐ พบก๊าซฯ รั่วไหล จำนวน ... จุด	- รายละเอียดตำแหน่งตามภาคผนวก ข.1.2
1.3 การกัดเซาะบนแนวท่อ	☒ ไม่พบจุดกัดเซาะบนแนวท่อ ☐ พบจุดกัดเซาะ จำนวน ... จุด	- รายละเอียดตำแหน่งตามภาคผนวก ข.1.3
1.4 ความสมบูรณ์และครบถ้วนของป้ายเตือน	☒ มีความสมบูรณ์และครบถ้วนของป้ายเตือน ☐ ไม่มีความสมบูรณ์และครบถ้วนของป้ายเตือน จำนวน ... แห่ง	- รายละเอียดตำแหน่งตามภาคผนวก ข.1.4
1.5 ความสมบูรณ์และครบถ้วนของอุปกรณ์วัดค่าความต่างศักย์ป้องกันการกัดกร่อนบนแนวท่อ (Test post)	☒ มีความสมบูรณ์และครบถ้วนของอุปกรณ์วัดค่าความต่างศักย์ป้องกันการกัดกร่อนบนแนวท่อ ☐ ไม่มีความสมบูรณ์และครบถ้วนของอุปกรณ์วัดค่าความต่างศักย์ป้องกันการกัดกร่อนบนแนวท่อ จำนวน ... แห่ง	- รายละเอียดตำแหน่งตามภาคผนวก ข.1.5
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาตฯ เท่านั้น		
หน้าที่ 4 จาก 54		

2. การตรวจสอบสภาพความกัดกร่อนของท่อเหนือดิน (Atmospheric Corrosion Survey)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	กรกฎาคม 2565 – มิถุนายน 2566	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
การตรวจสอบสภาพความกัดกร่อนของท่อเหนือดิน (Atmospheric corrosion survey)	☒ ไม่พบการกัดกร่อนที่มีนัยสำคัญ (การสูญเสียเนื้อเหล็กไม่เกิน 20% ของความหนาท่อ) ☐ พบการกัดกร่อนที่มีนัยสำคัญที่ควรต้องแก้ไข จำนวน ... แห่ง	รายละเอียดตำแหน่งตามภาคผนวก ข.2
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาตฯ เท่านั้น		
หน้าที่ 5 จาก 54		

3. การตรวจสอบประสิทธิภาพของระบบป้องกันการกัดกร่อน (Cathodic Protection : CP)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	กรกฎาคม 2565 – มิถุนายน 2566	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
3.1 ตรวจสอบค่าความต่างศักย์ไฟฟ้า (Pipe to Soil Potential)	☒ CP สามารถปกป้องท่อได้ตามมาตรฐาน ASME B31.8 หรือ ค่า Pipe to soil potential อยู่ระหว่าง -0.85 V กับ -1.20 V (มีจำนวนไม่น้อยกว่า 90% ของจุดวัดตลอดแนวท่อ) ☐ CP ไม่สามารถป้องกันท่อได้อย่างเพียงพอตามมาตรฐาน ASME B31.8 หรือ ค่า Pipe to soil potential มีค่ามากกว่า -0.85V (Under protection – CP ไม่สามารถป้องกันท่อได้อย่างเพียงพอ มีจำนวนมากกว่า 10% ของจุดวัดตลอดแนวท่อ)	- ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข.3.1
3.2 ตรวจสอบการทำงานของอุปกรณ์ระบบจ่ายไฟ (Transformer Rectifier)	☒ ทำงานได้ปกติ ☐ ทำงานผิดปกติ ☐ ไม่สามารถตรวจสอบได้ หรือ อุปกรณ์ชำรุด	- ผลการตรวจสอบเส้นท่อที่มี Rectifier ตามภาคผนวก ข.3.2
3.3 ตรวจสอบจุดเชื่อมต่อ (Interference Bond)	☒ ปกติ ไม่พบความเสี่ยงที่จะกัดกร่อนจากการกวนทางไฟฟ้ากับท่อข้างเคียง ☐ ไม่ปกติ พบความเสี่ยงที่จะกัดกร่อนจากการกวนทางไฟฟ้ากับท่อข้างเคียง ☐ ไม่สามารถตรวจสอบได้ หรือ อุปกรณ์ชำรุด	- ผลการตรวจสอบเส้นท่อที่มี Bond box ตามภาคผนวก ข.3.3
3.4 ตรวจสอบการติดแยกทางไฟฟ้า (Insulation Joint / Flange and Casing)	☒ ทำงานได้ปกติ ☐ ทำงานผิดปกติ ☐ ไม่สามารถตรวจสอบได้	- ผลการตรวจสอบเส้นท่อที่มี Insulation Joint / Flange and Casing ตามภาคผนวก ข.3.4
3.5 ตรวจสอบค่าความต่างศักย์ไฟฟ้าและกระแสไฟฟ้าของอุปกรณ์ตัดแยกไฟฟ้ากระแสตรง (DC Decoupling Device)	☐ ทำงานได้ปกติ ☐ ทำงานผิดปกติ ☒ ไม่มีผลทดสอบ	- เนื่องจากอุปกรณ์ส่วนนี้ไม่จำเป็นต้องบำรุงรักษาตลอดอายุการใช้งาน
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาตฯ เท่านั้น		
หน้าที่ 6 จาก 54		

4. การทดสอบตรวจสอบระหว่างการใช้งาน โดยวิธีในการตรวจสอบโดยอ้อม (Indirect Inspection) โดยเลือกวิธีการทดสอบและตรวจสอบอย่างน้อย 2 วิธี ตามมาตรฐานที่ NACE SP 0502		
4.1 การตรวจสอบความพอเพียงของระบบ CP ด้วยวิธี Close Interval Potential Survey (CIPS)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	2565	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
การตรวจสอบความพอเพียงของระบบ CP ด้วยวิธี Close Interval Potential Survey (CIPS)	☒ CP ยังสามารถปกป้องท่อได้ตามมาตรฐาน ASME B31.8 หรือ ค่า Pipe to soil potential อยู่ระหว่าง -0.85 V กับ -1.20 V (มีจำนวนไม่น้อยกว่า 90% ของจุดวัดตลอดแนวท่อ) ☐ CP ไม่สามารถป้องกันท่อได้อย่างเพียงพอ ตามมาตรฐาน ASME B31.8 หรือ ค่า Pipe to soil potential มีค่ามากกว่า -0.85V (Under protection – CP ไม่สามารถป้องกันท่อได้อย่างเพียงพอ มีจำนวนมากกว่า 10% ของจุดวัดตลอดแนวท่อ)	- ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข.4 - ดำเนินการตรวจสอบครั้งถัดไปในปี 2570
4.2 การตรวจสอบความสมบูรณ์ของวัสดุหุ้มท่อด้วยวิธี Direct Current Voltage Gradient (DCVG)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	2565	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
การตรวจสอบความสมบูรณ์ของวัสดุหุ้มท่อ ด้วยวิธี Direct Current Voltage Gradient (DCVG)	☒ ไม่พบวัสดุหุ้มท่อได้รับความเสียหาย (Coating defect) ☐ พบวัสดุหุ้มท่อได้รับความเสียหาย (Coating defect) อย่างมีนัยสำคัญ หรือ ผลการตรวจสอบ IR > 60% จำเป็นต้องซ่อมแซม จำนวน ... จุด	- ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข.4 - ดำเนินการตรวจสอบครั้งถัดไปในปี 2570
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาตฯ เท่านั้น		
หน้าที่ 7 จาก 54		

5. การตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยกระสวย In Line Inspection PIG (ILI PIG)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	2561	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
1. การสูญเสียเนื้อเหล็กภายนอก (External metal loss)	☐ ท่อส่งก๊าซ ฯ นี้ไม่ได้ถูกออกแบบให้ตรวจสอบสภาพด้วย In-line inspection ☐ ไม่พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก ☒ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก แต่สามารถใช้งานต่อไปต่อภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก จำเป็นต้องดำเนินการซ่อมหลังจากนั้นสามารถใช้งานต่อไปต่อภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล	- ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข.5.1 - รายละเอียดการซ่อมแซมในแต่ละช่วงท่อที่ต้องซ่อมแซมตามภาคผนวก ข.5.2 - ดำเนินการตรวจสอบในเดือนเมษายน 2566 ที่ผ่านมา คาดว่าจะได้รับรายงานภายในกันยายน 2566 - สำหรับผลการทดสอบในเล่มนี้ ขออ้างอิง กท2310005 ประจำปี 2562
2. การสูญเสียเนื้อเหล็กภายใน (Internal metal loss)	☐ ท่อส่งก๊าซ ฯ นี้ไม่ได้ถูกออกแบบให้ตรวจสอบสภาพด้วย In-line inspection ☐ ไม่พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก ☒ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก แต่สามารถใช้งานต่อไปต่อภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก จำเป็นต้องดำเนินการซ่อมหลังจากนั้นสามารถใช้งานต่อไปต่อภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก จำเป็นต้องดำเนินการลดแรงดันก่อนและจึงดำเนินการซ่อม หลังจากนั้นสามารถใช้งานต่อไปต่อภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล	- ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข.5.1 - รายละเอียดการซ่อมแซมในแต่ละช่วงท่อที่ต้องซ่อมแซมตามภาคผนวก ข.5.2 - ดำเนินการตรวจสอบในเดือนเมษายน 2566 ที่ผ่านมา คาดว่าจะได้รับรายงานภายในกันยายน 2566 - สำหรับผลการทดสอบในเล่มนี้ ขออ้างอิง กท2310005 ประจำปี 2562

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 8 จาก 54

5. การตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยกระสวย In Line Inspection PIG (ILI PIG)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	2561	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
3. ความเสียหายเชิงกลศาสตร์ (Mechanical damage)	☐ ท่อส่งก๊าซ ฯ นี้ไม่ได้ถูกออกแบบให้ตรวจสอบสภาพด้วย In-line inspection ☒ ไม่พบการเสียหายเชิงกล ☐ พบการเสียหายเชิงกล แต่สามารถใช้งานต่อไปต่อภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก จำเป็นต้องดำเนินการซ่อมหลังจากนั้นสามารถใช้งานต่อไปต่อภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก จำเป็นต้องดำเนินการลดแรงดันก่อนและจึงดำเนินการซ่อม หลังจากนั้นสามารถใช้งานต่อไปต่อภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล	- ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข.5.1 - รายละเอียดการซ่อมแซมในแต่ละช่วงท่อที่ต้องซ่อมแซมตามภาคผนวก ข.5.2 - ดำเนินการตรวจสอบในเดือนเมษายน 2566 ที่ผ่านมา คาดว่าจะได้รับรายงานภายในกันยายน 2566 - สำหรับผลการทดสอบในเล่มนี้ ขออ้างอิง กท2310005 ประจำปี 2562

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 9 จาก 54

6. การประเมินความสมบูรณ์เชิงแรงท่อส่งก๊าซ ฯ (Pipeline Integrity Assessment)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	2561	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
1. ผลการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วย In Line Inspection PIG (ILI PIG)	☐ ท่อส่งก๊าซ ฯ นี้ไม่ได้ถูกออกแบบให้ตรวจสอบสภาพด้วย In-line inspection ☒ ไม่พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้ ☐ พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้	- อ้างอิงหัวข้อการทดสอบที่ 5 - รายละเอียดการซ่อมแซมในแต่ละช่วงท่อที่ต้องซ่อมแซมตามภาคผนวก ข.5.2
2. ผลการประเมินความเสี่ยง และตรวจสอบทางตรงจากสภาพความสมบูรณ์ของท่อ (Direct Assessment)		
☒ ท่อส่งก๊าซมีความเสี่ยงที่จะเกิดการกัดกร่อนด้านเนื่องจาก - การกัดกร่อนภายใน (Internal Corrosion) ไม่มีแนวโน้มที่จะเกิด อ้างอิงจากผลติดตามและการตรวจวัดความชื้นภายในท่อก๊าซฯ เป็นไปตามมาตรฐานข้อกำหนดคุณภาพก๊าซฯ - การกัดกร่อนภายนอก (External Corrosion) อยู่ในระดับต่ำ อ้างอิงจากผลการตรวจสอบความสมบูรณ์ของวัสดุหุ้มท่อ ด้วยวิธี Direct Current Voltage Gradient (DCVG) ดังนั้น ไม่พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้ หรือมีความเสี่ยงต่อการแตกร้าวเกินกว่าระดับที่ยอมรับได้	☐ ท่อส่งก๊าซมีความเสี่ยงที่จะเกิดการกัดกร่อนสูง ต้องทำการพิจารณาการตรวจสอบเพิ่มเติมดังนี้ ☐ การประเมินความเสี่ยงของท่อจากการกัดกร่อนภายใน (Internal Corrosion Direct Assessment, ICDA) ☐ สามารถทำการประเมินได้ (พิจารณาการประเมินหัวข้อ 2.1) ☐ ไม่สามารถทำการประเมินได้ เนื่องจากท่อเป็นท่อ Product ท่อ Liquid หรือท่อที่มีการกัดกร่อนช่วงบนท่อและท่อมีการทำความสะอาดด้วย Cleaning PIG ☐ พิจารณาหัวข้อการตรวจสอบข้อที่ 3 ☐ การประเมินความเสี่ยงของท่อจากการกัดกร่อนภายนอก (External Corrosion Direct Assessment, ECDA) ☐ สามารถทำการประเมินได้ (พิจารณาการประเมินหัวข้อ 2.2) ☐ ไม่สามารถทำการประเมินได้ เนื่องจากท่อที่ Coating ทำให้เกิด Electrical shielding มีหินปกคลุมบนผิวท่อ, มีคอนกรีตเสริมแรงปกคลุมท่อ หรือเป็นพื้นที่ที่เข้าถึงไม่ได้ ☐ พิจารณาหัวข้อการตรวจสอบข้อที่ 3	

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 10 จาก 54

6. การประเมินความสมบูรณ์เชิงแรงท่อส่งก๊าซ ฯ (Pipeline Integrity Assessment)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	2561	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
2. ผลการประเมินความเสี่ยง และตรวจสอบทางตรงจากสภาพความสมบูรณ์ของท่อ (Direct Assessment)		
2.1 การประเมินความเสี่ยงภายใน (Internal Corrosion Direct Assessment, ICDA)	☐ ไม่พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้ หรือมีความเสี่ยงต่อการแตกร้าวเกินกว่าระดับที่ยอมรับได้ ☐ พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้	กรณีพบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้ รายละเอียดแผนงานแก้ไข หรือ มาตรการป้องกัน ตามภาคผนวก ข.6
2.2 การประเมินความเสี่ยงภายนอก (External Corrosion Direct Assessment, ECDA)	☐ ไม่พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้ หรือมีความเสี่ยงต่อการแตกร้าวเกินกว่าระดับที่ยอมรับได้ ☐ พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้	กรณีพบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้ รายละเอียดแผนงานแก้ไข หรือ มาตรการป้องกัน ตามภาคผนวก ข.6
3. การประเมินเทคนิคอื่น ๆ ที่ยอมรับในกลุ่มอุตสาหกรรม	☐ ไม่พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้ หรือมีความเสี่ยงต่อการแตกร้าวเกินกว่าระดับที่ยอมรับได้ ☐ พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้	การประเมินด้วยวิธี กรณีพบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้ รายละเอียดแผนงานแก้ไข หรือ มาตรการป้องกัน ตามภาคผนวก ข.6

7. การตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยวิธีตรวจวัดความหนาท่อ (Wall thickness monitoring)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	กรกฎาคม 2565 – มิถุนายน 2566	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
การตรวจวัดความหนาท่อ (Wall thickness monitoring)	☒ ปกติ ☐ ไม่ปกติ ☐ ไม่สามารถตรวจสอบได้	- ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข.7

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 11 จาก 54

8. การทดสอบและตรวจสอบสำหรับสถานี

ไม่มีสถานีควบคุมความดันก๊าซ

ภาคผนวก ก. มาตรฐานการตรวจสอบและบำรุงรักษา ตามมาตรฐานสากล

การทดสอบและตรวจสอบรักษาท่อส่งก๊าซ ฯ

1. การลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

ความถี่ (ASME B31.8)	ความถี่ที่ได้รับใบอนุญาต กำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
Class 1&2 1 ครั้งต่อปี Class 3 2 ครั้งต่อปี Class 4 4 ครั้งต่อปี	Class 1&2 1-2 ครั้งต่อเดือน Class 3&4 1-2 ครั้งต่อสัปดาห์	- ลักษณะสภาพพื้นที่โดยทั่วไป - สัญญาณสิ่งบ่งชี้การรั่วไหลของก๊าซ ฯ - กิจกรรมงานก่อสร้างตามแนวท่อส่งก๊าซ ฯ - ภัยอันตรายจากธรรมชาติ - ปัจจัยอื่นที่อาจส่งผลกระทบต่อความปลอดภัย และการใช้งานท่อส่งก๊าซ ฯ - ตรวจสอบว่าป้ายเตือนไม่มีการสูญหาย สามารถอ่านได้ชัดเจน และมองเห็นได้ไม่ถูกบดบัง - สำหรับท่อส่งก๊าซธรรมชาติในทะเล ให้ตรวจสอบ Debris และ free span

หมายเหตุ การลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติในทะเลด้วย ROV กำหนดความถี่การดำเนินการทุก 5 ปี

2. การตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ

ความถี่ (ASME B31.8)	ความถี่ที่ได้รับใบอนุญาต กำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
ไม่ระบุ ขึ้นอยู่กับ Pipeline Operator พิจารณาตามความเสี่ยง	ทุกเส้นท่อ 1-4 ครั้ง/ปี	— ตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติด้วยตา

3. การตรวจสอบสภาพความพร้อมบนผิวท่อเหนือดิน

ความถี่ (API570)	ความถี่ที่ได้รับใบอนุญาต กำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
ทุก 5 ปี	ทุก 1 ปี	- สภาพ Coating ท่อส่งก๊าซธรรมชาติเหนือดิน - บริเวณจุดเสี่ยงต่อการเกิดการกัดกร่อน เช่น การกัดกร่อนบริเวณ Soil to air และการกัดกร่อนบริเวณฐาน Support เป็นต้น - สภาพความเสียหายของระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

4. การตรวจสอบสภาพท่อ

วิธีการ	ความถี่ (ASME B31.8S, API570)	ความถี่ที่ได้รับใบอนุญาต กำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
In-line Inspection	กำหนดความถี่สูงสุดตามสัดส่วนความดันใช้งานสูงสุดเทียบกับ SMYS	ทุก 3-5 ปี	ประเมินความแข็งแรงของท่อที่มีการใช้งานอยู่
Indirect Inspection	ไม่ระบุ ขึ้นอยู่กับ Pipeline Operator พิจารณาตามความเสี่ยง	ทุก 5 ปี	ตรวจหาความผิดปกติของวัสดุเคลือบท่อ (Coating) และตรวจวัดค่า Potential ท่อส่งก๊าซฯ และประเมินความพอเพียงของการป้องกันความผุกร่อน
Above ground Piping Wall thickness monitoring	10 ปีต่อครั้ง (API570)	ทุก 5-10 ปี	ตรวจสอบความเสี่ยงที่อาจเกิดการสูญเสียเนื้อเหล็กภายใน เช่น การกัดกร่อนภายใน เป็นต้น

5. การตรวจสอบการทำงานของระบบป้องกันการผุกร่อน (Cathodic Protection)

วิธีการ	ความถี่ (NACE SP 0169)	ความถี่ที่ได้รับใบอนุญาต กำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
Pipe to Soil Potential	ไม่ระบุ	วัดค่า potential ของท่อทุก 2 ครั้ง/ปี	ตรวจวัดค่า Potential ท่อและประเมินความพอเพียงของการป้องกันความผุกร่อน
Rectifier	6 ครั้งต่อปี	6-12 ครั้งต่อปี	ตรวจหาความผิดปกติของระบบจ่ายกระแสไฟฟ้า CP
Bond box	ไม่ระบุ	6-12 ครั้งต่อปี	ตรวจหาการบกพร่องจากกระแสไฟฟ้า CP จากโครงสร้างข้างเคียง
Insulation Joint / Flange and Casing	ไม่ระบุ	1 ครั้งต่อปี	ตรวจวัด และเปรียบเทียบค่าความต่างศักย์ไฟฟ้าระหว่างท่อนดิน และท่อใต้ดิน

การตรวจสอบบำรุงรักษาอุปกรณ์

1. การบำรุงรักษา วาล์วที่ต้องใช้งานกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน

ความถี่ (ASME B31.8)	ความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
ไม่ระบุ ขึ้นอยู่กับ Operator พิจารณาตามความเสี่ยง	ทุก 1 ปี	ตรวจสอบความปลอดภัย และสภาพที่สามารถใช้งานได้ โดยมีวิธีการทดสอบ (เลือกวิธีใดวิธีหนึ่ง) ดังนี้ Full Loop Test : การทดสอบโดยการส่งสัญญาณจาก SCADA และมีการเปิด – ปิดวาล์วจริงที่หน่วยงาน (เปิด-ปิดได้ 100%) Dry Test : ทดสอบโดยการส่งสัญญาณจาก SCADA และวัดสัญญาณที่วาล์วทำงาน แต่ไม่ได้ทำการเปิด – ปิดวาล์วจริง Partial Stroke Test : การทดสอบโดยการส่งสัญญาณจาก SCADA และมีการเปิด – ปิดวาล์วจริงที่หน่วยงานไม่ถึง 100% (เนื่องจากจะส่งผลกระทบต่อการใช้งานส่งก๊าซ ฯ)

2. การตรวจสอบการรั่วของท่อ วาล์ว หน้าแปลน

ความถี่ (ASME B31.8)	ความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
ไม่ระบุ ขึ้นอยู่กับ Operator พิจารณาตามความเสี่ยง	ทุก 1-2 ครั้งต่อปี	ตรวจสอบความปลอดภัย และการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ

3. การตรวจสอบสายดินและระบบล่อฟ้า

ความถี่ (ASME B31.8)	ความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
ไม่ระบุ ขึ้นอยู่กับ Operator พิจารณาตามความเสี่ยง	ทุก 1 ปี	ตรวจสอบความปลอดภัย และสภาพระบบที่สามารถใช้งานได้

4. การตรวจสอบ Relief Valve

ความถี่ (ASME B31.8)	ความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
ไม่ระบุ ขึ้นอยู่กับ Operator พิจารณาตามความเสี่ยง	ทุก 1 ปี	ตรวจสอบความปลอดภัย และสภาพที่สามารถใช้งานได้

5. การตรวจสอบ ESD Valve

ความถี่ (ASME B31.8)	ความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
ไม่ระบุ ขึ้นอยู่กับ Operator พิจารณาตามความเสี่ยง	ทุก 1 ปี	- ตรวจสอบสภาพที่สามารถใช้งานได้

6. การตรวจสอบ Gas Detector System

ความถี่ (ASME B31.8)	ความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
ไม่ระบุ ขึ้นอยู่กับ Operator พิจารณาตามความเสี่ยง	ทุก 1 ปี	- ตรวจสอบสภาพที่สามารถใช้งานได้

ภาคผนวก ข. ผลการทดสอบและตรวจสอบสำหรับท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

1. การลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ และการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ

1.1 งานก่อสร้างใกล้แนวท่อ

จากการลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ไม่พบงานก่อสร้างใกล้แนวท่อในกรกฎาคม 2565 – มิถุนายน 2566

1.2 ผลการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซ ฯ ที่ต้องดำเนินการแก้ไข

จากการลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ไม่พบการรั่วไหลของก๊าซ ฯ ที่ต้องดำเนินการแก้ไขใน กรกฎาคม 2565 – มิถุนายน 2566

1.3 ผลการตรวจสอบการกัดเซาะบนแนวท่อที่ต้องดำเนินการแก้ไข

จากการลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ไม่พบการกัดเซาะบนแนวท่อที่ต้องดำเนินการแก้ไขใน
กรกฎาคม 2565 – มิถุนายน 2566

1.4 ผลการตรวจสอบความสมบูรณ์และครบถ้วนของป้ายเตือนที่ต้องดำเนินการแก้ไข

จากการลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ไม่พบป้ายเตือนที่ต้องดำเนินการแก้ไขที่ต้องดำเนินการแก้ไขใน
กรกฎาคม 2565 – มิถุนายน 2566

1.5 ผลการตรวจสอบความสมบูรณ์และครบถ้วนของอุปกรณ์วัดค่าความต่างศักย์ป้องกันการกัดกร่อนบนแนวท่อ (Test post) ที่ต้องดำเนินการแก้ไข

จากการลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ไม่พบอุปกรณ์วัดค่าความต่างศักย์ป้องกันการกัดกร่อนบนแนว
ท่อ (Test post) ที่ต้องดำเนินการแก้ไขในกรกฎาคม 2565 – มิถุนายน 2566

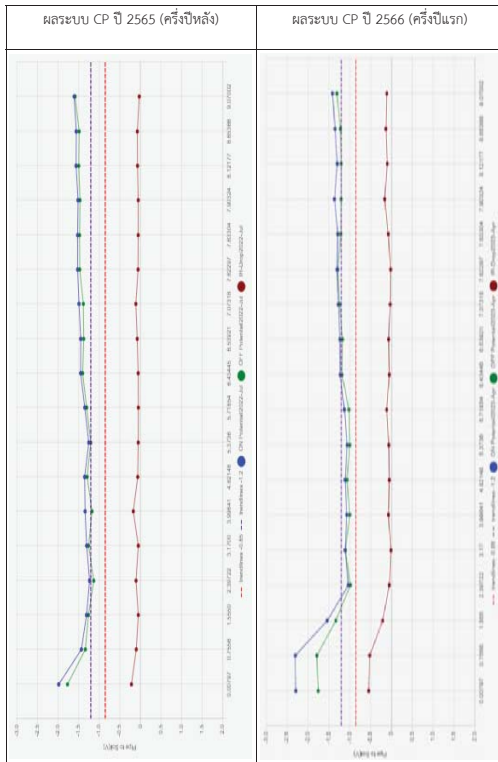
2. การตรวจสอบสภาพความผุกร่อนบนผิวท่อเหนือผิวดิน (Atmospheric corrosion survey) ที่พบประเด็นความเสี่ยงที่ควรต้องแก้ไข

จากการตรวจสอบสภาพความผุกร่อนบนผิวท่อเหนือผิวดิน (Atmospheric corrosion survey) ไม่มีรายการที่ต้อง
ดำเนินการแก้ไขในกรกฎาคม 2565 – มิถุนายน 2566

3. ผลการตรวจสอบประสิทธิภาพของระบบป้องกันกรรณ (Cathodic Protection : CP)

3.1 ผลการตรวจวัดค่าความต่างศักย์ไฟฟ้าของระบบป้องกันการกัดกร่อนของท่อ (Pipe to soil potential)

- (1) RC0402210003 บริษัท อมตะ บี. กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด, บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด
(ตรวจวัดโดย ช่างเทคนิค ส่วนปฏิบัติการระบบท่อเขต 1)



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 24 จาก 54

3.2 ผลการตรวจสอบการทำงานอุปกรณ์จ่ายกระแส CP (Rectifier)

หมายเหตุ: เฉพาะเส้นท่อที่มี Transformer Rectifier

- (1) RC0402210003 บริษัท อมตะ บี. กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด, บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด

ผลตรวจสอบประจำเดือนมิถุนายน 2566

KP9.63076



ผลตรวจสอบประจำเดือนพฤษภาคม 2566

KP9.63076



ผลตรวจสอบประจำเดือนเมษายน 2566

KP9.63076



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 25 จาก 54

ผลตรวจสอบประจำเดือนมีนาคม 2566

KP9.63076



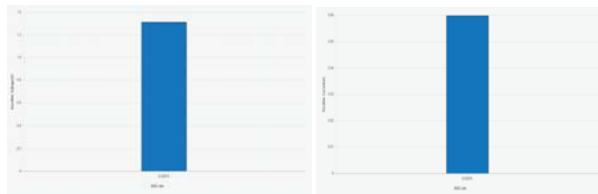
ผลตรวจสอบประจำเดือนกุมภาพันธ์ 2566

KP9.63076



ผลตรวจสอบประจำเดือนมกราคม 2566

KP9.63076



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 26 จาก 54

ผลตรวจสอบประจำเดือนธันวาคม 2565

KP9.63076



ผลตรวจสอบประจำเดือนพฤศจิกายน 2565

KP9.63076



ผลตรวจสอบประจำเดือนตุลาคม 2565

KP9.63076



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 27 จาก 54

ผลตรวจสอบประจำเดือนกันยายน 2565

KP9.63076



ผลตรวจสอบประจำเดือนสิงหาคม 2565

KP9.63076



ผลตรวจสอบประจำเดือนกรกฎาคม 2565

KP9.63076



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 28 จาก 54

3.3 ผลการตรวจวัดจุดเชื่อมต่อระบบ CP (Bond box)

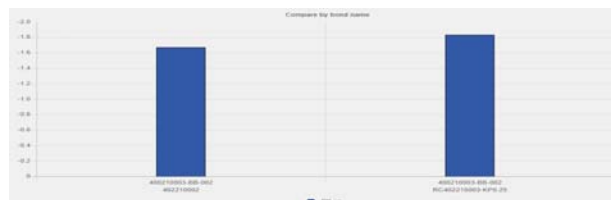
หมายเหตุ: เฉพาะเส้นที่ไม่มี Bond box

- (1) RC0402210003 บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด, บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด
ผลตรวจสอบประจำเดือนมิถุนายน 2566

KP0.000



KP0.22679



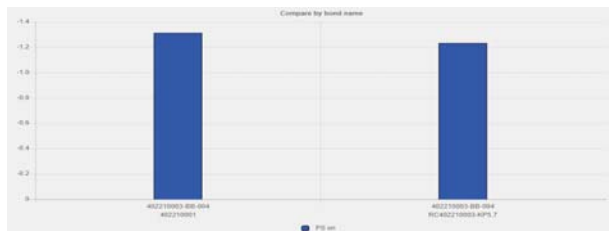
KP5.63606



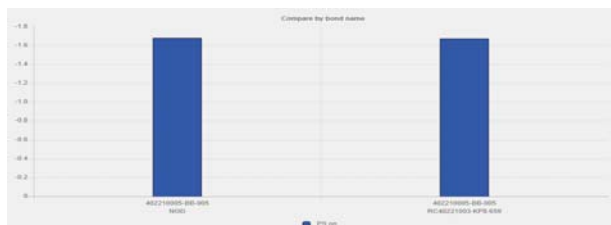
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 29 จาก 54

KP6.43445

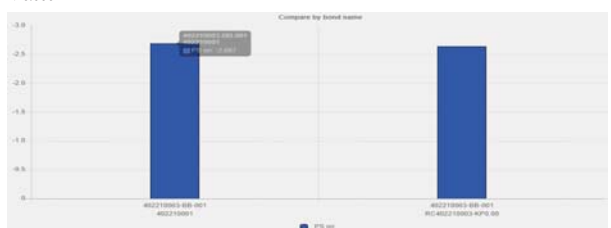


KP8.65366



ผลตรวจสอบประจำเดือนพฤษภาคม 2566

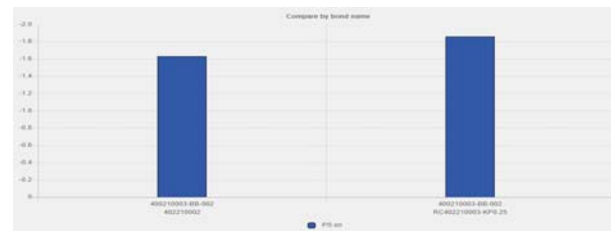
KP0.000



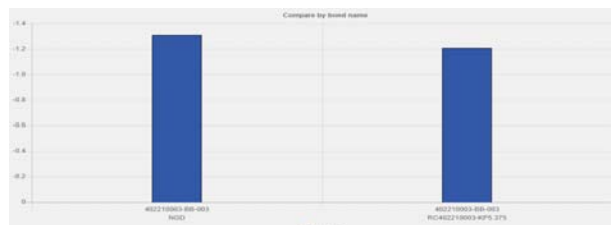
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 30 จาก 54

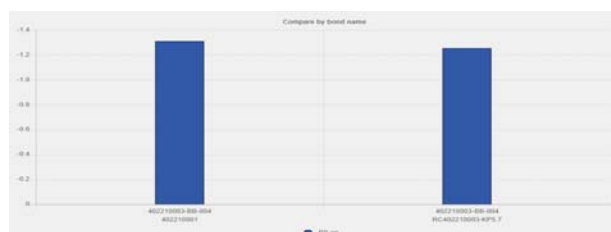
KP0.22679



KP5.63606



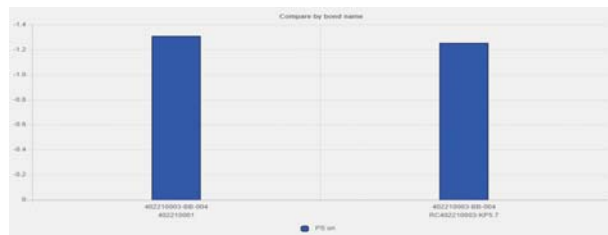
KP6.43445



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

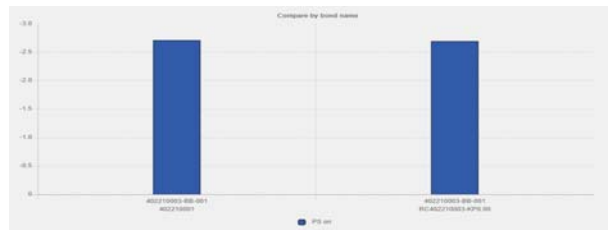
หน้าที่ 31 จาก 54

KP8.65366

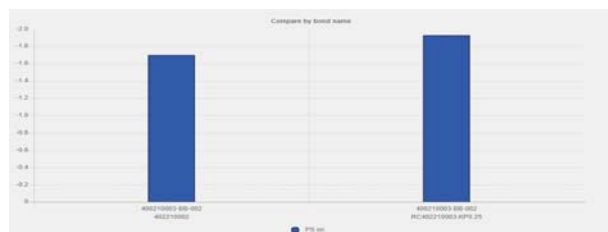


ผลตรวจสอบประจำเดือนเมษายน 2566

KP0.000



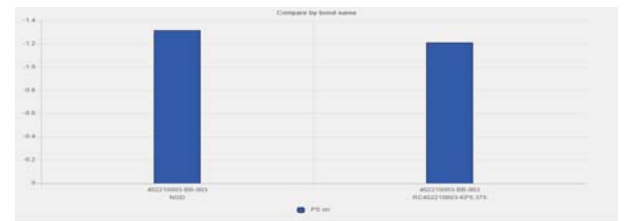
KP0.22679



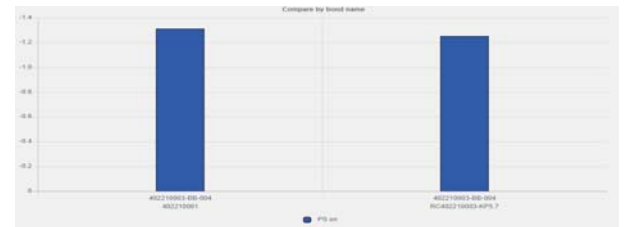
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 32 จาก 54

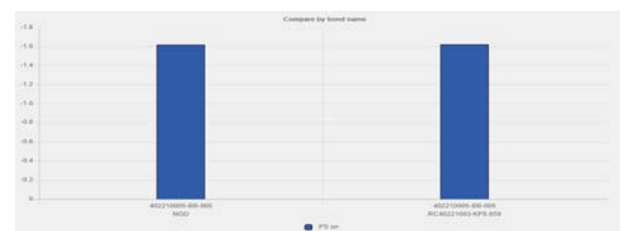
KP5.63606



KP6.43445



KP8.65366

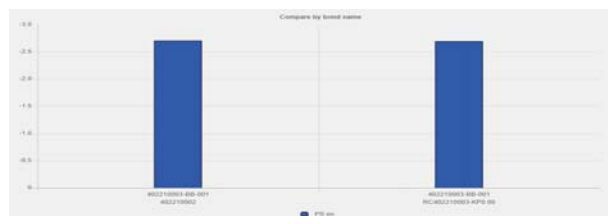


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

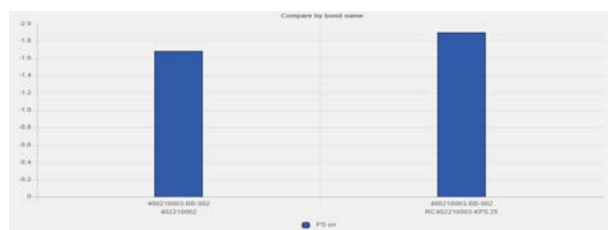
หน้าที่ 33 จาก 54

ผลตรวจสอบประจำเดือนมีนาคม 2566

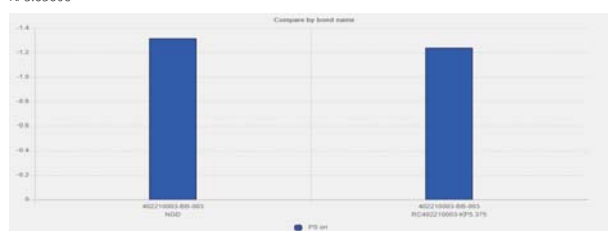
KP0.000



KP0.22679



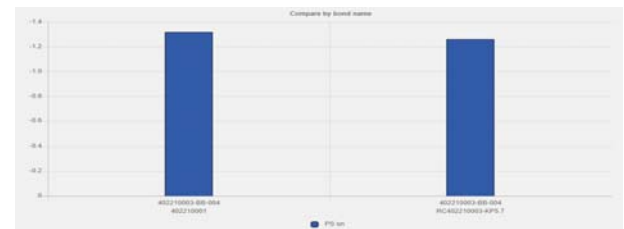
KP5.63606



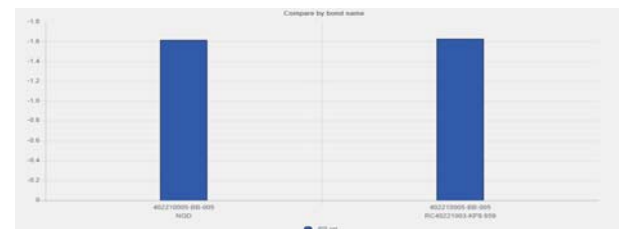
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 34 จาก 54

KP6.43445

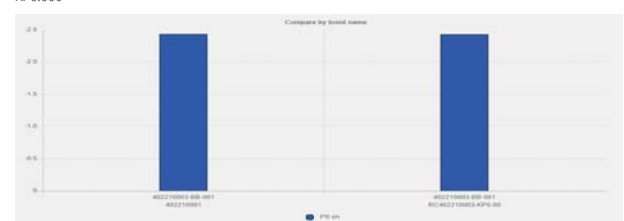


KP8.65366



ผลตรวจสอบประจำเดือนกุมภาพันธ์ 2566

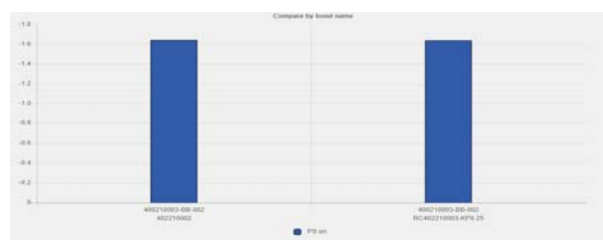
KP0.000



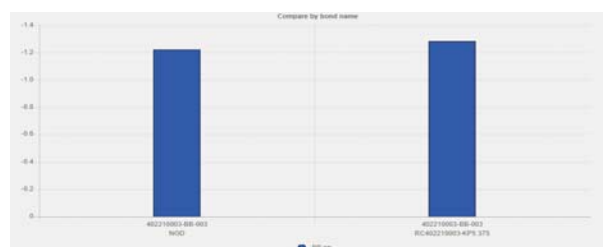
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 35 จาก 54

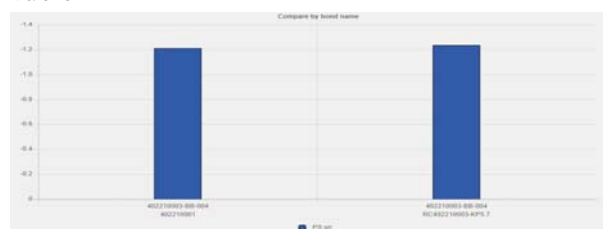
KP0.22679



KP5.63606



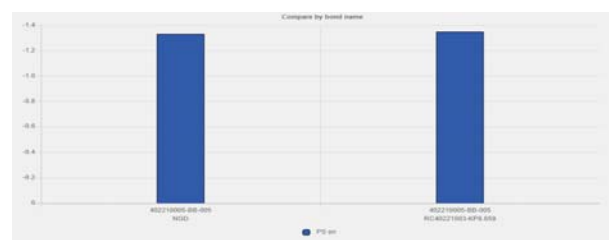
KP6.43445



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

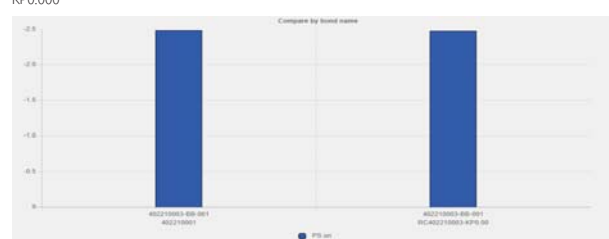
หน้าที่ 36 จาก 54

KP8.65366

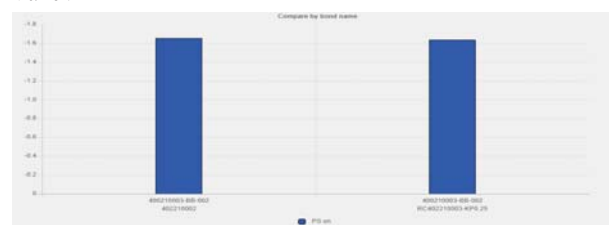


ผลตรวจสอบประจำเดือนมกราคม 2566

KP0.000



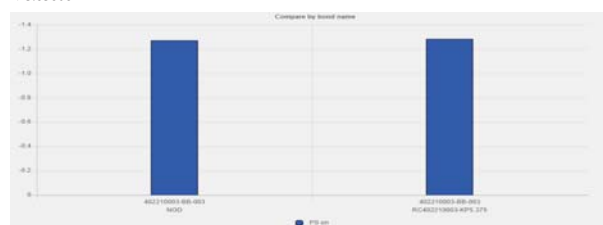
KP0.22679



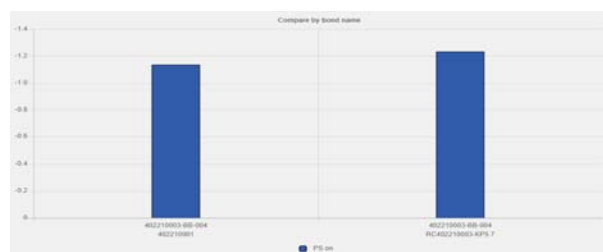
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 37 จาก 54

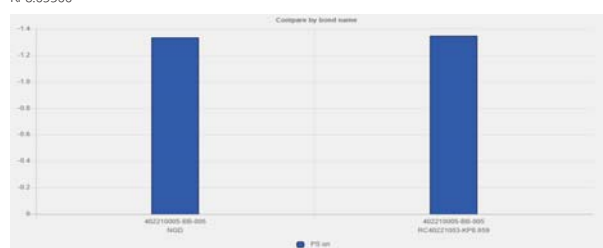
KP5.63606



KP6.43445



KP8.65366



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

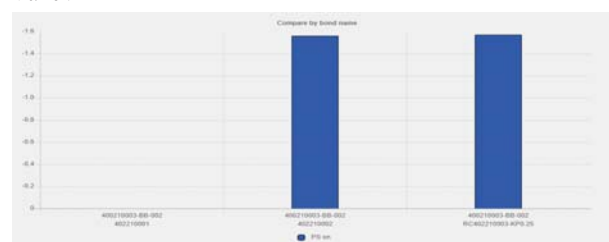
หน้าที่ 38 จาก 54

ผลตรวจสอบประจำเดือนธันวาคม 2565

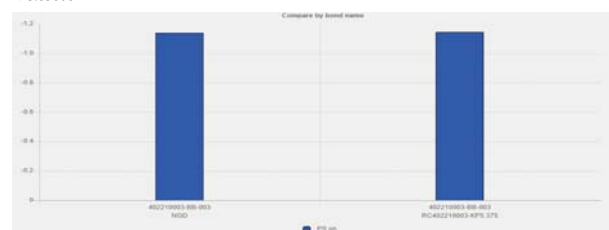
KP0.000



KP0.22679



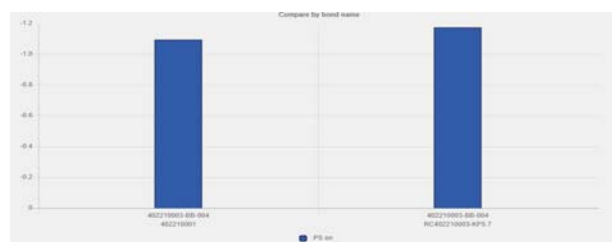
KP5.63606



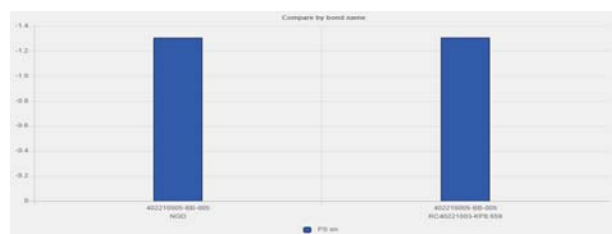
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 39 จาก 54

KP6.43445



KP8.65366



ผลตรวจสอบประจำเดือนพฤศจิกายน 2565

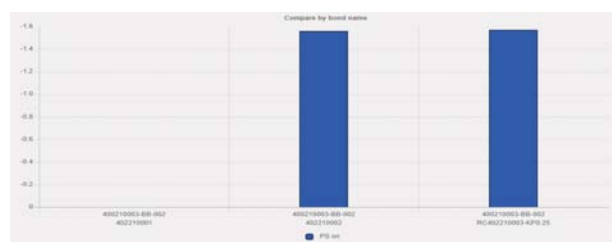
KP0.000



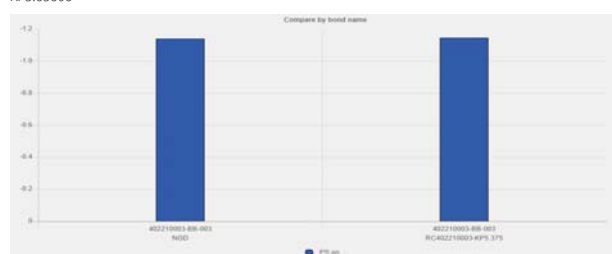
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 40 จาก 54

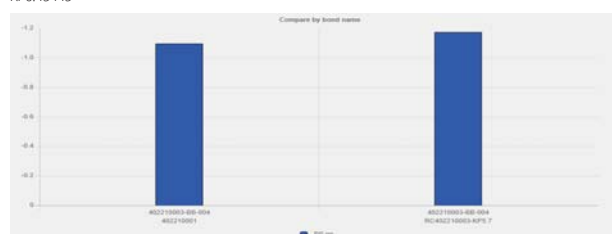
KP0.22679



KP5.63606



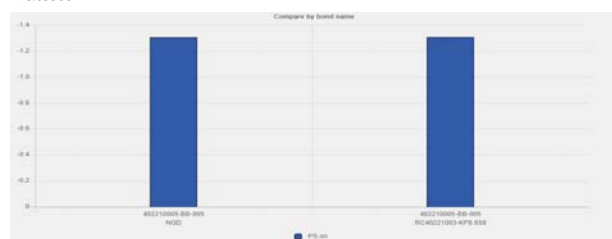
KP6.43445



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 41 จาก 54

KP8.65366

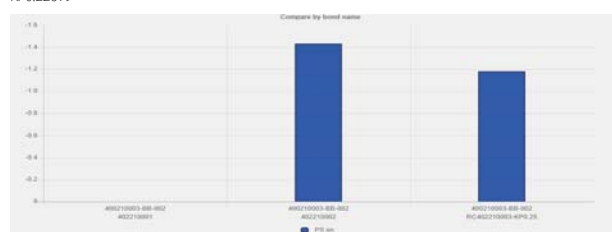


ผลตรวจสอบประจำเดือนตุลาคม 2565

KP0.000



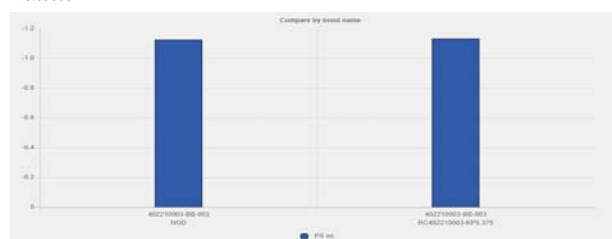
KP0.22679



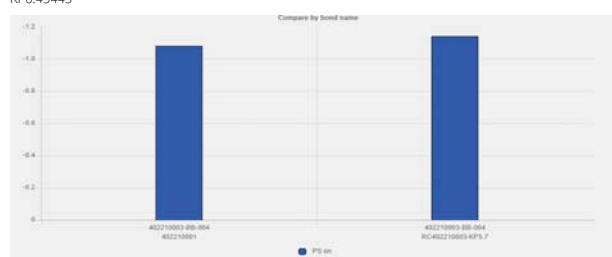
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 42 จาก 54

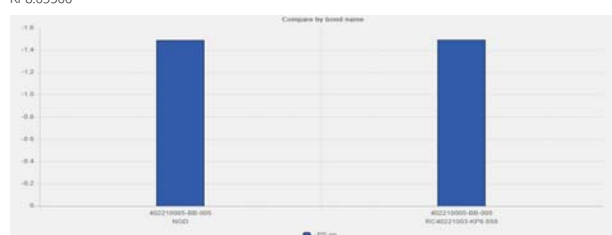
KP5.63606



KP6.43445



KP8.65366



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

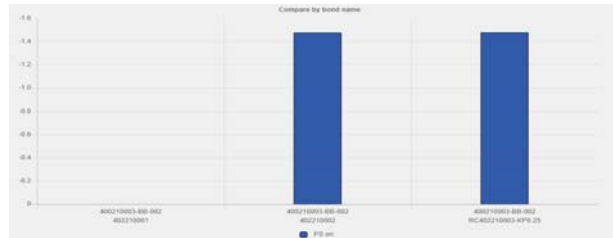
หน้าที่ 43 จาก 54

ผลตรวจสอบประจำเดือนกันยายน 2565

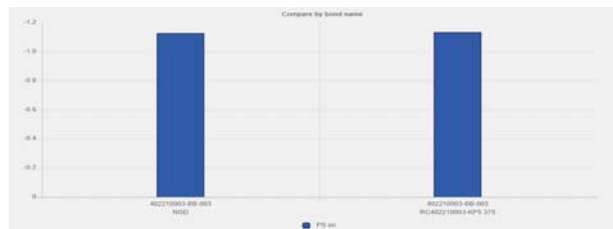
KP0.000



KP0.22679



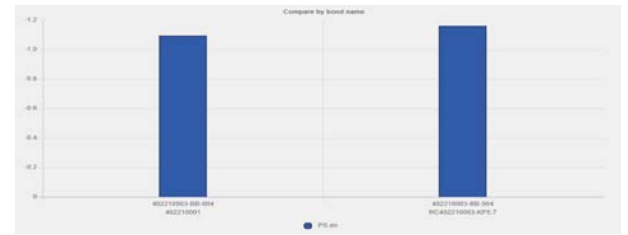
KP5.63606



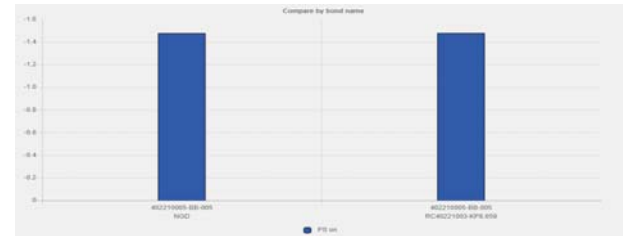
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 44 จาก 54

KP6.43445



KP8.65366



ผลตรวจสอบประจำเดือนสิงหาคม 2565

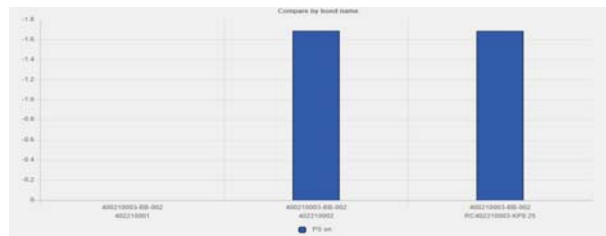
KP0.000



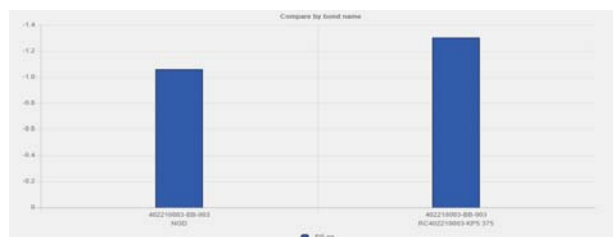
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 45 จาก 54

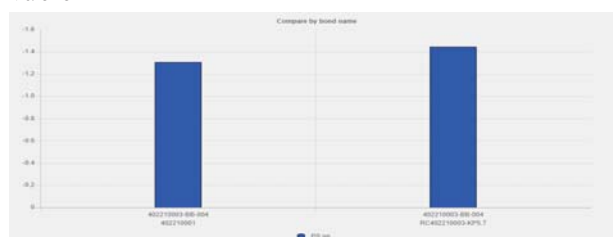
KP0.22679



KP5.63606



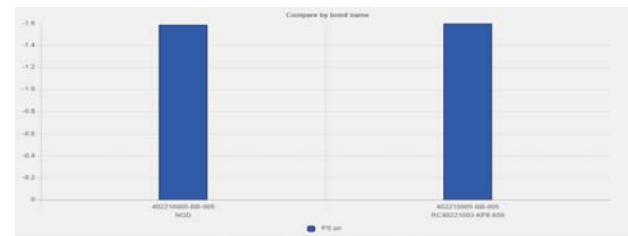
KP6.43445



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 46 จาก 54

KP8.65366

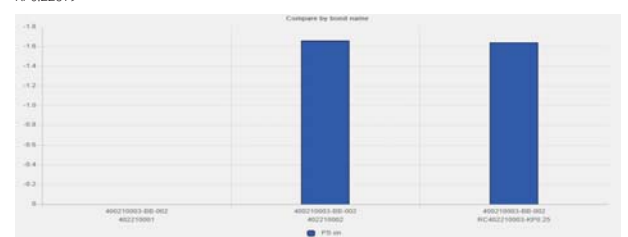


ผลตรวจสอบประจำเดือนกรกฎาคม 2565

KP0.000



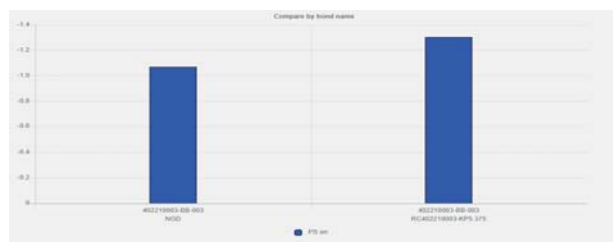
KP0.22679



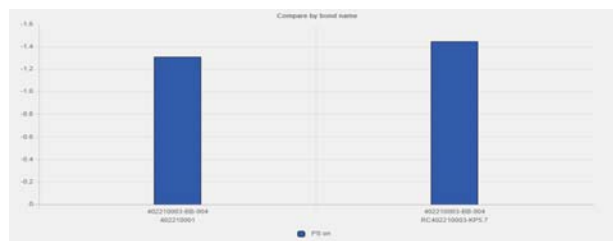
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 47 จาก 54

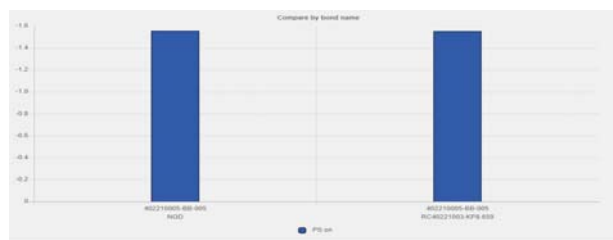
KP5.63606



KP6.43445



KP8.6536



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาตฯ เท่านั้น

หน้าที่ 48 จาก 54

3.4 ผลการวัดประสิทธิภาพการตัดแยกระบบ CP ณ Isolation Joint

หมายเหตุ: เฉพาะเส้นท่อที่มี Insulation Joint / Flange and Casing

- (1) RC0402210003 บริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด, บริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด

DC Decoupler, Isolating Flange or Isolating Joint Inspection Form									
Inspected by (ชื่อผู้ตรวจสอบ)			Inspected by (ชื่อผู้ตรวจสอบ)			Inspected by (ชื่อผู้ตรวจสอบ)			
Digitally Signed (TANAWAT K.) 01.05.2023			Digitally Signed (TANAWAT T.) 01.05.2023			Digitally Signed (JABUNG P.) 14.06.2023			
Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)	Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)	Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)	Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)	Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)	Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)	Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)	Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)	Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)	Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)
Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)	Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)	Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)	Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)	Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)	Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)	Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)	Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)	Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)	Inspector (ชื่อผู้ตรวจสอบ)
1.1 Isolating Flange or Joint Measuring Record (Pipe-spectroscopy Potential Method)									
Item	Location	Isolation Type	DC Voltage (V)	DC Voltage (V)	DC Voltage (V)	DC Voltage (V)	DC Voltage (V)	DC Voltage (V)	DC Voltage (V)
001	001	001	001	001	001	001	001	001	001
002	002	002	002	002	002	002	002	002	002
1.2 Isolating Flange or Joint Measuring Record (Insulation Tester Method)									
Item	Location	Isolation Type	Insulation Resistance (MΩ)	Insulation Resistance (MΩ)	Insulation Resistance (MΩ)	Insulation Resistance (MΩ)	Insulation Resistance (MΩ)	Insulation Resistance (MΩ)	Insulation Resistance (MΩ)
001	001	001	001	001	001	001	001	001	001
002	002	002	002	002	002	002	002	002	002
1.3 Isolating Flange or Joint Measuring Record (Current Method)									
Item	Location	Isolation Type	Current (A)	Current (A)	Current (A)	Current (A)	Current (A)	Current (A)	Current (A)
001	001	001	001	001	001	001	001	001	001
002	002	002	002	002	002	002	002	002	002
1.4 DC Decoupler Inspection Record									
Item	Location	Type	AC Voltage (V)	AC Voltage (V)	AC Voltage (V)	AC Voltage (V)	AC Voltage (V)	AC Voltage (V)	AC Voltage (V)
001	001	001	001	001	001	001	001	001	001
002	002	002	002	002	002	002	002	002	002
1.5 DC Decoupler Visual Inspection Record (Polarization cell)									
Item	Location	Isolation Type	Isolation Type	Isolation Type	Isolation Type	Isolation Type	Isolation Type	Isolation Type	Isolation Type
001	001	001	001	001	001	001	001	001	001
002	002	002	002	002	002	002	002	002	002

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาตฯ เท่านั้น

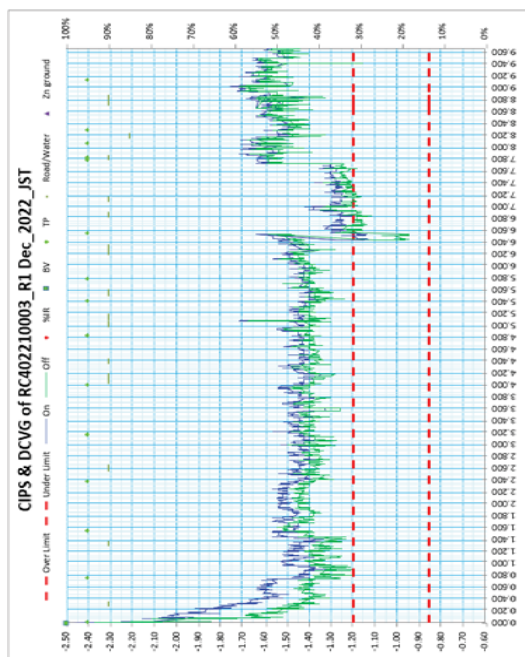
หน้าที่ 49 จาก 54

4. ผลการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วย CIPS and DCVG Survey

ผล CIPS สรุปได้ว่า CP สามารถปกป้องท่อได้ตามมาตรฐาน (สามารถปกป้องท่อได้ตามมาตรฐาน มีจำนวนไม่น้อยกว่า 90% ของจุดวัดตลอดแนวท่อ และผล DCVG ไม่พบวัสดุหุ้มท่อได้รับความเสียหาย (Coating defect) ที่มีนัยสำคัญ

- (1) RC0402210003 บริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ ระยอง 1, 2 จำกัด

(ดำเนินการโดย J.S.T. SERVICES CO., LTD)



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาตฯ เท่านั้น

หน้าที่ 50 จาก 54

5. ผลการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยกระสวย In Line Inspection PIG (ILI PIG) และการซ่อมแซม (ถ้ามี)

5.1. ผลการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยกระสวย In Line Inspection PIG (ILI PIG)

ดำเนินการตรวจสอบในเดือนเมษายน 2566 ที่ผ่านมา คาดว่าจะได้รับรายงานภายในกันยายน 2566 สำหรับผลการทดสอบในเส้นนี้ ขออ้างอิง กท2310005 ประจำปี 2562 ซึ่งพบ External metal loss บริเวณช่วง KP1 - KP3 ซึ่งเป็น Defect ขนาดเล็ก แต่สามารถใช้งานได้ปลอดภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล

5.2. รายละเอียดการซ่อมแซมในแต่ละช่วงท่อที่ต้องซ่อมแซม

จากการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยกระสวย In Line Inspection PIG (ILI PIG) ไม่มีรายการที่ต้องดำเนินการแก้ไขในกรกฎาคม 2565 - มิถุนายน 2566

6. การประเมินความสมบูรณ์แข็งแรงท่อส่งก๊าซฯ (Pipeline Integrity Assessment)

อ้างอิงจากการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยกระสวย In Line Inspection PIG (ILI PIG) ในหัวข้อที่ 5

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาตฯ เท่านั้น

หน้าที่ 51 จาก 54

ภาคผนวก ค. แผนงานการดำเนินการตรวจสอบสภาพห้องส่งก๊าซธรรมชาติระยะยาว

Item	ชื่อผลิตภัณฑ์ กิจกรรมชาติ (Route Code)	Pipeline Section		Status	2566	2567	2568	2569	2570	2571	2572
		ขบวน (ตู้)	จุดเริ่มต้น - สิ้นสุด								
1	RC0402210003	12*	บริษัท อโศก ปิรามิ เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด บริษัท อโศก ปิรามิ เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด	Planned	W MG			MG	DC		W MG

คำอธิบายสัญลักษณ์

1. D = DCVG/ACVG
2. C = Close Interval P/S Survey
3. G = Geo Pig
4. M = MFL Pig
5. W = Wall thickness inspection

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 54 จาก 54

7. ผลการตรวจสอบเพื่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยวิธีตรวจวัดความหนาเพื่อ (Wall thickness monitoring)

สถานี	ปีที่ตรวจสอบ	จุดที่ตรวจพบ	ตำแหน่งที่ตรวจวัด	ข้อที่ตรวจวัด (นิ้ว)	ความหนาท่อ (มิลลิเมตร)			% Remaining Wall thickness	อัตราการกัดกร่อน : Corrosion Rate (มิลลิเมตร/ปี)	ผลการประเมิน
					ตามแบบ (T_{nom})	ผลเฉลี่ย (T_{avg})	ผลต่ำสุด (T_{min})			
ABPR	2561	1	ข้อ Elbow	12	11.70	11.70	11.37	97.16%	0.000 *	Accept

தொலைபேசி

1. เกณฑ์ค่าพิจารณาการสูญเสียเนื่องจากการกัดกร่อน คือ
- 1.1. ความหนาของเหล็ก (T_{nom}) เมื่อเปรียบเทียบกับ ความหนาของแบบ (T_{nom}) มีค่าน้อยกว่าร้อยละ 80
- 1.2. อัตราการกัดกร่อนเปรียบเทียบกับ ความหนาของคอนกรีตเสริมเหล็ก (T_{sp}) และ ความหนาของแบบ (T_{nom}) มีค่ามากกว่า 0.50 มิลลิเมตรต่อปี
2. ด้านแนวรับแรงอัดตามแนวแกนตามฐาน API570 โดยจะระบุไว้บนข้อต่อต่าง ๆ (Elbow, Tee Joint) ภายในสถานี ซึ่งความหนาของบริเวณดังกล่าว จะมีค่ามากกว่าความหนาของแบบ หรือความหนาของคอนกรีตเสริมเหล็ก
3. ในบางสถานีที่ไม่มีผลการตรวจเนื่องจากความเสี่ยงต่อสิ่งมีชีวิตตามฐาน API570
4. กรณีที่พบความหนาของแบบตามแบบ จะใช้ผลการตรวจวัดค่าความหนาของครีมน้ำ (Baseline Thickness) เป็นค่าอ้างอิง
5. ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางของท่อในโครงการตามข้อมูลแผนที่ในแบบ เนื่องจากจุดตรวจของท่อภายในสถานีที่มีการเปลี่ยนแปลงขนาดท่อตามกระบวนการก่อสร้างไว้
6. * เนื่องจากไม่มีการตรวจความหนาในรั้วก่อนหน้า จึงแสดงเป็น Long term corrosion rate อัตราการกัดกร่อนเป็นเชิงประพจน์ ความหนาของคอนกรีตเสริมเหล็ก (T_{sp}) เมื่อเปรียบเทียบกับ ความหนาของแบบในรั้วก่อนหน้า
7. *เนื่องจากพบปัญหการกัดกร่อนเมื่อเหล็กถูกน้ำ 0.5 มิลลิเมตรต่อปี แต่ขณะการสูญเสียเนื้อเหล็กอยู่ในภาคพื้นที่ยอมรับได้ จึงให้ทำการตรวจสอบอัตราการกัดกร่อนในบริเวณนี้ต่อไป

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำเสนอกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาตฯ เท่านั้น

หน้า 52 จาก 54

8. ผลการทดสอบและตรวจสอบสำหรับสถานที่พบประเด็นความเสี่ยงที่ต้องแก้ไข

- 8.1. ผลการบำรุงรักษาตัวถังต้องใช้งานกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน
ไม่มีสถานะความปลอดภัยด้านก๊าซ
- 8.2. ผลการตรวจสอบการรั่วของท่อ / วาล์ว / หน้าแปลน
ไม่มีสถานะความปลอดภัยด้านก๊าซ
- 8.3. ผลการตรวจสอบสายดินและระบบต่อฟ้า
ไม่มีสถานะความปลอดภัยด้านก๊าซ
- 8.4. ผลการตรวจสอบวาล์วระบายแรงดัน
ไม่มีสถานะความปลอดภัยด้านก๊าซ
- 8.5. ผลการตรวจสอบวาล์วปิดในกรณีฉุกเฉิน (ESD Valve)
ไม่มีสถานะความปลอดภัยด้านก๊าซ
- 8.6. การตรวจสอบระบบการตรวจจับก๊าซ ฯ (Gas Detection System)
ไม่มีสถานะความปลอดภัยด้านก๊าซ

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 53 จาก 54

รายงานผลการทดสอบและตรวจสอบ – สำหรับแนวท่อ

เพื่อต่ออายุใบอนุญาตประจำปี 2567

จัดทำโดย

บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

ใบอนุญาตเลขที่ กท2310005

โครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม
อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 และโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม
อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

รายงานฉบับนี้มีจำนวน 62 หน้า

การรับรองความถูกต้องของข้อมูล

ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบข้อมูลในรายงานผลการทดสอบตรวจสอบประจำปี 2567 สำหรับใบอนุญาตเลขที่ กท2310005 โครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 และโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 ด้วยความระมัดระวังในฐานะผู้บริหารสูงสุดในสายงานระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ คำแนะนำผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

ข้าพเจ้าขอรับรองว่า ข้อมูลดังกล่าวถูกต้องครบถ้วน ไม่เป็นเท็จ ไม่ทำให้ผู้อื่นเสียชื่อเสียง หรือไม่ขาดข้อมูลที่ควรต้องแจ้งในสาระสำคัญ

(นายประกอบ บุญจตุรัสกษัตริย์)

ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

รายงานฉบับนี้มีจำนวน 62 หน้า

คำนำ

สายงานระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินงานด้านการบำรุงรักษาระบบท่อส่งก๊าซ ฯ ตามแผน Pipeline Integrity Management System (PIMS) มาตั้งแต่ปี 2548 ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานสากล ASME B31.8S – 2022 มีวัตถุประสงค์เพื่อดูแลความมั่นคงของท่อส่งก๊าซ ฯ ทุกเส้นท่อ โดยพิจารณาจากโอกาสและผลกระทบของการเกิด Pipeline Breakdown ในแต่ละเส้นท่อ นำมากำหนดเป็นมาตรการควบคุม แผนการบำรุงรักษาซ่อมแซม และติดตามความก้าวหน้าอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้มั่นใจได้ว่าระบบท่อส่งก๊าซ ฯ ได้รับการดูแลและบำรุงรักษาให้มีความสมบูรณ์อยู่เสมอ เป็นการลดความเสี่ยงของอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้นกับท่อส่งก๊าซ ฯ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

รายงานฉบับนี้มีจำนวน 62 หน้า

สารบัญ

หน้า

ผลการทดสอบและตรวจสอบสำหรับท่อส่งก๊าซธรรมชาติ.....	1
1. การสำรวจพื้นที่ระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ (Patrolling) และการสำรวจการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ (Leakage Survey).....	4
2. การตรวจสอบสภาพความกัดกร่อนของท่อเหนือดิน (Atmospheric Corrosion Survey).....	5
3. การตรวจสอบประสิทธิภาพของระบบป้องกันการกัดกร่อน (Cathodic Protection : CP).....	6
4. การทดสอบตรวจสอบระหว่างการใช้งาน โดยวิธีในการตรวจสอบโดยอ้อม (Indirect Inspection).....	7
4.1 การตรวจสอบความพอเพียงของระบบ CP ด้วยวิธี Close Interval Potential Survey (CIPS).....	7
4.2 การตรวจสอบความสมบูรณ์ของวัสดุหุ้มด้วยวิธี Direct Current Voltage Gradient (DCVG).....	7
5. การตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยกระสวย In Line Inspection PIG (ILI PIG).....	8
6. การประเมินความสมบูรณ์แข็งแรงของท่อส่งก๊าซ ฯ (Pipeline Integrity Assessment).....	10
7. การตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยวิธีตรวจวัดความหนาท่อ (Wall thickness monitoring).....	11
ภาคผนวก ก. มาตรฐานการตรวจสอบและบำรุงรักษา ตามมาตรฐานสากล.....	13
การทดสอบและตรวจสอบรักษาท่อส่งก๊าซ ฯ.....	13
การตรวจสอบบำรุงรักษาอุปกรณ์.....	16
ภาคผนวก ข. ผลการทดสอบและตรวจสอบสำหรับท่อส่งก๊าซธรรมชาติ.....	18
1. การลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ และการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ.....	18
2. การตรวจสอบสภาพความผุกร่อนบนผิวท่อเหนือผิวดิน (Atmospheric corrosion survey) ที่พบประเด็นความเสี่ยงที่ควรต้องแก้ไข.....	23
3. ผลการตรวจสอบประสิทธิภาพของระบบป้องกันการกัดกร่อน (Cathodic Protection : CP).....	24
4. ผลการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วย CIPS and DCVG Survey.....	58
5. ผลการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยกระสวย In Line Inspection PIG (ILI PIG) และการซ่อมแซม (ถ้ามี).....	58

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

รายงานฉบับนี้มีจำนวน 62 หน้า

สารบัญ (ต่อ)	
หน้า	
6. การประเมินความสมบูรณ์เชิงแรงท่อส่งก๊าซ ฯ (Pipeline Integrity Assessment)	59
7. ผลการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยวิธีตรวจวัดความหนาท่อ (Wall thickness monitoring).....	60
8. ผลการทดสอบและตรวจสอบสำหรับสถานีที่พบประเด็นความเสี่ยงที่ควรต้องแก้ไข	61
ภาคผนวก ค. แผนงานการดำเนินการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติระยะยาว.....	62
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น	
รายงานฉบับนี้มีจำนวน 62 หน้า	

ผลการทดสอบและตรวจสอบสำหรับท่อส่งก๊าซธรรมชาติ				
ลำดับ	รายชื่อโครงการ / รายชื่อสถานที่ใช้ / รายชื่อ สถานีบริการ	Route Code	ขนาด (นิ้ว)	จุดเริ่มต้น - สิ้นสุด
1	บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด, บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด	RC0402210003	12	ABPR1, ABPR2
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น				
หน้าที่ 1 จาก 62				

สรุปรายงานผลการทดสอบและตรวจสอบประจำปี 2567			
เพื่อขอต่อใบอนุญาตเลขที่ กท2310005 ของโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 และโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2			
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ		
1. การสำรวจพื้นที่ระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ (Patrolling) และการสำรวจการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ (Leakage Survey)	☒ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน	☐ ไม่มี
2. การตรวจสอบสภาพความกัดกร่อนของท่อ เหนือดิน (Atmospheric Corrosion Survey)	☒ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน	☐ ไม่มี
3. การตรวจสอบประสิทธิภาพของระบบป้องกันการกัดกร่อน (Cathodic Protection: CP)	☒ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน	☐ ไม่มี
3.1 ตรวจสอบค่าความต่างศักย์ไฟฟ้า (Pipe to Soil Potential)			
3.2 ตรวจสอบการทำงานของอุปกรณ์ระบบจ่ายไฟ (Transformer Rectifier)			
3.3 ตรวจสอบจุดเชื่อมต่อ (Interference Bond)			
3.4 ตรวจสอบการตัดแยกทางไฟฟ้า (Insulation Joint / Flange and Casing)			
3.5 ตรวจสอบค่าความต่างศักย์ไฟฟ้าและกระแสไฟฟ้าของ อุปกรณ์ตัดแยกไฟฟ้ากระแสตรง (DC Decoupling Device)			
4. การทดสอบตรวจสอบระหว่างการใช้งาน ด้วยวิธีการ ตรวจสอบโดยอ้อม (Indirect Inspection) อย่างน้อย 2 วิธี	☒ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน	☐ ไม่มี
5. การทดสอบสภาพท่อด้วยกระแสสลับ In-line Inspection (ILI) (ถ้ามี) (เฉพาะท่อส่งก๊าซฯ ที่ถูกออกแบบให้ตรวจสอบสภาพด้วย In-line inspection ได้)	☒ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน	☐ ท่อส่งก๊าซฯ ไม่ได้ถูกออกแบบให้มีการตรวจสอบด้วย ILI PIG
6. การประเมินความสมบูรณ์เชิงแรงท่อส่งก๊าซฯ (Pipeline Integrity Assessment)	☒ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน	☐ ไม่มี
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น			
หน้าที่ 2 จาก 62			

หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ		
7. การตรวจสอบความหนาของท่อ (Piping Wall Thickness Monitoring) เหนือพื้นดินบริเวณจุดเสี่ยงจะเกิดการสูญเสียเนื้อเหล็ก	☒ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน	☐ ไม่มี
8. การทดสอบและตรวจสอบสำหรับสถานี	☐ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน	☒ ไม่มี
9. การทดสอบและตรวจสอบด้วย ROV สำหรับกรณีท่อในทะเล	☐ ผ่าน	☐ ไม่ผ่าน	☒ ไม่มี
ประเภท	☒ ท่อเหล็ก (บนบก)	☐ ท่อเหล็ก (ในทะเล)	☐ ท่อพอลิเอทิลีนความหนาแน่นสูง (HDPE)
	☐ มีสถานีควบคุม	☒ ไม่มีสถานีควบคุม	
หมายเหตุ: กรณีโครงการที่มีเฉพาะท่อ พอลิเอทิลีนความหนาแน่นสูง (HDPE) ให้ดำเนินการเฉพาะหัวข้อที่ 1.			
การทดสอบตรวจสอบประจำปี			
**มาตรฐานการทดสอบและตรวจสอบบำรุงรักษาระหว่างการใช้งาน ให้เป็นไปตามภาคผนวก ก.			
หลักเกณฑ์การประเมิน			
- ผ่าน หมายถึง ผลการทดสอบตรวจสอบ ระบบท่อและอุปกรณ์ ไม่มีความเสียหายอย่างมีนัยสำคัญ ที่จำเป็นต้องซ่อมแซมโดยทันที			
- ไม่ผ่าน หมายถึง ผลการทดสอบตรวจสอบ ระบบท่อและอุปกรณ์ มีความเสียหายอย่างมีนัยสำคัญ ที่จำเป็นต้องซ่อมแซมโดยทันที			
- ไม่มี หมายถึง ไม่สามารถทดสอบตรวจสอบได้ ด้วยข้อจำกัดใด ๆ			
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น			
หน้าที่ 3 จาก 62			

1. การสำรวจพื้นที่ระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ (Patrolling) และการสำรวจการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ (Leakage Survey)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	กรกฎาคม 2566 – มิถุนายน 2567	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
1.1 งานก่อสร้างใกล้แนวท่อ	☒ ไม่พบงานก่อสร้างใกล้แนวท่อ ☐ พบงานก่อสร้างใกล้แนวท่อที่มีนัยสำคัญ ... รายการ	- รายละเอียดงานก่อสร้างตามภาคผนวก ข.1.1
1.2 การรั่วไหลของก๊าซ	☒ ไม่พบก๊าซ ฯ รั่วไหล ☐ พบก๊าซ ฯ รั่วไหล จำนวน ... จุด	- รายละเอียดตำแหน่งตามภาคผนวก ข.1.2
1.3 การกีดขวางบนแนวท่อ	☒ ไม่พบจุดกีดขวางบนแนวท่อ ☐ พบจุดกีดขวาง จำนวน ... จุด	- รายละเอียดตำแหน่งตามภาคผนวก ข.1.3
1.4 ความสมบูรณ์และครบถ้วนของป้ายเตือน	☒ มีความสมบูรณ์และครบถ้วนของป้ายเตือน ☐ ไม่มีความสมบูรณ์และครบถ้วนของป้ายเตือน จำนวน ... แห่ง	- รายละเอียดตำแหน่งตามภาคผนวก ข.1.4
1.5 ความสมบูรณ์และครบถ้วนของอุปกรณ์วัดค่าความต่างศักย์ป้องกันการกัดกร่อนบนแนวท่อ (Test post)	☒ มีความสมบูรณ์และครบถ้วนของอุปกรณ์วัดค่าความต่างศักย์ป้องกันการกัดกร่อนบนแนวท่อ ☐ ไม่มีความสมบูรณ์และครบถ้วนของอุปกรณ์วัดค่าความต่างศักย์ป้องกันการกัดกร่อนบนแนวท่อ จำนวน ... แห่ง	- รายละเอียดตำแหน่งตามภาคผนวก ข.1.5
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น		
หน้าที่ 4 จาก 62		

2. การตรวจสอบสภาพความกัดกร่อนของท่อเหนือดิน (Atmospheric Corrosion Survey)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	กรกฎาคม 2566 – มิถุนายน 2567	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
การตรวจสอบสภาพความกัดกร่อนของท่อเหนือดิน (Atmospheric corrosion survey)	☒ ไม่พบการกัดกร่อนที่มีนัยสำคัญ (การสูญเสียเนื้อเหล็กไม่เกิน 20% ของความหนาท่อ) ☐ พบการกัดกร่อนที่มีนัยสำคัญที่ควรต้องแก้ไข จำนวน ... แห่ง	- รายละเอียดตำแหน่งตามภาคผนวก ข.2
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น		
หน้าที่ 5 จาก 62		

3. การตรวจสอบประสิทธิภาพของระบบป้องกันการกัดกร่อน (Cathodic Protection : CP)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	กรกฎาคม 2566 – มิถุนายน 2567	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
3.1 ตรวจสอบค่าความต่างศักย์ไฟฟ้า (Pipe to Soil Potential)	☒ CP สามารถปกป้องท่อได้ตามมาตรฐาน ASME B31.8 หรือ ค่า Pipe to soil potential อยู่ระหว่าง -0.85 V กับ -1.20 V (มีจำนวนไม่น้อยกว่า 90% ของจุดวัดตลอดแนวท่อ) ☐ CP ไม่สามารถป้องกันท่อได้อย่างเพียงพอตามมาตรฐาน ASME B31.8 หรือ ค่า Pipe to soil potential มีค่ามากกว่า -0.85V (Under protection – CP ไม่สามารถป้องกันท่อได้อย่างเพียงพอ มีจำนวนมากกว่า 10% ของจุดวัดตลอดแนวท่อ)	- ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข.3.1
3.2 ตรวจสอบการทำงานของอุปกรณ์ระบบจ่ายไฟ (Transformer Rectifier)	☒ ทำงานได้ปกติ ☐ ทำงานผิดปกติ ☐ ไม่สามารถตรวจสอบได้ หรือ อุปกรณ์ชำรุด	- ผลการตรวจสอบเส้นท่อที่มี Rectifier ตามภาคผนวก ข.3.2
3.3 ตรวจสอบจุดเชื่อมต่อ (Interference Bond)	☒ ปกติ ไม่พบความเสี่ยงที่จะกัดกร่อนจากการบวกรวมไฟฟ้ากับท่อข้างเคียง ☐ ไม่ปกติ พบความเสี่ยงที่จะกัดกร่อนจากการบวกรวมไฟฟ้ากับท่อข้างเคียง ☐ ไม่สามารถตรวจสอบได้ หรือ อุปกรณ์ชำรุด	- ผลการตรวจสอบเส้นท่อที่มี Bond box ตามภาคผนวก ข.3.3
3.4 ตรวจสอบการติดแยกทางไฟฟ้า (Insulation Joint / Flange and Casing)	☒ ทำงานได้ปกติ ☐ ทำงานผิดปกติ ☐ ไม่สามารถตรวจสอบได้	- ผลการตรวจสอบเส้นท่อที่มี Insulation Joint / Flange and Casing ตามภาคผนวก ข.3.4
3.5 ตรวจสอบค่าความต่างศักย์ไฟฟ้าและกระแสไฟฟ้าของอุปกรณ์ตัดแยกไฟฟ้ากระแสตรง (DC Decoupling Device)	☐ ทำงานได้ปกติ ☐ ทำงานผิดปกติ ☒ ไม่มีผลทดสอบ	- เนื่องจากอุปกรณ์ส่วนนี้ไม่จำเป็นต้องบำรุงรักษาตลอดอายุการใช้งาน
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น		
หน้าที่ 6 จาก 62		

4. การทดสอบตรวจสอบระหว่างการใช้งาน โดยวิธีในการตรวจสอบโดยอ้อม (Indirect Inspection) โดยเลือกวิธีการทดสอบและตรวจสอบอย่างน้อย 2 วิธี ตามมาตรฐานที่ NACE SP 0502		
4.1 การตรวจสอบความพอเพียงของระบบ CP ด้วยวิธี Close Interval Potential Survey (CIPS)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	2565	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
การตรวจสอบความพอเพียงของระบบ CP ด้วยวิธี Close Interval Potential Survey (CIPS)	☒ CP ยังสามารถปกป้องท่อได้ตามมาตรฐาน ASME B31.8 หรือ ค่า Pipe to soil potential อยู่ระหว่าง -0.85 V กับ -1.20 V (มีจำนวนไม่น้อยกว่า 90% ของจุดวัดตลอดแนวท่อ) ☐ CP ไม่สามารถป้องกันท่อได้อย่างเพียงพอ ตามมาตรฐาน ASME B31.8 หรือ ค่า Pipe to soil potential มีค่ามากกว่า -0.85V (Under protection – CP ไม่สามารถป้องกันท่อได้อย่างเพียงพอ มีจำนวนมากกว่า 10% ของจุดวัดตลอดแนวท่อ)	- ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข.4 - ดำเนินการตรวจสอบครั้งถัดไปในปี 2570
4.2 การตรวจสอบความสมบูรณ์ของวัสดุหุ้มท่อด้วยวิธี Direct Current Voltage Gradient (DCVG)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	2565	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
การตรวจสอบความสมบูรณ์ของวัสดุหุ้มท่อ ด้วยวิธี Direct Current Voltage Gradient (DCVG)	☒ ไม่พบวัสดุหุ้มท่อได้รับความเสียหาย (Coating defect) ☐ พบวัสดุหุ้มท่อได้รับความเสียหาย (Coating defect) อย่างมีนัยสำคัญ หรือ ผลการตรวจสอบ IR > 60% จำเป็นต้องซ่อมแซม จำนวน ... จุด	- ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข.4 - ดำเนินการตรวจสอบครั้งถัดไปในปี 2570
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น		
หน้าที่ 7 จาก 62		

5. การตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยกระสวย In Line Inspection PIG (ILI PIG)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	2566	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
1. การสูญเสียเนื้อเหล็กภายนอก (External metal loss)	☐ ท่อส่งก๊าซ ฯ นี้ไม่ได้ถูกออกแบบให้ตรวจสอบสภาพด้วย In-line inspection ☒ ไม่พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก แต่สามารถใช้งานได้ปลอดภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก จำเป็นต้องดำเนินการซ่อมหลังจากนั้นสามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก จำเป็นต้องดำเนินการลดแรงดันก่อนและจึงดำเนินการซ่อม หลังจากนั้นสามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล	- ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข.5.1 - รายละเอียดการซ่อมแซมในแต่ละช่วงท่อที่ต้องซ่อมแซมตามภาคผนวก ข.5.2
2. การสูญเสียเนื้อเหล็กภายใน (Internal metal loss)	☐ ท่อส่งก๊าซ ฯ นี้ไม่ได้ถูกออกแบบให้ตรวจสอบสภาพด้วย In-line inspection ☒ ไม่พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก แต่สามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก จำเป็นต้องดำเนินการซ่อมหลังจากนั้นสามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก จำเป็นต้องดำเนินการลดแรงดันก่อนและจึงดำเนินการซ่อม หลังจากนั้นสามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล	- ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข.5.1 - รายละเอียดการซ่อมแซมในแต่ละช่วงท่อที่ต้องซ่อมแซมตามภาคผนวก ข.5.2

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 8 จาก 62

5. การตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยกระสวย In Line Inspection PIG (ILI PIG)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	2566	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
3. ความเสียหายเชิงกลศาสตร์ (Mechanical damage)	☐ ท่อส่งก๊าซ ฯ นี้ไม่ได้ถูกออกแบบให้ตรวจสอบสภาพด้วย In-line inspection ☐ ไม่พบการเสียหายเชิงกล ☒ พบการเสียหายเชิงกล แต่สามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก จำเป็นต้องดำเนินการซ่อมหลังจากนั้นสามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล ☐ พบการสูญเสียเนื้อเหล็ก จำเป็นต้องดำเนินการลดแรงดันก่อนและจึงดำเนินการซ่อม หลังจากนั้นสามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัยตามแรงดันที่ออกแบบไว้ตามเกณฑ์มาตรฐานสากล	- ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข.5.1 - รายละเอียดการซ่อมแซมในแต่ละช่วงท่อที่ต้องซ่อมแซมตามภาคผนวก ข.5.2

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 9 จาก 62

6. การประเมินความสมบูรณ์แข็งแรงของท่อส่งก๊าซ ฯ (Pipeline Integrity Assessment)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	2566	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
1. ผลการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วย In Line Inspection PIG (ILI PIG)	☐ ท่อส่งก๊าซ ฯ นี้ไม่ได้ถูกออกแบบให้ตรวจสอบสภาพด้วย In-line inspection ☒ ไม่พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้ ☐ พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้	- อ้างอิงหัวข้อการทดสอบที่ 5 - รายละเอียดการซ่อมแซมในแต่ละช่วงท่อที่ต้องซ่อมแซมตามภาคผนวก ข.5.2
2. ผลการประเมินความเสี่ยง และตรวจสอบทางตรงจากสภาพความสมบูรณ์ของท่อ (Direct Assessment)		
☒ ท่อส่งก๊าซมีความเสี่ยงที่จะเกิดการกัดกร่อนต่ำเนื่องจาก - การกัดกร่อนภายใน (Internal Corrosion) ไม่มีแนวโน้มที่จะเกิด อ้างอิงจากผลติดตามและการตรวจวัดความชื้นภายในท่อก๊าซฯ เป็นไปตามมาตรฐานข้อกำหนดคุณภาพก๊าซฯ - การกัดกร่อนภายนอก (External Corrosion) อยู่ในระดับต่ำ อ้างอิงจากผลการตรวจสอบความสมบูรณ์ของวัสดุหุ้มท่อ ด้วยวิธี Direct Current Voltage Gradient (DCVG) ดังนั้น ไม่พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้ หรือมีความเสี่ยงต่อการแตกร้าวเกินกว่าระดับที่ยอมรับได้	☐ ท่อส่งก๊าซมีความเสี่ยงที่จะเกิดการกัดกร่อนสูง ต้องทำการพิจารณาการตรวจสอบเพิ่มเติมดังนี้ ☐ การประเมินความเสี่ยงของท่อจากการกัดกร่อนภายใน (Internal Corrosion Direct Assessment, ICDA) ☐ สามารถทำการประเมินได้ (พิจารณาการประเมินหัวข้อ 2.1) ☐ ไม่สามารถทำการประเมินได้ เนื่องจากท่อเป็นท่อ Product ท่อ Liquid หรือท่อที่มีการกัดกร่อนช่วงบนท่อและท่อมีการทำความสะอาดด้วย Cleaning PIG ☐ พิจารณาหัวข้อการตรวจสอบข้อที่ 3 ☐ การประเมินความเสี่ยงของท่อจากการกัดกร่อนภายนอก (External Corrosion Direct Assessment, ECDA) ☐ สามารถทำการประเมินได้ (พิจารณาการประเมินหัวข้อ 2.2) ☐ ไม่สามารถทำการประเมินได้ เนื่องจากท่อที่ Coating ทำให้เกิด Electrical shielding มีหินปกคลุมบนผิวท่อ, มีคอนกรีตเสริมแรงปกคลุมท่อ หรือเป็นพื้นที่ที่เข้าถึงไม่ได้ ☐ พิจารณาหัวข้อการตรวจสอบข้อที่ 3	

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 10 จาก 62

6. การประเมินความสมบูรณ์แข็งแรงของท่อส่งก๊าซ ฯ (Pipeline Integrity Assessment)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	2566	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
2. ผลการประเมินความเสี่ยง และตรวจสอบทางตรงจากสภาพความสมบูรณ์ของท่อ (Direct Assessment)		
2.1 การประเมินความเสียหายของท่อจากการกัดกร่อนภายใน (Internal Corrosion Direct Assessment, ICDA)	☐ ไม่พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้ หรือมีความเสี่ยงต่อการแตกร้าวเกินกว่าระดับที่ยอมรับได้ ☐ พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้	กรณีพบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้ หรือ มาตรการป้องกัน ตามภาคผนวก ข.6
2.2 การประเมินความเสียหายของท่อจากการกัดกร่อนภายนอก (External Corrosion Direct Assessment, ECDA)	☐ ไม่พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้ หรือมีความเสี่ยงต่อการแตกร้าวเกินกว่าระดับที่ยอมรับได้ ☐ พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้	กรณีพบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้ หรือ มาตรการป้องกัน ตามภาคผนวก ข.6
3. การประเมินเทคนิคอื่น ๆ ที่ยอมรับในกลุ่มอุตสาหกรรม	☐ ไม่พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้ หรือมีความเสี่ยงต่อการแตกร้าวเกินกว่าระดับที่ยอมรับได้ ☐ พบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้	การประเมินด้วยวิธี กรณีพบเหตุปัจจัยที่ส่งผลให้ท่อรองรับแรงดันได้น้อยกว่าที่ออกแบบไว้ หรือ มาตรการป้องกัน ตามภาคผนวก ข.6

7. การตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยวิธีตรวจวัดความหนาท่อ (Wall thickness monitoring)		
ระยะเวลาทดสอบและตรวจสอบ	กรกฎาคม 2566 – มิถุนายน 2567	
หัวข้อการทดสอบและตรวจสอบ	ผลการทดสอบและตรวจสอบ	รายละเอียดเพิ่มเติม
การตรวจวัดความหนาท่อ (Wall thickness monitoring)	☒ ปกติ ☐ ไม่ปกติ ☐ ไม่สามารถตรวจสอบได้	- ผลการตรวจสอบโดยละเอียดตามภาคผนวก ข.7

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 11 จาก 62

8. การทดสอบและตรวจสอบสำหรับสถานี

ไม่มีสถานีควบคุมความดันก๊าซ

ภาคผนวก ก. มาตรฐานการตรวจสอบและบำรุงรักษา ตามมาตรฐานสากล

การทดสอบและตรวจสอบรักษาท่อส่งก๊าซ ฯ

1. การลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

ความถี่ (ASME B31.8)	ความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
Class 1&2 1 ครั้งต่อปี Class 3 2 ครั้งต่อปี Class 4 4 ครั้งต่อปี	Class 1&2 1-2 ครั้ง/เดือน Class 3&4 1-2 ครั้ง/สัปดาห์	— ลักษณะสภาพพื้นที่โดยทั่วไป — สัญญาณสิ่งบ่งชี้การรั่วไหลของก๊าซ ฯ — กิจกรรมงานก่อสร้างตามแนวท่อส่งก๊าซ ฯ — ภัยอันตรายจากธรรมชาติ — ปัจจัยอื่นที่อาจส่งผลกระทบต่อความปลอดภัย และการใช้งานท่อส่งก๊าซ ฯ — ตรวจสอบว่าป้ายเตือนไม่มีการสูญหาย สามารถอ่านได้ชัดเจน และมองเห็นได้ไม่ถูกบดบัง — สำหรับท่อส่งก๊าซธรรมชาติในทะเล ให้ตรวจสอบ Debris และ free span

หมายเหตุ การลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติในทะเลด้วย ROV กำหนดความถี่การดำเนินการทุก 5 ปี

2. การตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ

ความถี่ (ASME B31.8)	ความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
ไม่ระบุ ขึ้นอยู่กับ Pipeline Operator พิจารณาตามความเสี่ยง	ทุกเส้นท่อ 1-4 ครั้ง/ปี	— ตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติด้วยตา

3. การตรวจสอบสภาพความผุกร่อนบนผิวท่อเหนือดิน

ความถี่ (API570)	ความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
ทุก 5 ปี	ทุก 1 ปี	— สภาพ Coating ท่อส่งก๊าซธรรมชาติเหนือดิน — บริเวณจุดเสี่ยงต่อการเกิดการกัดกร่อน เช่น การกัดกร่อนบริเวณ Soil to air และการกัดกร่อนบริเวณฐาน Support เป็นต้น — สภาพความเสียหายของระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

4. การตรวจสอบสภาพท่อ

วิธีการ	ความถี่ (ASME B31.8S, API570)	ความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
In-line Inspection	กำหนดความถี่สูงสุดตามสัดส่วนความดันใช้งานสูงสุดเทียบกับ SMYS	ทุก 3-5 ปี	ประเมินความแข็งแรงของท่อที่มีการใช้งานอยู่
Indirect Inspection	ไม่ระบุ ขึ้นอยู่กับ Pipeline Operator พิจารณาตามความเสี่ยง	ทุก 5 ปี	ตรวจหาความผิดปกติของวัสดุเคลือบท่อ (Coating) และตรวจวัดค่า Potential ท่อส่งก๊าซฯ และประเมินความพอเพียงของการป้องกันความผุกร่อน
Above ground Piping Wall thickness monitoring	10 ปี/ครั้ง (API570)	ทุก 5-10 ปี	ตรวจสอบความเสี่ยงที่อาจเกิดการสูญเสียเนื้อเหล็กภายใน เช่น การกัดกร่อนภายใน เป็นต้น

5. การตรวจสอบการทำงานของระบบป้องกันการผุกร่อน (Cathodic Protection)

วิธีการ	ความถี่ (NACE SP 0169)	ความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
Pipe to Soil Potential	ไม่ระบุ	วัดค่า potential ของท่อทุก 2 ครั้ง/ปี	ตรวจวัดค่า Potential ท่อและประเมินความพอเพียงของการป้องกันความผุกร่อน
Rectifier	6 ครั้ง/ปี	6-12 ครั้ง/ปี	ตรวจหาความผิดปกติของระบบจ่ายกระแสไฟฟ้า CP
Bond box	ไม่ระบุ	6-12 ครั้ง/ปี	ตรวจหาการรบกวนจากกระแสไฟฟ้า CP จากโครงสร้างข้างเคียง
Insulation Joint / Flange and Casing	ไม่ระบุ	1 ครั้ง/ปี	ตรวจวัด และเปรียบเทียบค่าความต่างศักย์ไฟฟ้าระหว่างท่อบนดิน และท่อใต้ดิน

การตรวจสอบบำรุงรักษาอุปกรณ์

1. การบำรุงรักษา วาล์วที่ต้องใช้งานกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน

ความถี่ (ASME B31.8)	ความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
ไม่ระบุ ขึ้นอยู่กับ Operator พิจารณาดตามความเสี่ยง	ทุก 1 ปี	ตรวจสอบความปลอดภัย และสภาพที่สามารถใช้งานได้ โดยมีวิธีการทดสอบ (เลือกวิธีใดวิธีหนึ่ง) ดังนี้ Full Loop Test : การทดสอบโดยการส่งสัญญาณจาก SCADA และมีการเปิด – ปิดวาล์วจริงที่หน่วยงาน (เปิด-ปิดได้ 100%) Dry Test : ทดสอบโดยการส่งสัญญาณจาก SCADA และวัดสัญญาณที่วาล์วหน่วยงาน แต่ไม่ได้ทำการเปิด – ปิดวาล์วจริง Partial Stroke Test : การทดสอบโดยการส่งสัญญาณจาก SCADA และมีการเปิด – ปิดวาล์วจริงที่หน่วยงานไม่ถึง 100% (เนื่องจากจะส่งผลกระทบต่อการใช้งานรับส่งก๊าซ ฯ)

2. การตรวจสอบการรั่วของท่อ วาล์ว หน้าแปลน

ความถี่ (ASME B31.8)	ความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
ไม่ระบุ ขึ้นอยู่กับ Operator พิจารณาดตามความเสี่ยง	ทุก 1-2 ครั้ง/ปี	ตรวจสอบความปลอดภัย และการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ

3. การตรวจสอบสายดินและระบบล่อฟ้า

ความถี่ (ASME B31.8)	ความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
ไม่ระบุ ขึ้นอยู่กับ Operator พิจารณาดตามความเสี่ยง	ทุก 1 ปี	ตรวจสอบความปลอดภัย และสภาพระบบที่สามารถใช้งานได้

4. การตรวจสอบ Relief Valve

ความถี่ (ASME B31.8)	ความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
ไม่ระบุ ขึ้นอยู่กับ Operator พิจารณาดตามความเสี่ยง	ทุก 1 ปี	ตรวจสอบความปลอดภัย และสภาพที่สามารถใช้งานได้

5. การตรวจสอบ ESD Valve

ความถี่ (ASME B31.8)	ความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
ไม่ระบุ ขึ้นอยู่กับ Operator พิจารณาดตามความเสี่ยง	ทุก 1 ปี	- ตรวจสอบสภาพที่สามารถใช้งานได้

6. การตรวจสอบ Gas Detector System

ความถี่ (ASME B31.8)	ความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนดในสถานการณ์ปกติ	สิ่งที่บำรุงรักษา / ตรวจสอบ
ไม่ระบุ ขึ้นอยู่กับ Operator พิจารณาดตามความเสี่ยง	ทุก 1 ปี	- ตรวจสอบสภาพที่สามารถใช้งานได้

ภาคผนวก ข. ผลการทดสอบและตรวจสอบสำหรับท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

1. การลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ และการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ

1.1 งานก่อสร้างใกล้แนวท่อ

จากการลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ไม่พบงานก่อสร้างใกล้แนวท่อในกรกฎาคม 2566 – มิถุนายน 2567

1.2 ผลการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซ ฯ ที่ต้องดำเนินการแก้ไข

จากการลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ไม่พบการรั่วไหลของก๊าซ ฯ ที่ต้องดำเนินการแก้ไขในกรกฎาคม 2566 – มิถุนายน 2567

1.3 ผลการตรวจสอบการกัดเซาะบนแนวท่อที่ต้องดำเนินการแก้ไข

จากการลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ไม่พบการกัดเซาะบนแนวท่อที่ต้องดำเนินการแก้ไขใน
กรกฎาคม 2566 – มิถุนายน 2567

1.4 ผลการตรวจสอบความสมบูรณ์และคราบวุ้นของป้ายเตือนที่ต้องดำเนินการแก้ไข

จากการลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ไม่พบป้ายเตือนที่ต้องดำเนินการแก้ไขในกรกฎาคม 2566 –
มิถุนายน 2567

1.5 ผลการตรวจสอบความสมบูรณ์และคราบวุ้นของอุปกรณ์วัดค่าความต่างศักย์ป้องกันการกัดกร่อนบนแนวท่อ
(Test post) ที่ต้องดำเนินการแก้ไข

จากการลาดตระเวนตรวจแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ไม่พบอุปกรณ์วัดค่าความต่างศักย์ป้องกันการกัดกร่อนบนแนว
ท่อ (Test post) ที่ต้องดำเนินการแก้ไขในกรกฎาคม 2566 – มิถุนายน 2567

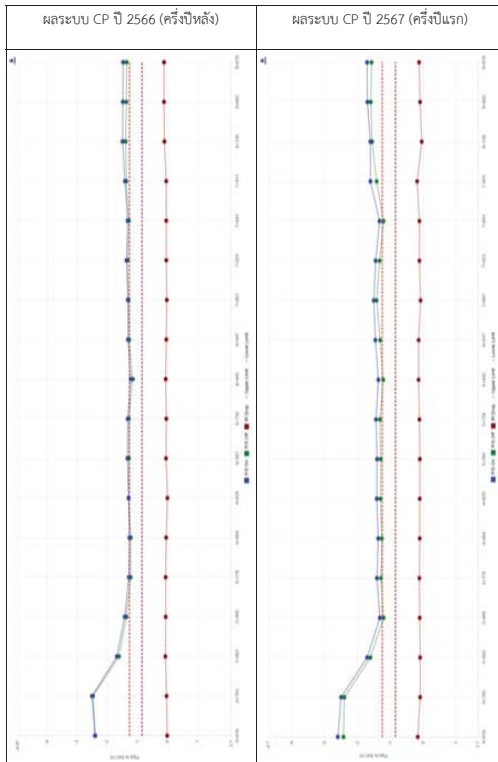
2. การตรวจสอบสภาพความผุกร่อนบนผิวท่อเหนือผิวดิน (Atmospheric corrosion survey)
ที่พบประเด็นความเสี่ยงที่ต้องแก้ไข

จากการตรวจสอบสภาพความผุกร่อนบนผิวท่อเหนือผิวดิน (Atmospheric corrosion survey) ไม่มีรายการที่ต้อง
ดำเนินการแก้ไขในกรกฎาคม 2566 – มิถุนายน 2567

3. ผลการตรวจสอบประสิทธิภาพของระบบป้องกันการผุกร่อน (Cathodic Protection : CP)

3.1 ผลการตรวจวัดค่าความต่างศักย์ไฟฟ้าของระบบป้องกันการกัดกร่อนของท่อ (Pipe to soil potential)

- (1) RC0402210003 บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด, บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด
(ตรวจวัดโดย ช่างเทคนิค ส่วนปฏิบัติการระบบท่อเขต 1)



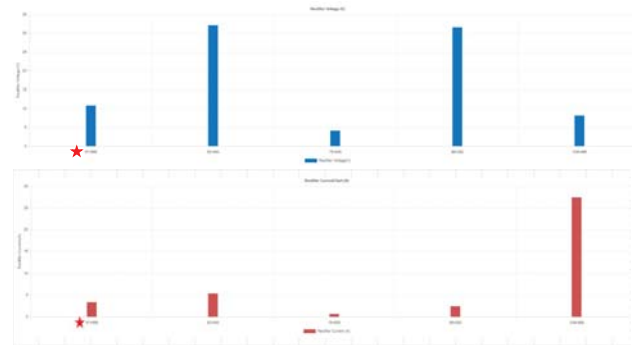
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 24 จาก 62

3.2 ผลการตรวจสอบการทำงานอุปกรณ์จ่ายกระแส CP (Rectifier)

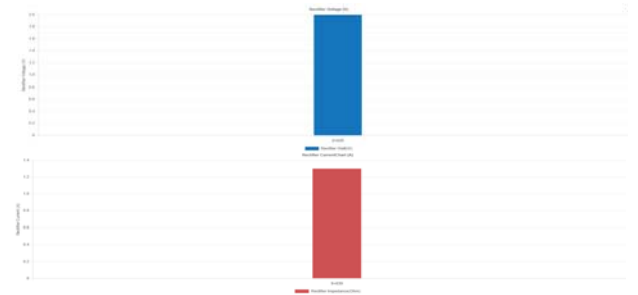
หมายเหตุ: เฉพาะเส้นท่อที่มี Transformer Rectifier

- (1) RC0402210003 บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด, บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด
ผลการตรวจสอบประจำเดือนมิถุนายน 2567
KP0.000 อ้างอิงผลจาก RC0400 KP47.656



หมายเหตุ ★ คือ KP ที่อ้างอิงผลการบำรุงรักษา

KP9.639

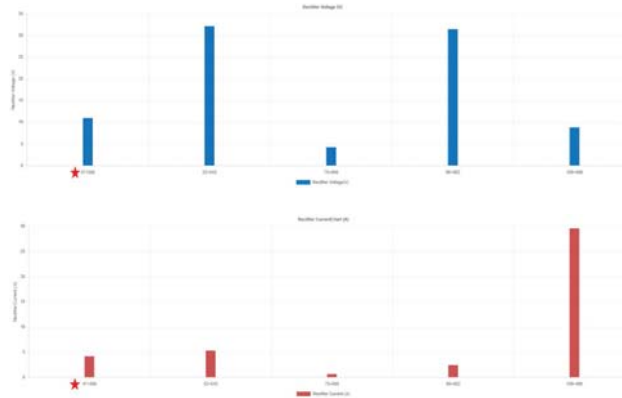


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 25 จาก 62

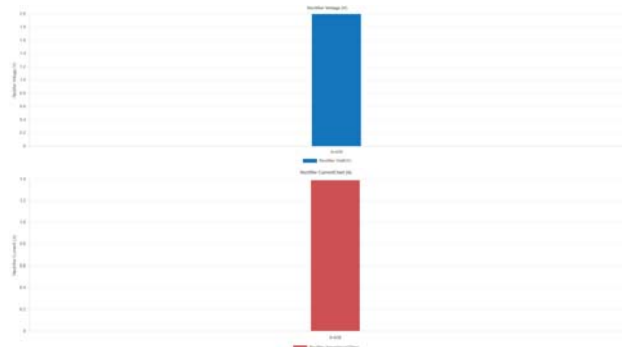
ผลการตรวจสอบประจำเดือนพฤษภาคม 2567

KP0.000 อ้างอิงผลจาก RC0400 KP47.656



หมายเหตุ ★ คือ KP ที่อ้างอิงผลการบำรุงรักษา

KP9.639

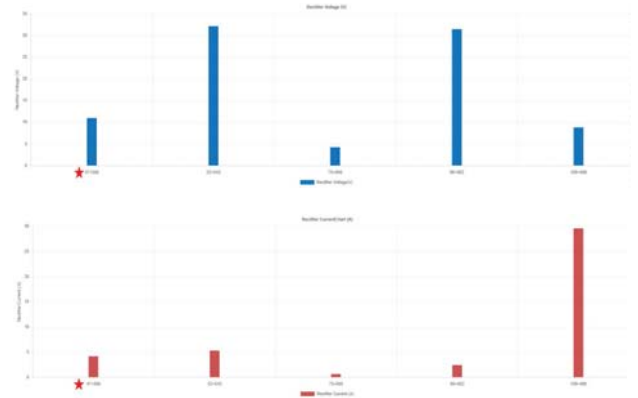


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 26 จาก 62

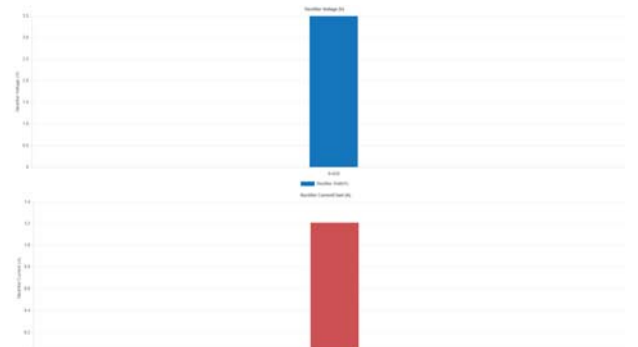
ผลการตรวจสอบประจำเดือนเมษายน 2567

KP0.000 อ้างอิงผลจาก RC0400 KP47.656



หมายเหตุ ★ คือ KP ที่อ้างอิงผลการบำรุงรักษา

KP9.639

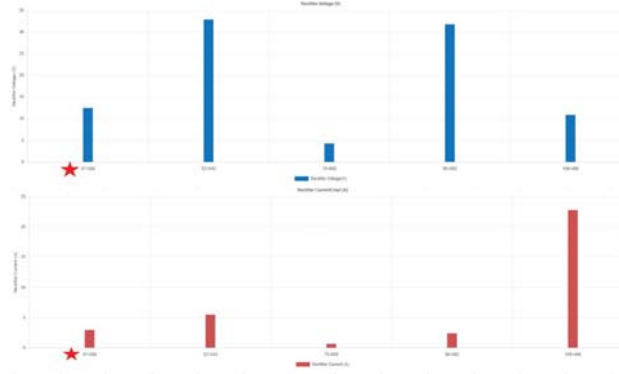


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 27 จาก 62

ผลตรวจสอบประจำเดือนมีนาคม 2567

KP0.000 อ้างอิงผลจาก RC0400 KP47.656



หมายเหตุ ★ คือ KP ที่อ้างอิงผลการบำรุงรักษา
KP9.639

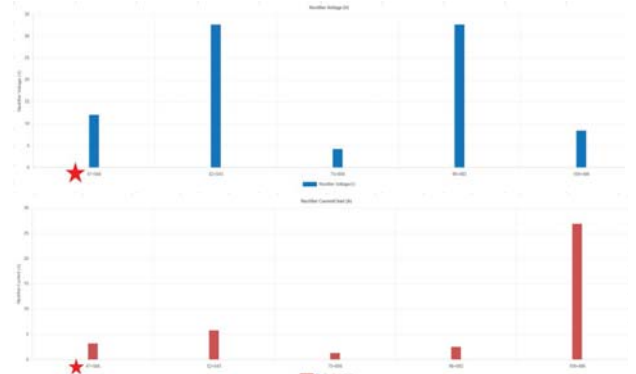


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

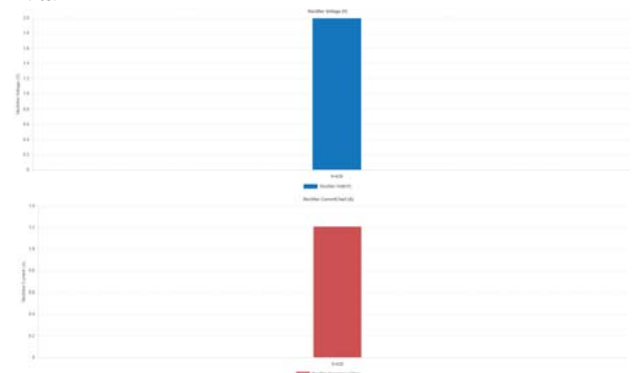
หน้าที่ 28 จาก 62

ผลตรวจสอบประจำเดือนกุมภาพันธ์ 2567

KP0.000 อ้างอิงผลจาก RC0400 KP47.656



หมายเหตุ ★ คือ KP ที่อ้างอิงผลการบำรุงรักษา
KP9.639

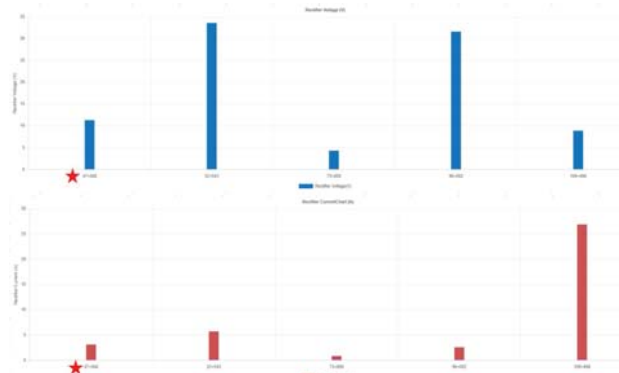


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

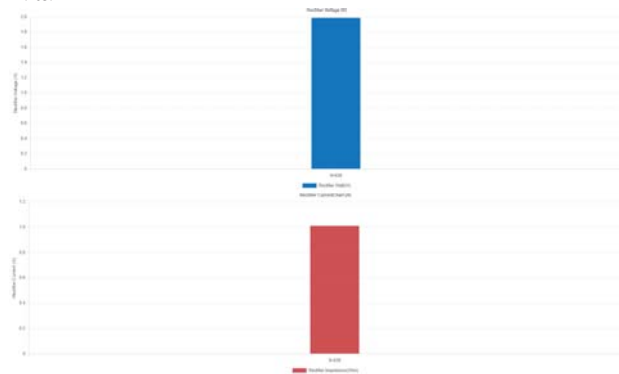
หน้าที่ 29 จาก 62

ผลตรวจสอบประจำเดือนมกราคม 2567

KP0.000 อ้างอิงผลจาก RC0400 KP47.656



หมายเหตุ ★ คือ KP ที่อ้างอิงผลการบำรุงรักษา
KP9.639

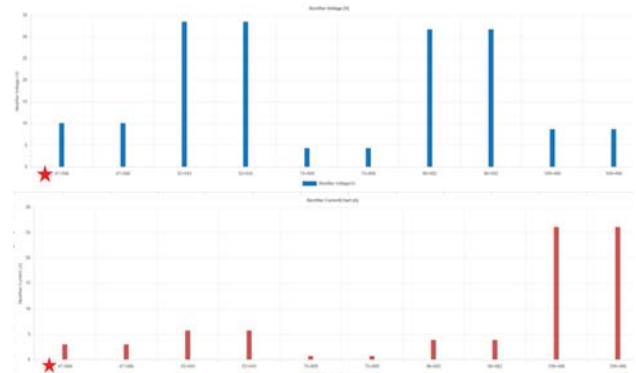


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

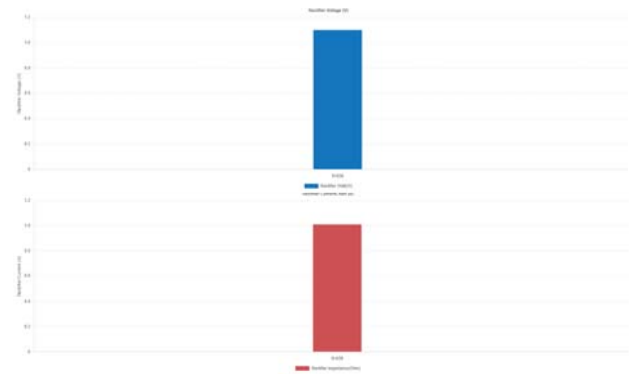
หน้าที่ 30 จาก 62

ผลตรวจสอบประจำเดือนธันวาคม 2566

KP0.000 อ้างอิงผลจาก RC0400 KP47.656



หมายเหตุ ★ คือ KP ที่อ้างอิงผลการบำรุงรักษา
KP9.639

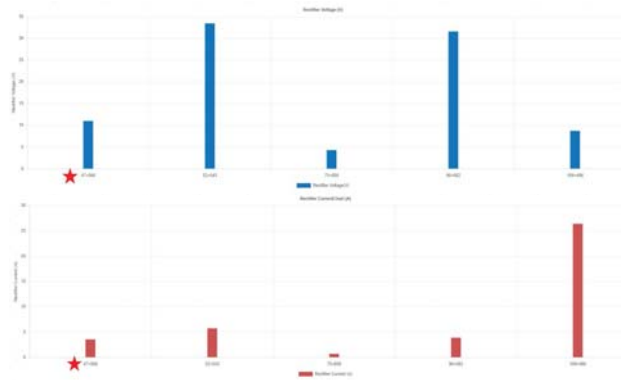


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

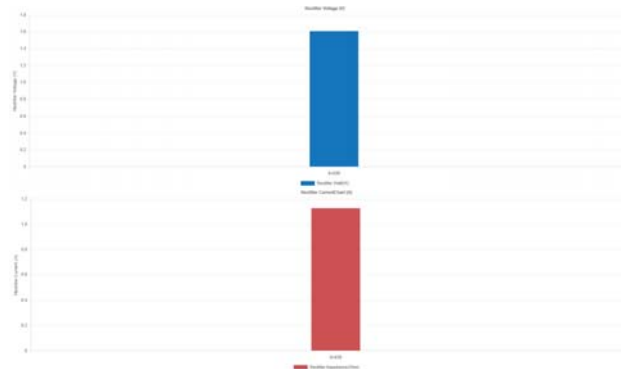
หน้าที่ 31 จาก 62

ผลตรวจสอบประจำเดือนพฤศจิกายน 2566

KP0.000 อ้างอิงผลจาก RC0400 KP47.656



หมายเหตุ ★ คือ KP ที่อ้างอิงผลการบำรุงรักษา
KP9.639

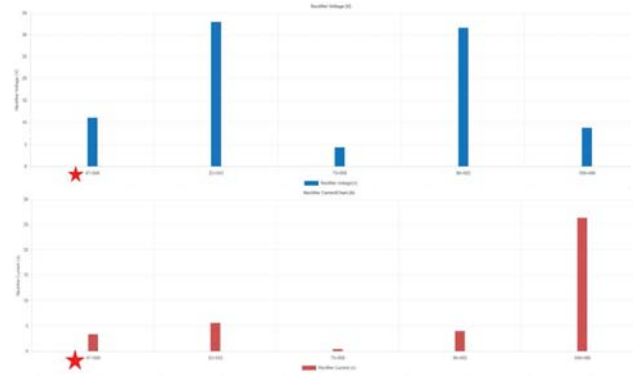


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

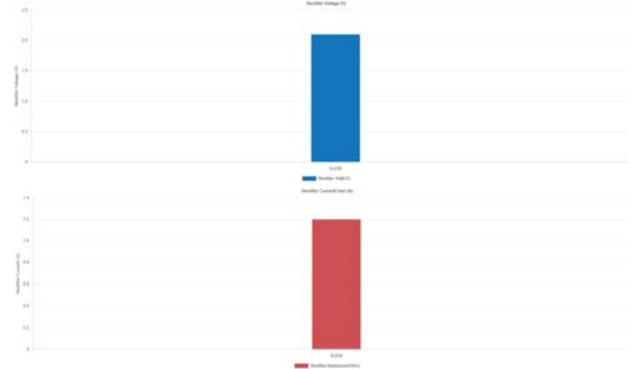
หน้าที่ 32 จาก 62

ผลตรวจสอบประจำเดือนตุลาคม 2566

KP0.000 อ้างอิงผลจาก RC0400 KP47.656



หมายเหตุ ★ คือ KP ที่อ้างอิงผลการบำรุงรักษา
KP9.639

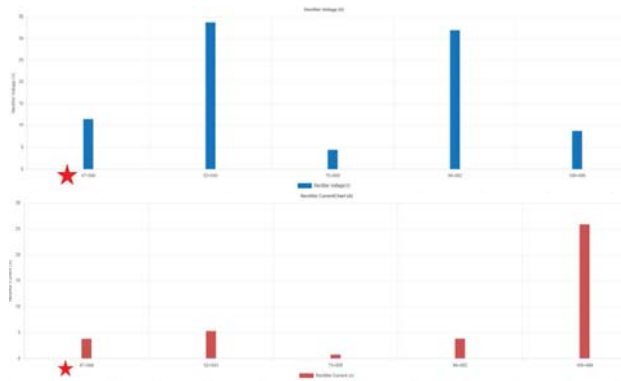


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

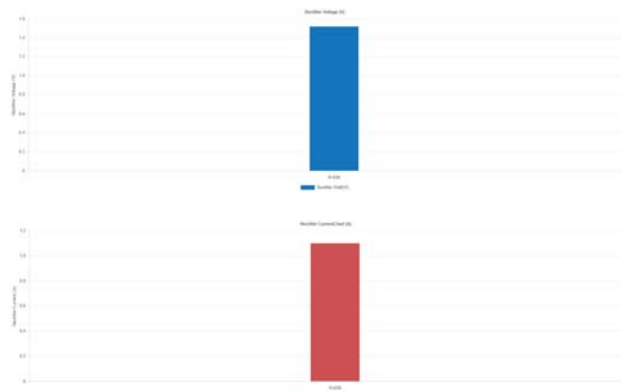
หน้าที่ 33 จาก 62

ผลตรวจสอบประจำเดือนกันยายน 2566

KP0.000 อ้างอิงผลจาก RC0400 KP47.656



หมายเหตุ ★ คือ KP ที่อ้างอิงผลการบำรุงรักษา
KP9.639

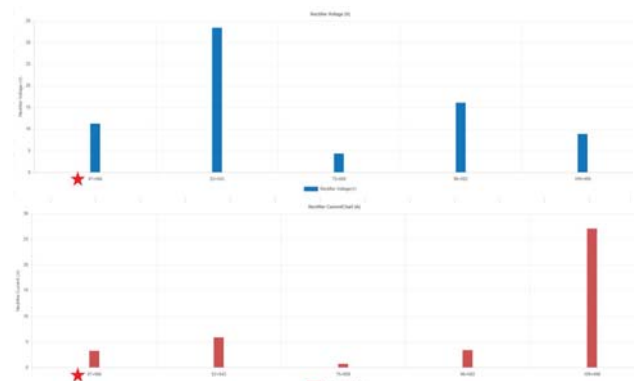


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

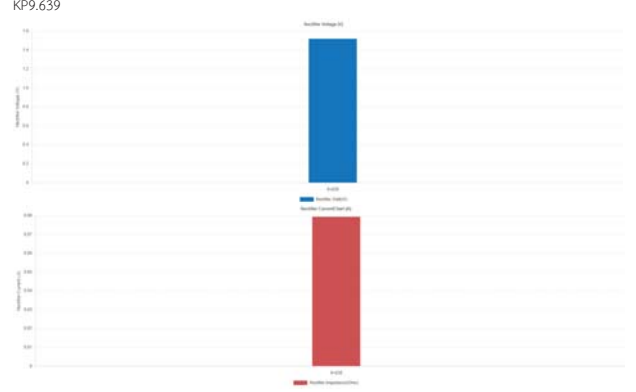
หน้าที่ 34 จาก 62

ผลตรวจสอบประจำเดือนสิงหาคม 2566

KP0.000 อ้างอิงผลจาก RC0400 KP47.656



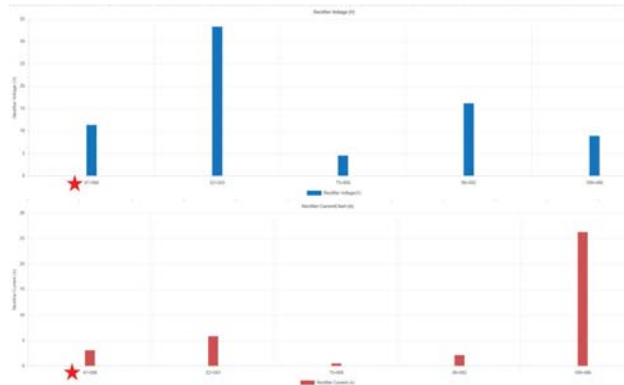
หมายเหตุ ★ คือ KP ที่อ้างอิงผลการบำรุงรักษา
KP9.639



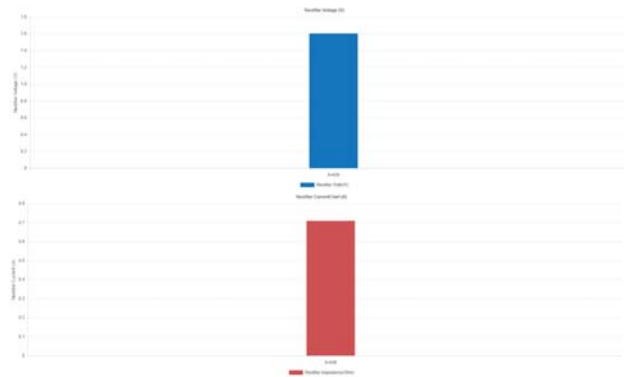
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 35 จาก 62

ผลตรวจสอบประจำเดือนกรกฎาคม 2566
KP0.000 อ้างอิงผลจาก RC0400 KP47.656



หมายเหตุ ★ คือ KP ที่อ้างอิงผลการบำรุงรักษา
KP9.639



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

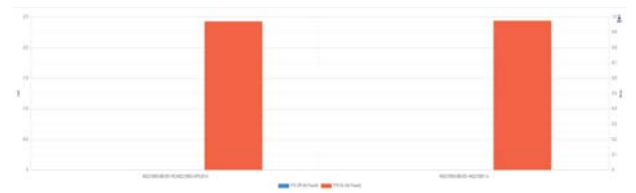
หน้าที่ 36 จาก 62

3.3 ผลการตรวจวัดจุดเชื่อมต่อระบบ CP (Bond box)

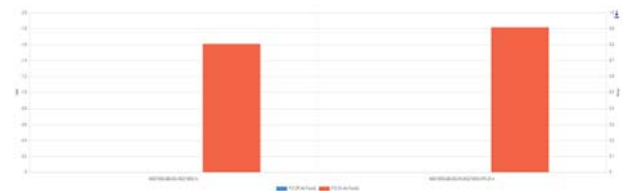
หมายเหตุ: เฉพาะเส้นที่ไม่มี Bond box

- (1) RC0402210003 บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด, บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด
ผลตรวจสอบประจำเดือนมิถุนายน 2567

KP0.00785



KP0.23464



KP5.64391



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 37 จาก 62

KP6.44230



KP8.66151



ผลตรวจสอบประจำเดือนพฤษภาคม 2567

KP0.00785



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 38 จาก 62

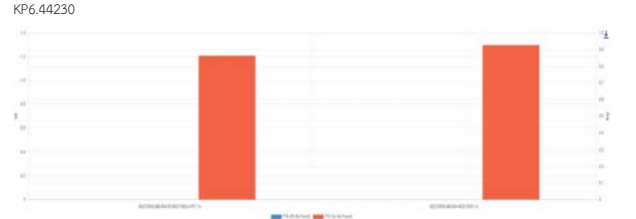
KP0.23464



KP5.64391



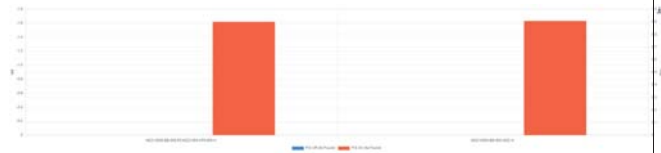
KP6.44230



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

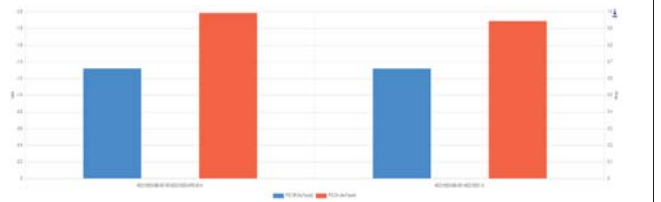
หน้าที่ 39 จาก 62

KP8.66151

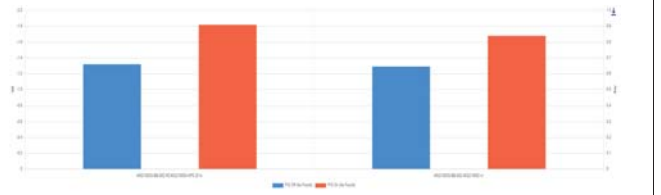


ผลตรวจสอบประจำเดือนมกราคม 2567

KP0.00785



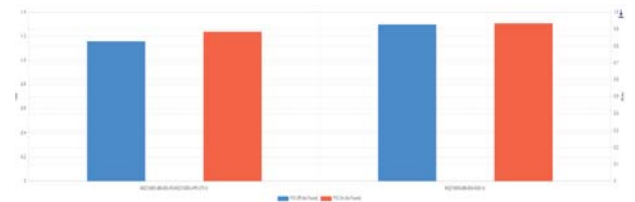
KP0.23464



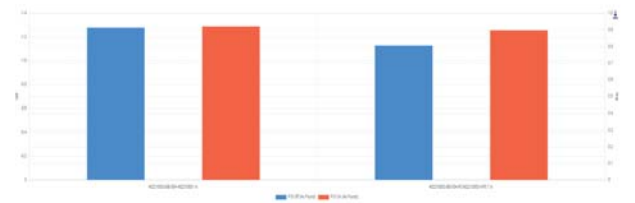
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 40 จาก 62

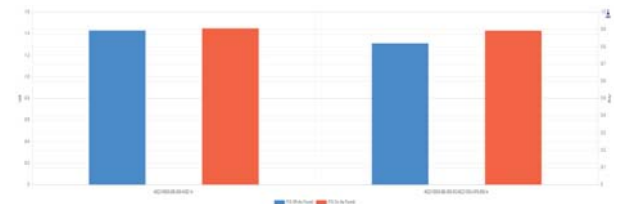
KP5.64391



KP6.44230



KP8.66151

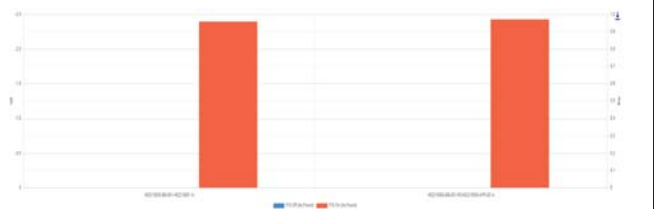


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

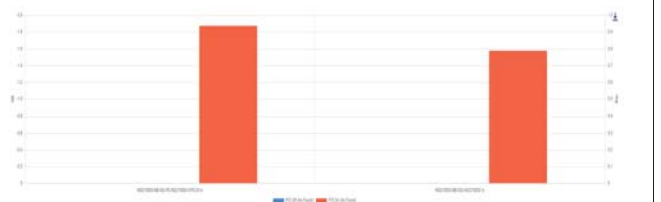
หน้าที่ 41 จาก 62

ผลตรวจสอบประจำเดือนมีนาคม 2567

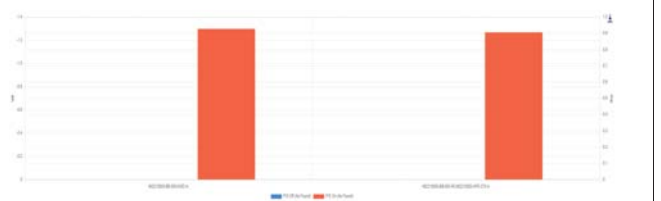
KP0.00785



KP0.23464



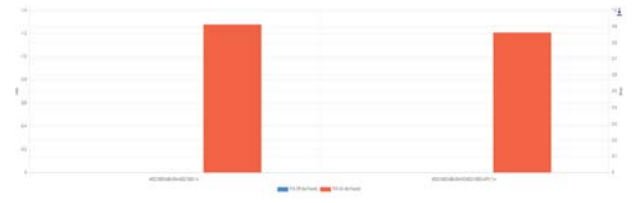
KP5.64391



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 42 จาก 62

KP6.44230

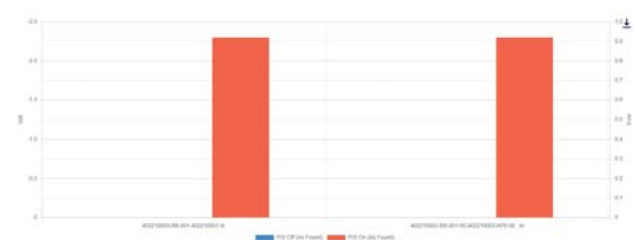


KP8.66151



ผลตรวจสอบประจำเดือนกุมภาพันธ์ 2567

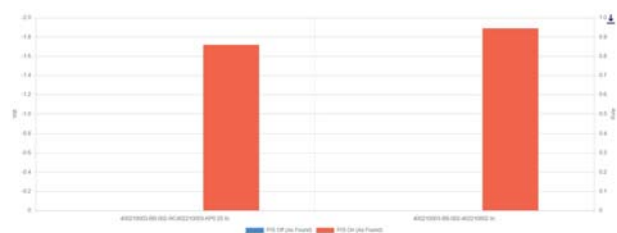
KP0.00785



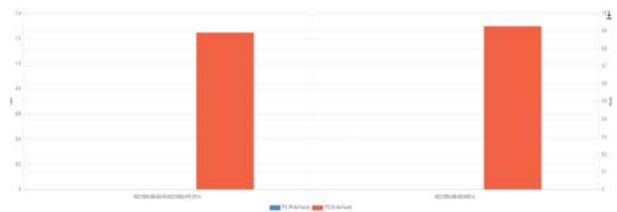
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 43 จาก 62

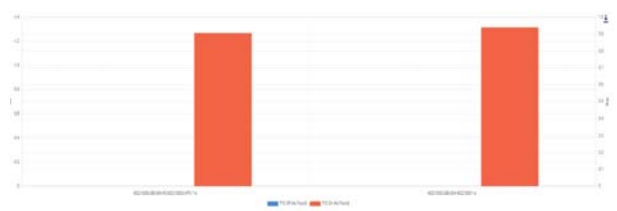
KP0.23464



KP5.64391



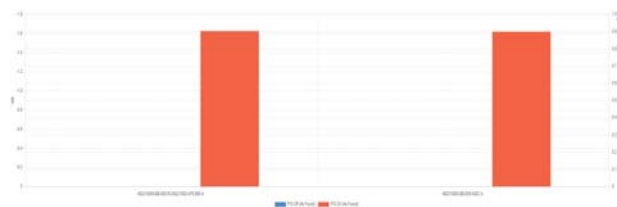
KP6.44230



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 44 จาก 62

KP8.66151

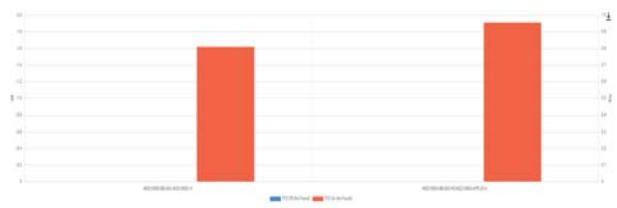


ผลตรวจสอบประจำเดือนกรกฎาคม 2567

KP0.00785



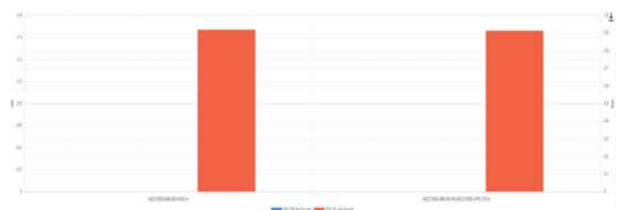
KP0.23464



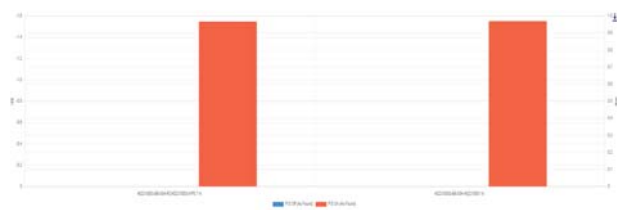
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 45 จาก 62

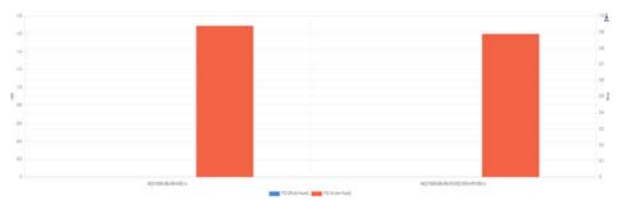
KP5.64391



KP6.44230



KP8.66151



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

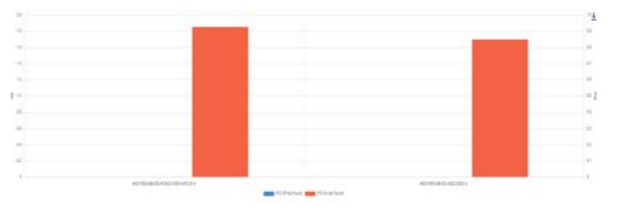
หน้าที่ 46 จาก 62

ผลตรวจสอบประจำเดือนกันยายน 2566

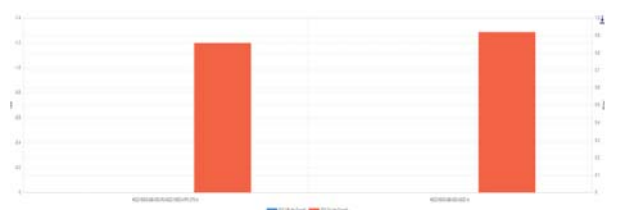
KP0.00785



KP0.23464



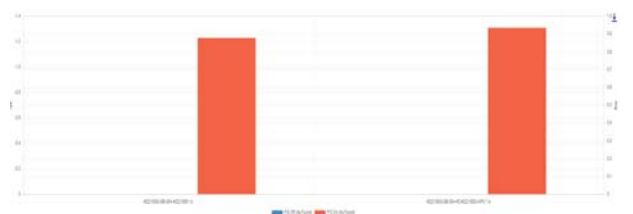
KP5.64391



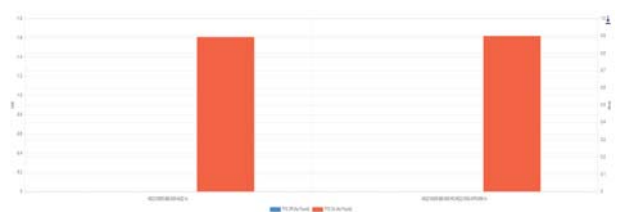
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 47 จาก 62

KP6.44230

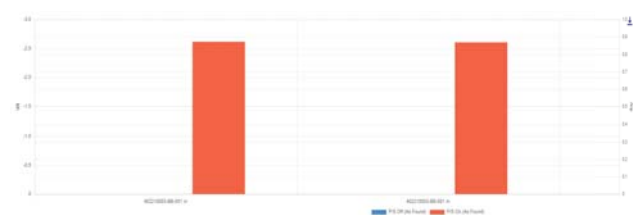


KP8.66151



ผลตรวจสอบประจำเดือนพฤศจิกายน 2566

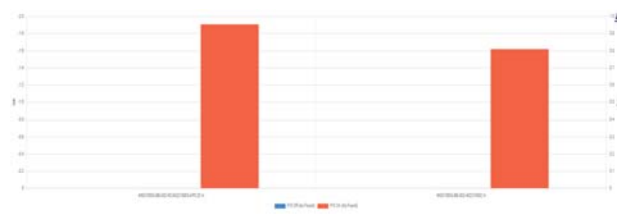
KP0.00785



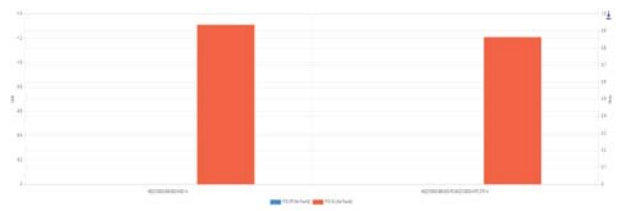
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 48 จาก 62

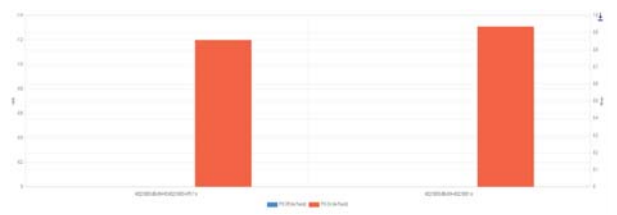
KP0.23464



KP5.64391



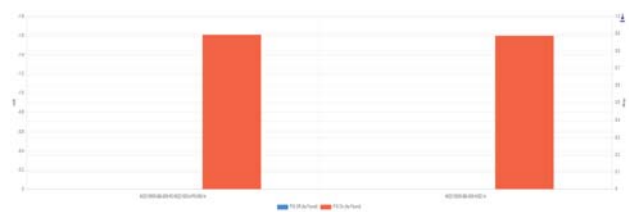
KP6.44230



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

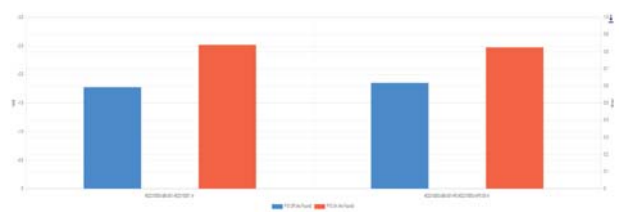
หน้าที่ 49 จาก 62

KP8.66151

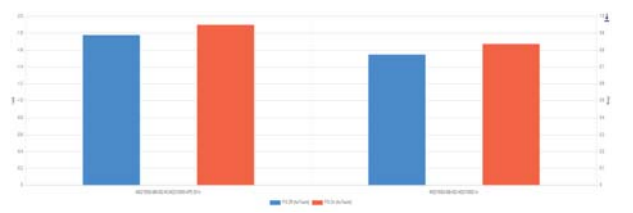


ผลตรวจสอบประจำเดือนตุลาคม 2566

KP0.00785



KP0.23464



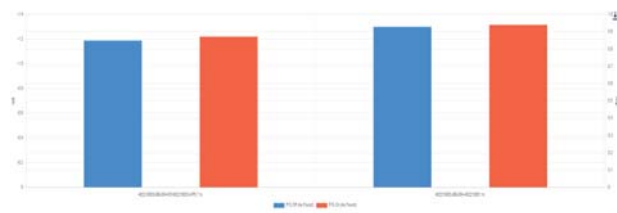
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 50 จาก 62

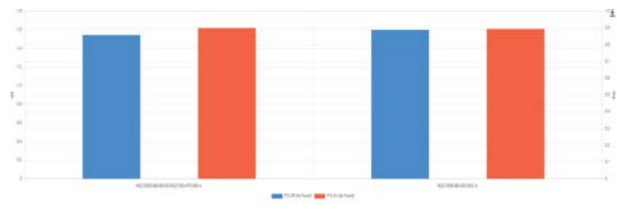
KP5.64391



KP6.44230



KP8.66151

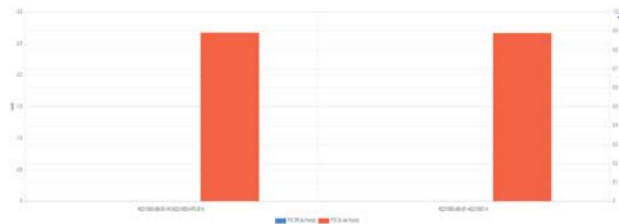


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

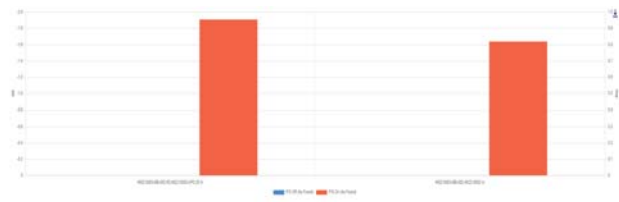
หน้าที่ 51 จาก 62

ผลตรวจสอบประจำเดือนกันยายน 2566

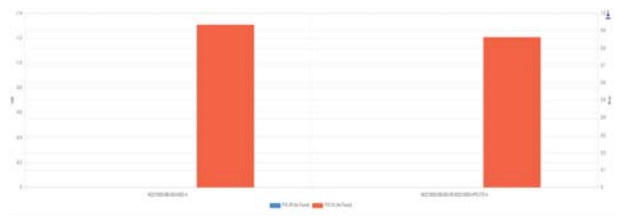
KP0.00785



KP0.23464



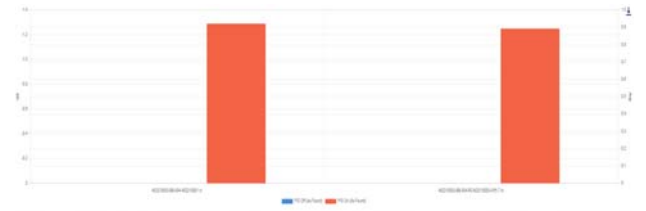
KP5.64391



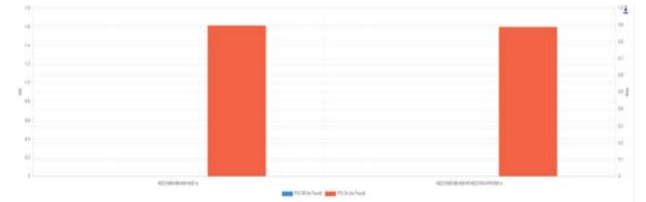
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 52 จาก 62

KP6.44230

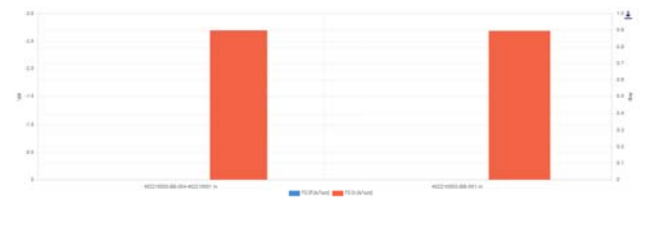


KP8.66151



ผลตรวจสอบประจำเดือนสิงหาคม 2566

KP0.00785



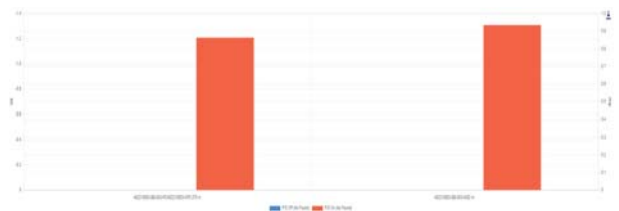
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 53 จาก 62

KP0.23464



KP5.64391



KP6.44230



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 54 จาก 62

KP8.66151



ผลตรวจสอบประจำเดือนกรกฎาคม 2566

KP0.00785

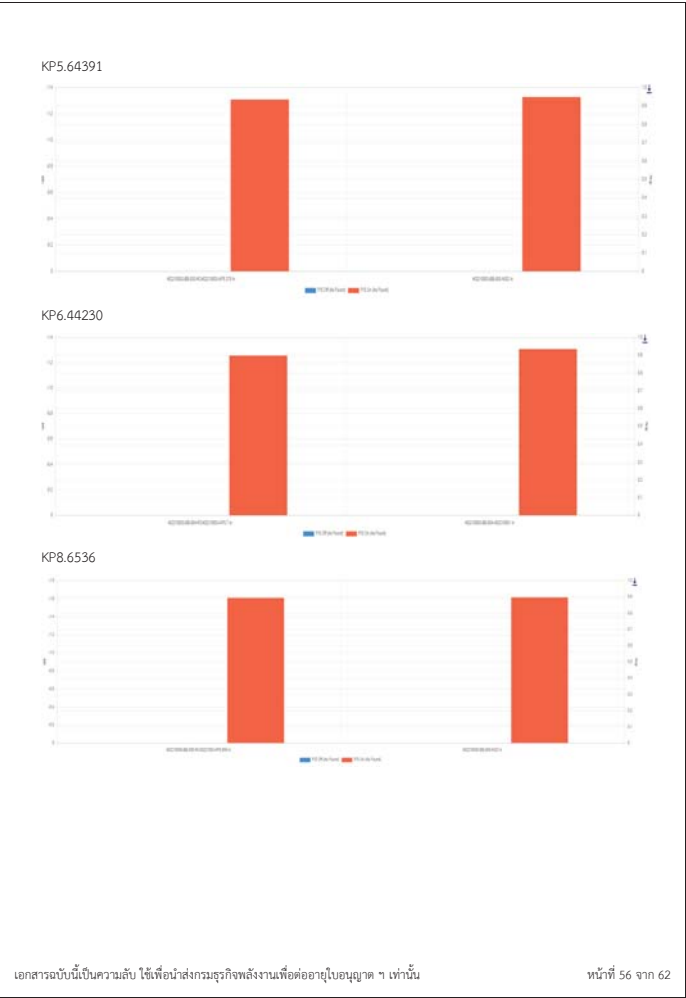


KP0.23464



เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 55 จาก 62



3.4 ผลการวัดประสิทธิภาพการติดตั้งระบบ CP ณ Isolation Joint

หมายเหตุ: เฉพาะเส้นท่อที่มี Insulation Joint / Flange and Casing

(1) RC0402210003 บริษัท อมตะ บี. กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด, บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด

บันทึกการตรวจสอบระบบ AC Mitigation - Isolating Flange or Joint		
Inspected by (OT/ผู้ตรวจ)	Checked by (OT/ผู้ตรวจสอบ)	Approved by (ประธาน)
Digitally Signed (MR.TANACHAT KHONGDUEE) 20/04/2024	Digitally Signed (MR.NANTAWAT THUTANACHOKEAT) 20/04/2024	Digitally Signed (MR.SARUN PRATTHANARATHI) 20/04/2024
Division (OT/OT/OT) Region 1		
Route Code: 1. DMM: _____	Route Name: RC0402210003	KP: 5.64391000
2. Reference Electrode: _____	Serial No.: _____	วิธีการ: ☒ Pipe-electrolyte Potential Method
3. DC Power Supply: _____	Serial No.: _____	☐ Insulation Tester Method
4. Current Interrupter: _____	Serial No.: _____	☐ Pipe Locator Method
5. Pipe Location: _____	Serial No.: _____	☐ Ohm Resistance Method

1.1 บันทึกผลการตรวจสอบ Isolating Flange or Joint (Pipe-electrolyte Potential Method)

Item	Location	Insulation Type		DC Volt (Vp)	DC Volt (Vp) Pipe Side	Vp/Vp	Condition (Yes/No)		
		Insulation	Flange				Insulation	Site Lock	Flanging
1	ADP8.1.2	☒	☐	46.27	1.570	1204	Y	N	Y
		☐	☐						
		☐	☐						
		☐	☐						
		☐	☐						
		☐	☐						
		☐	☐						

** If Vp/Vp potential is lower than 100 mV. The insulating condition might be short.

1.2 บันทึกผลการตรวจสอบ Isolating Flange or Joint (Insulation Tester Method)

Item	Location	Insulation Type		Insulation Resistance (M Ohm)	Region	Condition (Yes/No)		
		Insulation	Flange			Insulation	Site Lock	Flanging
1	ADP8.1.2	☒	☐	1	F 60.00	Y	N	Y
		☐	☐					
		☐	☐					
		☐	☐					
		☐	☐					
		☐	☐					
		☐	☐					

1.3 บันทึกผลการตรวจสอบ Isolating Flange or Joint (Pipe Locator method)

Item	Location	Insulation Type		Pipe Locator Mode (Inductive / Conductive)	Pipe Locator Frequency (Hz)	Condition (Yes/No)		
		Insulation	Flange			Insulation	Site Lock	Flanging
		☐	☐					
		☐	☐					
		☐	☐					
		☐	☐					
		☐	☐					
		☐	☐					
		☐	☐					

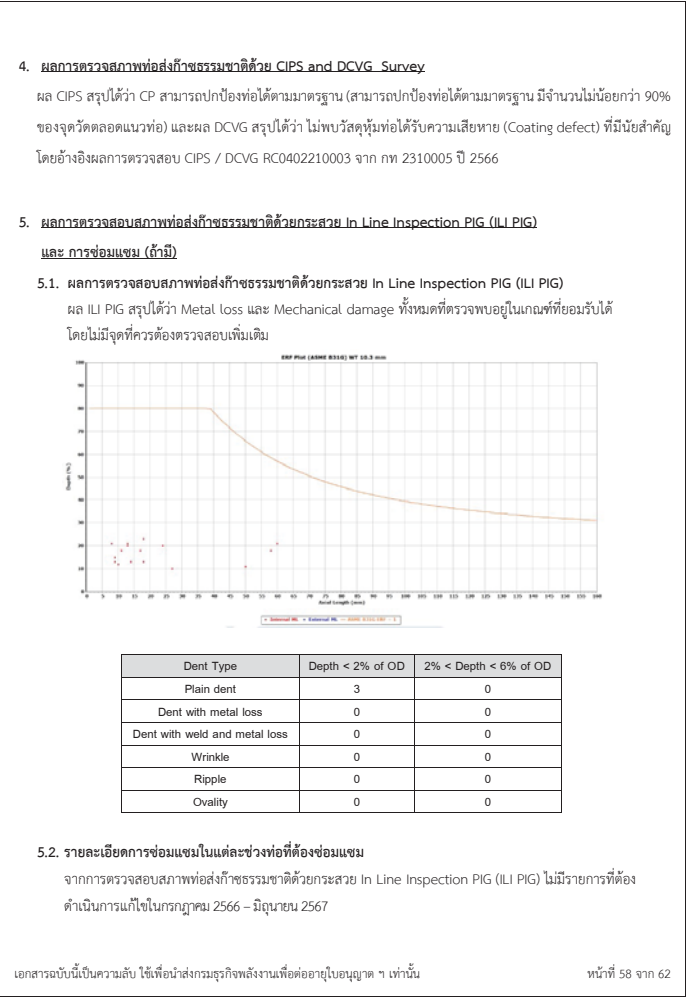
1.4 บันทึกผลการตรวจสอบ Isolating Flange or Joint (Ohm Resistance Method)

Item	Location	Insulation Type		Insulation Resistance (M Ohm or K Ohm)	Region	Condition (Yes/No)		
		Insulation	Flange			Insulation	Site Lock	Flanging
		☐	☐					
		☐	☐					
		☐	☐					
		☐	☐					
		☐	☐					
		☐	☐					
		☐	☐					

** This method could be used only when insulating flange or joint are not electrically installed with under ground structures.

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 57 จาก 62



6. การประเมินความสมบูรณ์เชิงแรงท่อส่งก๊าซ ฯ (Pipeline Integrity Assessment)

อ้างอิงจากการตรวจสอบสภาพท่อส่งก๊าซธรรมชาติด้วยกระสวย In Line Inspection PIG (ILI PIG) ในหัวข้อที่ 5

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 59 จาก 62

ภาคผนวก ค. แผนงานการดำเนินการตรวจสอบสภาพห้องส่งก๊าซธรรมชาติระยะยาว

Item	ชื่อสินค้า/รหัสรายการ (Route Code)	Pipeline Section		Status	2567	2568	2569	2570	2571	2572	2573
		ขนาด (นิ้ว)	จุดเริ่มต้น - สิ้นสุด								
1	RC0402210003	12	บริษัท อมตะ ปิรามิท เพาเวอร์ (ของ) 1 จำกัด บริษัท อมตะ ปิรามิท เพาเวอร์ (ของ) 2 จำกัด	Planned			MG	DC	W	MG	

คำอธิบายสัญลักษณ์

1. D = DCVG/ACVG
2. C = Close Interval P/S Survey
3. G = Geo Pig
4. M = MFL Pig
5. W = Wall thickness inspection

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อสนับสนุนภารกิจสำนักงานเพื่อต่อต้านยาเสพติด ฯ เท่านั้น

หน้า 62 จาก 62

7. ผลการตรวจสอบส่งก๊าซธรรมชาติด้วยวิธีตรวจวัดความหนาต่อ (Wall thickness monitoring)

สถานี	ปีที่ตรวจสอบ	จุดที่ตรวจวัด	ตำแหน่งที่ตรวจวัด	ข้อที่ตรวจวัด (นิ้ว)	ความหนาท่อ (มิลลิเมตร)			% Remaining Wall thickness	อัตราการกัดกร่อน : Corrosion Rate (มิลลิเมตร/ปี)	ผลการประเมิน
					ตามแบบ (T_{nom})	ผลเสีย (T_{avg})	ผลที่สุด (T_{min})			
ABPR	2566	1	ข้อ Elbow	12	11.70	11.76	11.48	100%	0.00	Accept

தேவநாபாளம்

1. เกษสหักฟางจางกาสุญเสีนเนื้อเหล็กที่มีน้ำส่ำๆ คือ
 - 1.1. ความหนาของเสื้อ ($\tau_{s_{ss}}$) เมื่อเปรียบเทียบกับ ความหนาของแบบ (τ_{con}) มีค่าน้อยกว่าร้อยละ 80
 - 1.2. อัตราการกัดกร่อนเปรียบเทียบกับ ความหนาของเสื้อเสีล ($\tau_{s_{ss}}$) และ ความหนาของแบบ (τ_{con}) มีค่ามากกว่า 0.50 มิลลิเมตรต่อปี
2. ต้นแม่ทรงรังวัดกันแดดตามดงเสื้อเสีลอีเอ็มคอรูท AP570 โดยอยู่บริเวณข้อต่อต่างๆ (Elbow, Tee Joint) ภายในสถานี ซึ่งความหนาของบริเวณดังกล่าว จะมี ความหนาเท่ากับ ความหนาของแบบ หรือความหนาของท่อ
3. ใบภายในสถานียังไม่มีมีการตรวจเสีนเนื้อจากมีความเสี่ยงข้างอิงมาทรูท AP570
4. กรณีที่มีการความหนาของแบบ และใช้ผลการตรวจวัดค่าความท่อน้คงทน (Baseline Thickness) เป็นทั้งอ้างอิง
5. จนตาเห็นว่าผู้บังคับกองอยู่เสีนตามข้อผูกพันในอนุเขต เนื่องจากจุดตรวจสอยอยู่ภายในสถานีที่มีการเปลี่ยนแปลงขนาดของกระบวนการท่อน้ำที่เชื่อมแบบไว้
6. * เนื่องจากไม่มีผลตรวจวัดความหนาในรั้งก่อนหน้า จึงแสดงผลใน Long term corrosion rate อัตราการกัดกร่อนเปรียบเทียบกับความหนาของเสื้อเสีล ($\tau_{s_{ss}}$) เมื่อเปรียบเทียบกับ ความหนาของแบบ (τ_{con})

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่ออำนวยความสะดวกปฏิบัติงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 60 จาก 62

8. ผลการทดสอบและตรวจสอบสำหรับสถานที่พบประเด็นความเสี่ยงที่ต้องแก้ไข

- 8.1. ผลการบำรุงรักษาวัสดุที่ต้องใช้จนกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน
ไม่มีสถานะควบคุมความดันก๊าซ
- 8.2. ผลการตรวจสอบการวิ่งของท่อ / วาล์ว / หน้าแปลน
ไม่มีสถานะควบคุมความดันก๊าซ
- 8.3. ผลการตรวจสอบสายดินและระบบล่อฟ้า
ไม่มีสถานะควบคุมความดันก๊าซ
- 8.4. ผลการตรวจสอบวาล์วระบายแรงดัน
ไม่มีสถานะควบคุมความดันก๊าซ
- 8.5. ผลการตรวจสอบวาล์วปิดในกรณีฉุกเฉิน (ESD Valve)
ไม่มีสถานะควบคุมความดันก๊าซ
- 8.6. การตรวจสอบระบบการตรวจจับก๊าซ ฯ (Gas Detection System)
ไม่มีสถานะควบคุมความดันก๊าซ

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ ใช้เพื่อนำส่งกรมธุรกิจพลังงานเพื่อต่ออายุใบอนุญาต ฯ เท่านั้น

หน้าที่ 61 จาก 62

การตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

รายงานการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า
เพื่อขอต่ออายุใบอนุญาตของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

TSE-650602



ชื่อผู้ประกอบการ : บริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา 1
สถานที่ทดสอบและตรวจสอบ : เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง หมู่ที่ 6 ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง
วันที่ทดสอบ : วันที่ 20 กรกฎาคม 2565
ทดสอบโดย : บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด เลขที่ 158/1 ถนนบรมราชชนนี แขวงนิมิตี เขตตลิ่งชัน กรุงเทพมหานคร โทร: 02-884-1664 โทรสาร: 02-884-1665

Q65-0300/N
FM-ADM-022

20 กรกฎาคม 2565

เรื่อง ขอส่งเอกสารรายงานผลการทดสอบและตรวจสอบ (เพื่อขอต่ออายุใบอนุญาต)
เรียน อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลการทดสอบและตรวจสอบระบบไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้า และเครื่องใช้ไฟฟ้า

ตามที่ทางบริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด ได้รับมอบหมายให้ทำการทดสอบและตรวจสอบระบบไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้า และเครื่องใช้ไฟฟ้า สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ ณ บริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา 1 เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง หมู่ที่ 6 ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง ในวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ผลการทดสอบและตรวจสอบการติดตั้งระบบไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้า และเครื่องใช้ไฟฟ้า ในบริเวณ อันตรายน โดยรายละเอียดการตรวจสอบตามที่ผลการตรวจสอบที่แนบมาพร้อมนี้ ปรากฏว่าเป็นไปตามมาตรฐาน และข้อกำหนดในประกาศกรมธุรกิจพลังงาน เรื่องการกำหนดบริเวณอันตรายอุปกรณ์ไฟฟ้า มาตรฐานขั้นต่ำระบบไฟฟ้า

บริษัทฯ ขอจัดส่งรายงานผลการทดสอบและตรวจสอบมาให้พิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายคณิศร์ วงศ์สุเมตต์)
ผู้จัดการ

บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด 158/1 ถนนบรมราชชนนี แขวงนิมิตี เขตตลิ่งชัน กรุงเทพฯ 10170 โทร. 0-2884-1664 แฟกซ์: 0-2884-1665
Testing Solution Co.,Ltd. 158/1 Boromrajachonn Rd., Chimplee, Talinchan, Bangkok 10170, Thailand Tel: 0-2884-1664 Fax: 0-2884-1665
เลขที่ TSE-650602 / FM-ADM-022

หนังสือรับรอง ระบบไฟฟ้า ของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

เขียนที่ บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด

วันที่ 20 กรกฎาคม 2565

โดยหนังสือฉบับนี้ ข้าพเจ้า บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด เลขที่ 158/1 ถนนบรมราชชนนี แขวงนิมิตี เขตตลิ่งชัน กรุงเทพมหานคร

ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ ประเภทนิติบุคคล ตามแบบ สธช./ฟ 2/1 เลขที่ พ.บ.ช. 002/2563 ตามประกาศกรมธุรกิจพลังงาน เรื่องการกำหนดบริเวณอันตราย อุปกรณ์ไฟฟ้า เครื่องใช้ไฟฟ้า มาตรฐานขั้นต่ำระบบไฟฟ้าการตรวจสอบและการออกหนังสือรับรองให้ ผู้ตรวจสอบ พ.ศ.2550 ประกาศ ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2550 และขณะนี้ได้ถูกเพิกถอนใบอนุญาต ให้ประกอบวิชาชีพดังกล่าว

ขอรับรองว่า ได้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้า และเครื่องใช้ไฟฟ้า ณ สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ ของ บริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา 1 เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง หมู่ที่ 6 ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง

จากการตรวจสอบการติดตั้งระบบไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้า และเครื่องใช้ไฟฟ้า ในบริเวณอันตราย โดยมี รายละเอียดการตรวจสอบตามที่ผลการตรวจสอบที่แนบมาพร้อมนี้ ปรากฏว่าเป็นไปตามมาตรฐาน และ ข้อกำหนดในประกาศกรมธุรกิจพลังงาน เรื่องการกำหนดบริเวณอันตราย อุปกรณ์ไฟฟ้า มาตรฐานขั้นต่ำระบบไฟฟ้า การตรวจสอบและการออกหนังสือรับรองให้ผู้ตรวจสอบ พ.ศ. 2550 ประกาศ ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2550

(ลงชื่อ) วิวัฒน์ อรรถนาค
(นายสุวรรณ คงนาค)
กรรมการผู้จัดการ



(นายคณิศร์ วงศ์สุเมตต์) ภก.11532
วิศวกรผู้ปฏิบัติการตรวจสอบระบบไฟฟ้า
ของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

รายงานการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า

ในการรับรองระบบไฟฟ้าภายในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

- ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า โดย บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด
ใบรับรองผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ตามแบบ สธช./ฟ.2/1 เลขที่ พ.บ.ช. 002/2563
ให้ไว้ ณ วันที่ 8 เดือน เมษายน พ.ศ. 2563 ใช้ได้ถึงวันที่ 26 เดือน มีนาคม พ.ศ. 2566
วิศวกรตรวจสอบระบบไฟฟ้า ชื่อ นายคณิศร์ สายวงศ์ ใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม
ระดับ ภาควิศวกร สาขา วิศวกรรมไฟฟ้าแขนงไฟฟ้ากำลัง เลขทะเบียน ภก.11532
- สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)
เลขที่ 7/316 เขตประกอบการอุตสาหกรรม อมตะซิตี้ ระยอง
หมู่ที่ 6 ซอย - ถนน - ตำบลมาบยางพร
อำเภอลวกแดง จังหวัด ระยอง
- ข้อมูล และรายละเอียดการตรวจสอบระบบไฟฟ้า
 - ระบบจำหน่ายไฟฟ้า
 - ☐ การไฟฟ้านครหลวง
 - ☒ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
 - ☐
 - ระบบไฟฟ้าที่ใช้ภายในโรงงาน
 - ☐ 12 kV/415-240 V
 - ☐ 22 kV/400-230 V
 - ☐ 24 kV/415-240 V
 - ☐ 33 kV/400-230 V
 - ☐
 - ขนาดสายไฟฟ้า
 - ☒ แรงต่ำ
 - ☐ แรงสูง

☒ ถูกต้อง
☐ ไม่ถูกต้อง

3.4 การติดตั้งเครื่องใช้ไฟฟ้าหรืออุปกรณ์ไฟฟ้า

- ☒ 3.4.1 ภายในสถานควบคุม
- ☒ มีการติดตั้ง ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ไม่มีการติดตั้ง
- ☒ 3.4.2 เครื่องสูบลูกก๊าซ หรือ ภายในห้องที่มีเครื่องสูบลูกก๊าซ
- ☐ มีการติดตั้ง ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ไม่มีการติดตั้ง

3.5 การเดินสายไฟ และการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าบริเวณอันตราย โซน 0

- ☒ การเดินสายไฟในท่อร้อยสายไฟ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ สายเคเบิล ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ กล่อง เครื่องประกอบการเดินท่อ ท่ออ่อน ข้อต่อ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ข้อต่อเกลียว ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ การปิดผนึก ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ไม่มีการติดตั้ง

3.6 การเดินสายไฟ และการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าบริเวณอันตราย โซน 1

- ☒ การเดินสายไฟในรางเดินสายไฟ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ การเดินสายไฟในท่อร้อยสายไฟ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ สายเคเบิล ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ กล่อง เครื่องประกอบการเดินท่อ ท่ออ่อน ข้อต่อ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ข้อต่อเกลียว ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ การปิดผนึก ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ไม่มีการติดตั้ง

3.7 การเดินสายไฟ และการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าบริเวณอันตราย โซน 2

- ☒ การเดินสายไฟในรางเดินสายไฟ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ การเดินสายไฟในท่อร้อยสายไฟ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ สายเคเบิล ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ กล่อง เครื่องประกอบการเดินท่อ ท่ออ่อน ข้อต่อ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ข้อต่อเกลียว ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ การปิดผนึก ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ไม่มีการติดตั้ง

3.8 การต่อลงดิน

- ☒ ระบบไฟฟ้า เครื่องใช้ไฟฟ้า และอุปกรณ์ไฟฟ้า ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ท่อก๊าซธรรมชาติ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ บริเวณรั้วของสถานควบคุม ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง

3.9 ระบบป้องกันอันตรายจากฟ้าผ่า

- ☒ 3.9.1 อาคารสถานควบคุม
- ☒ มีการติดตั้ง ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ไม่มีการติดตั้ง
- ☐ 3.9.2 บริเวณถังเก็บและจ่ายก๊าซ
- ☐ มีการติดตั้ง ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ไม่มีการติดตั้ง
- ☒ 3.9.3 อาคารที่ติดตั้งเก็บและจ่ายก๊าซหรือเครื่องสูบลูกก๊าซ
- ☒ มีการติดตั้ง ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ไม่มีการติดตั้ง

3.10 การตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ

- ☐ รั่ว ☒ ไม่รั่ว

3.11 ระบบป้องกัน และระงับอัคคีภัย

3.11.1 เครื่องดับเพลิงชนิดผงเคมีแห้งหรือชนิดอื่นตามมาตรฐาน

- ☒ ที่ตั้งสถานควบคุม ☒ มี, ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ที่ตั้งเครื่องสูบลูกก๊าซ ☒ มี, ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ที่ตั้งภาชนะบรรจุก๊าซ ☐ มี, ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง

3.11.2 ป้ายห้ามและคำเตือน

- ☒ บริเวณสถานควบคุม ☒ มี, ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ บริเวณเครื่องสูบลูกก๊าซ ☒ มี, ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง

4.การตรวจวัดระบบ Cathodic Protection

- ☒ มีการติดตั้งระบบป้องกันการกัดกร่อนด้วยกรรมวิธี Cathodic Protection ที่ระบบท่อเข้าเข้าสู่สถานีควบคุมและหรือจากสถานควบคุมเข้าสู่สถานที่ใช้ก๊าซ ได้ตรวจวัดค่าความต่างศักย์แล้ว ได้ค่าตามมาตรฐาน
- ☐ ไม่มีการติดตั้ง Cathodic Protection สำหรับตรวจวัดฯ จึงไม่มีการตรวจวัด

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า

วันที่ทำการตรวจ 20 กรกฎาคม 2565

(นายสมศักดิ์ สายวงศ์) ภาท.11532

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้าในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

บริษัท อดิเรก พี.อี. (ระยอง) จำกัด สาขา 1

เลขที่ 7/2316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง หมู่ที่ 6 ตำบลนาบ่างพร อำเภอลำลูกเกด จังหวัดระยอง



โดย
บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด



ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า

(นายสมศักดิ์ สายวงศ์) ภาท.11532

วันที่ทำการตรวจสอบ

20 กรกฎาคม 2565

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้าในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อดิเรก พี.อี. (ระยอง) จำกัด สาขา 1

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	หมายเหตุ
1	การติดตั้งระบบไฟฟ้าภายในสถานควบคุมความดันก๊าซ บริเวณอันตราย โซน 0.1.2	ถูกต้อง ไม่ถูกต้อง ไม่มี ☒	ปลายท่อของอุปกรณ์รับก๊าซแบบระบาย (Safety Valve) ภายในบริเวณโซนอันตรายโซน 0 ไม่มีการเดินสายไฟฟ้าภายในรัศมี 1.50 เมตร ถูกต้องตามเกณฑ์มาตรฐานของกรมธุรกิจพลังงาน

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า

(นายสมศักดิ์ สายวงศ์) ภาท.11532

วันที่ทำการตรวจสอบ

20 กรกฎาคม 2565

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้าในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
4	การติดตั้งบริเวณรั้วของสถานีควบคุมความดันก๊าซ	✓		 	ภายในสถานีควบคุมความดันก๊าซ มีการติดตั้งบริเวณรั้วหน้าโรงรับระบบและแพลตฟอร์มของสถานีควบคุมความดันก๊าซ วัดค่าความดันหน้าของสถานีได้ 0.37 โอห์มและอีกหลายจุด ถูกต้องตามเกณฑ์มาตรฐานของกรมธุรกิจพลังงาน	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า

(นายอัมรินทร์ สารวงศ์) รพท.11532

วันที่ทำการตรวจสอบ

20 กรกฎาคม 2565



PM-AQM-022

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้าในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
5	การเดินสายไฟฟ้า เครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้า กลุ่มเครื่องประกอบของการเดินภายในโรงงาน	✓			ไม่มีมีการเดินสายไฟฟ้าและติดตั้งระบบไฟฟ้าในแนวท่อระหว่างสถานีควบคุมถึงโรงงาน	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า

(นายอัมรินทร์ สารวงศ์) รพท.11532

วันที่ทำการตรวจสอบ

20 กรกฎาคม 2565



PM-AQM-022

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้าในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
2	การเดินสายไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้าภายในสถานีควบคุมความดันก๊าซ	✓		 	ภายในสถานีควบคุมความดันก๊าซซึ่งจัดเป็นโซนอันตราย โซน 1 มีการเดินสายไฟและอุปกรณ์ไฟฟ้า ถูกต้องตามเกณฑ์มาตรฐานของกรมธุรกิจพลังงาน	
	2.1 การติดตั้งเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์การเดินไฟฟ้า					
	2.2 การติดตั้งของเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้าภายในสถานีควบคุม					

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า

(นายอัมรินทร์ สารวงศ์) รพท.11532

วันที่ทำการตรวจสอบ

20 กรกฎาคม 2565



PM-AQM-022

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้าในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
3	การติดตั้งของท่อก๊าซธรรมชาติภายในสถานีควบคุมความดันก๊าซ	✓		 	ภายในสถานีควบคุมความดันก๊าซ มีการติดตั้งบริเวณท่อก๊าซธรรมชาติ วัดค่าความดันหน้าของสายได้ 0.48 - 0.57 โอห์ม และอีกหลายจุดถูกต้องตามเกณฑ์มาตรฐานของกรมธุรกิจพลังงาน	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า

(นายอัมรินทร์ สารวงศ์) รพท.11532

วันที่ทำการตรวจสอบ

20 กรกฎาคม 2565



PM-AQM-022

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้าในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อมตะ ปิโตรเลียม (ประเทศไทย) จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
8	การตรวจสอบระบบป้องกันการลุกไหม้ของท่อใต้ดินแบบCathodic Protection	✓			ภายในบริเวณสถานีควบคุมความดันก๊าซมีการติดตั้งจุดตรวจสอบระบบป้องกัน การลุกไหม้ของท่อใต้ดินแบบ Cathodic Protection วัสดุแคโทดิกได้ -1.122 Vdc ถูกต้องตามเกณฑ์มาตรฐานของกรมธุรกิจพลังงาน	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า (นายสมศักดิ์ สารวงศ์) 20 กรกฎาคม 2565

 วันที่ทำรายงาน

PM-AQM-022

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้าในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อมตะ ปิโตรเลียม (ประเทศไทย) จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
6	ระบบป้องกันอันตรายจากฟ้าผ่าของสถานีควบคุมความดันก๊าซ	✓			สถานีควบคุมความดันก๊าซมีการติดตั้งระบบป้องกันอันตรายจากฟ้าผ่าแบบ Faraday วัสดุความดันด้านหน้าของสถานีได้ 0.43 โอห์ม ถูกต้องตามเกณฑ์มาตรฐานของกรมธุรกิจพลังงาน	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า (นายสมศักดิ์ สารวงศ์) 20 กรกฎาคม 2565

 วันที่ทำรายงาน

PM-AQM-022

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้าในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อมตะ ปิโตรเลียม (ประเทศไทย) จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
9	เครื่องหมายแสดงตำแหน่งและแนวของท่อก๊าซ สำหรับท่อที่ฝังใต้ดิน และทิศทางของท่อในท่อ	✓			มีการแสดงตำแหน่งของท่อก๊าซ และทิศทางของท่อของท่อก๊าซ ตามข้อกำหนดของกรมธุรกิจพลังงาน	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า (นายสมศักดิ์ สารวงศ์) 20 กรกฎาคม 2565

 วันที่ทำรายงาน

PM-AQM-022

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้าในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อมตะ ปิโตรเลียม (ประเทศไทย) จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
7	ระบบป้องกันและระงับอัคคีภัย 7.1 เครื่องดับเพลิงชนิดเคมีแห้งหรือชนิดอื่นตามมาตรฐาน	✓			บริเวณสถานีควบคุมความดันก๊าซมีการติดตั้งถังดับเพลิง ถูกต้องตามเกณฑ์มาตรฐานของกรมธุรกิจพลังงาน	
	7.2 ป้ายห้ามและป้ายเตือน	✓			บริเวณสถานีควบคุมความดันก๊าซมีการติดตั้งเครื่องหมายห้ามเข้าและป้ายเตือน ถูกต้องตามเกณฑ์มาตรฐานของกรมธุรกิจพลังงาน	
	7.3 วัสดุปิดจุดเดิน	✓				

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า (นายสมศักดิ์ สารวงศ์) 20 กรกฎาคม 2565

 วันที่ทำรายงาน

PM-AQM-022

เลขที่ พ.บ.ช. ๐๐๖/๒๕๖๓



๑๖๖/พ.บ.๑

ใบรับรองผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า
สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

ใบรับรองนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด สำนักงานตั้งอยู่ ๑๘๘/๑ ถนน
บรมราชชนนี แขวงฉิมพลี เขตตลิ่งชัน กรุงเทพมหานคร รหัสไปรษณีย์ ๑๐๑๓๙๐

เป็นผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ประเภท นิติบุคคล ตามประกาศกรมอุตุนิยมวิทยา เรื่อง การกำหนด
บริเวณอันตราย อุปกรณ์ไฟฟ้า เครื่องใช้ไฟฟ้า มาตรฐานขั้นต่ำระบบไฟฟ้า การตรวจสอบและ
รับรองผู้ตรวจสอบ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกาศ ณ วันที่ ๙ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๐

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๖ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓
มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓

ใช้สำหรับงานทดสอบระบบไฟฟ้าสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ สาขา 1
บริษัท อนาคต บิโณ เทคโน (ระยอง) จำกัด
ทดสอบเมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565

โดย นายสุวิทย์ นิลเกษม (ผู้ตรวจสอบ)
อธิบดีกรมการไฟฟ้า



เครื่องมือวัดแรงดันไฟฟ้า (Volt Meter)

Brand : Kyoritsu Model : KEW SNAP 2056R S/N : 1168230



บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด 158/1 ถนนบรมราชชนนี แขวงฉิมพลี เขตตลิ่งชัน กรุงเทพฯ 10170 โทร. 0-2884-1664 แฟกซ์ 0-2884-1665

Testing Solution Co., Ltd. 158/1 Borojrajchonn Rd., Chimplee, Talangchan, Bangkok 10170, Thailand Tel: 0-2884-1664 Fax: 0-2884-1665

FA-ADM-022

FM-ADM-022



CERTIFICATE OF CALIBRATION

CERTIFICATE No. : PRC21 - E111
RECEIVED SERVICE No. : PRC - 0914
SUBMITTED BY : TESTING SOLUTION CO., LTD.
: 158/1 Borojrajchonn Rd., Chimplee, Talangchan
: Bangkok 10170
EQUIPMENT : AC/DC CLAMP METER
MANUFACTURE : KYORITSU
MODEL : KEW SNAP 2056R
SERIAL No. : 1168230
ID No. : N/A
AMBIENT TEMPERATURE : 23 $\pm$ 2 $^{\circ}$ C (IN-HOUSE)
RELATIVE HUMIDITY : 55 $\pm$ 20 %RH
RECEIVED DATE : 14 SEPTEMBER 2021
CALIBRATION DATE : 16 SEPTEMBER 2021
ISSUE DATE : 17 SEPTEMBER 2021



CALIBRATION METHOD :

THE INSTRUMENT WAS CALIBRATED BY COMPARISON WITH MULTIFUNCTION CALIBRATOR

MEASUREMENT UNCERTAINTY :

THE REPORTED UNCERTAINTY OF MEASUREMENT WAS BASED ON STANDARD UNCERTAINTY MULTIPLIED BY
A COVERAGE FACTOR K = 2, WHICH EFFECTIVE DEGREE OF FREEDOM ν OF 100 CORRESPONDS A LEVEL OF
CONFIDENCE OF APPROXIMATELY 95 %

APPROVED BY

Mr. PORNSAK PALALUM
(Mr. PORNSAK PALALUM)

CALIBRATED BY
Mr. PURISAN LAKASORN

ENGINEERING
This certificate may not be reproduced either than in full except with the prior written approval of the PROGRESS CALIBRATION Co., Ltd.
PAGE : 1 / 3



CERTIFICATE OF CALIBRATION

CERTIFICATE No. : PRC21 - E111
RECEIVED SERVICE No. : PRC - 0914
EQUIPMENT : AC/DC CLAMP METER
MANUFACTURE : KYORITSU
MODEL : KEW SNAP 2056R
SERIAL No. : 1168230
ID No. : N/A
CALIBRATION DATE : 16 SEPTEMBER 2021

REFERENCE STANDARD :

DESCRIPTION	SERIAL NO.	CERTIFICATE NO.	DUE DATE
MULTI PRODUCT CALIBRATOR	2490816	E21-0410	5 MAY 2022
DIGITAL MULTIMETER	9649048	WK2108-299-382	28 AUG 2022
DECADE RESISTANCE	6366G14	E21-0903	10 SEP 2022

TRACEABILITY :

- THE MEASUREMENT IS TRACEABLE TO THE INTERNATIONAL SYSTEM OF UNIT MAINTAINED AT NIMT
- THE MEASUREMENT IS TRACEABLE TO THE INTERNATIONAL SYSTEM OF NATIONAL INSTITUTE OF METROLOGY (THAILAND)

RESULT OF CALIBRATION WITHOUT ADJUSTMENT

CALIBRATION DATA

Fuction : DC VOLTAGE

RANGE	Allied input	UCC Reading	Deviation	($\pm$) Exanded Uncertainty
Auto	600.0 mV	599.2 mV	-0.8 mV	0.09 mV
	6.0 V	5.92 V	-0.1 V	0.09 V
	60.0 V	59.92 V	-0.1 V	0.09 V
	600.0 V	599.2 V	-0.8 V	0.09 V

CALIBRATION DATA

Fuction : AC VOLTAGE

RANGE	Allied input	UCC Reading	Deviation	($\pm$) Exanded Uncertainty
Auto	6 V	5.94 V	-0.06 V	0.09 V
	60 V	59.92 V	-0.08 V	0.09 V
	600 V	599.2 V	-0.8 V	0.09 V



PAGE : 2 / 3

CERTIFICATE OF CALIBRATION

CERTIFICATE No. : PRC21 - E111
RECEIVED SERVICE No. : PRC - 0914
EQUIPMENT : AC/DC CLAMP METER
MANUFACTURE : KYORITSU
MODEL : KEW SNAP 2056R
SERIAL No. : 1168230
ID. No. : N/A
CALIBRATION DATE : 16 SEPTEMBER 2021

RESULT OF CALIBRATION WITHOUT ADJUSTMENT

CALIBRATION DATA

Function : DC CURRENT

RANGE	Allied input	UCC Reading	Deviation	(s) Exanded Uncertainty
Auto	600.00 A @ 50 Hz	599.5 A	-0.5 A	0.11 A
	1000.00 A @ 50 Hz	995 A	-5 A	0.39 A

RESULT OF CALIBRATION WITHOUT ADJUSTMENT

FUNCTION : RESISTANCE TEST

RANG	STANDARD SETTING	UUC READING	DEVIATION	UNCERTAINTY OF MEASUREMENT
600 Ω	100.00 Ω	99.4 Ω	-0.6 Ω	0.034 Ω
	200.00 Ω	199.4 Ω	-0.6 Ω	0.034 Ω
	400.00 Ω	399.2 Ω	-0.8 Ω	0.034 Ω
	600.00 Ω	599.2 Ω	-0.8 Ω	0.034 Ω



COMMENT : THE RESULT REPORT IN THIS CERTIFICATE REFER TO THE CONDITION OF THE CONDITION OF THE INSTRUMENT ON THE DATE OF THE CALIBRATION AND CARRY NO IMPLICATION READING TO LONG-TERM STABILITY OF THE INSTRUMENT

End Of Report.....

PAGE : 3 / 3

แก้มับวัดควมข้วนหวนดิน/ดิจิทัล (DIGITAL EARTH CLAMP TESTERS)

Brand : KYORITSU 4200 Model : 4200 S/N : 8332743



บริษัท ทดสอบ โซลูชั่น จำกัด 158/1 ถนนบรมราชชนนี เขตตลิ่งชัน กรุงเทพมหานคร 10170 โทร. 0-2884-1664 แฟกซ์ 0-2884-1665
Testing Solution Co., Ltd. 158/1 Boromrajchonni Rd., Chimplee, Talingshan, Bangkok 10170, Thailand Tel: 0-2884-1664 Fax: 0-2884-1665

FA-ADM-022

CERTIFICATE OF CALIBRATION

CERTIFICATE No. : PRC21 - E74
RECEIVED SERVICE No. : PRC - 0721
SUBMITTED BY : TESTING SOLUTION CO., LTD.
: 158/1 Boromrajchonni Rd., Chimplee, Talingshan
: Bangkok 10170
EQUIPMENT : EARTH CLAMP TESTER
MANUFACTURE : KYORITSU
MODEL : 4200
SERIAL No. : 8332743
ID No. : N/A
AMBIENT TEMPERATURE : 23 $\pm$ 2 $^{\circ}$ C (IN-HOUSE)
RELATIVE HUMIDITY : 55 $\pm$ 20 % RH
RECEIVED DATE : 21 JULY 2021
CALIBRATION DATE : 23 JULY 2021
ISSUE DATE : 27 JULY 2021

CALIBRATION METHOD :

THE INSTRUMENT WAS CALIBRATED BY COMPARISON WITH MULTIFUNCTION CALIBRATOR

MEASUREMENT UNCERTAINTY :

THE REPORTED UNCERTAINTY OF MEASUREMENT WAS BASED ON STANDARD UNCERTAINTY MULTIPLIED BY A COVERAGE FACTOR K=2, WHICH EFFECTIVE DEGREE OF FREEDOM ν_{eff} 100 CORRESPONDS A LEVEL OF CONFIDENCE OF APPROXIMATELY 95 %

CALIBRATED BY
Mr. PURISAN LAKASORN
ENGINEERING



(Mr. CHARUN BOONTIA)
QUALITY MANAGER

This certificate may not be reproduced other than in full except with the prior written approval of the PROGRESS CALIBRATION Co., Ltd.

PAGE : 1 / 3

CERTIFICATE OF CALIBRATION

CERTIFICATE No. : PRC21 - E74
RECEIVED SERVICE No. : PRC - 0721
EQUIPMENT : EARTH CLAMP TESTER
MANUFACTURE : KYORITSU
MODEL : 4200
SERIAL No. : 8332743
ID. No. : N/A
CALIBRATION DATE : 23 JULY 2021

REFERENCE STANDARD :

DESCRIPTION	SERIAL NO.	CERTIFICATE NO.	DUE DATE
MULTI PRODUCT CALIBRATOR	2490816	E21-0410	5 MAY 2022
DECADE RESISTANCE	6366G14	WK2008-003-111	23 AUG 2021
MULTIFUNCTION CALIBRATOR	9649048	WK2008-003-110	23 AUG 2021

TRACEABILITY :

- THE MEASUREMENT IS TRACEABLE TO THE INTERNATIONAL SYSTEM OF UNIT MAINTAINED AT NIMT
- THE MEASUREMENT IS TRACEABLE TO THE INTERNATIONAL SYSTEM OF NATIONAL INSTITUTE OF METROLOGY (THAILAND)

RESULT OF CALIBRATION AC CURRENT

FUNCTION : EARTH TEST

UUC RANGE	STANDARD VALUE	UUC READING	UNCERTAINTY(u)	TOLERANCE LIMIT VALUES
100 mA	100 mA	9.8 mA	0.07 mA	9.3 ~ 10.7 mA
	50 mA	49.8 mA	0.13 mA	48.5 ~ 51.5 mA
	90 mA	89.8 mA	0.17 mA	87.7 ~ 92.3 mA
1000 mA	110 mA	108 mA	0.71 mA	102.8 ~ 117.2 mA
	500 mA	498 mA	1.3 mA	485.0 ~ 515.0 mA
	900 mA	898 mA	1.8 mA	877.0 ~ 923.0 mA
10 A	1.1 A	1.08 A	0.0072 A	1.03 ~ 1.17 A
	5.0 A	4.98 A	0.0099 A	4.85 ~ 5.15 A
	10.0 A	9.98 A	0.0014 A	9.75 ~ 10.25 A
30 A	0.4583 A	10.8 A	0.070 A	10.28 ~ 11.75 A
	15 A	14.8 A	0.072 A	14.20 ~ 15.40 A
	30 A	29.8 A	0.083 A	28.90 ~ 30.70 A

PAGE : 2 / 3

CERTIFICATE OF CALIBRATION

CERTIFICATE No. : PRC21 - E74 MODEL : 4200
RECEIVED SERVICE No. : PRC - 0721 SERIAL No. : 8332743
EQUIPMENT : EARTH CLAMP TESTER ID. No. : N/A
MANUFACTURE : KYORITSU CALIBRATION DATE : 23 JULY 2021

RESULT OF CALIBRATION WITHOUT ADJUSTMENT
FUNCTION : EARTH RESISTANCE TEST

RANG	STANDARD SETTING	UUC READING	DEVIATION	UNCERTAINTY OF MEASUREMENT
20 Ω	10 Ω	9.98 Ω	0.013 Ω	9.85 ~ 10.15 Ω
	19 Ω	19.48 Ω	0.022 Ω	18.75 ~ 19.24 Ω
200 Ω	100 Ω	99.8 Ω	0.072 Ω	96.5 ~ 103.5 Ω
	190 Ω	188.6 Ω	0.082 Ω	183.8 ~ 196.2 Ω
600 Ω	200 Ω	198 Ω	0.061 Ω	183 ~ 217 Ω
	300 Ω	298 Ω	0.062 Ω	277 ~ 217 Ω
	590 Ω	596 Ω	0.062 Ω	521 ~ 659 Ω
1200 Ω	600 Ω	598 Ω	0.066 Ω	N/A ~ N/A
	800 Ω	796 Ω	0.068 Ω	N/A ~ N/A
	1,000 Ω	996 Ω	0.070 Ω	N/A ~ N/A



COMMENT : THE RESULT REPORT IN THIS CERTIFICATE REFER TO THE CONDITION OF THE CONDITION OF THE INSTRUMENT ON THE DATE OF THE CALIBRATION AND CARRY NO IMPLICATION READING TO LONG-TERM STABILITY OF THE INSTRUMENT

End Of Report.....

PAGE : 3 / 3

รายงานผลการทดสอบและตรวจสอบ

สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ (NG)

TSN-650601

เพื่อขอต่ออายุใบอนุญาต ประกอบกิจการสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

ชื่อผู้ประกอบการ : บริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา 1

สถานที่ทดสอบและตรวจสอบ : เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง หมู่ที่ 6 ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

วันที่ทดสอบ : วันที่ 20 กรกฎาคม 2565

ทดสอบโดย : บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด
เลขที่ 158/1 ถนนบรมราชชนนี
แขวงนิมิตลี เขตตลิ่งชัน กรุงเทพมหานคร
โทร: 02-884-1664 โทรสาร: 02-884-1665

Q65-0300/ก
FM-ADM-02

20 กรกฎาคม 2565

เรื่อง ขอส่งเอกสารรายงานผลการทดสอบและตรวจสอบ (เพื่อขอต่ออายุใบอนุญาต)
เรียน อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

ตามที่บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด ได้รับใบรับรองวิศวกรทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ เลขที่ ว.ธช.บ.1-001/2560 ได้ทำการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อก๊าซธรรมชาติ (เพื่อขอต่ออายุใบอนุญาต) ประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ 3 ซึ่งเป็นของ บริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา 1 โดยทำการทดสอบและตรวจสอบ ณ เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง หมู่ที่ 6 ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ในวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ได้เสร็จสมบูรณ์แล้ว โดยมีเจ้าหน้าที่ กรมธุรกิจพลังงาน และสามวิศวกรเครื่องกลประจำบริษัทฯ ร่วมเป็นพยานในการทดสอบและตรวจสอบนั้น ในการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติดังกล่าว ปรากฏว่าระบบท่อและอุปกรณ์อยู่ในสภาพดี ไม่พบการรั่วซึมของระบบก๊าซ และไม่ปรากฏการลดลงของแรงดันที่เกจวัดความดัน สามารถรับแรงดันการทดสอบได้ และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของกรมธุรกิจพลังงาน

บริษัทฯ ขอส่งรายงานผลการทดสอบและตรวจสอบมาให้พิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถือ
(นายศักดิ์สิทธิ์ วงศ์ภูมิ)
ผู้จัดการ

20 กรกฎาคม 2565

รายงานผลการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อก๊าซธรรมชาติ
เพื่อขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการ สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

ตามที่บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด ซึ่งได้รับใบรับรองวิศวกรทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติประเภทที่ 1 เลขที่ ว.ธช.บ.1-001/2563 ให้ไว้ ณ วันที่ 8 เมษายน พ.ศ.2563 ใช้ได้ถึงวันที่ 26 มีนาคม พ.ศ.2566 สำนักงานใหญ่ ตั้งอยู่ เลขที่ 158/1 ถนนบรมราชชนนี แขวงนิมิตลี เขตตลิ่งชัน กรุงเทพมหานคร 10170 ได้ดำเนินการทดสอบสถานีควบคุมก๊าซ ระบบท่อก๊าซธรรมชาติพร้อมอุปกรณ์ ณ สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติของ บริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา 1 โดยทำการทดสอบและตรวจสอบ ณ เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง หมู่ที่ 6 ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 โดยมีนายพรชัย มีครองแบ่ง โบนัสอุตสาหกรรมวิชาชีพวิศวกรรม เลขที่ ภก.35069 เป็นวิศวกรทดสอบและตรวจสอบ และนายปัญญ สุประเสริฐ โบนัสอุตสาหกรรมวิชาชีพวิศวกรรม เลขที่ ภก.3447 เป็นหัวหน้าควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ โดยมีรายละเอียดฉบับบันทึกผลการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อก๊าซตามรายงานที่แนบท้ายนี้

บันทึก การทดสอบและตรวจสอบดังกล่าวเสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้ว ปรากฏว่าสถานีควบคุมก๊าซ และระบบท่อก๊าซธรรมชาติพร้อมอุปกรณ์ ผ่านการทดสอบและตรวจสอบตามกฎหมายที่มาตรฐาน และเป็นไปตามประกาศกระทรวงพลังงาน เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรฐานความปลอดภัยของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติที่กรมธุรกิจพลังงานรับผิดชอบ พ.ศ.2550 และประกาศกรมธุรกิจพลังงานที่เกี่ยวข้อง

เขียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(นายพรชัย มีครองแบ่ง)
วิศวกรทดสอบและตรวจสอบ
เลขทะเบียน ภก.35069



(นายปัญญ สุประเสริฐ)
หัวหน้าควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ
เลขทะเบียน ภก.3447

(นายสุวรรณ คงอนชาติ)
กรรมการผู้จัดการ

บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด 158/1 ถนนบรมราชชนนี แขวงนิมิตลี เขตตลิ่งชัน กรุงเทพมหานคร 10170 โทร: 0-2884-1664 แฟกซ์: 0-2884-1665
Testing Solution Co.,Ltd. 158/1 Boromrajachonni Rd., Chimplee, Talingchan, Bangkok 10170, Thailand Tel: 0-2884-1664 Fax: 0-2884-1665
เลขที่ TSN-650601/FM-ADM-021

บันทึกการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อก๊าซธรรมชาติ (NG)
เพื่อขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

2.2 ตารางบันทึกอุปกรณ์ระบบท่อก๊าซธรรมชาติในโรงงาน

ลำดับ	ชนิดของอุปกรณ์	ขนาด (นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	จำนวน (ตัว)	ความดันที่ทดสอบ (บาร์)	หมายเหตุ
1	Ball Valve	6	KSB	2	31.0	-
2	Globe Valve	1	CRANE	4	31.0	-
3	Pressure Gauge	6	OSAK	2	31.0	-
4	Ball Valve	4	SRI	8	31.0	-
5	Filter	4	PETROGES	4	31.0	-
6	Ball Valve	3	STAR LINE	2	31.0	-
7	Safety Relief Valve	1	KAMPEN	4	31.0	-
8	Gas Turbine 1	3	SIEMENS	-	31.0	-
9	Gas Turbine 2	3	SIEMENS	-	31.0	-
****	*****	****	*****	*****	*****	*****

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

ระบบท่อพร้อมอุปกรณ์ภายในโรงงาน ไม่พบการรั่วซึม สามารถใช้งานได้ตามปกติ

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 20 กรกฎาคม 2565 ถึง 20 กรกฎาคม 2565

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบและตรวจสอบครั้งที่ต่อไป ตามข้อกำหนดของกรมธุรกิจพลังงาน

วิศวกรทดสอบและตรวจสอบ (นายพรชัย มีครองแปง) วันที่ 20 กรกฎาคม 2565

เลขที่ใบอนุญาต : ภก.35069

หัวหน้าวิศวกรทดสอบและตรวจสอบ (นายปัญญา สุประเสริฐ) วันที่ 20 กรกฎาคม 2565

เลขที่ใบอนุญาต : ภก.3447

บันทึกการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อก๊าซธรรมชาติ (NG)
เพื่อขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

3. ผลการตรวจสอบและตรวจเช็คของระบบท่อ

- ☒ ทดสอบที่ความดันใช้งาน (ทุก ๆ ปี)
☐ ทดสอบด้วยความดันนิวแมติก 1.1 เท่าของความดันใช้งานสูงสุด หรือทดสอบด้วยความดันไฮดรอลิก 1.5 เท่าของความดันใช้งานสูงสุด (ขอใหม่/แก้ไขเปลี่ยนแปลง)
☐ ทดสอบด้วยความดันนิวแมติก 1.1 เท่าของความดันใช้งานหรือวัดความหนาของระบบท่อก๊าซที่ความดันใช้งาน (ทุก ๆ 5 ปี)

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

ระบบท่อพร้อมอุปกรณ์ภายในสถานีควบคุมและโรงงาน ไม่พบการรั่วซึม สามารถใช้งานได้ตามปกติ

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 20 กรกฎาคม 2565 ถึง 20 กรกฎาคม 2565

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบและตรวจสอบครั้งที่ต่อไป ตามข้อกำหนดของกรมธุรกิจพลังงาน

วิศวกรทดสอบและตรวจสอบ (นายพรชัย มีครองแปง) วันที่ 20 กรกฎาคม 2565

เลขที่ใบอนุญาต : ภก.35069

หัวหน้าวิศวกรทดสอบและตรวจสอบ (นายปัญญา สุประเสริฐ) วันที่ 20 กรกฎาคม 2565

เลขที่ใบอนุญาต : ภก.3447

บันทึกการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อก๊าซธรรมชาติ (NG)
เพื่อขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

สถานที่ทำการทดสอบ: บริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาวราช (ระยอง) 1 จำกัด สาขา 1

เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมซีพี 6 ตำบลบางยาวพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง



สถานีควบคุมก๊าซ



มาตรวัดก๊าซ



ท่อทางเข้าสถานี



ความดันก๊าซก่อนเข้าสู่กระบวนการผลิต



ท่อทางออกสถานี



ความดันก๊าซหลังจากระบบผลิต

บันทึกการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อก๊าซธรรมชาติ (NG)
เพื่อขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

สถานที่ทำการทดสอบ: บริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาวราช (ระยอง) 1 จำกัด สาขา 1

เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมซีพี 6 ตำบลบางยาวพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง



ตรวจสอบการรั่วซึมของก๊าซ



ตรวจสอบการรั่วซึมของก๊าซ



ตรวจสอบการรั่วซึมของก๊าซ



ตรวจสอบการรั่วซึมของก๊าซ



ตรวจสอบการรั่วซึมของก๊าซ



ตรวจสอบการรั่วซึมของก๊าซ

เลขที่ ๖.๕๗.๕.๑ - ๐๐๑/๒๕๖๓



สธช./ร.๒/๑

กรมธุรกิจพลังงาน

ใบรับรองนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า บริษัท เทสส์ โซลูชั่น จำกัด สำนักงานตั้งอยู่เลขที่ ๑๕๘/๑ ถนน
บรมราชชนนี แขวงฉิมพลี เขตตลิ่งชัน กรุงเทพมหานคร รหัสไปรษณีย์ ๑๐๑๙๐

เป็นวิศวกรรมทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ ประเภทที่ ๑ ตามประกาศกรมธุรกิจ
พลังงาน เรื่อง การขึ้นทะเบียนวิศวกรออกแบบ และการออกใบรับรองวิศวกรทดสอบและตรวจสอบ พ.ศ.
๒๕๕๐ ประกาศ ณ วันที่ ๙ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๐

ให้ไว้ ณ วันที่ ๙ เดือน เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๓
ใช้ได้ถึง วันที่ ๒๖ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖

ใช้เพื่อขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ
บริษัท อนาคตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด สาขา 1
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ
ก่อนวันที่ 20 กรกฎาคม 2565
สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจพลังงาน

FM-ADM-021

เลขที่ ๖.๕๗.๕.๑ - ๐๐๑/๒๕๖๓



สธช./ร.๒/๑

กรมธุรกิจพลังงาน

ใบรับรองนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า บริษัท เทสส์ โซลูชั่น จำกัด สำนักงานตั้งอยู่เลขที่ ๑๕๘/๑ ถนน
บรมราชชนนี แขวงฉิมพลี เขตตลิ่งชัน กรุงเทพมหานคร รหัสไปรษณีย์ ๑๐๑๙๐

เป็นวิศวกรรมทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ ประเภทที่ ๑ ตามประกาศกรมธุรกิจ
พลังงาน เรื่อง การขึ้นทะเบียนวิศวกรออกแบบ และการออกใบรับรองวิศวกรทดสอบและตรวจสอบ พ.ศ.
๒๕๕๐ ประกาศ ณ วันที่ ๙ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๐

ให้ไว้ ณ วันที่ ๙ เดือน เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๓
ใช้ได้ถึง วันที่ ๒๖ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖

ใช้เพื่อขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ
บริษัท อนาคตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด สาขา 1
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ
ก่อนวันที่ 20 กรกฎาคม 2565
สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจพลังงาน

FM-ADM-020/ FM-ADM-021

เลขที่ ๖.๕๗.๕.๑ - ๐๐๑/๒๕๖๓



สธช./ร.๒/๑

กรมธุรกิจพลังงาน

ใบรับรองนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า บริษัท เทสส์ โซลูชั่น จำกัด สำนักงานตั้งอยู่เลขที่ ๑๕๘/๑ ถนน
บรมราชชนนี แขวงฉิมพลี เขตตลิ่งชัน กรุงเทพมหานคร รหัสไปรษณีย์ ๑๐๑๙๐

เป็นวิศวกรรมทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ ประเภทที่ ๑ ตามประกาศกรมธุรกิจ
พลังงาน เรื่อง การขึ้นทะเบียนวิศวกรออกแบบ และการออกใบรับรองวิศวกรทดสอบและตรวจสอบ พ.ศ.
๒๕๕๐ ประกาศ ณ วันที่ ๙ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๐

ให้ไว้ ณ วันที่ ๙ เดือน เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๓
ใช้ได้ถึง วันที่ ๒๖ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖

ใช้เพื่อขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ
บริษัท อนาคตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด สาขา 1
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ
ก่อนวันที่ 20 กรกฎาคม 2565
สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจพลังงาน

FM-ADM-021

รายงานการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า

เพื่อขอต่ออายุใบอนุญาตของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด สาขา(1)

เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง หมู่ที่ 6

ตำบลบางตาหลวง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

โดย



ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า

บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ

ตำบลบางตลาด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี 11120

โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

ใบรับรองผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้าประเภทนิติบุคคลตามแบบ สชช./ฟ.2/1 เลขที่ ฟ.น.ช. 003/2565

หนังสือรับรอง ระบบไฟฟ้า ของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

เขียนที่ บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

วันที่ 11 กรกฎาคม 2566

โดยหนังสือฉบับนี้ ข้าพเจ้า บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด อายุ - ปี สัญชาติ - เลขที่ 28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลบางตลาด อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง นนทบุรี

ได้รับใบรับรองให้เป็นผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ ประเภทนิติบุคคล ตามแบบ สชช./ฟ.2/1 เลขที่ ฟ.น.ช. 003/2565 ตามประกาศกรมธุรกิจพลังงาน เรื่องการกำหนดบริเวณอันตราย อุปกรณ์ไฟฟ้า เครื่องใช้ไฟฟ้า มาตรฐานขั้นต่ำระบบไฟฟ้า การตรวจสอบและการออกหนังสือรับรองให้ผู้ตรวจสอบ พ.ศ. 2550 ประกาศ ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน พ.ศ. 2550 และขอแนะนำให้ผู้ประกอบการในอนุญาต ให้ประกอบวิชาชีพดังกล่าว

ขอรับรองว่า ได้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้า และเครื่องใช้ไฟฟ้า ณ สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติของ

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด สาขา(1)
เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง
หมู่ที่ 6 ซอย - ถนน - ตำบลบางตาหลวง นนทบุรี
อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

จากการตรวจสอบการติดตั้งระบบไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้า และเครื่องใช้ไฟฟ้า ในบริเวณอันตราย โดยมีรายละเอียดการตรวจสอบตามบันทึกผลการตรวจสอบที่แนบมาพร้อมนี้ จำนวน 14 หน้า ปรากฏว่าเป็นไปตามมาตรฐาน และข้อกำหนดในประกาศกรมธุรกิจพลังงาน เรื่องการกำหนดบริเวณอันตราย อุปกรณ์ไฟฟ้า มาตรฐานขั้นต่ำระบบไฟฟ้า การตรวจสอบและการออกหนังสือรับรองให้ผู้ตรวจสอบ พ.ศ. 2550 ประกาศ ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน พ.ศ. 2550

(ลงชื่อ) ณัฏฐ์ ราชวงศ์ (นายสมปดิ ราชวงศ์) (นายสมปดิ ราชวงศ์) สาขา 6640
(นายสมปดิ ราชวงศ์) สาขา 6640
ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า
ของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

สรุปรายงานผลการทดสอบและตรวจสอบระบบไฟฟ้าเพื่อต่ออายุประจำปี

- การเดินสายไฟและติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าบริเวณอันตราย ☒ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน
เหตุผล.....
- การต่อลงดิน ☒ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน
เหตุผล.....
- ระบบป้องกันและรับอัคคีภัย ☒ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน
เหตุผล.....
- ป้ายห้ามและคำเตือน ☒ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน
เหตุผล.....
- ระบบป้องกันการลัดวงจร ☒ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน
เหตุผล.....

(ลงชื่อ) ณัฏฐ์ ราชวงศ์

(นายสมปดิ ราชวงศ์) สาขา 6640



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลบางตลาด
อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี 11120 โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

รายงานการตรวจสอบระบบไฟฟ้า

ในการรับรองระบบไฟฟ้าภายในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

- ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า โดย บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
ใบรับรองผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ตามแบบ สชช./ฟ.2/1 เลขที่ ฟ.น.ช. 003/2565 ให้ไว้
ณ วันที่ 6 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2565 ได้ใช้ตั้งแต่วันที่ 10 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2568
วิศวกรตรวจสอบระบบไฟฟ้าชื่อ นายสมปดิ ราชวงศ์ ใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม
ระดับสามัญวิศวกร สาขา วิศวกรรมไฟฟ้าชั้นสูงไฟฟ้ากำลัง เลขทะเบียน สฟก.6640
วันอนุญาต 13 เดือน มกราคม พ.ศ. 2565 วันสิ้นสุดอายุ 12 เดือน มกราคม พ.ศ. 2570
- สถานที่ตรวจสอบระบบไฟฟ้า
บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด สาขา(1)
เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง
หมู่ที่ 6 ซอย - ถนน - ตำบลบางตาหลวง นนทบุรี
อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง
- ข้อมูล และรายละเอียดการตรวจสอบระบบไฟฟ้า
3.1 ระบบจำหน่ายไฟฟ้า
☐ การไฟฟ้านครหลวง
☐ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
☒ อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด
3.2 ระบบไฟฟ้าที่ใช้ภายในโรงงาน
☐ 12 kV/415-240 V
☐ 22 kV/400-230 V
☐ 24 kV/415-240 V
☐ 33 kV/400-230 V
☒ 11.5 kV/22 kV/400-230 V
3.3 ขนาดสายไฟฟ้า
☒ แร่ดำ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☒ แร่สูง ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ณัฏฐ์ ราชวงศ์ (นายสมปดิ ราชวงศ์) สาขา 6640 วันที่ทำการตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด สาขา(1)

3.4 การติดตั้งเครื่องใช้ไฟฟ้าหรืออุปกรณ์ไฟฟ้าในบริเวณอันตราย

3.4.1 ภายในสถานี่ควบคุม

- ☒ มีการติดตั้ง ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☐ ไม่มีการติดตั้ง
☐ ไม่มีสถานี่ควบคุม

3.4.2 เครื่องอุปกร์ก๊าซ หรือ ภายในห้องที่มีเครื่องอุปกร์ก๊าซ

- ☐ มีการติดตั้ง ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☐ ไม่มีการติดตั้ง
☒ ไม่มีเครื่องอุปกร์ก๊าซ

3.5 การเดินสายไฟ และการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าในบริเวณอันตราย โซน 0

- ☐ การเดินสายไฟในท่อร้อยสายไฟ ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☐ สายเคเบิล ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☐ กล่อง เครื่องประกอบการเดินท่อ ท่ออ่อน ข้อต่อ ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☐ ข้อต่อเกลียว ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☐ การปิดผนึก ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☒ ไม่มีการติดตั้ง

3.6 การเดินสายไฟ และการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าในบริเวณอันตราย โซน 1

- ☒ การเดินสายไฟในท่อร้อยสายไฟ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☐ สายเคเบิล ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☒ กล่อง เครื่องประกอบการเดินท่อ ท่ออ่อน ข้อต่อ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☒ ข้อต่อเกลียว ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☒ การปิดผนึก ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☐ ไม่มีการติดตั้ง

3.7 การเดินสายไฟ และการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าในบริเวณอันตราย โซน 2

- ☒ การเดินสายไฟในท่อร้อยสายไฟ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☒ สายเคเบิล ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☒ กล่อง เครื่องประกอบการเดินท่อ ท่ออ่อน ข้อต่อ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☒ ข้อต่อเกลียว ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☒ การปิดผนึก ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☐ ไม่มีการติดตั้ง

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ณัฏฐ์ งามกุล (นายสมบัติ งามกุล) สทศ.6640 วันที่ทำการตรวจสอบ...11 กรกฎาคม 2566...
บริษัท อเมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด สาขา (1)

3.8 การต่อลงดิน

- ☒ ระบบไฟฟ้า เครื่องใช้ไฟฟ้า และอุปกรณ์ไฟฟ้า ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☒ ท่อก๊าซธรรมชาติ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☒ บริเวณรั้วของสถานี่ควบคุม ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง

3.9 ระบบป้องกันอันตรายจากฟ้าผ่า

3.9.1 อาคารสถานี่ควบคุม

- ☒ มีการติดตั้ง ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☐ ไม่มีการติดตั้ง
☐ ไม่มีอาคารสถานี่ควบคุม

3.9.2 บริเวณถังเก็บและจ่ายก๊าซ

- ☐ มีการติดตั้ง ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☐ ไม่มีการติดตั้ง
☒ ไม่มีถังเก็บและจ่ายก๊าซ

3.9.3 อาคารที่ติดตั้งถังเก็บและจ่ายก๊าซหรือเครื่องอุปกร์ก๊าซ

- ☐ มีการติดตั้ง ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
☐ ไม่มีการติดตั้ง
☒ ไม่มีอาคารที่ติดตั้งถังเก็บและจ่ายก๊าซหรือเครื่องอุปกร์ก๊าซ

3.10 การตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ

- ☐ รั่ว ☒ ไม่รั่ว

3.11 ระบบป้องกัน และระงับอัคคีภัย

3.11.1 เครื่องดับเพลิงชนิดกึ่งเคมีหรือชนิดอื่นตามมาตรฐาน

- ที่ตั้งสถานี่ควบคุม ☒ มี, ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
ที่ตั้งเครื่องอุปกร์ก๊าซ ☐ มี, ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
ที่ตั้งภาชนะบรรจุก๊าซ ☐ มี, ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง

3.11.2 ป้ายห้ามและคำเตือน

- บริเวณสถานี่ควบคุม ☒ มี, ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
บริเวณเครื่องอุปกร์ก๊าซ ☐ มี, ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ณัฏฐ์ งามกุล (นายสมบัติ งามกุล) สทศ.6640 วันที่ทำการตรวจสอบ...11 กรกฎาคม 2566...
บริษัท อเมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด สาขา (1)

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยกับระบบไฟฟ้าในสถานี่ที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

บริษัท อเมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา(1)



โดย
บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

1
บริษัท อเมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา(1)

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ณัฏฐ์ งามกุล (นายสมบัติ งามกุล) สทศ.6640 วันที่ทำการตรวจสอบ...11 กรกฎาคม 2566...

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยกับระบบไฟฟ้าในสถานี่ที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อเมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา(1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
1.	การติดตั้งระบบไฟฟ้าในสถานี่ควบคุมก๊าซธรรมชาติ และบริเวณอันตราย โซน 0, 1, 2	ถูกต้อง ไม่ถูกต้อง ไม่มี		ปลายท่อของกล่องอุปกรณ์รั่วซึมเล็กน้อย ระบบ (Safety Valve) ภายในบริเวณอันตราย โซน 0 ไม่มีการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าในบริเวณอันตราย	
		ถูกต้อง ไม่ถูกต้อง ไม่มี		ภายในสถานี่ควบคุมก๊าซ จัดอยู่ในบริเวณอันตราย โซน 1 มีการติดตั้งท่อไฟและอุปกรณ์ไฟฟ้า ซึ่งการตรวจสอบเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการติดตั้งระบบไฟฟ้าของ ววท.	

2
บริษัท อเมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา(1)

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ณัฏฐ์ งามกุล (นายสมบัติ งามกุล) สทศ.6640 วันที่ทำการตรวจสอบ...11 กรกฎาคม 2566...



บริษัท ไฮบริด อินทีเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยน้ำโหนด-ปากเกร็ด 34 ถนนน้ำโหนด ตำบลบางลำภ
จังหวัดนนทบุรี กรุงเทพมหานคร 11120 โทรศัพท์ 02-573-4254 โทรสาร 02-573-4259

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อนาคต นวัตกรรม พาวเวอร์ (ะยะ) 1 จำกัด สาขา ()

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
2.	การเดินสายไฟฟ้าในสถานที่ควบคุม กิจกรรมชาติ	✓			ภายในสถานที่ควบคุมก๊าซ จัดอยู่ในบริเวณอันตรายโซน 1 มีการเดินสายไฟฟ้าระบบท่อร้อยสายและเครื่องประกอบบนเคเบิลท่อน้ำ ซึ่งการตรวจสอบเป็นไปตามความถูกต้องของกฎกระทรวง	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า.....**คุณจิ๋ว รุ่งเรือง**.....วันที่ทำการตรวจสอบ.....11 กรกฎาคม 2566.....
(ลงนามและประทับตรา) (บริษัท อนาคต นวัตกรรม พาวเวอร์ (ะยะ) 1 จำกัด สาขา ())

3
บริษัท อนาคต นวัตกรรม พาวเวอร์ (ะยะ) 1 จำกัด สาขา ()



บริษัท ไฮบริด อินทีเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยน้ำโหนด-ปากเกร็ด 34 ถนนน้ำโหนด ตำบลบางลำภ
จังหวัดนนทบุรี กรุงเทพมหานคร 11120 โทรศัพท์ 02-573-4254 โทรสาร 02-573-4259

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อนาคต นวัตกรรม พาวเวอร์ (ะยะ) 1 จำกัด สาขา ()

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
3.	การติดตั้งบริเวณรั้วของสถานี ควบคุมกิจกรรมชาติ	✓			ภายในสถานที่ควบคุมก๊าซ มีการติดตั้งบริเวณรั้วของสถานีควบคุม วัดค่าความต้านทานของสายดิน ได้ 0.28 โอห์ม ซึ่งการตรวจสอบเป็นไปตามแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับไฟฟ้าสถิตย์ของ NFPA 77	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า.....**คุณจิ๋ว รุ่งเรือง**.....วันที่ทำการตรวจสอบ.....11 กรกฎาคม 2566.....
(ลงนามและประทับตรา) (บริษัท อนาคต นวัตกรรม พาวเวอร์ (ะยะ) 1 จำกัด สาขา ())

4
บริษัท อนาคต นวัตกรรม พาวเวอร์ (ะยะ) 1 จำกัด สาขา ()



บริษัท ไฮบริด อินทีเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยน้ำโหนด-ปากเกร็ด 34 ถนนน้ำโหนด ตำบลบางลำภ
จังหวัดนนทบุรี กรุงเทพมหานคร 11120 โทรศัพท์ 02-573-4254 โทรสาร 02-573-4259

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อนาคต นวัตกรรม พาวเวอร์ (ะยะ) 1 จำกัด สาขา ()

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
4.	การติดตั้งของก๊าซในสถานี ควบคุมกิจกรรมชาติ	✓			ภายในสถานที่ควบคุมก๊าซ มีการติดตั้งที่ห้องก๊าซภายในสถานีควบคุม วัดค่าความต้านทานของสายดินได้ 1.17 โอห์ม ซึ่งการตรวจสอบเป็นไปตามแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับไฟฟ้าสถิตย์ของ NFPA 77	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า.....**คุณจิ๋ว รุ่งเรือง**.....วันที่ทำการตรวจสอบ.....11 กรกฎาคม 2566.....
(ลงนามและประทับตรา) (บริษัท อนาคต นวัตกรรม พาวเวอร์ (ะยะ) 1 จำกัด สาขา ())

5
บริษัท อนาคต นวัตกรรม พาวเวอร์ (ะยะ) 1 จำกัด สาขา ()



บริษัท ไฮบริด อินทีเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยน้ำโหนด-ปากเกร็ด 34 ถนนน้ำโหนด ตำบลบางลำภ
จังหวัดนนทบุรี กรุงเทพมหานคร 11120 โทรศัพท์ 02-573-4254 โทรสาร 02-573-4259

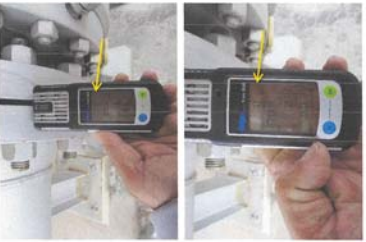
รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อนาคต นวัตกรรม พาวเวอร์ (ะยะ) 1 จำกัด สาขา ()

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
5.	การเดินสายไฟฟ้า เครื่องใช้ไฟฟ้า และอุปกรณ์ไฟฟ้า ก่อสร้างเครื่อง ประกอบของการเดินท่อน้ำภายใน โรงงาน	✓			การเดินท่อน้ำที่ระหว่างสถานีถึงโรงงาน แบบเดินแบบSupport ไม่มีการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าภายในรั้ว 1.5 เมตร จากท่อก๊าซธรรมชาติซึ่งจัดเป็นบริเวณอันตรายโซน 1	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า.....**คุณจิ๋ว รุ่งเรือง**.....วันที่ทำการตรวจสอบ.....11 กรกฎาคม 2566.....
(ลงนามและประทับตรา) (บริษัท อนาคต นวัตกรรม พาวเวอร์ (ะยะ) 1 จำกัด สาขา ())

6
บริษัท อนาคต นวัตกรรม พาวเวอร์ (ะยะ) 1 จำกัด สาขา ()

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อตตะระนิกริน เพทวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง		
8.	การตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติภายในสถานีควบคุม		✓		เครื่องมือตรวจสอบไม่พบการรั่วไหลของก๊าซ วัดค่าปริมาณก๊าซได้ 0% LEL ตามความถี่ของของกรมธุรกิจพลังงาน

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า.....**ทศพล ใจวงศ์**.....วันที่ทำการตรวจสอบ.....11 กรกฎาคม 2566.....
(ลงนามโดย รายนาม) สทป.6640

บริษัท อตตะระนิกริน เพทวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)

9

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อตตะระนิกริน เพทวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง		
6.	การเดินสายไฟฟ้า เครื่องใช้ไฟฟ้า และอุปกรณ์ไฟฟ้า ถัดเครื่องประกอบของการเดินสายภายในโรงงาน		✓		การเดินสายภายในโรงงานแบบสนับสนุน Support ไม่มี การติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าภายในรัศมี 1.5 เมตร จากท่อก๊าซธรรมชาติซึ่งจัดเป็นบริเวณอันตรายโซน 1

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า.....**ทศพล ใจวงศ์**.....วันที่ทำการตรวจสอบ.....11 กรกฎาคม 2566.....
(ลงนามโดย รายนาม) สทป.6640

บริษัท อตตะระนิกริน เพทวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)

7

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อตตะระนิกริน เพทวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง		
9.	การตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติภายในโรงงาน		✓		เครื่องมือตรวจสอบไม่พบการรั่วไหลของก๊าซ วัดค่าปริมาณก๊าซได้ 0% LEL ตามความถี่ของของกรมธุรกิจพลังงาน

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า.....**ทศพล ใจวงศ์**.....วันที่ทำการตรวจสอบ.....11 กรกฎาคม 2566.....
(ลงนามโดย รายนาม) สทป.6640

บริษัท อตตะระนิกริน เพทวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)

10

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อตตะระนิกริน เพทวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง		
7.	ระบบป้องกันอันตรายจากฟ้าผ่าของสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติ	✓			สถานีควบคุมก๊าซภายในรัศมี การป้องกันอันตรายจากฟ้าผ่า วัดค่าความต้านทานของสายดินซึ่งได้ 1 ได้ 0.09 โอห์ม จุดที่ 2 ได้ 0.22 โอห์ม ซึ่งการตรวจสอบเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการป้องกันฟ้าผ่าของ วสท.

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า.....**ทศพล ใจวงศ์**.....วันที่ทำการตรวจสอบ.....11 กรกฎาคม 2566.....
(ลงนามโดย รายนาม) สทป.6640

บริษัท อตตะระนิกริน เพทวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)

8



บริษัท ไฮบริด อินชิวรันซ์ จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยน้ำโหนด-ปากน้ำ 34 ถนนน้ำโหนด ตำบลนาหลวง
จังหวัดชลบุรี จังหวัดชลบุรี 11250 โทรศัพท์ 02-57194254 โทรสาร 02-5719429

รายละเอียดการตรวจสอบความสอดคล้องแบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อสมะ นิวัฒน์ เพนเวอร์ (ชื่อย่อ) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
10.	ระบบป้องกันและระงับอัคคีภัย 10.1 เครื่องดับเพลิงชนิดเคมี แห้งหรือชนิดน้ำตามมาตรฐาน	✓			บริเวณสถานีควบคุมก๊าซ ติดตั้งถังดับเพลิงชนิดเคมีแห้ง ขนาด 6.8 กิโลกรัม จำนวน 6 ถัง ตามความเห็นชอบของกรมธุรกิจ พลังงาน	
	10.2 ป้ายเตือนและป้ายเตือน	✓			บริเวณสถานีควบคุมก๊าซ ติดตั้งเครื่องป้ายเตือน ป้ายเตือน ตามความเห็นชอบของกรมธุรกิจ พลังงาน	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า: สุวิทย์ ใจเพชร วันที่ทำการตรวจสอบ: 11 กรกฎาคม 2566
(ขอสมมติ รวบรวมค่า สทศ.6640)

11
บริษัท อสมะ นิวัฒน์ เพนเวอร์ (ชื่อย่อ) 1 จำกัด สาขา (1)



บริษัท ไฮบริด อินชิวรันซ์ จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยน้ำโหนด-ปากน้ำ 34 ถนนน้ำโหนด ตำบลนาหลวง
จังหวัดชลบุรี จังหวัดชลบุรี 11250 โทรศัพท์ 02-57194254 โทรสาร 02-5719429

รายละเอียดการตรวจสอบความสอดคล้องแบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อสมะ นิวัฒน์ เพนเวอร์ (ชื่อย่อ) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
10.3	วาล์วปิดฉุกเฉิน	✓			ภายในโรงงาน มีการติดตั้งวาล์วฉุกเฉิน ตามความ เห็นชอบของกรมธุรกิจพลังงาน	
10.4	การติดตั้งเครื่องดับเพลิง บริเวณโรงงาน ที่เกี่ยวข้องกับก๊าซ ธรรมชาติ	✓			ติดตั้งถังดับเพลิง ตามความ เห็นชอบของกรมธุรกิจพลังงาน	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า: สุวิทย์ ใจเพชร วันที่ทำการตรวจสอบ: 11 กรกฎาคม 2566
(ขอสมมติ รวบรวมค่า สทศ.6640)

12
บริษัท อสมะ นิวัฒน์ เพนเวอร์ (ชื่อย่อ) 1 จำกัด สาขา (1)



บริษัท ไฮบริด อินชิวรันซ์ จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยน้ำโหนด-ปากน้ำ 34 ถนนน้ำโหนด ตำบลนาหลวง
จังหวัดชลบุรี จังหวัดชลบุรี 11250 โทรศัพท์ 02-57194254 โทรสาร 02-5719429

รายละเอียดการตรวจสอบความสอดคล้องแบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อสมะ นิวัฒน์ เพนเวอร์ (ชื่อย่อ) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
11.	ระบบป้องกันกาต่กร่อนที่สถานี ควบคุม	✓			วัดค่าแรงดันไฟฟ้าของระบบได้ -1.76 โวลต์ ซึ่งการตรวจสอบ เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน เนื่องจากการกัดกร่อนของ NACE	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า: สุวิทย์ ใจเพชร วันที่ทำการตรวจสอบ: 11 กรกฎาคม 2566
(ขอสมมติ รวบรวมค่า สทศ.6640)

13
บริษัท อสมะ นิวัฒน์ เพนเวอร์ (ชื่อย่อ) 1 จำกัด สาขา (1)



บริษัท ไฮบริด อินชิวรันซ์ จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยน้ำโหนด-ปากน้ำ 34 ถนนน้ำโหนด ตำบลนาหลวง
จังหวัดชลบุรี จังหวัดชลบุรี 11250 โทรศัพท์ 02-57194254 โทรสาร 02-5719429

รายละเอียดการตรวจสอบความสอดคล้องแบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อสมะ นิวัฒน์ เพนเวอร์ (ชื่อย่อ) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
12.	เครื่องหมายแสดงตำแหน่งและ แนวของท่อก๊าซ สำหรับท่อที่ไม่ได้ ดิน และทิศทางการไหลของก๊าซ ในท่อ	✓			มีการแสดงตำแหน่งของท่อก๊าซ และทิศทางการไหลของท่อก๊าซ ตามความเห็นชอบของกรมธุรกิจ พลังงาน	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า: สุวิทย์ ใจเพชร วันที่ทำการตรวจสอบ: 11 กรกฎาคม 2566
(ขอสมมติ รวบรวมค่า สทศ.6640)

14
บริษัท อสมะ นิวัฒน์ เพนเวอร์ (ชื่อย่อ) 1 จำกัด สาขา (1)

อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ



เครื่องวัดความต้านทานสายดิน (EARTH TESTER)

ผู้ผลิต (ชื่อ)	KYORITSU
รุ่น	4105A
หมายเลขผู้ผลิต	0272352
ใบรับรองการสอบเทียบเลขที่	EQNO.04/035
วันที่ออกใบรับรอง	12 - Jun - 23



QUALITY CALIBRATION CO.,LTD.
235 Petchkasem 63/2 Road, Laksoong, Bangkok, Bangkok 10160
Tel (662) 421-5402, (662) 444-0152-3, Fax (662) 809-4584
www.qcalibration.com

CERTIFICATE No : 23E4265
REFERENCE No : 69103-2

PAGE : 1 OF 2

Certificate of Calibration

EQUIPMENT : DIGITAL EARTH TESTER
MANUFACTURER : KYORITSU
MODEL : 4105A
SERIAL No : 0272352
ID No : EQNO.04/035
CONDITION AS RECEIVED : USED ITEM
SUBMITTED BY : HYBRID INTEGRATION CO., LTD.
28/165-166 MOO 4 SOI CHAENGWATTANA-PAKKRET
34, CHAENGWATTANA RD, BANG TALAT, PAKKRET,
NONTABURI 11120

CALIBRATED BY : CHAICHARN CH.

CALIBRATION DATE : 12-Jun-23

APPROVED BY : PONGKAK J.

ISSUED DATE : 12-Jun-23

RECEIVED DATE : 22-May-23

THIS CERTIFICATE MAY NOT BE REPRODUCED OTHER THAN IN FULL EXCEPT WITH THE PRIOR WRITTEN APPROVAL OF QUALITY CALIBRATION CO., LTD.

F-G010 REV 02



QUALITY CALIBRATION CO.,LTD.
235 Petchkasem 63/2 Road, Laksoong, Bangkok, Bangkok 10160
Tel (662) 421-5402, (662) 444-0152-3, Fax (662) 809-4584
www.qcalibration.com

CERTIFICATE No : 23E4265

PAGE : 2 OF 2

Calibration Report

EQUIPMENT : DIGITAL EARTH TESTER
MANUFACTURER : KYORITSU
ID No : EQNO.04/035
RECEIVED DATE : 22-May-23
AMBIENT TEMPERATURE : 23 ° C ± 3 ° C
MODEL : 4105A
SERIAL NUMBER : 0272352
CALIBRATION DATE : 12-Jun-23
RELATIVE HUMIDITY : 50 % RH ± 20% RH

CONDITION OF THIS RESULTS OF CALIBRATION

1. THIS INSTRUMENT WAS CALIBRATED BY DIRECT MEASUREMENT METHOD USING MULTIFUNCTION CALIBRATOR. THE ACCESSORIES USED SUCH AS CABLE TO CONNECT BETWEEN METER AND CALIBRATOR ARE PROVIDED BY QUALITY CALIBRATION CO.,LTD.

2. REFERENCE STANDARD INSTRUMENTS :-

INSTRUMENT	MODEL	SERIAL No	CERTIFICATE No	DUE DATE
1) MULT-PRODUCT CALIBRATOR	9100	37454	E11023031	02-Feb-24

3. THIS RESULT WAS FOUND ACCURATE AS SHOWN ON DATE AND PLACE OF CALIBRATION ONLY.

4. THIS RESULT EXCLUDE LONG TERM STABILITY OF THE UNIT UNDER CALIBRATION.

5. THIS CERTIFICATE IS TRACEABLE TO :-

- NATIONAL INSTITUTE OF METROLOGY (THAILAND)

RESULT OF CALIBRATION : WITHOUT ADJUSTMENT

AC VOLTAGE

RANGE	FREQUENCY	STANDARD APPLIED	UUC READING	CORRECTION	UNIT	UNCERTAINTY OF MEASUREMENT(±)	COVERAGE FACTOR
200 VAC	60 Hz	20.000	19.9	0.1	V	0.059	2.0
	60 Hz	60.000	59.9	0.1	V	0.072	2.0
	60 Hz	100.000	99.8	0.2	V	0.088	2.0
	60 Hz	140.000	139.8	0.2	V	0.11	2.0
	60 Hz	180.000	179.8	0.2	V	0.13	2.0

2 WIRE RESISTANCE

RANGE	STANDARD APPLIED	UUC READING	CORRECTION	UNIT	UNCERTAINTY OF MEASUREMENT(±)	COVERAGE FACTOR
20.00	0.0	0.00	0.00	Ω	0.011	2.0
	2.0	1.99	0.01	Ω	0.012	2.0
	18.0	17.96	0.04	Ω	0.021	2.0
200.00	20.0	20.1	-0.1	Ω	0.062	2.0
	180.0	179.9	0.1	Ω	0.069	2.0
2000.00	200.0	200	0	Ω	0.58	2.0
	1800.0	1798	2	Ω	0.64	2.0

UUC : UNIT UNDER CALIBRATION

THE REPORTED UNCERTAINTY OF MEASUREMENT WAS BASED ON A STANDARD UNCERTAINTY MULTIPLIED BY A COVERAGE FACTOR k, PROVIDING A LEVEL OF CONFIDENCE APPROXIMATELY 95%.

END OF CALIBRATION REPORT

F-G010 REV 02

อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ



เครื่องมือวัดไฟฟ้าแบบคลอ (DIGITAL CLAMP METER)

ผู้ผลิต (ชื่อ)	CHAUVIN ARNOUX
รุ่น	F205
หมายเลขผู้ผลิต	175950KMC
ใบรับรองการสอบเทียบเลขที่	EQNO.04/005
วันที่ออกใบรับรอง	12 - Jun - 23



CERTIFICATE No : 23E4266
REFERENCE No : 69103-3

PAGE : 1 OF 4

Certificate of Calibration

EQUIPMENT : DIGITAL CLAMP METER
MANUFACTURER : CHAUVIN ARNOUX
MODEL : F205
SERIAL No : 175950KMC
ID No : EQNO.04/005
CONDITION AS RECEIVED : USED ITEM
SUBMITTED BY : HYBRID INTEGRATION CO., LTD.
28/165-166 MOD 4 SOI CHAENGWATTANA-PAKKRET
34, CHAENGWATTANA RD, BANG TALAT, PAKKRET,
NONTABURI 11120
CALIBRATED BY : CHAICHARN CHL.
CALIBRATION DATE : 12-Jun-23
APPROVED BY : PONGSAK J.
ISSUED DATE : 12-Jun-23
RECEIVED DATE : 22-May-23

THIS CERTIFICATE MAY NOT BE REPRODUCED OTHER THAN IN FULL EXCEPT WITH THE PRIOR WRITTEN APPROVAL OF
QUALITY CALIBRATION CO., LTD.

F-G010 REV 02



CERTIFICATE No : 23E4266

PAGE : 2 OF 4

Calibration Report

EQUIPMENT : DIGITAL CLAMP METER
MANUFACTURER : CHAUVIN ARNOUX
ID No : EQNO.04/005
RECEIVED DATE : 22-May-23
AMBIENT TEMPERATURE : 23 °C ± 3 °C
MODEL : F205
SERIAL NUMBER : 175950KMC
CALIBRATION DATE : 12-Jun-23
RELATIVE HUMIDITY : 50 % RH ± 20% RH

CONDITION OF THIS RESULTS OF CALIBRATION

1. THIS INSTRUMENT WAS CALIBRATED BY DIRECT MEASUREMENT METHOD USING MULTIFUNCTION CALIBRATOR AND 50 TURN COIL.

2. REFERENCE STANDARD INSTRUMENTS :-

INSTRUMENT	MODEL	SERIAL No	CERTIFICATE No	DUE DATE
1) MULTI-PRODUCT CALIBRATOR	9100	37454	EI/230331	02-Feb-24

3. THE CERTIFICATE IS VALID FOR THE ITEM CALIBRATED AS SHOWN ON THE DATE AND PLACE OF CALIBRATION ONLY.

4. THIS RESULT EXCLUDE LONG TERM STABILITY OF THE UNIT UNDER CALIBRATION.

5. THIS CERTIFICATE IS TRACEABLE TO :-

- NATIONAL INSTITUTE OF METROLOGY (THAILAND)

RESULT OF CALIBRATION : WITHOUT ADJUSTMENT

RANGE	STANDARD APPLIED	UUC READING	CORRECTION	UNIT	UNCERTAINTY OF MEASUREMENT(±)	COVERAGE FACTOR
60.00	0.000	0.03	-0.03	V	0.0058	2.0
	6.000	6.05	-0.05	V	0.0059	2.0
	54.000	54.22	-0.22	V	0.011	2.0
	-54.000	-54.15	0.15	V	0.011	2.0
600.00	60.000	60.3	-0.3	V	0.059	2.0
	-60.000	-59.5	-0.5	V	0.059	2.0
	180.000	179.9	0.1	V	0.061	2.0
	300.000	299.6	0.4	V	0.065	2.0
	-300.000	-298.7	-1.3	V	0.065	2.0
	420.000	419.3	0.7	V	0.079	2.0
	540.000	539.0	1.0	V	0.085	2.0
	-540.000	-538.1	-1.9	V	0.085	2.0
1000.00	600.000	598	2	V	0.59	2.0
	900.000	897	3	V	0.59	2.0
	-900.000	-896	-4	V	0.59	2.0

END OF CALIBRATION REPORT PAGE 2 OF 4

F-G010 REV 02



CERTIFICATE No : 23E4266

PAGE : 3 OF 4

Calibration Report

RESULT OF CALIBRATION (CONTINUE) :

AC VOLTAGE

RANGE	FREQUENCY	STANDARD APPLIED	UUC READING	CORRECTION	UNIT	UNCERTAINTY OF MEASUREMENT(±)	COVERAGE FACTOR
60 VAC	1kHz	6.000	6.0	0.0	V	0.0077	2.0
	60 Hz	54.000	54.1	-0.1	V	0.070	2.0
	100 Hz	54.000	54.1	-0.1	V	0.070	2.0
	500 Hz	54.000	54.020	-0.020	V	0.070	2.0
	1kHz	54.000	53.850	0.150	V	0.070	2.0
600 VAC	60 Hz	60.000	59.8	0.2	V	0.075	2.0
	1kHz	60.000	59.7	0.3	V	0.075	2.0
	300 Hz	300.000	298.9	1.1	V	0.30	2.0
	1kHz	300.000	298.1	1.9	V	0.30	2.0
	60 Hz	540.000	538.0	2.0	V	0.43	2.0
	100 Hz	540.000	538.0	2.0	V	0.43	2.0
	500 Hz	540.000	537.6	2.4	V	0.43	2.0
	1kHz	540.000	536.6	3.4	V	0.43	2.0
1000 VAC	60 Hz	900.000	896	4	V	0.89	2.0
	100 Hz	900.000	896	4	V	0.89	2.0
	500 Hz	900.000	895	5	V	0.89	2.0
	1kHz	900.000	893	7	V	0.89	2.0

DC CURRENT

RANGE	STANDARD APPLIED	UUC READING	CORRECTION	UNIT	UNCERTAINTY OF MEASUREMENT(±)	COVERAGE FACTOR
60.00	0.000	0.00	0.00	mA	0.011	2.0
	6.000	6.19	-0.19	mA	0.010	2.0
	54.000	54.63	-0.63	mA	0.026	2.0
600.00	60.000	60.7	-0.7	A	0.96	2.0
	300.000	304.0	-4.0	A	2.6	2.0
	540.000	547.4	-7.4	A	4.0	2.0
	-540.000	-547.3	7.3	A	4.0	2.0

AC CURRENT

RANGE	FREQUENCY	STANDARD APPLIED	UUC READING	CORRECTION	UNIT	UNCERTAINTY OF MEASUREMENT(±)	COVERAGE FACTOR
60.00	60 Hz	6.000	6.17	-0.17	A	0.16	2.0
	400 Hz	6.000	6.25	-0.25	A	0.16	2.0
	60 Hz	54.000	54.26	-0.26	A	1.1	2.0
	200 Hz	54.000	54.25	-0.25	A	1.4	2.0
	400 Hz	54.000	54.31	-0.31	A	1.4	2.0
600.00	60 Hz	60.000	60.2	-0.2	A	1.1	2.0
	60 Hz	300.000	302.0	-2.0	A	3.2	2.0
	60 Hz	540.000	543.9	-3.9	A	4.8	2.0

END OF CALIBRATION REPORT PAGE 3 OF 4

F-G010 REV 02



CERTIFICATE No : 23E4266

PAGE : 4 OF 4

Calibration Report

RESULT OF CALIBRATION (CONTINUE) :

2 WIRE RESISTANCE

RANGE	STANDARD APPLIED	UUC READING	CORRECTION	UNIT	UNCERTAINTY OF MEASUREMENT(±)	COVERAGE FACTOR
600.00	0.0	0.6	-0.6	Ω	0.059	2.0
	60.0	60.6	-0.6	Ω	0.098	2.0
	540.0	541.2	-1.2	Ω	0.97	2.0

UUC : UNIT UNDER CALIBRATION

THE REPORTED UNCERTAINTY OF MEASUREMENT WAS BASED ON A STANDARD UNCERTAINTY MULTIPLIED BY A COVERAGE FACTOR k, PROVIDING A LEVEL OF CONFIDENCE APPROXIMATELY 95%.

END OF CALIBRATION REPORT

F-G010 REV 02

อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ



เครื่องมือวัดก๊าซแบบพกพา (PORTABLE GAS DETECTOR)

ผู้ผลิต (ยี่ห้อ)	Dräger
รุ่น	X-am 2500
หมายเลขผู้ผลิต	ARMN-0167
ใบรับรองการสอบเทียบเลขที่	SVR2302-077
วันที่ออกใบรับรอง	22 กุมภาพันธ์ 2566

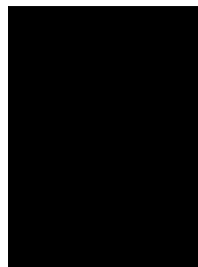
Test certificate		SVR No:	SVR2302-077
Issued By Draeger Safety (Thailand) Limited		Last calibration	22-Feb-2023
		Due date:	22-Aug-2023
Customer Name		Hybrid Integration Co., Ltd.	
Instrument	X-am 2500	Instrument part number	8323918
Serial number	ARMN-0167	Software version	7.8
Battery Type/Serial No.	NIMH/ARMK-F622		
Report	1. Inspection and configuration check. 2. Service and calibration.		
	CAT-Sensor Channel No. 1	EC-Sensor Channel No. 2	EC-Sensor Channel No. 3
	ch4	O2	CO
Displayed gas	ch4	O2	CO
Part number	6812950	6810681	6813210
Serial number	ARMN0762	ARML2549	ARML2794
Measuring range	100.00 %LEL	25.00 Vol%	2000.00 ppm
Calibration gas	ch4	O2	CO
Calibration gas concentration	50.00 %LEL	17.00 Vol%	100.00 ppm
Alarm level A1	10.00 %LEL	19.00 Vol%	20.00 ppm
Alarm level A2	20.00 %LEL	23.00 Vol%	100.00 ppm
Hygiene Evaluation Mode	-	inactiv	TWA*STEL
Mean Value Period	-	15 min	15 min
STEL	-	0.00 Vol%	100.00 ppm
TWA	-	0.00 Vol%	20.00 ppm
Shift length	-	480 min	480 min
Results Of The Zero Calibration			
Gas cylinder	Fresh air	-	Fresh air
Calibration gas Lot no.	-	-	-
Set Value	0.00 %LEL	-	0.00 ppm
Value (before)	0.26 %LEL	-	2.23 ppm
Value (after)	0.00 %LEL	-	0.00 ppm
Result	OK	-	OK
Results Of The Span Calibration			
Gas cylinder	ch4	O2	CO
Calibration gas Lot no.	302-402561851	-	-
Set Value	50.00 %LEL	17.00 Vol%	100.00 ppm
Value (before)	51.83 %LEL	16.91 Vol%	100.60 ppm
Value (after)	50.00 %LEL	17.00 Vol%	100.00 ppm
Result	OK	OK	OK
Results of optional test			
Alarm test	LEDs	-	OK
	Horn	-	OK
	Vibration test	-	OK
Summary			
Overall result	Pass		

The instrument has been tested and the measured values are in accordance to the specifications. The measuring equipment used for the calibration is regularly adjusted and traceable to national standards. If no national standards exist, the measurement procedure complies with the current technical rules and standards.

Signature



Issue	effective date	standard identifier	Page
effective	2022-03-01	THSD SE0003 A01 RI 00	1/1



กระทรวงมหาดไทย
กรมการปกครอง
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
เลขที่ ๓๓๖/๒๕๖๕
วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕
เรื่อง ขออนุญาตใช้เครื่องวัดก๊าซแบบพกพา (Portable Gas Detector) รุ่น X-am 2500 ของบริษัท Draeger Safety (Thailand) Limited
เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี
ตามที่ บริษัท Draeger Safety (Thailand) Limited ได้ยื่นขออนุญาตใช้เครื่องวัดก๊าซแบบพกพา (Portable Gas Detector) รุ่น X-am 2500 ของบริษัท Draeger Safety (Thailand) Limited เพื่อใช้ในการตรวจสอบคุณภาพอากาศภายในอาคาร (Indoor Air Quality) ของอาคารสำนักงานของบริษัท Draeger Safety (Thailand) Limited ตั้งอยู่เลขที่ ๓๓๖ ถนนสุขุมวิท แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร และพื้นที่ใกล้เคียง
จึงได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า เครื่องวัดก๊าซแบบพกพา (Portable Gas Detector) รุ่น X-am 2500 ของบริษัท Draeger Safety (Thailand) Limited เป็นเครื่องมือวัดก๊าซแบบพกพา (Portable Gas Detector) ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานจากกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย และกรมการสาธารณสุข กรุงเทพมหานคร
จึงอนุญาตให้ บริษัท Draeger Safety (Thailand) Limited ใช้เครื่องวัดก๊าซแบบพกพา (Portable Gas Detector) รุ่น X-am 2500 ของบริษัท Draeger Safety (Thailand) Limited เพื่อใช้ในการตรวจสอบคุณภาพอากาศภายในอาคาร (Indoor Air Quality) ของอาคารสำนักงานของบริษัท Draeger Safety (Thailand) Limited ตั้งอยู่เลขที่ ๓๓๖ ถนนสุขุมวิท แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร และพื้นที่ใกล้เคียง
โดยให้ใช้ภายในพื้นที่ ๓๐ ตารางเมตร
ในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร
ผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี
นายแพทย์ ธีระเกียรติ
ปลัดกระทรวงมหาดไทย
นายแพทย์ ธีระเกียรติ

รายงานผลการทดสอบและตรวจสอบ

ระบบท่อ อุปกรณ์ก๊าซธรรมชาติและถังเก็บและจ่ายก๊าซ
เพื่อต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ 3
กิจการสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

ใบอนุญาตเลขที่ รย2110197

บริษัท อยเค บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)

เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง

หมู่ที่ 6 ตำบลบางทราย อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

ดำเนินการทดสอบและตรวจสอบโดย



วิศวกรทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซ ประเภท 1

บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ

ตำบลบางตลาด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี 11120

โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

ใบรับรองวิศวกรทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

ประเภท 1 ตามแบบ สรช./ร.2/1 เลขที่ ว.ธช.ช.1-003/2565



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลบางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

รายงานผลการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อใช้ก๊าซธรรมชาติพร้อมอุปกรณ์

สำหรับการต่ออายุใบอนุญาตกิจการสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

(รับพิจารณาการขออนุญาตใช้ก๊าซธรรมชาติทางท่อ)

ตามที่ บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด ใบรับรองวิศวกรทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ
ประเภท 1 เลขที่ 003/2565 ให้ไว้ ณ วันที่ 2 เดือน กันยายน พ.ศ. 2565
ให้ใช้ได้ถึงวันที่ 3 เดือน กันยายน พ.ศ. 2568 สำนักงานเลขที่ 28/165-166
หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบล บางตลาด
อำเภอ ปากเกร็ด จังหวัด นนทบุรี ได้ดำเนินการทดสอบ สถานีควบคุมก๊าซ ระบบท่อใช้ก๊าซธรรมชาติ
พร้อมอุปกรณ์ ณ สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อยเค บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)
เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง หมู่ที่ 6 ตำบลบางทราย อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี
เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2566
โดยมี นายอรรถ งามสมการ ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมสาขาวิศวกรรมเครื่องกล เลขที่ ภก.43373
เป็นผู้ทดสอบและตรวจสอบ
และมี นายธีรวัฒน์ เชนดิชนะนันท์ ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมสาขาวิศวกรรมเครื่องกล เลขที่ สก.3397
เป็นผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ โดยมีรายละเอียดตามบันทึกผลการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อตามแบบ
จำนวน 12 หน้า

ขอรับรองว่าได้ดำเนินการทดสอบผลการทดสอบและตรวจสอบจริง และผลปรากฏว่าผ่านเกณฑ์

ตามมาตรฐานและระเบียบเป็นไปตามกฎหมาย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(ลงชื่อ) 
(นายอรรถ งามสมการ) ภก.43373
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ) 
(นายธีรวัฒน์ เชนดิชนะนันท์) สก.3397
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ) 
(นายธีรวัฒน์ เชนดิชนะนันท์)
Hybrid Integration Co., Ltd.
บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลบางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

สรุปงานผลการทดสอบและตรวจสอบเพื่อต่ออายุประจำปี

ลำดับ	รายการทดสอบ	ผลการตรวจสอบ	หมายเหตุ
1	ระบบท่อใช้ก๊าซธรรมชาติ	ประจำปี ☒ ผ่านเกณฑ์ ☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ ครบวาระ 5 ปี ☒ ผ่านเกณฑ์ ☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ ☐ ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ	
2	อุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซ เก็บที่ติดตั้งแบบระบาย	ภายในสถานีควบคุม ☐ ผ่านเกณฑ์ ☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ ช่วงที่ออกจากสถานีควบคุม ☐ ไม่มี ☒ มี ☐ ผ่านเกณฑ์ ☐ ไม่ผ่านเกณฑ์	☒ ดำเนินการโดยผู้จัดจำหน่ายก๊าซ ☐ อื่นๆ..... ☒ ดำเนินการทดสอบโดย ผู้ประกอบการ
3	มาตรวัดความดันก๊าซ	ภายในสถานีควบคุม ☐ ผ่านเกณฑ์ ☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ ช่วงที่ออกจากสถานีควบคุม ☐ ไม่มีมาตรวัดความดันก๊าซ ☒ มีมาตรวัดความดันก๊าซ ☒ ผ่านเกณฑ์ ☐ ไม่ผ่านเกณฑ์	☐ ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ ☒ ดำเนินการโดยผู้จัดจำหน่ายก๊าซ ☐ อื่นๆ..... ☐ ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ ☐ อื่นๆ.....
4	เครื่องสูบลมก๊าซ	☒ ไม่มี ☐ มี ☐ ผ่านเกณฑ์ ☐ ไม่ผ่านเกณฑ์	☐ ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ
5	แผ่นรองประตู (Burst Disc)	☒ ไม่มี ☐ มี ☐ ผ่านเกณฑ์ ☐ ไม่ผ่านเกณฑ์	☐ ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ
6	วัสดุอุดรอยรั่ว (Fusible Plug)	☒ ไม่มี ☐ มี ☐ ผ่านเกณฑ์ ☐ ไม่ผ่านเกณฑ์	☐ ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ

หมายเหตุ : กรณีไม่มีสถานีควบคุมภายในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาตินั้น ให้ระบุในช่องหมายเหตุว่า "ไม่มีสถานีควบคุม" แทน

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ) 
(นายอรรถ งามสมการ) ภก.43373
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ) 
(นายธีรวัฒน์ เชนดิชนะนันท์) สก.3397
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลบางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

บันทึกผลการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อใช้ก๊าซธรรมชาติพร้อมอุปกรณ์กิจการสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

สถานที่ทำการทดสอบ : บริษัท อยเค บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)
: เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง
: หมู่ที่ 6 ตำบลบางทราย อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

1. ระบบท่อก่อนเข้าสถานีควบคุม

ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางท่อ ☒ ท่อเหล็ก 12 นิ้ว
☐ ท่อ HDPE - มิลลิเมตร

ความดันใช้งาน 34.0 บาร์ หรือ 493.1 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว

การทดสอบระบบท่อ

1.1 การพินิจด้วยสายตา

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

ไม่พบจุดรั่วซึมตามเกณฑ์การทดสอบและตรวจสอบตามมาตรฐาน สามารถใช้งานได้ปกติ

1.2 การตรวจสอบการรั่วซึม ☒ ประจำปี ☒ ครบวาระ 5 ปี

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☒ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)
☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก
แนวทางแก้ไข

ตารางบันทึกอุปกรณ์

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาดนิ้ว	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ) 
(นายอรรถ งามสมการ) ภก.43373
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ) 
(นายธีรวัฒน์ เชนดิชนะนันท์) สก.3397
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินทีเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.มณีวิมล-ปากเกร็ด 34 อ.มณีวิมล จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

2.ระบบท่อภายในสถานีควบคุม

ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางท่อที่ออกจากอุปกรณ์วัดปริมาณการไหลเข้าสู่สถานีที่ไว้ก๊าซ 8 นิ้ว

2.1 ก่อนเข้าอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน

ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางท่อ ☒ ท่อเหล็ก 8 นิ้ว
☐ ท่อ HDPE - มีฉนวน

ความดันใช้งาน 34.0 บาร์ หรือ 493.1 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว

การทดสอบระบบท่อ

2.1.1 การพินิจด้วยสายตา

อุปกรณ์การทดสอบและตรวจสอบ

ไม่พบข้อบกพร่องที่การทดสอบและตรวจสอบตามมาตรฐาน สามารถใช้งานได้ปกติ

2.1.2 การตรวจสอบการรั่วซึม ☒ ประจักษ์ ☒ ครบรอบ 5 ปี

อุปกรณ์การทดสอบและตรวจสอบ

☒ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)

☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก
แนวทางแก้ไข

ตารางบันทึกอุปกรณ์

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาดนิ้ว	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
1	Ball Valve	1	PIETRO	6
2	Ball Valve	8	PIETRO	2
3	Globe Valve	1	CRANE	4
4	Filter	8x8	PIETRO	2
5	Pressure Safety Valve	1x2	FARRIS	2
6	Ball Valve	3/4	PIETRO	8
7	Two-Way Manifold Valve	1/2	PARKER	4

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ)

(นายทศกร จามสมาร) กก.43373

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายธีรวัฒน์ เชื้อดินะนนท์) กก.3397

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินทีเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.มณีวิมล-ปากเกร็ด 34 อ.มณีวิมล จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

ตารางบันทึกอุปกรณ์

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาดนิ้ว	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
8	Pressure Gauge	D4x1/2	WKA	4
9	Safety Shut Off Valve	6	PIETRO	2
10	Pressure Regulator	6	PIETRO	2

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ)

(นายทศกร จามสมาร) กก.43373

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายธีรวัฒน์ เชื้อดินะนนท์) กก.3397

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินทีเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.มณีวิมล-ปากเกร็ด 34 อ.มณีวิมล จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

2.2 หลังอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน

ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางท่อ ☒ ท่อเหล็ก 8 นิ้ว
☐ ท่อ HDPE - มีฉนวน

ความดันใช้งาน 30.0 บาร์ หรือ 435.1 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว

การทดสอบระบบท่อ

2.2.1 การพินิจด้วยสายตา

อุปกรณ์การทดสอบและตรวจสอบ

ไม่พบข้อบกพร่องที่การทดสอบและตรวจสอบตามมาตรฐาน สามารถใช้งานได้ปกติ

2.2.2 การตรวจสอบการรั่วซึม ☒ ประจักษ์ ☒ ครบรอบ 5 ปี

อุปกรณ์การทดสอบและตรวจสอบ

☒ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)

☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก
แนวทางแก้ไข

ตารางบันทึกอุปกรณ์

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาดนิ้ว	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
1	Two-Way Manifold Valve	1/2	PARKER	3
2	Pressure Gauge	D4x1/2	WKA	3
3	Needle Valve	1/2	SWAGELOK	14
4	Ball Valve	3/4	PIETRO	2
5	Ball Valve	1	PIETRO	7
6	Globe Valve	1	CRANE	7
7	Pressure Safety Valve	1x2	FARRIS	2

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ)

(นายทศกร จามสมาร) กก.43373

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายธีรวัฒน์ เชื้อดินะนนท์) กก.3397

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินทีเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.มณีวิมล-ปากเกร็ด 34 อ.มณีวิมล จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

ตารางบันทึกอุปกรณ์

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาดนิ้ว	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
10	Ball Valve	8	BOEHRER	7
11	Volume Meter	8	ELSTER	2
12	Ball Valve	1 1/2	BOEHRER	1
13	Check Valve	8	CRANE	1

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ)

(นายทศกร จามสมาร) กก.43373

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายธีรวัฒน์ เชื้อดินะนนท์) กก.3397

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

3.ระบบท่อที่ขุดลอกจากสถานีควบคุม ซึ่งจุดที่นำก๊าซธรรมชาติไปใช้งาน

ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางท่อ ☒ ท่อเหล็ก 8,6,4,3 นิ้ว
☐ ท่อ HDPE - มิติอื่นคร

ความดันใช้งาน 30.0 บาร์ หรือ 435.1 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว

3.1 การทดสอบระบบท่อ

3.1.1 การพินิจด้วยสายตา

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

ไม่พบข้อผิดพลาดในการทดสอบและตรวจสอบตามมาตรฐาน สามารถใช้งานได้ปกติ

3.1.2 การตรวจสอบการรั่วซึม ☒ ประจักษ์ ☒ บรรทัด 5 ปี

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☒ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)

☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก

แนวทางแก้ไข

ตารางบันทึกอุปกรณ์ที่ใช้ก๊าซธรรมชาติภายในโรงงาน

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาด (นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
1	Ball Valve	6	-	1
2	Ball Valve	1	PIETRO	1
3	Ball Valve	1	KSB	8
4	Globe Valve	1	-	8
5	Ball Valve	6	KSB	2
6	Ball Valve	1	SRI	4
7	Ball Valve	4	SRI	8
8	Gas Filter	4x4	PETROGAS	4
9	Pressure Safety Valve	1x1	-	4

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ)

(นายสาธิต จามสมการ) กก.43373

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายวิชาญ ชื่นสินะนนท์) กก.3397

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

ตารางบันทึกอุปกรณ์ที่ใช้ก๊าซธรรมชาติภายในโรงงาน

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาด (นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
10	Globe Valve	1	KSB	4
11	Ball Valve	3	-	2
12	Pressure Gauge	D6x1/2	OSAKA	2

ตารางบันทึกอุปกรณ์ที่ใช้ก๊าซธรรมชาติภายในโรงงาน

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	เครื่องหมายการค้า	ชนิดตัวต่อเชื่อมอุปกรณ์	เครื่องหมายการค้า	ขนาด (นิ้ว)
1	Gas Turbine 11	SIEMENS	Ball Valve	-	3
2	Gas Turbine 12	SIEMENS	Ball Valve	-	3

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ)

(นายสาธิต จามสมการ) กก.43373

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายวิชาญ ชื่นสินะนนท์) กก.3397

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

4.อุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซในพื้ดินเบรบบ

มาตรฐานที่ใช้ทดสอบ : American Society of Mechanical Engineers : ASME B31.1/B31.8

4.1 อุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซในพื้ดินเบรบบภายในสถานีควบคุม

☒ ดำเนินการโดยผู้จัดจำหน่ายก๊าซ (PTT) ☐ อื่น.....

☐ ดำเนินการโดยผู้ทดสอบและตรวจสอบ

ลำดับ	Model/ Serial number	ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง (นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	Set Pressure (bar/psi)	Popping Pressure (bar/psi)	Reseat Pressure (bar/psi)
1	607705-1-DA	1x2	FARRIS	-	-	-
2	607701-4-DA	1x2	FARRIS	-	-	-
3	607704-1-DA	1x2	FARRIS	-	-	-
4	607700-1-DA	1x2	FARRIS	-	-	-

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้

☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก

แนวทางแก้ไข

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ)

(นายสาธิต จามสมการ) กก.43373

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายวิชาญ ชื่นสินะนนท์) กก.3397

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

4.2 อุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซในพื้ดินเบรบบของระบบท่อที่ขุดลอกจากสถานีควบคุม (ถ้ามี)

ลำดับ	Model/ Serial number	ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง (นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	Set Pressure (bar/psi)	Popping Pressure (bar/psi)	Reseat Pressure (bar/psi)
1	C44008	1x1	-	-	-	-
2	C43992	1x1	-	-	-	-
3	C43969	1x1	-	-	-	-
4	C43994	1x1	-	-	-	-

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้

☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก

แนวทางแก้ไข

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ)

(นายสาธิต จามสมการ) กก.43373

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายวิชาญ ชื่นสินะนนท์) กก.3397

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

5.การทดสอบเปรียบเทียบมาตรฐานวัดความดัน

☒ ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ ☐ ครบรอบ 3 ปี

5.1 มาตรฐานวัดความดันที่ใช้เทียบมาตรฐาน

☒ ตามผลการสอบเทียบจากห้องปฏิบัติการ (PTT) ☐ อื่น.....
☐ ตามผลการสอบเทียบและตรวจสอบ

Serial number ของมาตรฐานวัดความดันที่นำมาอ้างอิง

ลำดับ	Model/ Serial number	ค่ามาตรฐานวัดความดันที่นำมาอ้างอิง (bar or psi)	ค่ามาตรฐานวัดความดันที่ต้องการทดสอบ (bar or psi)	ผลการทดสอบ
1	0402-PI-5917A	-	-	-
2	0402-PI-5917B	-	-	-
3	0402-PI-5918A	-	-	-
4	0402-PI-5918B	-	-	-
5	0402-PI-5919A	-	-	-
6	0402-PI-5919B	-	-	-
7	0402-PI-5921	-	-	-

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)
☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก

แนวทางแก้ไข

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ) 
(นายเอกกร รามสมการ) กก.43373
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ) 
(นายจักรวาลย์ เชื้อคิณนัท) สก.3397
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

5.2 มาตรฐานวัดความดันที่ใช้ของระบบที่ติดตั้งที่ออกเอกสารนี้

☒ ตามผลการสอบเทียบและตรวจสอบ ☐ อื่น.....

Serial number ของมาตรฐานวัดความดันที่นำมาอ้างอิง 3801730

ลำดับ	Model/ Serial number	ค่ามาตรฐานวัดความดันที่นำมาอ้างอิง (bar or psi)	ค่ามาตรฐานวัดความดันที่ต้องการทดสอบ (bar or psi)	ผลการทดสอบ
1	11MBP01CP501	30.01 bar	30.00 bar	ผ่าน

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☒ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)
☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก

แนวทางแก้ไข

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ) 
(นายเอกกร รามสมการ) กก.43373
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ) 
(นายจักรวาลย์ เชื้อคิณนัท) สก.3397
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

รายงานการทดสอบและตรวจสอบเปรียบเทียบมาตรฐานวัดความดัน

ผู้ตรวจสอบใบอนุญาต: บริษัท อเมค นิ.กรีน เทคเนจ (ระยอง) จำกัด สาขา (1)
สถานที่ทำการทดสอบ: เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรม หมู่ที่ 6 ตำบลบ่อทอง อำเภอบ่อทอง จังหวัดระยอง
วันที่ 6 ตุลาคม 2566
ระบบที่ทำการทดสอบ: ปรับเทียบมาตรฐานวัดความดัน

EQUIPMENT	Pressure Gauge
Manufacturer	OSAKA
Model	6" (ถึยว 1/2")
Serial No./Range	11MBP01CP501 / 50 bar
Calibration Date	11 กรกฎาคม 2566
	Master
	Manufacturer: DRUCK
	Model: DPI 104
	S/N: 3801730
Calibrated By: Quality Calibration Co., Ltd.	
Calibrated Date: 14/2/2023	
Master : 20.00 bar	Master : 30.01 bar
Pressure Gauge : 20.00 bar	Pressure Gauge : 30.00 bar
Error 5% : 17.5 - 22.5 bar	Error 5% : 27.5 - 32.5 bar
	
	
	
☒ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน	☒ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ: ผลการทดสอบผ่านเกณฑ์การทดสอบตามมาตรฐาน

การตรวจสอบและทดสอบ เป็นไปตาม ประกาศกรมธุรกิจพลังงาน เรื่องหลักเกณฑ์ มาตรฐาน การออกแบบ สร้าง ตรวจสอบและทดสอบการขึ้นเครื่องมาตรฐานหรือขีดความสามารถของเครื่องจักร ระบบที่ติดตั้งอุปกรณ์วัดความดัน และสถานีควบคุม พ.ศ.2559 (หมวด 4 การทดสอบและตรวจสอบ ข้อ 27) และเป็นไปตามมาตรฐาน ASME B40.100 โดยค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้คือในช่วง $\pm 5\%$ of SP

วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบ และตรวจสอบ : 11 กรกฎาคม 2566

วัน เดือน ปี ทดสอบ และตรวจสอบครั้งต่อไป : ตามข้อกำหนดของกรมธุรกิจพลังงาน

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ (นายเอกกร รามสมการ) กก.43373 วันที่ 11 กรกฎาคม 2566

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ (นายจักรวาลย์ เชื้อคิณนัท) สก.3397 วันที่ 11 กรกฎาคม 2566

ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : (นายจักรวาลย์ เชื้อคิณนัท) สก.3397

รายการคำนวณความหนาแน่นของท่อ (Calculation Sheet of Pipe Wall Thickness)					
สมมติฐาน/เงื่อนไข					
Design Code					
Straight Pipe					
Design Formula					
where					
Working Pressure					
Calculation Thickness for Piping					
Item	Pipe Outside Diameter	Calculated Thickness	Remarks		
	Size (Inch)	(mm.)	(Inch)	(mm.)	
1	8"	8.625	0.1778	4.5172	
2	6"	6.625	0.1402	3.5642	

Purpose	ผู้ตรวจสอบการขึ้นเครื่องมาตรฐานหรือขีดความสามารถของเครื่องจักร	ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ
Signature		
Name	(นายเอกกร รามสมการ)	(นายจักรวาลย์ เชื้อคิณนัท) สก.3397
Date	11 กรกฎาคม 2566	11 กรกฎาคม 2566

Hybrid

integration

รายงานการตรวจวัดความหนาที่กึ่งรวมรวม
ULTRASONIC THICKNESS MEASUREMENT REPORT

CLIENTบริษัท ชนธะ นิธิกรณ (ประเทศไทย) จำกัด สาขา (1)

เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ 22000

หมู่ที่ 6 ตำบลบางทราย อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

TEST DATE11 กรกฎาคม 2566

PROJECTNG PIPING INSPECTION

PAGE1/4

INSPECTION PROCEDUREUTM 001 REV.0

ACCEPTANCE CRITERIAAPI570,API574

MATERIALAPI 5L Grade B

ITEM DESCRIPTIONNG PIPELINE

MODEL/SERIAL NOMMX-662902

DRAWINGN/A

PROBE

☒ SINGLE CRYSTAL

☐ TWIN CRYSTAL

FREQUENCY(MHZ)5 MHZ

CAL. BROCK S/NHYBD 58002

MTL VEL(ft/sec)0.233

CALIBRATION RANGE

MIN3 mm.

MAX35 mm.

CALCLOCK TEMP(C)AMBIENT

CALIBRATION TIME

☒ 1.Initial Cal.

☐ 2.Cal. Check

☐ 3.Cal. Check

☐ 4.Cal. Check

TECHNIQUE

☐ ZERO TO ECHO (Without Coating)

☒ ECHO TO ECHO (Thru Coating)

COUPLANT TYPEGEL

MTL TESTED TEMP(C)AMBIENT

Gas Pipeline GradeAPI 5L SCH.40

NOTE:

Design Pressure600 Psig

Non-T = Nominal Thickness

Maximum Operating Pressure435.113 PSI (30.0 Bar)

Re-T = Retirement Wall Thickness

Size8.6 inch

NOTE : 1.NPS= Nominal Piping Size 2.TML= Thickness Measurement Locations
If Retirement Wall Thickness (mm.) < Minimum Current Thickness (mm.) = Accepted

Purposeผู้ชำนาญการทดสอบระบบ/ผู้ไม่ชำนาญการประเมิน ระดับ 2

Signature

Name(นายสมชาย ใจดี)

(นายวิชาญ ใจดี) 08.3397

Date11 กรกฎาคม 2566

11 กรกฎาคม 2566

Hybrid

integration

รายงานการตรวจวัดความหนาที่กึ่งรวมรวม
ULTRASONIC THICKNESS MEASUREMENT REPORT

CLIENTบริษัท ชนธะ นิธิกรณ (ประเทศไทย) จำกัด สาขา (1)

เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ 22000

หมู่ที่ 6 ตำบลบางทราย อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

TEST DATE11 กรกฎาคม 2566

PROJECTNG PIPING INSPECTION

PAGE2/4

INSPECTION PROCEDUREUTM 001 REV.0

ACCEPTANCE CRITERIAAPI570,API574

MATERIALAPI 5L Grade B

ITEM DESCRIPTIONNG PIPELINE

MODEL/SERIAL NOMMX-662902

DRAWINGN/A

PROBE

☒ SINGLE CRYSTAL

☐ TWIN CRYSTAL

FREQUENCY(MHZ)5 MHZ

CAL. BROCK S/NHYBD 58002

MTL VEL(ft/sec)0.233

CALIBRATION RANGE

MIN3 mm.

MAX35 mm.

CALCLOCK TEMP(C)AMBIENT

CALIBRATION TIME

☒ 1.Initial Cal.

☐ 2.Cal. Check

☐ 3.Cal. Check

☐ 4.Cal. Check

TECHNIQUE

☐ ZERO TO ECHO (Without Coating)

☒ ECHO TO ECHO (Thru Coating)

COUPLANT TYPEGEL

MTL TESTED TEMP(C)AMBIENT

Gas Pipeline GradeAPI 5L SCH.40

NOTE:

Design Pressure600 Psig

Non-T = Nominal Thickness

Maximum Operating Pressure435.113 PSI (30.0 Bar)

Re-T = Retirement Wall Thickness

Size8.6 inch

NOTE : 1.NPS= Nominal Piping Size 2.TML= Thickness Measurement Locations
If Retirement Wall Thickness (mm.) < Minimum Current Thickness (mm.) = Accepted

Purposeผู้ชำนาญการทดสอบระบบ/ผู้ไม่ชำนาญการประเมิน ระดับ 2

Signature

Name(นายสมชาย ใจดี)

(นายวิชาญ ใจดี) 08.3397

Date11 กรกฎาคม 2566

11 กรกฎาคม 2566

Hybrid

integration

รายงานการตรวจวัดความหนาที่กึ่งรวมรวม
ULTRASONIC THICKNESS MEASUREMENT REPORT

CLIENTบริษัท ชนธะ นิธิกรณ (ประเทศไทย) จำกัด สาขา (1)

เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ 22000

หมู่ที่ 6 ตำบลบางทราย อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

TEST DATE11 กรกฎาคม 2566

PROJECTNG PIPING INSPECTION

PAGE3/4

INSPECTION PROCEDUREUTM 001 REV.0

ACCEPTANCE CRITERIAAPI570,API574

MATERIALAPI 5L Grade B

ITEM DESCRIPTIONNG PIPELINE

MODEL/SERIAL NOMMX-662902

DRAWINGN/A

PROBE

☒ SINGLE CRYSTAL

☐ TWIN CRYSTAL

FREQUENCY(MHZ)5 MHZ

CAL. BROCK S/NHYBD 58002

MTL VEL(ft/sec)0.233

CALIBRATION RANGE

MIN3 mm.

MAX35 mm.

CALCLOCK TEMP(C)AMBIENT

CALIBRATION TIME

☒ 1.Initial Cal.

☐ 2.Cal. Check

☐ 3.Cal. Check

☐ 4.Cal. Check

TECHNIQUE

☐ ZERO TO ECHO (Without Coating)

☒ ECHO TO ECHO (Thru Coating)

COUPLANT TYPEGEL

MTL TESTED TEMP(C)AMBIENT

Gas Pipeline GradeAPI 5L SCH.40

NOTE:

Design Pressure600 Psig

Non-T = Nominal Thickness

Maximum Operating Pressure435.113 PSI (30.0 Bar)

Re-T = Retirement Wall Thickness

Size8.6 inch

NOTE : 1.NPS= Nominal Piping Size 2.TML= Thickness Measurement Locations
If Retirement Wall Thickness (mm.) < Minimum Current Thickness (mm.) = Accepted

Purposeผู้ชำนาญการทดสอบระบบ/ผู้ไม่ชำนาญการประเมิน ระดับ 2

Signature

Name(นายสมชาย ใจดี)

(นายวิชาญ ใจดี) 08.3397

Date11 กรกฎาคม 2566

11 กรกฎาคม 2566

Hybrid

integration

รายงานการตรวจวัดความหนาที่กึ่งรวมรวม
ULTRASONIC THICKNESS MEASUREMENT REPORT

CLIENTบริษัท ชนธะ นิธิกรณ (ประเทศไทย) จำกัด สาขา (1)

เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ 22000

หมู่ที่ 6 ตำบลบางทราย อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

TEST DATE11 กรกฎาคม 2566

PROJECTNG PIPING INSPECTION

PAGE4/4

INSPECTION PROCEDUREUTM 001 REV.0

ACCEPTANCE CRITERIAAPI570,API574

MATERIALAPI 5L Grade B

ITEM DESCRIPTIONNG PIPELINE

MODEL/SERIAL NOMMX-662902

DRAWINGN/A

PROBE

☒ SINGLE CRYSTAL

☐ TWIN CRYSTAL

FREQUENCY(MHZ)5 MHZ

CAL. BROCK S/NHYBD 58002

MTL VEL(ft/sec)0.233

CALIBRATION RANGE

MIN3 mm.

MAX35 mm.

CALCLOCK TEMP(C)AMBIENT

CALIBRATION TIME

☒ 1.Initial Cal.

☐ 2.Cal. Check

☐ 3.Cal. Check

☐ 4.Cal. Check

TECHNIQUE

☐ ZERO TO ECHO (Without Coating)

☒ ECHO TO ECHO (Thru Coating)

COUPLANT TYPEGEL

MTL TESTED TEMP(C)AMBIENT

Gas Pipeline GradeAPI 5L SCH.40

NOTE:

Design Pressure600 Psig

Non-T = Nominal Thickness

Maximum Operating Pressure435.113 PSI (30.0 Bar)

Re-T = Retirement Wall Thickness

Size8.6 inch

NOTE : 1.NPS= Nominal Piping Size 2.TML= Thickness Measurement Locations
If Retirement Wall Thickness (mm.) < Minimum Current Thickness (mm.) = Accepted

Purposeผู้ชำนาญการทดสอบระบบ/ผู้ไม่ชำนาญการประเมิน ระดับ 2

Signature

Name(นายสมชาย ใจดี)

(นายวิชาญ ใจดี) 08.3397

Date11 กรกฎาคม 2566

11 กรกฎาคม 2566

6. รูปถ่ายประกอบการทดสอบและตรวจสอบ



รูปโรงงาน



รูปสถานีแก๊ส



รูปแนวท่อก๊าซธรรมชาติ

6.1 ระบบก่อนเข้าสถานีแก๊ส



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานีที่ใช้ NG



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานีที่ใช้ NG

6.2 ระบบภายในสถานีแก๊ส

6.2.1 ก่อนเข้าอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน



รูปมาตรวัดแรงดันก่อนเข้าอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานีที่ใช้ NG

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ)
(นายภาสกร จามสมการ) กก.43373
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)
(นายวิชาญ เชื้อคิณนธ์) กก.3397
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

6.2.2 หลังอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน



รูปมาตรวัดแรงดันหลังออกจากอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานีที่ใช้ NG

6.3 ระบบท่อก๊าซที่ออกจากสถานีแก๊ส จนถึงท่อก๊าซธรรมชาติไปใช้งาน



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานีที่ใช้ NG



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานีที่ใช้ NG

6.4 อุปกรณ์ควบคุมความดันแก๊สเกินที่ติดตั้งบนระบบ

6.4.1 ภายในสถานีแก๊ส



รูปอุปกรณ์ควบคุมความดันแก๊สเกินที่ติดตั้งบนระบบ



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานีที่ใช้ NG

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ)
(นายภาสกร จามสมการ) กก.43373
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)
(นายวิชาญ เชื้อคิณนธ์) กก.3397
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

6.4.2 ภายในสถานีแก๊ส



รูปอุปกรณ์ควบคุมความดันแก๊สเกินที่ติดตั้งบนระบบ



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานีที่ใช้ NG

6.5 มาตรวัดความดันแก๊ส (ความยาว 3 ปี)

6.5.1 ภายในสถานีแก๊ส



รูปความดันก่อนเข้าอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน



รูปความดันหลังจากออกจากอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน

6.5.2 ภายในสถานีแก๊ส



รูปการทดสอบเปรียบเทียบมาตรวัดความดัน



รูปการทดสอบเปรียบเทียบมาตรวัดความดัน

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ)
(นายภาสกร จามสมการ) กก.43373
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)
(นายวิชาญ เชื้อคิณนธ์) กก.3397
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



รูปการทดสอบเปรียบเทียบมาตรวัดความดัน



รูปการทดสอบเปรียบเทียบมาตรวัดความดัน

6.6 การตรวจสอบวัดความหนาแน่นที่ก๊าซธรรมชาติ (UTM)



รูปการทดสอบวัดความหนาแน่น



รูปการทดสอบวัดความหนาแน่น



รูปการทดสอบวัดความหนาแน่น



รูปการทดสอบวัดความหนาแน่น

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ)
(นายธนากร อธิสิทธิ์)
ผู้ดำเนินการทดสอบกรณีวิธีไม่ทำลายสภาพเดิม ระดับ 2

(ลงชื่อ)
(นายวิชาญ เชื้อคิณนธ์) กก.3397
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

6.7 ตำแหน่งวัดความหนาของท่อก๊าซธรรมชาติ (UTM)



รูปตำแหน่งที่ 1



รูปตำแหน่งที่ 2



รูปตำแหน่งที่ 3



รูปตำแหน่งที่ 4



รูปตำแหน่งที่ 5



รูปตำแหน่งที่ 6

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ)
(นายธนา อธิสิทธิ์)

ผู้ชำนาญการทดสอบกรรมวิธี ไม่ทำลายสภาพเดิม ระดับ 2

(ลงชื่อ)
(นายวิชาธร เชื้อนาคะนันท์) สก.3397

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



รูปตำแหน่งที่ 7



รูปตำแหน่งที่ 8



รูปตำแหน่งที่ 9



รูปตำแหน่งที่ 10



รูปตำแหน่งที่ 11



รูปตำแหน่งที่ 12

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ)
(นายธนา อธิสิทธิ์)

ผู้ชำนาญการทดสอบกรรมวิธี ไม่ทำลายสภาพเดิม ระดับ 2

(ลงชื่อ)
(นายวิชาธร เชื้อนาคะนันท์) สก.3397

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



รูปตำแหน่งที่ 13



รูปตำแหน่งที่ 14



รูปตำแหน่งที่ 15

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 กรกฎาคม 2566

(ลงชื่อ)
(นายธนา อธิสิทธิ์)

ผู้ชำนาญการทดสอบกรรมวิธี ไม่ทำลายสภาพเดิม ระดับ 2

(ลงชื่อ)
(นายวิชาธร เชื้อนาคะนันท์) สก.3397

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

ASME B31.1-2018
(Revision of ASME B31.1-2016)

Power Piping

ASME Code for Pressure Piping, B31

๙.

AN INTERNATIONAL PIPING CODE®



The American Society of
Mechanical Engineers

Table 102.4.6-2 Maximum Severity Level for Casting Thickness Greater Than 4½ in. (114 mm)

Discontinuity Category Designation	Severity Level
A, B, and Types 1, 2, and 3 of C	2
D, E, and F	None acceptable

designer is responsible to assess application of weld strength reduction factor requirements for welds other than longitudinal and spiral, as applicable (e.g., circumferential welds).

PART 2 PRESSURE DESIGN OF PIPING COMPONENTS

103 CRITERIA FOR PRESSURE DESIGN OF PIPING COMPONENTS

The design of piping components shall consider the effects of pressure and temperature, in accordance with paras. 104.1 through 104.7, including the consideration of allowances permitted by paras. 102.2.4 and 102.4. In addition, the mechanical strength of the piping system shall be determined adequate in accordance with para. 104.8 under other applicable loadings, including but not limited to those loadings defined in para. 101.

104 PRESSURE DESIGN OF COMPONENTS

(18) 104.1 Straight Pipe

104.1.1 Straight Pipe Under Internal Pressure. Straight pipe under internal pressure shall have a minimum wall thickness calculated per para. 104.1.2.

104.1.2 Straight Pipe Under Internal Pressure — Seamless, Longitudinal Welded, or Spiral Welded and Operating Below the Creep Range

(a) **Minimum Wall Thickness.** The minimum thickness of pipe wall³ required for design pressures and for temperatures not exceeding those for the various materials listed in the Allowable Stress Tables, including allowances for mechanical strength, shall not be less than that determined by eq. (7) or (8), as follows:

$$t_m = \frac{PD_o}{2(SEW + Py)} + A \quad (7)$$

$$t_m = \frac{Pd + 2SEWA + 2yPA}{2(SEW + Py - P)} \quad (8)$$

Design pressure shall not exceed

³ SF shall be used in place of SE where casting quality factors are intended. See definition of SE. Units of P and SF must be identical. Mandatory Appendix A values must be converted to kilopascals when the design pressure is in kilopascals.

$$P = \frac{2SEW(t_m - A)}{D_o - 2y(t_m - A)} \quad (9)$$

$$P = \frac{2SEW(t_m - A)}{d - 2y(t_m - A) + 2t_m} \quad (10)$$

where

A = additional thickness, in. (mm)

(a) To compensate for material removed in threading, grooving, etc., required to make a mechanical joint, refer to para. 102.4.2.

(b) To provide for mechanical strength of the pipe, refer to para. 102.4.4 (not intended to provide for extreme conditions of misapplied external loads or for mechanical abuse).

(c) To provide for corrosion and/or erosion, refer to para. 102.4.1.

d = inside diameter of pipe, in. (mm). For design calculations, the inside diameter of pipe is the maximum possible value allowable under the purchase specification. When calculating the allowable working pressure of pipe on hand or in stock, the actual measured inside diameter and actual measured minimum wall thickness at the thinner end of the pipe may be used to calculate this pressure.

D_o = outside diameter of pipe, in. (mm). For design calculations, the outside diameter of pipe as given in tables of standards and specifications shall be used in obtaining the value of t_m. When calculating the allowable working pressure of pipe on hand or in stock, the actual measured outside diameter and actual measured minimum wall thickness at the thinner end of the pipe may be used to calculate this pressure.

P = internal design pressure, psig [kPa (gauge)]

NOTE: When computing the design pressure for a pipe of a definite minimum wall thickness by eq. (9) or (10), the value of P obtained by these formulas may be rounded out to the next higher unit of 10. For cast iron pipe, see para. 104.1.2 (b).

SE or SF = maximum allowable stress in material due to internal pressure and joint efficiency (or casting quality factor) at the design temperature, psi (MPa). The value of SE or SF shall not exceed that given in Mandatory Appendix A, for the respective material and design temperature. These values include the weld joint efficiency, E, or the casting factor, F.

8.

Table 102.4.7-1 Weld Strength Reduction Factors to Be Applied When Calculating the Minimum Wall Thickness or Allowable Design Pressure of Components Fabricated With a Longitudinal Seam Fusion Weld

Steel Group	Weld Strength Reduction Factor for Temperature, T (°C) [Notes (1)–(7)]											
	700	750	800	850	900	950	1,000	1,050	1,100	1,150	1,200	
	(371)	(399)	(427)	(454)	(482)	(510)	(538)	(566)	(593)	(621)	(649)	
CrMo [Notes (8), (9), (10)]	—	—	1.00	0.95	0.91	0.86	0.82	0.77	0.73	0.68	0.64	
CSEF (N+T) [Notes (8), (11), (12)]	—	—	—	—	—	1.00	0.95	0.91	0.86	0.82	0.77	
CSEF (Sub Cr) [Notes (8), (13)]	—	—	—	—	1.00	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	
Austenitic stainless (incl. 800H & 800HT) [Notes (14), (15)]	—	—	—	—	—	1.00	0.95	0.91	0.86	0.82	0.77	
Autogenously welded austenitic stainless [Note (16)]	—	—	—	—	—	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	

NOTES:

- NP = not permitted.
- Longitudinal welds in pipe for materials not covered in this Table operating in the creep regime are not permitted. For the purposes of this Table, the start of the creep range is the highest temperature where the nonnormalized stress values end in Mandatory Appendix A for the base material involved.
- All weld filler metal shall be a minimum of 0.05% C for CrMo and CSEF materials, and 0.04% C for austenitic stainless in this Table.
- Materials designed for temperatures below the creep range [see Note (2)] may be used without consideration of the WSRF or the rules of this Table. All other Code rules apply.
- Longitudinal seam welds in CrMo and CSEF materials shall be subjected to, and pass, a 100% volumetric examination (RT or UT). For materials other than CrMo and CSEF, see para. 123.4(b).
- At temperatures below those where WSRFs are tabulated, a value of 1.0 shall be used for the factor, W, where required by the rules of this Code Section. However, the additional rules of this Table and Notes do not apply.
- Carbon steel pipes and tubes are exempt from the requirements of para. 102.4.7 and this Table.
- Basicity index of SAW flux ≥ 1.0 .
- The CrMo steels include 1/2Cr-1/2Mo, 1Cr-1/2Mo, 2 1/2Cr-1Mo, 3Cr-1Mo, and 5Cr-1/2Mo. Longitudinal welds shall be normalized, normalized and tempered, or subjected to proper subcritical PWHT for the alloy.
- Longitudinal seam fusion welded construction is not permitted for C-1/2Mo steel for operation in the creep range [see Notes (2) and (4)].
- The CSEF (creep strength enhanced ferritic) steels include Grades 91, 92, 911, 122, and 23.
- N+T = normalizing + tempering PWHT.
- Sub Cr = subcritical PWHT is required. No exemptions from PWHT are permitted. The PWHT time and temperature shall meet the requirements of Table 132.1.1-1; the alternate PWHT requirements of Table 132.1.1-2 are not permitted.
- WSRFs have been assigned for austenitic stainless (including 800H and 800HT) longitudinally welded pipe up to 1,500°F as follows:

Temperature, °F	Temperature, °C	Weld Strength Reduction Factor
1,250	677	0.73
1,300	704	0.68
1,350	732	0.64
1,400	760	0.59
1,450	788	0.55
1,500	816	0.5

- Certain heats of the austenitic stainless steels, particularly for those grades whose creep strength is enhanced by the precipitation of temper-resistant carbides and carbo-nitrides, can suffer from an embrittlement condition in the weld heat affected zone that can lead to premature failure of welded components operating at elevated temperatures. A solution annealing heat treatment of the weld area mitigates this susceptibility.
- Autogenous SS welded pipe (without weld filler metal) has been assigned a WSRF up to 1,500°F of 1.00, provided that the product is solution annealed after welding and receives nondestructive electric examination, in accordance with the material specification.

8.

Table 104.1.2-1 Values of y

Material	Temperature, °F (°C)							
	900 (482) and Below	950 (510)	1,000 (538)	1,050 (566)	1,100 (593)	1,150 (621)	1,200 (649)	1,250 (677) and Above
Ferritic steels	0.4	0.5	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7
Austenitic steels	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.7	0.7	0.7
Nickel alloy UNS No. N06690	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.7	0.7	—
Nickel alloys UNS Nos. N06617, N08800, N08810, N08825	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.7
Cast iron	0.0	—	—	—	—	—	—	—
Other metals [Note (1)]	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4

GENERAL NOTES:

- The value of y may be interpolated between the 50°F (27.8°C) incremental values shown in the Table.
- For pipe with a D_o/t_m ratio less than 6, the value of y for ferritic and austenitic steels designed for temperatures of 900°F (480°C) and below shall be taken as

$$y = \frac{d}{d + D_o}$$

NOTE: (1) Metals listed in Mandatory Appendix A that are not covered by the categories of materials listed above.

(1) fittings, such as tees, laterals, and crosses made in accordance with the applicable standards listed in Table 126.1-1 where the attachment of the branch pipe to the fitting is by butt welding, socket welding, brazing, soldering, threading, or by a flanged connection.

(2) weld outlet fittings, such as cast or forged nozzles, couplings and adaptors, or similar items where the attachment of the branch pipe to the fitting is by butt welding, socket welding, threading, or by a flanged connection. Such weld outlet fittings are attached to the run by welding similar to that shown in Figure 127.4.8-5 or Figure 127.4.8-6, as applicable. MSS SP-97 may be used for design and manufacturing standards for integrally reinforced forged branch outlet fittings. Couplings are restricted to a maximum of NPS 3 (DN 80).

(3) extruded outlets at right angles to the run pipe, in accordance with (g), where the attachment of the branch pipe is by butt welding.

(4) piping directly attached to the run pipe by welding in accordance with para. 127.4.8 or by socket welding or threading as stipulated below.

(a) socket welded right angle branch connections may be made by attaching the branch pipe directly to the run pipe provided

(1) the nominal size of the branch does not exceed NPS 2 (DN 50) or one-fourth of the nominal size of the run, whichever is smaller.

(2) the depth of the socket measured at its minimum depth in the run pipe is at least equal to that shown in ASME B16.11. If the run pipe wall does not have sufficient thickness to provide the proper depth of socket, an alternate type of construction shall be used.

(3) the clearance between the bottom of the socket and the end of the inserted branch pipe is in accordance with Figure 127.4.4-3.

(4) the size of the fillet weld is not less than 1.09 times the nominal wall thickness of the branch pipe.

(b) threaded right angle branch connections may be made by attaching the branch pipe directly to the run provided

(1) the nominal size of the branch does not exceed NPS 2 (DN 50) or one-fourth of the nominal size of the run, whichever is smaller.

(2) the minimum thread engagement is six full threads for NPS ½ (DN 15) and NPS ¾ (DN 20) branches; seven for NPS 1 (DN 25), NPS 1 ¼ (DN 32), and NPS 1 ½ (DN 40) branches; and eight for NPS 2 (DN 50) branches. If the run pipe wall does not have sufficient thickness to provide the proper depth for thread engagement, an alternative type of construction shall be used.

(c) Branch Connections Not Requiring Reinforcement. A pipe having a branch connection is weakened by the opening that must be made in it. Unless the wall thickness of the branch and/or run pipe is sufficiently in excess of that required to sustain the pressure, it is necessary to provide additional material to meet the reinforcement requirements of (d) and (e). However, there are certain branch connections for which supporting calculations are not required. These are as follows:

(1) branch connections made by the use of a fitting (tee, lateral, cross, or branch weld-on fitting), manufactured in accordance with a standard listed in Table 126.1-1, and used within the limits of pressure-temperature ratings specified in that standard.

8.

Table A-1 Carbon Steel

(18)

Spec. No.	Grade	Type or Class	Nominal Composition	P- No.	Notes	Specified Minimum Tensile, ksi	Specified Minimum Yield, ksi	F or P
Seamless Pipe and Tube								
A53	A	S	C	1	(2)	48	30	1.00
	B	S	C-Mn	1	(2)	60	35	1.00
A106	A	—	C-Si	1	(2)	48	30	1.00
	B	—	C-Si	1	(2)	60	35	1.00
	C	—	C-Si	1	(2)	70	40	1.00
A179	—	—	C	1	(1) (2) (5)	(47)	26	1.00
A192	—	—	C-Si	1	(2) (5)	(47)	26	1.00
A210	A-1	—	C-Si	1	(2)	60	37	1.00
	C	—	C-Mn-Si	1	(2)	70	40	1.00
A333	1	—	C-Mn	1	(1)	55	30	1.00
	6	—	C-Mn-Si	1	—	60	35	1.00
A369	FPA	—	C-Si	1	(2)	48	30	1.00
	FPB	—	C-Mn	1	(2)	60	35	1.00
API SL	A	—	C	1	(1) (2) (14)	48	30	1.00
	B	—	C-Mn	1	(1) (2) (14)	60	35	1.00
Furnace Butt Welded Pipe								
A53	—	F	C	1	(4)	48	30	0.60
API SL	A25	I & II	C	1	(1) (4) (14)	45	25	0.60
Electric Resistance Welded Pipe and Tube								
A53	A	E	C	1	(2)	48	30	0.85
	B	E	C-Mn	1	(2)	60	35	0.85
A135	A	—	C	1	(1) (2)	48	30	0.85
	B	—	C-Mn	1	(1) (2)	60	35	0.85
A178	A	—	C	1	(2) (5)	(47)	26	0.85
	C	—	C	1	(2)	60	37	0.85
A214	—	—	C	1	(1) (2) (5)	(47)	26	0.85
A333	1	—	C-Mn	1	(1)	55	30	0.85
	6	—	C-Mn-Si	1	—	60	35	0.85
API SL	A25	I & II	C	1	(1) (14)	45	25	0.85
	A	—	C	1	(1) (2) (14)	48	30	0.85
	B	—	C-Mn	1	(1) (2) (14)	60	35	0.85
A587	—	—	C	1	(1) (2)	48	30	0.85

Piping Inspection Code: In-service Inspection, Rating, Repair, and Alteration of Piping Systems

API 570
THIRD EDITION, NOVEMBER 2009



Copyrighted material for licensee's use only.
Single user license only, copying prohibited.

3.1.8

auxiliary piping

Instrument and machinery piping, typically small-bore secondary process piping that can be isolated from primary piping systems. Examples include flush lines, seal oil lines, analyzer lines, balance lines, buffer gas lines, drains, and vents.

3.1.9

condition monitoring locations

CMLs

Designated areas on piping systems where periodic examinations are conducted.

NOTE Previously, CMLs were referred to as "thickness monitoring locations" (TMLs). CMLs may contain one or more examination points. CMLs can be a plane through a section of piping or a nozzle or an area where CMLs are located on a piping circuit.

3.1.10

construction code

The code or standard to which the piping system was originally built (i.e. ASME B31.3).

3.1.11

corrosion barrier

The corrosion allowance in FRP equipment typically composed of an inner surface and an interior layer which is specified as necessary to provide the best overall resistance to chemical attack.

3.1.12

corrosion rate

The rate of metal loss due to erosion, erosion/corrosion or the chemical reaction(s) with the environment, either internal and/or external.

3.1.13

corrosion specialist

A person acceptable to the owner/user who is knowledgeable and experienced in the specific process chemistries, corrosion degradation mechanisms, materials selection, corrosion mitigation methods, corrosion monitoring techniques, and their impact on piping systems.

3.1.14

critical check valves

Check valves in piping systems that have been identified as vital to process safety.

NOTE Critical check valves are those that need to operate reliably in order to avoid the potential for hazardous events or substantial consequences should a leak occur.

3.1.15

damage mechanism

Any type of deterioration encountered in the refining and chemical process industry that can result in flaws/defects that can affect the integrity of piping (e.g. corrosion, cracking, erosion, dents, and other mechanical, physical or chemical impacts). See API 571 for a comprehensive list and description of damage mechanisms.

3.1.16

deadlegs

Components of a piping system that normally have no significant flow. Some examples include blanked branches, lines with normally closed block valves, lines with one end blanked, pressurized dummy support legs, stagnant control valve bypass piping, spare pump piping, level bridges, relief valve inlet and outlet header piping, pump trim bypass lines, high-point vents, sample points, drains, bleeders, and instrument connections.

3.1.17

defect

An imperfection of a type or magnitude exceeding the acceptable criteria.

8.

Copyrighted material for licensee's use only.
Single user license only, copying prohibited.

The preferred methods of inspecting injection points are radiography and/or UT, as appropriate, to establish the minimum thickness at each TML. Close grid ultrasonic measurements or scanning may be used, as long as temperatures are appropriate.

For some applications, it is beneficial to remove piping spools to facilitate a visual inspection of the inside surface. However, thickness measurements will still be required to determine the remaining thickness.

During periodic scheduled inspections, more extensive inspection should be applied to an area beginning 12 in. (300 mm) upstream of the injection nozzle and continuing for at least ten pipe diameters downstream of the injection point. Additionally, measure and record the thickness at all TMLs within the injection point circuit.

5.6 CMLs

5.6.1 General

CMLs are specific areas along the piping circuit where inspections are to be made. The nature of the CML varies according to its location in the piping system. The selection of CMLs shall consider the potential for localized corrosion and service-specific corrosion as described in API 574 and API 571. Examples of different types of CMLs include locations for thickness measurement, locations for stress cracking examinations, locations for CUI and locations for high temperature hydrogen attack examinations.

5.6.2 CML Monitoring

Each piping system shall be monitored at CMLs. Piping circuits with high potential consequences of failure should occur and those subject to higher corrosion rates or localized corrosion will normally have more CMLs and be monitored more frequently. CMLs should be distributed appropriately throughout each piping circuit. CMLs may be eliminated or the number reduced under certain circumstances, such as olefin plant cold side piping, anhydrous ammonia piping, clean noncorrosive hydrocarbon product, or high-alloy piping for product purity. In circumstances where CMLs will be substantially reduced or eliminated, persons knowledgeable in corrosion should be consulted.

The minimum thickness at each CML can be located by ultrasonic scanning or radiography. Electromagnetic techniques also can be used to identify thin areas that may then be measured by UT or radiography. When accomplished with UT, scanning consists of taking several thickness measurements at the CML searching for localized thinning. The thinnest reading or an average of several measurement readings taken within the area of an examination point shall be recorded and used to calculate corrosion rates, remaining life, and the next inspection date in accordance with Section 7.

Where appropriate, thickness measurements should include measurements at each of the four quadrants on pipe and fittings, with special attention to the inside and outside radius of elbows and tees where corrosion/erosion could increase corrosion rates. As a minimum, the thinnest reading and its location shall be recorded. The rate of corrosion/damage shall be determined from successive measurements and the next inspection interval appropriately established. Corrosion rates, the remaining life and next inspection intervals should be calculated to determine the limiting component of each piping circuit.

CMLs should be established for areas with continuing CUI, corrosion at S/A interfaces, or other locations of potential localized corrosion as well as for general, uniform corrosion.

CMLs should be marked on inspection drawings and on the piping system to allow repetitive measurements at the same CMLs. This recording procedure provides data for more accurate corrosion rate determination. The rate of corrosion/damage shall be determined from successive measurements and the next inspection interval appropriately established based on the remaining life or RBI analysis.

8.

Copyrighted material for licensee's use only.
Single user license only, copying prohibited.

Inspection Practices for Piping System Components

API RECOMMENDED PRACTICE 574
THIRD EDITION, NOVEMBER 2009



8.

NDE	nondestructive examination
NPS	nominal pipe size (followed, when appropriate, by the specific size designation number without an inch symbol)
OD	outside diameter
PMI	positive material identification
PPE	personal protective equipment
PT	liquid penetrant examination technique
PWHT	post-weld heat treatment
RBI	risk-based inspection
RT	radiographic examination technique
S/A interface	soil-to-air interface
SBP	small-bore piping
SCC	stress corrosion cracking
TML	thickness monitoring location
TOFD	time-of-flight diffraction
UT	ultrasonic examination technique
UV	ultraviolet
WFMT	wet fluorescent magnetic particle examination technique

4 Piping Components

4.1 Piping

4.1.1 General

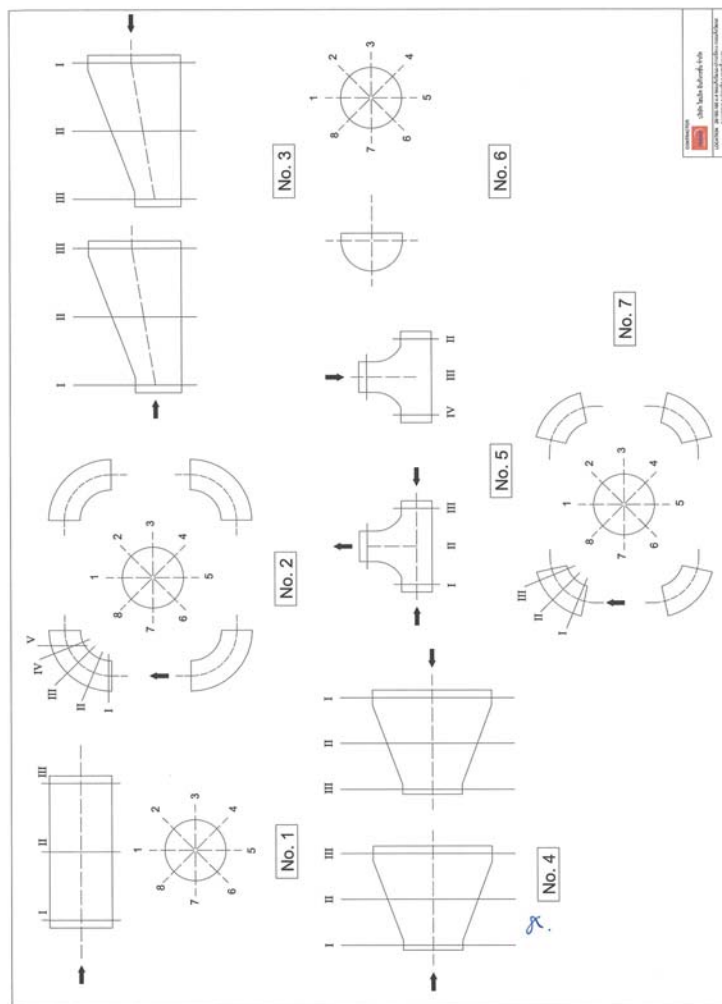
4.1.1.1 Piping can be made from any material that can be rolled and welded, cast, or drawn through dies to form a tubular section. The two most common carbon steel piping materials used in the petrochemical industry are ASTM A53 and ASTM A106. The industry uses both seamless and electric resistance welded (ERW) piping for process services depending upon current economics and the potential for accelerated corrosion of the weld seam in the service. Piping of a nominal size larger than 16 in. (406 mm) is usually made by rolling plates to size and welding the seams. Centrifugally cast piping can be cast then machined to any desired thickness. Steel and alloy piping are manufactured to standard dimensions in nominal pipe sizes (NPS) up to 48 in. (1219 mm).

4.1.1.2 Pipe wall thicknesses are designated as pipe schedules in NPSs up to 36 in. (914 mm). The traditional thickness designations—standard weight, extra strong, and double extra strong—differ from schedules and are used for NPSs up to 48 in. (1219 mm). In all standard sizes, the outside diameter (OD) remains nearly constant regardless of the thickness. The size refers to the approximate inside diameter (ID) of standard weight pipe for NPSs equal to or less than the thickness. The size denotes the actual OD for NPSs equal to or greater than 14 in. (356 mm). The pipe diameter is expressed as NPS which is based on these size practices. Table 1 and Table 2 list the dimensions of ferritic and stainless steel pipe from NPS 1/8 (DN nominal diameter) 6 up through NPS 24 (DN 600). See ASME B36.10M for the dimensions of welded and seamless wrought steel piping and ASME B36.19M for the dimensions of stainless steel piping.

4.1.1.3 Allowable tolerances in pipe diameter differ from one piping material to another. Table 3 lists the acceptable tolerances for diameter and thickness of most ASTM ferritic pipe standards. The actual thickness of seamless piping can vary from its nominal thickness by a manufacturing tolerance of as much as 12.5%. The under tolerance for welded piping is 0.01 in. (0.25 mm). Cast piping has a thickness tolerance of +1 in. (1.6 mm) and -0 in. (0 mm), as specified in ASTM A530. Consult the ASTM or the equivalent ASME material specification to determine what tolerances are permitted for a specific material. Piping which has ends that are beveled or threaded with standard pipe threads can be obtained in various lengths. Piping can be obtained in different strength levels depending on the grades of material, including alloying material and the heat treatments specified.

4.1.1.4 Cast iron piping is generally used for nonhazardous service, such as water; it is generally not recommended for pressurized hydrocarbon service. The standards and sizes for cast iron piping differ from those for welded and seamless piping.

8.



API Pipes (Continued)

Size				Weight				Hydrostatic Test Pressure								
Outside Diameter				Wall Thickness		lb/ft		kg/m		kg/ft		API 5L				
Nominal Size	in	mm	Sch No	in	mm	lb/ft	kg/m	kg/ft	A		B		X42	X46	X52	X56
									Std.	Alt.	Std.	Alt.				
4	4 1/2	114.3	40(Sd)	0.083	2.11	3.92	5.84	1.78	660	770	930	1020	1150	1240		
				0.109	2.77	5.11	7.61	2.32	870	1020	1240	1330	1510	1600		
				0.125	3.18	5.84	8.70	2.65	1000	1170	1400	1530	1730	1870		
				0.141	3.58	6.56	9.77	2.98	1130	1320	1580	1730	1960	2110		
				0.156	3.96	7.24	10.78	3.29	1250	1460	1750	1910	2160	2330		
				0.172	4.37	7.95	11.84	3.61	1380	1610	1930	2110	2390	2570		
				0.188	4.78	8.66	12.90	3.93	1500	1750	2110	2310	2610	2810		
				0.203	5.16	9.32	13.88	4.23	1620	1890	2270	2490	2810	3000		
				0.219	5.56	10.01	14.91	4.54	1750	2040	2450	2690	3000	3000		
				0.237	6.02	10.79	16.07	4.90	1900	2210	2650	2910	3000	3000		
				0.250	6.35	11.35	16.91	5.15	2000	2330	2800	3000	3000	3000		
				0.281	7.14	12.66	18.86	5.75	2250	2620	3000	3000	3000	3000		
5	5 1/2	141.3	40(Sd)	0.125	3.18	5.84	8.70	2.65	1000	1170	1400	1530	1730	1870		
				0.141	3.58	6.56	9.77	2.98	1130	1320	1580	1730	1960	2110		
				0.156	3.96	7.24	10.78	3.29	1250	1460	1750	1910	2160	2330		
				0.172	4.37	7.95	11.84	3.61	1380	1610	1930	2110	2390	2570		
				0.188	4.78	8.66	12.90	3.93	1500	1750	2110	2310	2610	2810		
				0.203	5.16	9.32	13.88	4.23	1620	1890	2270	2490	2810	3000		
				0.219	5.56	10.01	14.91	4.54	1750	2040	2450	2690	3000	3000		
				0.237	6.02	10.79	16.07	4.90	1900	2210	2650	2910	3000	3000		
				0.250	6.35	11.35	16.91	5.15	2000	2330	2800	3000	3000	3000		
				0.281	7.14	12.66	18.86	5.75	2250	2620	3000	3000	3000	3000		
				0.312	7.92	13.96	20.79	6.34	2500	2800	3000	3000	3000	3000		
				0.337	8.56	14.88	22.31	6.80	2700	2800	3000	3000	3000	3000		
6	6	168.3	40(Sd)	0.125	3.18	5.84	8.70	2.65	1000	1170	1400	1530	1730	1870		
				0.141	3.58	6.56	9.77	2.98	1130	1320	1580	1730	1960	2110		
				0.156	3.96	7.24	10.78	3.29	1250	1460	1750	1910	2160	2330		
				0.172	4.37	7.95	11.84	3.61	1380	1610	1930	2110	2390	2570		
				0.188	4.78	8.66	12.90	3.93	1500	1750	2110	2310	2610	2810		
				0.203	5.16	9.32	13.88	4.23	1620	1890	2270	2490	2810	3000		
				0.219	5.56	10.01	14.91	4.54	1750	2040	2450	2690	3000	3000		
				0.237	6.02	10.79	16.07	4.90	1900	2210	2650	2910	3000	3000		
				0.250	6.35	11.35	16.91	5.15	2000	2330	2800	3000	3000	3000		
				0.281	7.14	12.66	18.86	5.75	2250	2620	3000	3000	3000	3000		
				0.312	7.92	13.96	20.79	6.34	2500	2800	3000	3000	3000	3000		
				0.337	8.56	14.88	22.31	6.80	2700	2800	3000	3000	3000	3000		
8	8	219.1	40(Sd)	0.125	3.18	5.84	8.70	2.65	1000	1170	1400	1530	1730	1870		
				0.141	3.58	6.56	9.77	2.98	1130	1320	1580	1730	1960	2110		
				0.156	3.96	7.24	10.78	3.29	1250	1460	1750	1910	2160	2330		
				0.172	4.37	7.95	11.84	3.61	1380	1610	1930	2110	2390	2570		
				0.188	4.78	8.66	12.90	3.93	1500	1750	2110	2310	2610	2810		
				0.203	5.16	9.32	13.88	4.23	1620	1890	2270	2490	2810	3000		
				0.219	5.56	10.01	14.91	4.54	1750	2040	2450	2690	3000	3000		
				0.237	6.02	10.79	16.07	4.90	1900	2210	2650	2910	3000	3000		
				0.250	6.35	11.35	16.91	5.15	2000	2330	2800	3000	3000	3000		
				0.281	7.14	12.66	18.86	5.75	2250	2620	3000	3000	3000	3000		
				0.312	7.92	13.96	20.79	6.34	2500	2800	3000	3000	3000	3000		
				0.337	8.56	14.88	22.31	6.80	2700	2800	3000	3000	3000	3000		

8.



QUALITY CALIBRATION CO., LTD.
235 Petchkasem 63/2 Road, Laksong, Bangkok, Bangkok 10160
Tel (662) 421-5402, (662) 444-0152-3, Fax (662) 809-4584
www.qcalibration.com



CERTIFICATE No : 23P1332
REFERENCE No : 68156-2

PAGE : 1 OF 2

Certificate of Calibration

EQUIPMENT : DIGITAL PRESSURE GAUGE

MANUFACTURER : DRUCK

MODEL : DPI 104

SERIAL No : 3801730

ID No : EQNO.03/001

CONDITION AS RECEIVED : USED ITEM

SUBMITTED BY : HYBRID INTEGRATION CO., LTD.
28/165-166 MOO 4 SOI CHAENGWATTANA-
PAKKRET 34, CHAENGWATTANA RD, BANG
TALAT, PAKKRET, NONTABURI 11120

CALIBRATION BY : SOMCHAI S.

CALIBRATION DATE : 14-Feb-23

APPROVED BY : PONGSAK J.

ISSUED DATE : 14-Feb-23

RECEIVED DATE : 09-Feb-23



Calibration Report

EQUIPMENT : DIGITAL PRESSURE GAUGE
MANUFACTURER : DRUCK
ID No : EQNO.03/001
RECEIVED DATE : 09-Feb-23
AMBIENT TEMPERATURE : 23 °C ± 3 °C
MODEL : DPI 104
SERIAL No : 3801730
CALIBRATION DATE : 14-Feb-23
RELATIVE HUMIDITY : 50 %RH ± 20 %RH

CONDITION OF THIS RESULTS OF CALIBRATION

1. THIS INSTRUMENT WAS CALIBRATED ACCORDING TO DKD R6-1 BY COMPARISON WITH PRESSURE CALIBRATOR. THE PRESSURE MEDIA WAS OIL (OIL DENSITY IS 865 kg/m³). THE PRESSURE GAUGE WAS INSTALLED IN VERTICAL DIRECTION. THE REFERENCE LEVEL WAS LOWER FACE OF THE SENSOR

2. REFERENCE STANDARD INSTRUMENTS :-

INSTRUMENT MODEL SERIAL No CERTIFICATE No DUE DATE
1) PRESSURE CALIBRATOR XP21 477084 22P3107 25-Aug-23

3. THIS RESULT WAS FOUND ACCURATE AS SHOWN ON DATE AND PLACE OF CALIBRATION ONLY.

4. THIS RESULT EXCLUDE LONG TERM STABILITY OF THE UNIT UNDER CALIBRATION.

5. THIS CERTIFICATE IS TRACEABLE TO THE INTERNATIONAL SYSTEM OF UNIT MAINTAINED AT:-

- NATIONAL INSTITUTE OF METROLOGY (THAILAND) THROUGH TECHNOLOGY PROMOTION ASSOCIATION(THAI-JAPAN).

RESULT OF CALIBRATION:- WITHOUT ADJUSTMENT

1. ERROR FROM FRICTION OF MOVEMENT PART WAS 0 psi

2. INSTRUMENT ERROR

STANDARD READING (psi)	UUC READING (psi)	CORRECTION (psi)	UNCERTAINTY OF MEASUREMENT (± psi)
0.0	0.0	0.0	2.0
500.0	500.0	0.0	2.0
1000.0	1000.0	0.0	2.0
1500.0	1499.9	0.1	2.0
2000.0	1999.9	0.1	2.0
2500.0	2499.8	0.2	2.0
3000.0	2999.9	0.1	2.0
3500.0	3500.0	0.0	2.0
4000.0	4000.0	0.0	2.0
4500.0	4500.1	-0.1	2.0
5000.0	5000.1	-0.1	2.0
5500.0	5500.1	-0.1	2.0
6000.0	6000.1	-0.1	2.0
6500.0	6500.1	-0.1	2.0
7000.0	7000.1	-0.1	2.0
7500.0	7500.1	-0.1	2.0
8000.0	8000.1	-0.1	2.0
8500.0	8500.1	-0.1	2.0
9000.0	9000.1	-0.1	2.0
9500.0	9500.1	-0.1	2.0
10000.0	10000.1	-0.1	2.0
10500.0	10500.1	-0.1	2.0
11000.0	11000.1	-0.1	2.0
11500.0	11500.1	-0.1	2.0
12000.0	12000.1	-0.1	2.0
12500.0	12500.1	-0.1	2.0
13000.0	13000.1	-0.1	2.0
13500.0	13500.1	-0.1	2.0
14000.0	14000.1	-0.1	2.0
14500.0	14500.1	-0.1	2.0
15000.0	15000.1	-0.1	2.0
15500.0	15500.1	-0.1	2.0
16000.0	16000.1	-0.1	2.0
16500.0	16500.1	-0.1	2.0
17000.0	17000.1	-0.1	2.0
17500.0	17500.1	-0.1	2.0
18000.0	18000.1	-0.1	2.0
18500.0	18500.1	-0.1	2.0
19000.0	19000.1	-0.1	2.0
19500.0	19500.1	-0.1	2.0
20000.0	20000.1	-0.1	2.0

UNIT CONVERSION FACTOR : 1kPa= 0.1450377439 psi

UUC : UNIT UNDER CALIBRATION

THE REPORTED UNCERTAINTY OF MEASUREMENT WAS BASED ON A STANDARD UNCERTAINTY MULTIPLIED BY A COVERAGE FACTOR k=2.0, PROVIDING A LEVEL OF CONFIDENCE APPROXIMATELY 95%.

END OF CALIBRATION REPORT

F-G010 REV 02



ที่ พน ๐๐๔๐/ ๗ ๒ ๗ ๕

กรมธุรกิจพลังงาน
ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคารบี ชั้น ๑๔
๕๕๕/๒ ถนนวิภาวดีรังสิต เขตจตุจักร
กรุงเทพฯ ๑๐๗๐๐

๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕

เรื่อง การขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงวิธีการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ ประเภทที่ ๑ ของบริษัท
ไทยทรี อินทิเกรชั่น จำกัด (กรณีขอเพิ่มผู้ชำนาญการทดสอบการรั่วซึมทำลายสภาพเดิม ระดับ ๒)

เรียน กรรมการผู้จัดการบริษัท ไทยทรี อินทิเกรชั่น จำกัด

อ้างถึง ๑. หนังสือบริษัท ไทยทรี อินทิเกรชั่น จำกัด ได้มีหนังสือเลขที่ ไทยทรี ๔๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕
๒. หนังสือบริษัท ไทยทรี อินทิเกรชั่น จำกัด ได้มีหนังสือเลขที่ ไทยทรี ๔๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง ๑ และ ๒ ของบริษัท ไทยทรี อินทิเกรชั่น จำกัด มีความประสงค์ขอขึ้น
ทะเบียนผู้ชำนาญการทดสอบการรั่วซึมทำลายสภาพเดิม ระดับ ๒ จำนวน ๒ ราย คือ นายธนา อธิสัจ และ
นายจิตร อดิสรณ์ นั้น

กรมธุรกิจพลังงาน ได้พิจารณาเอกสารประกอบการยื่นขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงวิธีการทดสอบ
และตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ ประเภทที่ ๑ ที่ยื่นขอเพิ่มผู้ชำนาญการทดสอบการรั่วซึมทำลายสภาพเดิม
ระดับ ๒ จำนวน ๒ ราย คือ นายธนา อธิสัจ และนายจิตร อดิสรณ์ ของบริษัท ไทยทรี อินทิเกรชั่น
จำกัด ซึ่งบริษัทได้แนบใบรับรองเป็นวิศวกรที่ผ่านการสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ ประเภทที่ ๑ แล้ว ปรากฏ
ว่านายธนา อธิสัจ และนายจิตร อดิสรณ์ มีคุณสมบัติและคุณสมบัติต้องตามประกาศกรมธุรกิจพลังงาน
เรื่อง การขึ้นทะเบียนวิศวกรอาชีพ และการออกใบรับรองวิศวกรทดสอบและตรวจสอบ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึง
เห็นชอบให้ นายธนา อธิสัจ และนายจิตร อดิสรณ์ เป็นบุคลากรในการทดสอบและตรวจสอบในหน้าที่
ผู้ชำนาญการทดสอบการรั่วซึมทำลายสภาพเดิม ระดับ ๒ ของวิศวกรทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซ
ธรรมชาติ ประเภทที่ ๑

ทั้งนี้ ในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านวิศวกรรมทดสอบและตรวจสอบจะต้องปฏิบัติ
ให้เป็นไปตามเงื่อนไขของประกาศกรมธุรกิจพลังงาน เรื่อง การขึ้นทะเบียนวิศวกรออกแบบ และการออก
ใบรับรองวิศวกรทดสอบและตรวจสอบ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๐ และให้ปฏิบัติตามข้อกำหนด
ในการปฏิบัติงานในวิชาชีพด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุรพงษ์ พงษ์สุวรรณ)

ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาเทคนิคพลังงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน

สถาบันพัฒนาเทคนิคพลังงาน
โทร. ๐ ๒๕๕๔ ๕๑๕๑ - ๒
โทรสาร ๐ ๒๕๕๔ ๕๑๕๔

Certificate for Nondestructive Inspector

This is to certify that

Tana Ajorasingh

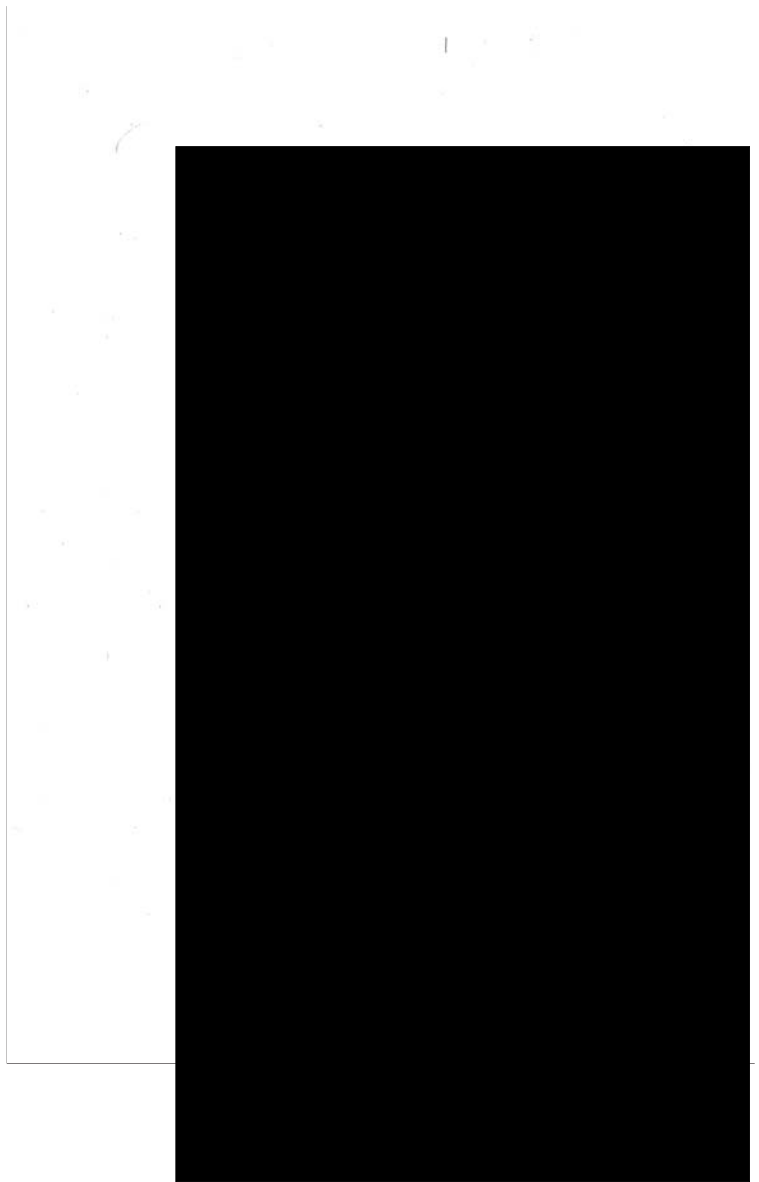
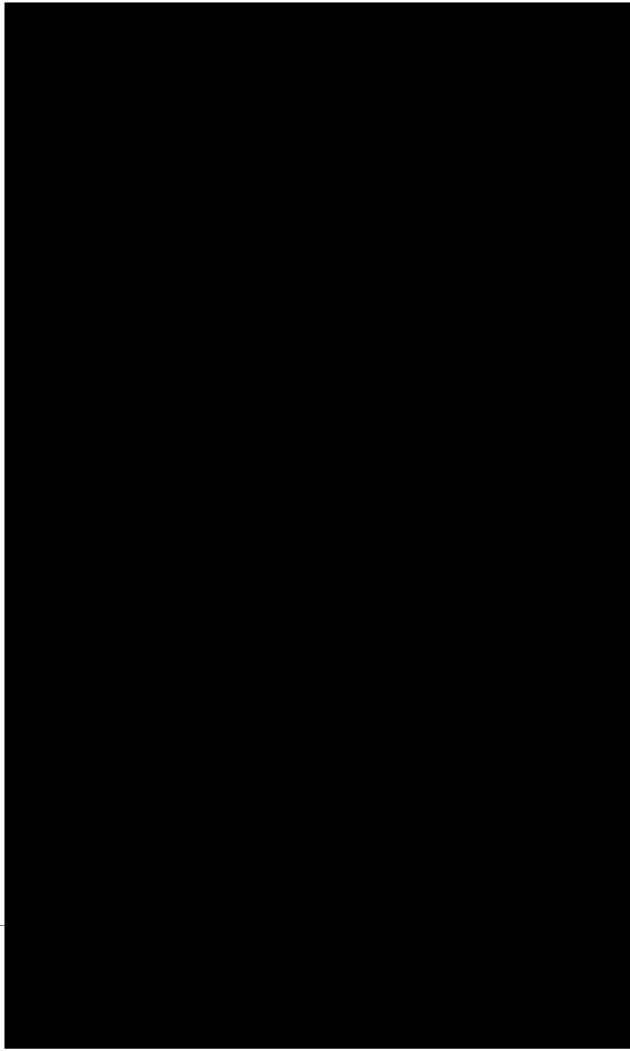
has successfully completed educational curriculum and has demonstrated the proficiency by satisfactory completion of an examination in accordance with written procedure of CNI Pacific Co., Ltd. and meeting the minimum requirements of ASNT document SNT-TC-1A 2016 edition.

NDT Level II

Method	Issue Date	Expiration Date
Magnetic Particle Testing	02/08/2020	01/08/2025
Liquid Penetrant Testing	19/04/2020	18/04/2025
Radiographic Testing	17/05/2020	16/05/2025
Ultrasonic Testing	05/07/2020	04/07/2025

813-15-1041
Certificate Number
www.cnipacific.org

Somchart Khoonchonsin
ASNT Level III No. 118813
(MT, PT, RT, UT, VT)



รายงานการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า
เพื่อขอต่ออายุใบอนุญาต ของ สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

บริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาวเอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)

เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง หมู่ที่ 6
ตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

โดย



ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า

บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

เลขที่ 28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ
ตำบลบางตลาด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

ใบรับรองผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้าประเภทนิติบุคคลตามแบบ สชช./ฟ.2/1 เลขที่ ฟ.น.ช. 003/2565



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ ต.บางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120

หนังสือรับรอง ระบบไฟฟ้า ของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

เขียนที่.....บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด.....

วันที่ 26 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2567

โดยหนังสือฉบับนี้ ข้าพเจ้า.....บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด..... อายุ.....ปี สัญชาติ.....
เลขที่ 28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอย.....แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนน.....แจ้งวัฒนะ.....
ตำบล.....บางตลาด.....อำเภอ.....ปากเกร็ด.....จังหวัด.....นนทบุรี.....

ได้รับใบรับรองให้เป็นผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ ประเภท.....นิติบุคคล.....ตามแบบ
สชช./ฟ.2/1 เลขที่ ฟ.น.ช. 003/2565 ตามประกาศกรมธุรกิจพลังงาน เรื่องการกำหนดบริเวณอันตราย อุปกรณ์
ไฟฟ้าเครื่องใช้ไฟฟ้า มาตรฐานขั้นต่ำระบบไฟฟ้า การตรวจสอบและการออก หนังสือรับรองให้ผู้ตรวจสอบ พ.ศ. 2550
ประกาศ ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน พ.ศ. 2550 และขณะนี้ไม่ได้ถูกเพิกถอนใบอนุญาต ให้ประกอบวิชาชีพดังกล่าว

ขอรับรองว่า ได้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้า และเครื่องใช้ไฟฟ้า ณ สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ ของ
.....บริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาวเอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)
เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรม.....อมตะซิตี้ ระยอง.....
หมู่ที่ 6 ซอย.....ถนน.....ตำบล/แขวง.....บางยางพร.....
อำเภอ/เขต.....ปลวกแดง.....จังหวัด.....ระยอง.....

จากการตรวจสอบการติดตั้งระบบไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้า และเครื่องใช้ไฟฟ้า ในบริเวณอันตราย โดยมี
รายละเอียดการตรวจสอบตามบันทึกผลการตรวจสอบที่แนบมาพร้อมนี้ จำนวน.....20.....หน้า ปากฎว่าเป็นไปตาม
มาตรฐานและข้อกำหนดในประกาศกรมธุรกิจพลังงาน เรื่องการกำหนดบริเวณอันตราย อุปกรณ์ไฟฟ้า มาตรฐานขั้นต่ำ
ระบบไฟฟ้า การตรวจสอบและการออกหนังสือรับรองให้ผู้ตรวจสอบ พ.ศ. 2550 ประกาศ ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน
พ.ศ. 2550

ลงชื่อ.....
(นายวิชาญ สุดมี)
Hybrid Integration Co., Ltd.
บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

ลงชื่อ.....
(นายวิชาญ สุดมี, กทศ.37537)
ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้าของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ ต.บางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120

สรุปรายงานผลการตรวจสอบและตรวจสอบระบบไฟฟ้า เพื่อต่ออายุประจำปี

.....บริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาวเอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1).....

- | | | |
|--|--|----------------------------------|
| 1. การเดินสายไฟและติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าบริเวณอันตราย | ☒ ผ่าน | ☐ ไม่ผ่าน |
| เหตุผล..... | | |
| 2. การต่อลงดิน | ☒ ผ่าน | ☐ ไม่ผ่าน |
| เหตุผล..... | | |
| 3. ระบบป้องกันและระงับอัคคีภัย | ☒ ผ่าน | ☐ ไม่ผ่าน |
| เหตุผล..... | | |
| 4. ป้ายห้ามและคำเตือน | ☒ ผ่าน | ☐ ไม่ผ่าน |
| เหตุผล..... | | |
| 5. ระบบป้องกันกัมมการกร่อน | ☒ ผ่าน | ☐ ไม่ผ่าน |
| เหตุผล..... | | |

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า.....
(นายวิชาญ สุดมี, กทศ.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ 26 กรกฎาคม 2567



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ ต.บางตลาด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120

รายงานผลการตรวจสอบระบบไฟฟ้า
ในการรับรองระบบไฟฟ้า สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

- 1.ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า โดย.....บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด.....
ใบรับรองผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ตามแบบ สชช./ฟ.2/1 เลขที่.....ฟ.น.ช. 003/2565
ให้ไว้ ณ วันที่.....6.....เดือน.....มิถุนายน.....พ.ศ. 2565 ใช้ได้ ถึงวันที่.....10.....เดือน.....มิถุนายน.....พ.ศ. 2568
วิศวกรตรวจสอบระบบไฟฟ้า ชื่อ.....นายวิชาญ สุดมี.....ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม
เลขทะเบียน.....กทศ.37537.....วันอนุญาต 18 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 วันสิ้นอายุ.....17 พฤษภาคม พ.ศ. 2572.....
- 2.สถานที่ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ชื่อ.....บริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาวเอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)
เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรม.....อมตะซิตี้ ระยอง.....
หมู่ที่ 6 ซอย.....ถนน.....ตำบล/แขวง.....บางยางพร.....
อำเภอ/เขต.....ปลวกแดง.....จังหวัด.....ระยอง.....
- 3.ข้อมูล และ รายละเอียด การตรวจสอบระบบไฟฟ้า
- 3.1 ระบบจำหน่ายไฟฟ้า
- ☐ การไฟฟ้านครหลวง
- ☐ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
- ☒ อื่น ๆ.....บ.อมตะ ปิโตรเลียม เยาวเอร์ (ระยอง) 1.....
- 3.2 ระบบไฟฟ้าที่ใช้ภายในโรงงาน
- ☐ 12 kV/415-240 V
- ☐ 22 kV/400-230 V
- ☐ 24 kV/415-240 V
- ☐ 33 kV/400-230 V
- ☒ อื่น ๆ.....115 kV/ 22 kV/400-230 V.....
- 3.3 ขนาดสายไฟฟ้า
- ☒ แรงต่ำ
- ☒ แรงสูง
- ☒ ถูกต้อง
- ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ถูกต้อง
- ☐ ไม่ถูกต้อง

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า.....
(นายวิชาญ สุดมี, กทศ.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ 26 กรกฎาคม 2567

3.4 การติดตั้งเครื่องใช้ไฟฟ้า หรืออุปกรณ์ไฟฟ้า ในบริเวณอันตราย

- 3.4.1 ภายในสถานี่ควบคุม
- ☒ มีการติดตั้ง ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ไม่มีการติดตั้ง
- ☐ ไม่มีสถานี่ควบคุม
- 3.4.2 เครื่องสูบลูกถ้วย หรือ ภายในห้องที่มีเครื่องสูบลูกถ้วย
- ☐ มีการติดตั้ง ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ไม่มีการติดตั้ง

3.5 การเดินสายไฟ และการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าบริเวณอันตราย โซน 0

- ☐ การเดินสายไฟในท่อร้อยสายไฟ ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ สายเคเบิล ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ กล่อง เครื่องประกอบเดินท่อ ท่ออ่อน ข้อต่อ ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ข้อต่อเกลียว ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ การปิดผนึก ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ไม่มีการติดตั้ง

3.6 การเดินสายไฟ และการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าบริเวณอันตราย โซน 1

- ☒ การเดินสายไฟในท่อร้อยสายไฟ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ การเดินสายไฟในรางเดินสายไฟ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ สายเคเบิล ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ กล่อง เครื่องประกอบเดินท่อ ท่ออ่อน ข้อต่อ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ข้อต่อเกลียว ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ การปิดผนึก ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ไม่มีการติดตั้ง

3.7 การเดินสายไฟ และการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าบริเวณอันตราย โซน 2

- ☐ การเดินสายไฟในท่อร้อยสายไฟ ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ การเดินสายไฟในรางเดินสายไฟ ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ สายเคเบิล ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ กล่อง เครื่องประกอบเดินท่อ ท่ออ่อน ข้อต่อ ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ข้อต่อเกลียว ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ การปิดผนึก ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ไม่มีการติดตั้ง

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า 
(นายวาทย์ สุทธิ, พท.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ : 26 กรกฎาคม 2567

3.8 การต่อลงดิน

- ☒ ระบบไฟฟ้า เครื่องใช้ไฟฟ้า และอุปกรณ์ไฟฟ้า ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ท่อก๊าซธรรมชาติ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ บริเวณรั้วของสถานี่ควบคุม ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง

3.9 ระบบป้องกันอันตรายจากฟ้าผ่า

- 3.9.1 ครอบคลุมสถานี่ควบคุม
- ☒ มีการติดตั้ง ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ไม่มีสถานี่ควบคุม
- 3.9.2 บริเวณถังเก็บและจ่ายก๊าซ
- ☐ มีการติดตั้ง ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ไม่มีถังเก็บและจ่ายก๊าซ
- 3.9.3 อาคารที่ติดตั้งถังเก็บและจ่ายก๊าซหรือเครื่องสูบลูกถ้วย
- ☐ มีการติดตั้ง ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ไม่มีอาคาร

3.10 การตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ

- ☐ รั่ว ☒ ไม่รั่ว

3.11 ระบบป้องกัน และระงับอัคคีภัย

- 3.11.1 เครื่องดับเพลิงชนิดเคมีแห้งหรือชนิดอื่นตามมาตรฐาน
- ที่ตั้งสถานี่ควบคุม ☒ มี ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ที่ตั้งเครื่องสูบลูกถ้วย (ไม่มีเครื่องสูบลูกถ้วย) ☐ มี ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ที่ตั้งภาชนะบรรจุก๊าซ (ไม่มีถังเก็บและจ่ายก๊าซ) ☐ มี ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง

3.11.2 ป้ายห้ามและคำเตือน

- บริเวณสถานี่ควบคุม ☒ มี ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- บริเวณเครื่องสูบลูกถ้วย (ไม่มีเครื่องสูบลูกถ้วย) ☐ มี ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า 
(นายวาทย์ สุทธิ, พท.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ : 26 กรกฎาคม 2567

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานี่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อเนก ปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) สาขา (1)



ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า 
(นายวาทย์ สุทธิ, พท.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ : 26 กรกฎาคม 2567

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานี่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อเนก ปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	หมายเหตุ
1	การติดตั้งระบบไฟฟ้า ในสถานี่ควบคุมก๊าซธรรมชาติ และบริเวณอันตราย โซน 0, 1, 2	ถูกต้อง ไม่ถูกต้อง	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ ปลอดภัยของอุปกรณ์มีรั้วกั้น แบบระบบ ภายในบริเวณอันตรายโซน 0 ไม่มีการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้า ภายในสถานี่ควบคุมก๊าซธรรมชาติ จัดเป็นบริเวณอันตรายโซน 1 มีการติดตั้งโคมไฟและอุปกรณ์ ไฟฟ้า ชนิดกันระเบิด ถูกต้องตามมาตรฐานการติดตั้ง ทางไฟฟ้าสำหรับประเทศไทย ของ วสท.

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า 
(นายวาทย์ สุทธิ, พท.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ : 26 กรกฎาคม 2567



บริษัท ไฮปอติก อินจิเนียรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.นนทบุรี 11120

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
4	การต่อลงดิน บริเวณรั้วของสถานีย ควบคุม	ถูกต้อง		ภายในสถานียควบคุมใช้กรรมชาติ มีการต่อลงดินบริเวณรั้วของสถานีย วัดค่าความต้านทานของสายดินได้ 0.52 โอห์ม ถูกต้องได้ตามเกณฑ์มาตรฐาน NFPA 77 Recommended Practice on Static Electricity	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า.....
(นายวาทย์ สุขมี, กพท.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ : 26 กรกฎาคม 2567



บริษัท ไฮปอติก อินจิเนียรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.นนทบุรี 11120

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
5	การต่อลงดิน ของท่อก๊าซธรรมชาติ ภายในสถานียควบคุม	ถูกต้อง		ภายในสถานียควบคุมใช้กรรมชาติ มีการต่อลงดินบริเวณท่อก๊าซ ฯ วัดค่าความต้านทานของสายดินได้ 0.65 โอห์ม ถูกต้องได้ตามเกณฑ์มาตรฐาน NFPA 77 Recommended Practice on Static Electricity	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า.....
(นายวาทย์ สุขมี, กพท.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ : 26 กรกฎาคม 2567



บริษัท ไฮปอติก อินจิเนียรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.นนทบุรี 11120

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
2	การเดินสายไฟฟ้า ในสถานียควบคุมใช้กรรมชาติ	ถูกต้อง		ภายในสถานียควบคุมใช้กรรมชาติ จัดเป็นบริเวณอันตรายโซน 1 มีการเดินสายไฟฟ้า ในท่อร้อยสาย IMC และเดินสายไฟฟ้าแบบบดัด ใช้ดัดเบิ้ลเกลจนชนิดกันระเบิด ใน การกราดขันน๊อต ถูกต้องตามมาตรฐานการติดตั้ง ทางไฟฟ้าสำหรับประเทศไทย ของ วสท.	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า.....
(นายวาทย์ สุขมี, กพท.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ : 26 กรกฎาคม 2567



บริษัท ไฮปอติก อินจิเนียรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.นนทบุรี 11120

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
3	การต่อลงดิน ของเครื่องใช้ไฟฟ้า และอุปกรณ์ไฟฟ้า ภายในสถานีย ควบคุม	ถูกต้อง		ภายในสถานียควบคุมใช้กรรมชาติ มีการต่อลงดินบริเวณของ เครื่องใช้ไฟฟ้า และอุปกรณ์ไฟฟ้า วัดค่าความต้านทานของสายดินได้ 0.38 โอห์ม ถูกต้องตามมาตรฐานการติดตั้ง ทางไฟฟ้าสำหรับประเทศไทย ของ วสท.	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า.....
(นายวาทย์ สุขมี, กพท.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ : 26 กรกฎาคม 2567



บริษัท ไบโบริค อินิทิเอชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 อ.เสวีรัมย์ จ.บุรีรัมย์ 31120

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อเนก บิกริม เพาเวอร์ (ระยะ) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
6	การเดินสายไฟของเครื่องใช้ไฟฟ้า และอุปกรณ์ไฟฟ้า กล้องเครื่อง ประกอบของการเดินท่อยภายในโรงงาน	ถูกต้อง ไม่ถูกต้อง		✓	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ การเดินท่อยภายในโรงงาน เดินบน Pipe Rack และเดินบน Pipe Support และเดินภายในรั้ว 1.5 เมตร จากท่อ กิจกรรมชาติ จัดเป็นบริเวณ อันตรายโซน 1 มีการติดตั้งตู้ไฟฟ้า ชนิดกันระเบิด มีการเดินสายไฟฟ้า ในรางเดินสาย และเดินสายไฟฟ้าแบบเปิด ใช้เดินแบบชนิดกันระเบิด ในการ การปิดผนึก บุคคลตามมาตรฐานการติดตั้ง ทางไฟฟ้าสำหรับประเทศไทย ของ วสท.

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า 05/ สอ
(นายวาทย์ สุภูมิ, กพท.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ 26 กรกฎาคม 2567



บริษัท ไบโบริค อินิทิเอชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 อ.เสวีรัมย์ จ.บุรีรัมย์ 31120

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อเนก บิกริม เพาเวอร์ (ระยะ) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
6	การเดินสายไฟของเครื่องใช้ไฟฟ้า และอุปกรณ์ไฟฟ้า กล้องเครื่อง ประกอบของการเดินท่อยภายในโรงงาน	ถูกต้อง ไม่ถูกต้อง		✓	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ การเดินท่อยภายในโรงงาน เดินบน Pipe Rack และเดินบน Pipe Support และเดินภายในรั้ว 1.5 เมตร จากท่อ กิจกรรมชาติ จัดเป็นบริเวณ อันตรายโซน 1 มีการติดตั้งตู้ไฟฟ้า ชนิดกันระเบิด มีการเดินสายไฟฟ้า ในรางเดินสาย และเดินสายไฟฟ้าแบบเปิด ใช้เดินแบบชนิดกันระเบิด ในการ การปิดผนึก บุคคลตามมาตรฐานการติดตั้ง ทางไฟฟ้าสำหรับประเทศไทย ของ วสท.

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า 05/ สอ
(นายวาทย์ สุภูมิ, กพท.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ 26 กรกฎาคม 2567



บริษัท ไบโบริค อินิทิเอชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 อ.เสวีรัมย์ จ.บุรีรัมย์ 31120

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อเนก บิกริม เพาเวอร์ (ระยะ) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
7	ระบบป้องกันอันตรายจากฟ้าผ่า - สถานีความถี่กิจกรรมชาติ	ถูกต้อง ไม่ถูกต้อง		✓	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ บริเวณสถานีความถี่กิจกรรมชาติ มีการ ติดตั้งระบบป้องกันอันตรายจาก ฟ้าผ่า มีสายล่อฟ้า สายตัวนำลงดิน วัดค่าความต้านทานของสายล่อฟ้าได้ 0.76 โอห์ม บุคคลได้ตามมาตรฐาน การป้องกันฟ้าผ่า ของ วสท.

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า 05/ สอ
(นายวาทย์ สุภูมิ, กพท.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ 26 กรกฎาคม 2567



บริษัท ไบโบริค อินิทิเอชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 อ.เสวีรัมย์ จ.บุรีรัมย์ 31120

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท อเนก บิกริม เพาเวอร์ (ระยะ) 1 จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
6	การเดินสายไฟของเครื่องใช้ไฟฟ้า และอุปกรณ์ไฟฟ้า กล้องเครื่อง ประกอบของการเดินท่อยภายในโรงงาน	ถูกต้อง ไม่ถูกต้อง		✓	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ การเดินท่อยภายในโรงงาน เดินบน Pipe Support และเดินบน Pipe Rack และเดินภายในรั้ว 1.5 เมตร จากท่อ กิจกรรมชาติ จัดเป็นบริเวณ อันตรายโซน 1 มีการติดตั้งตู้ไฟฟ้า ชนิดกันระเบิด มีการเดินสายไฟฟ้า ในรางเดินสาย และเดินสายไฟฟ้าแบบเปิด ใช้เดินแบบชนิดกันระเบิด ในการ การปิดผนึก บุคคลตามมาตรฐานการติดตั้ง ทางไฟฟ้าสำหรับประเทศไทย ของ วสท.

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า 05/ สอ
(นายวาทย์ สุภูมิ, กพท.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ 26 กรกฎาคม 2567



บริษัท ไฮดร็อกซ์ อินิเอร์จิ้น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 แจ้งวัฒนะ แขวงลาดยาว ปทุมธานี 11120

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อมตะ ปิโตรเลียม จำกัด (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ ถูกต้อง ไม่ถูกต้อง ไม่มี	รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
9 (ต่อ)	ระบบป้องกัน และระบบตัดภัย 9.2 ข่ายห้ามและป้ายเตือน - บริเวณสถานีควบคุม	✓		บริเวณสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติ ติดตั้งป้ายห้าม ข่ายเตือน ถูกต้องได้ตามเกณฑ์ข้อกำหนด ของกรมธุรกิจพลังงาน	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า: ณัฏฐ์ สร้อย
(นายวาทย์ สุทธิ, ภท.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ: 26 กรกฎาคม 2567



บริษัท ไฮดร็อกซ์ อินิเอร์จิ้น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 แจ้งวัฒนะ แขวงลาดยาว ปทุมธานี 11120

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อมตะ ปิโตรเลียม จำกัด (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ ถูกต้อง ไม่ถูกต้อง ไม่มี	รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
9 (ต่อ)	ระบบป้องกัน และระบบตัดภัย 9.3 วาล์วปิดฉุกเฉิน	✓		มีการติดตั้งวาล์วปิดฉุกเฉิน ถูกต้องได้ตามเกณฑ์ข้อกำหนด ของกรมธุรกิจพลังงาน	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า: ณัฏฐ์ สร้อย
(นายวาทย์ สุทธิ, ภท.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ: 26 กรกฎาคม 2567



บริษัท ไฮดร็อกซ์ อินิเอร์จิ้น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 แจ้งวัฒนะ แขวงลาดยาว ปทุมธานี 11120

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อมตะ ปิโตรเลียม จำกัด (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ ถูกต้อง ไม่ถูกต้อง ไม่มี	รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
8	การตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ - ภายในสถานีควบคุม	✓		บริเวณสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติ ตรวจสอบไม่พบการรั่วไหลของก๊าซ วัดค่าปริมาณก๊าซได้ 0% LEL	
	- ภายในโรงงาน	✓		ภายในโรงงาน เครื่องตรวจสอบไม่พบการรั่วไหลของก๊าซ วัดค่าปริมาณก๊าซได้ 0% LEL	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า: ณัฏฐ์ สร้อย
(นายวาทย์ สุทธิ, ภท.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ: 26 กรกฎาคม 2567



บริษัท ไฮดร็อกซ์ อินิเอร์จิ้น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 แจ้งวัฒนะ แขวงลาดยาว ปทุมธานี 11120

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อมตะ ปิโตรเลียม จำกัด (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ ถูกต้อง ไม่ถูกต้อง ไม่มี	รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
9	ระบบป้องกัน และระบบตัดภัย 9.1 เครื่องดับเพลิงชนิดผงเคมีแห้ง หรือชนิดอื่นตามมาตรฐาน - ที่ติดตั้งตามจุด	✓		บริเวณสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติ ติดตั้งถังดับเพลิงชนิดผงเคมีแห้ง ขนาด 6.9 กิโลกรัม จำนวน 6 ถัง ถูกต้องได้ตามเกณฑ์ข้อกำหนด ของกรมธุรกิจพลังงาน	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า: ณัฏฐ์ สร้อย
(นายวาทย์ สุทธิ, ภท.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ: 26 กรกฎาคม 2567

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
9 (ต่อ)	ระบบป้องกัน และระบบยึดค้ำภัย 9.4 การติดตั้งหรือสับเบตลิง บริเวณโรงงาน ที่เกี่ยวข้องกับภัยอันตรายชาติ	✓			บริเวณโรงงาน ที่เกี่ยวข้องกับภัยอันตรายชาติ มีการติดตั้งสับเบตลิง และระบบกันดินเบตลิง ถูกต้องได้ตามแผนพืชมั้ยกับหมดของการบูรณกิจพลังงาน	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า.....**คุณ อดิ**
(นายวาทิ สุดมี, กฟภ.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ... 26. กรกฎาคม 2567.

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ ถูกต้อง ไม่ถูกต้อง	รูปภาพประกอบ	หมายเหตุ
10	ระบบป้องกันการกัดกร่อน - ท่อใต้ดินเข้าสถานีนิวเคลียส	✓		ความถี่ของตัวตรวจสอบ ท่อที่เชื่อมเข้าสถานีนิวเคลียส ติดตั้งได้ พื้นดิน มีการติดตั้งระบบป้องกัน การกัดกร่อน วัดค่าแรงดันไฟฟ้าได้ -1.483 V ถูกต้องได้ตามเกณฑ์มาตรฐานของ NACE
	- ท่อใต้ดินภายในโรงงาน	✓		ท่อที่เชื่อมจากสถานีนิวเคลียส และ ท่อภายในโรงงานติดตั้งเหนือบ พื้นดิน ไม่มีการติดตั้งระบบป้องกันการกัด กร่อน

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า..... 0๗ ๕๐๖

วันที่ทำการตรวจสอบ 26 กรกฎาคม 2567.

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ	รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
11	เครื่องหมายแสดงตำแหน่งและแนวของรอกก๊าซ สำหรับบ่อน้ำใต้ดิน และวิธีการวางไฟของก๊าซในท่อ	ถูกต้อง ✓	ไม่มี		มีการแสดงเครื่องหมายบนชนิดของก๊าซและวิธีการวางไฟของก๊าซในท่อน้ำใต้ดิน ถูกต้องได้ตามเกณฑ์ข้อกำหนดของกรมธุรกิจพลังงาน

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ทน หตย (นายวที สดมี, ภพ.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ...26.08.67

เลขที่ พ.น.ช. ๐๐๗/๒๕๖๕



1158/W.L./a

ใบรับรองผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า
สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

ใบรับรองนี้ให้เพื่อแสดงว่า บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด สำนักงานใหญ่ตั้งอยู่เลขที่ ๒๕/๑๖๕-๑๖๖ หมู่ที่ ๔ ซอยจันทน์วนะ-ปากเกร็ด ๓๕ ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลจตุรพักตร อาเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี รหัสไปรษณีย์ ๑๑๑๒๐๐

เป็นผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ประเภท นิติบุคคล ตามประกาศกรมธุรกิจพลังงาน เรื่อง การกำหนด
บริเวณอันตราย อุปกรณ์ไฟฟ้า เครื่องใช้ไฟฟ้า มาตรฐานขั้นต่ำระบบไฟฟ้า การตรวจสอบและการออกหนังสือ
รับรองให้ติดตั้งระบบ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกาศ ณ วันที่ ๒ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๐

ให้ไว้ ณ วันที่ ๖ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๕
ใช้ตั้งจนถึงวันที่ ๓๐ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘

[illegible]

สภานิติบัญญัติ

ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๕๒

ใบอนุญาตฉบับนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า

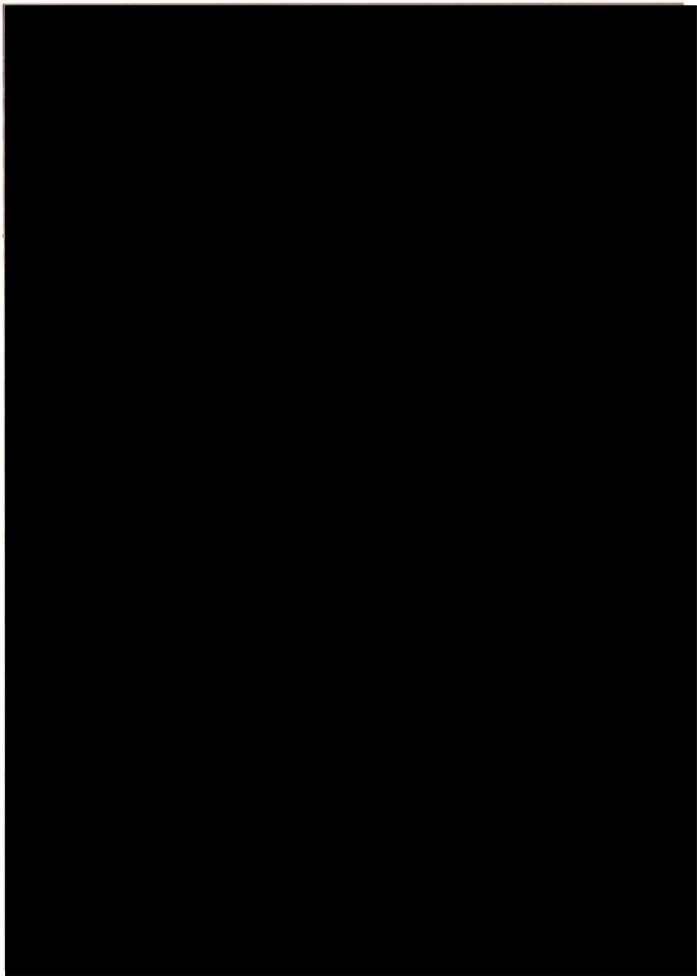
บริษัท โฮมบริด อินทีเกรชั่น จำกัด
ได้รับอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม

เลขทะเบียน ๘๔๑/๕๖

ตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๕

(นายปิยะบุตร วานิชพงษ์พันธุ์)
นายกสภาผู้ทรงคุณวุฒิ

(นายกณิศ กิจพิพิธ)
กรรมการผู้จัดการ



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.ปทุมธานี 11120

อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ

	เครื่องมือวัดแรงดันไฟฟ้า (Volt Meter)	
	ผู้ผลิต (ยี่ห้อ)	KYORITSU
	รุ่น	1009
	หมายเลขผู้ผลิต	A0308833
	วันที่สอบเทียบ	11 Dec 2023

CERTIFICATE No : 23E1984
REFERENCE No : 71452-4

Certificate of Calibration

EQUIPMENT	1	DIGITAL MULTIMETER
MANUFACTURER	1	KYORITSU
MODEL	1	1009
SERIAL No	1	A639833
ID No	1	EQNO.04038
CONDITION AS RECEIVED	1	USED ITEM
SUBMITTED BY	1	HYBRID INTEGRATION CO., LTD. 28/165-166 MOO 4 SOI CHAENGWATTANA-PAKKRET 34, CHAENGWATTANA RD, BANG TALAT, PAKKRET, NONGTHABURI 11120
CALIBRATED BY	1	CHACHARN CH.
CALIBRATION DATE	1	11-Dec-23
APPROVED BY	1	
ISSUED DATE	1	11-Dec-23
RECEIVED DATE	1	29-Nov-23

THIS CERTIFICATE MAY NOT BE REPRODUCED OTHER THAN IN FULL EXCEPT WITH THE PRIOR WRITTEN APPROVAL OF QUALITY CALIBRATION CO., LTD.

F-000 REV 03

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า.....
(นายวาทิ สุมิ, mfn.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ...26.กรกฎาคม.2567.



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.ปทุมธานี 11120

อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ

	เครื่องตรวจสอบก๊าซรั่ว (Gas Detector)	
	ผู้ผลิต (ยี่ห้อ)	Draeger
	รุ่น	X-am2500
	หมายเลขผู้ผลิต	ARSK-1194
	วันที่สอบเทียบ	8 Apr 2024

CERTIFICATE No : 23E1982
REFERENCE No : 71452-2

Certificate of Calibration

Customer: HYBRID INTEGRATION COMPANY LIMITED
Certificate No: TSC-FR24-001
Date: 8 Apr 24
Manufacturer: Draeger
Model: X-am 2500
Serial No: ARSK-1194
Tester: 1
EQNO: 04038
S/N: 00189950
Lot No: 00189950
Calibration: 1
Accuracy: +/- 1%, 0.5% (CO), 0.5% (O2)
As Found:

Standard Gas	Concentration	Reading
Oxygen	18.0%Vol	18.0%Vol
Hydrogen	10%Vol	10%Vol
Carbon Monoxide	100 ppm	100 ppm
Hydrogen Sulfide	25 ppm	25 ppm

Calibrated:

Standard Gas	Concentration	Reading
Oxygen	18.0%Vol	18.0%Vol
Hydrogen	10%Vol	10%Vol
Carbon Monoxide	100 ppm	100 ppm
Hydrogen Sulfide	25 ppm	25 ppm

Alarm Settings:

Measurement Range	Low	High	Bump Test
O2 0-20%Vol	19.5	23.5	Passed
LEL 0-100%LEL	10	20	Passed
CO 0-1000 ppm	20	100	Passed
H2S 0-200 ppm	5	10	Passed

Miscellaneous Checks:
Filter: Good
Display: Good
Pouch: 1 Year
Alarm: Good
Battery: Good
Due Date: 8 Apr 25

Note: All Instruments Calibrated with NIST Traceable Gases.
This instrument has been calibrated using valid calibration gases.
Test and calibration according to the manufacturer's procedures.

Reported:
Service Engineer
First Safe Engineering Co., Ltd.
88/101 Lanna Rd, Khlong Bang Chok, Bangkok 10510
Tel: 02-050-0309 Fax: 02-050-1001 web: fse.co.th, www.fse-th.com

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า.....
(นายวาทิ สุมิ, mfn.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ...26.กรกฎาคม.2567.



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.ปทุมธานี 11120

อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ

	เครื่องวัดความต้านทานสายดิน (EARTH TESTER)	
	ผู้ผลิต (ยี่ห้อ)	KYORITSU
	รุ่น	4200
	หมายเลขผู้ผลิต	8221543
	วันที่สอบเทียบ	11 Dec 2023

CERTIFICATE No : 23E1982
REFERENCE No : 71452-2

Certificate of Calibration

EQUIPMENT	1	DIGITAL CLAMP METER
MANUFACTURER	1	KYORITSU
MODEL	1	4200
SERIAL No	1	8221543
ID No	1	EQNO.04020
CONDITION AS RECEIVED	1	USED ITEM
SUBMITTED BY	1	HYBRID INTEGRATION CO., LTD. 28/165-166 MOO 4 SOI CHAENGWATTANA-PAKKRET 34, CHAENGWATTANA RD, BANG TALAT, PAKKRET, NONGTHABURI 11120
CALIBRATED BY	1	CHACHARN CH.
CALIBRATION DATE	1	11-Dec-23
APPROVED BY	1	
ISSUED DATE	1	11-Dec-23
RECEIVED DATE	1	29-Nov-23

THIS CERTIFICATE MAY NOT BE REPRODUCED OTHER THAN IN FULL EXCEPT WITH THE PRIOR WRITTEN APPROVAL OF QUALITY CALIBRATION CO., LTD.

F-000 REV 03

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า.....
(นายวาทิ สุมิ, mfn.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ...26.กรกฎาคม.2567.

รายงานผลการทดสอบและตรวจสอบ
ระบบท่อ อุปกรณ์ก๊าซธรรมชาติและถังเก็บและจ่ายก๊าซ
เพื่อต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ 3
กิจการสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

ใบอนุญาตเลขที่ รย2110197
บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)
เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง หมู่ที่ 6
ตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

ดำเนินการทดสอบและตรวจสอบโดย



วิศวกรทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซ ประเภท 1

บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ
ตำบลบางตลาด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429
ใบรับรองวิศวกรทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ
ประเภท 1 ตามแบบ สชช./ร.2/1 เลขที่ ว.ช.ช.บ.1-003/2565



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลบางตลาด อำเภอปากเกร็ด นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

รายงานผลการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อใช้ก๊าซธรรมชาติหรืออุปกรณ์
สำหรับการต่ออายุใบอนุญาตกิจการสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ
(รับพิจารณากระบวนการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ)

ตามที่ บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด ใบรับรองวิศวกรทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ
ประเภท 1 เลขที่ ว.ช.ช.บ.1-003/2565 ให้ไว้ ณ วันที่ 2 เดือน กันยายน พ.ศ. 2565
ให้ใช้ตั้งแต่วันที่ 3 เดือน กันยายน พ.ศ. 2568 สำนักงานเลขที่ 28/165-166
หมู่ที่ 4 ซอย แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนน แจ้งวัฒนะ ตำบล บางตลาด
อำเภอ ปากเกร็ด จังหวัด นนทบุรี ได้ดำเนินการทดสอบ สถานีควบคุมก๊าซ ระบบท่อใช้ก๊าซธรรมชาติ
พร้อมอุปกรณ์ ณ สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)
เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง หมู่ที่ 6
ตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง
เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2567
โดยมี นายภาสกร งามสมการ ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมสาขาวิศวกรรมเครื่องกล
เลขที่ ภก.43373 เป็นผู้ทดสอบและตรวจสอบ
และมี นายศุภวัฒน์ ชาติจาจุมงคล ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมสาขาวิศวกรรมเครื่องกล
เลขที่ สก.1043 เป็นผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ
โดยมีรายละเอียดตามบันทึกผลการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อตามแบบ จำนวน 13 หน้า

ขอรับรองว่าได้ดำเนินการทดสอบผลการทดสอบและตรวจสอบจริง และผลปรากฏว่า(ผ่านเกณฑ์)
ตามมาตรฐานและหรือเป็นไปตามกฎหมาย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(ลงชื่อ) 
(นายภาสกร งามสมการ) ภก.43373
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ) 
(นายศุภวัฒน์ ชาติจาจุมงคล) สก.1043
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ) 
บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลบางตลาด อำเภอปากเกร็ด นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

สรุปรายงานผลการทดสอบและตรวจสอบเพื่อต่ออายุประจำปี

ลำดับ	รายการทดสอบ	ผลการตรวจสอบ	หมายเหตุ
1	ระบบท่อใช้ก๊าซธรรมชาติ	ประจำปี ☒ ผ่านเกณฑ์ ☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ ครบวาระ 5 ปี ☐ ผ่านเกณฑ์ ☐ ไม่ผ่านเกณฑ์	☒ ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ
2	อุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซเกิน พิกัดแบบระบาย	ภายในสถานีควบคุม ☐ ผ่านเกณฑ์ ☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ ช่วงที่ออกจากสถานีควบคุม ☐ ไม่มี ☒ มี ☐ ผ่านเกณฑ์ ☐ ไม่ผ่านเกณฑ์	☒ ดำเนินการโดยผู้จัดจำหน่ายก๊าซ ☐ อื่นๆ..... ☒ ดำเนินการโดยผู้ประกอบการ
3	มาตรวัดความดันก๊าซ	ภายในสถานีควบคุม ☐ ผ่านเกณฑ์ ☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ ช่วงที่ออกจากสถานีควบคุม ☐ ไม่มีมาตรวัดความดันก๊าซ ☐ มีมาตรวัดความดันก๊าซ ☐ ผ่านเกณฑ์ ☐ ไม่ผ่านเกณฑ์	☒ ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ ☐ ดำเนินการโดยผู้จัดจำหน่ายก๊าซ ☐ อื่นๆ..... ☐ ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ ☐ อื่นๆ.....
4	เครื่องสูบล้อก๊าซ	☒ ไม่มี ☐ มี ☐ ผ่านเกณฑ์ ☐ ไม่ผ่านเกณฑ์	☐ ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ
5	ผ้าครอบประทุ (Burst Disc)	☒ ไม่มี ☐ มี ☐ ผ่านเกณฑ์ ☐ ไม่ผ่านเกณฑ์	☐ ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ
6	วัสดุหลอมละลาย (Fusible Plug)	☒ ไม่มี ☐ มี ☐ ผ่านเกณฑ์ ☐ ไม่ผ่านเกณฑ์	☐ ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ

หมายเหตุ : กรณีไม่มีสถานีควบคุมภายในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาตินั้น ให้ระบุในช่องหมายเหตุว่า "ไม่มีสถานีควบคุม" แทน

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 26 กรกฎาคม 2567

(ลงชื่อ) 
(นายภาสกร งามสมการ) ภก.43373
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ) 
(นายศุภวัฒน์ ชาติจาจุมงคล) สก.1043
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลบางตลาด อำเภอปากเกร็ด นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

บันทึกผลการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อใช้ก๊าซธรรมชาติหรืออุปกรณ์กิจการสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

สถานที่ทำการทดสอบ : บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด สาขา (1)
เลขที่ 7/316 นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง หมู่ที่ 6
ตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

1. ระบบท่อน้ำก่อนเข้าสถานีควบคุม

ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางท่อ ☒ ท่อเหล็ก 12 นิ้ว
☐ ท่อ HDPE - มิลลิเมตร

ความดันใช้งาน 34.5 บาร์ หรือ 500.4 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว

การทดสอบระบบท่อ

1.1 การพินิจด้วยสายตา

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

ไม่พบจุดรั่วซึมผ่านเกณฑ์การทดสอบและตรวจสอบตามมาตรฐาน สามารถใช้งานได้ปกติ

1.2 การตรวจสอบการรั่วซึม ☒ ประจำปี ☐ ครบวาระ 5 ปี

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☒ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)

☐ ไม่ผ่านเกณฑ์

เนื่องจาก

แนวทวนแก๊ส

ตารางบันทึกอุปกรณ์

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาดนิ้ว	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 26 กรกฎาคม 2567

(ลงชื่อ) 
(นายภาสกร งามสมการ) ภก.43373
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ) 
(นายศุภวัฒน์ ชาติจาจุมงคล) สก.1043
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

2.ระบบท่อภายในสถานีควบคุม

ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางท่อที่ออกจากอุปกรณ์วัดปริมาณการก๊าซเข้าสู่สถานที่ใช้ก๊าซ 8 นิ้ว

2.1 ก่อนเข้าอุปกรณ์รับลดแรงดัน

ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางท่อ ☒ ท่อเหล็ก 8 นิ้ว
☐ ท่อ HDPE - มิลลิเมตร

ความดันใช้งาน 34.5 บาร์ หรือ 500.4 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว

การทดสอบระบบท่อ

2.1.1 การพินิจด้วยสายตา

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

ไม่พบจุดรั่วซึมผ่านเกณฑ์การทดสอบและตรวจสอบตามมาตรฐาน สามารถใช้งานได้ปกติ

2.1.2 การตรวจสอบการรั่วซึม ☒ ประจำปี ☐ ครบรอบ 5 ปี

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☒ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)

☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก
แนวทางแก้ไข

ตารางบันทึกอุปกรณ์

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาดนิ้ว	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
1	Ball Valve	1	PIETRO	6
2	Ball Valve	8	PIETRO	2
3	Globe Valve	1	CRANE	4
4	Filter	8x8	PIETRO	2
5	Pressure Safety Valve	1x2	FARRIS	2
6	Ball Valve	3/4	PIETRO	8

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 26 กรกฎาคม 2567

(ลงชื่อ)  (นายภาสกร งามสมการ) ภก.43373 ผู้ทดสอบและตรวจสอบ
(ลงชื่อ)  (นายสุวัฒน์ ชาติจามรกุล) สก.1043 ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

ตารางบันทึกอุปกรณ์

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาดนิ้ว	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
7	Two-Way Manifold Valve	1/2	PARKER	4
8	Pressure Gauge	D4x1/2	WIKA	4
9	Safety Shut Off Valve	6	PIETRO	2
10	Pressure Regulator	6	PIETRO	2

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 26 กรกฎาคม 2567

(ลงชื่อ)  (นายภาสกร งามสมการ) ภก.43373 ผู้ทดสอบและตรวจสอบ
(ลงชื่อ)  (นายสุวัฒน์ ชาติจามรกุล) สก.1043 ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

2.2 หลังอุปกรณ์รับลดแรงดัน

ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางท่อ ☒ ท่อเหล็ก 8 นิ้ว
☐ ท่อ HDPE - มิลลิเมตร

ความดันใช้งาน 30.5 บาร์ หรือ 442.4 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว

การทดสอบระบบท่อ

2.2.1 การพินิจด้วยสายตา

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

ไม่พบจุดรั่วซึมผ่านเกณฑ์การทดสอบและตรวจสอบตามมาตรฐาน สามารถใช้งานได้ปกติ

2.2.2 การตรวจสอบการรั่วซึม ☒ ประจำปี ☐ ครบรอบ 5 ปี

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☒ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)

☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก
แนวทางแก้ไข

ตารางบันทึกอุปกรณ์

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาดนิ้ว	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
1	Two-Way Manifold Valve	1/2	PARKER	3
2	Pressure Gauge	D4x1/2	WIKA	3
3	Needle Valve	1/2	SWAGELOK	14
4	Ball Valve	3/4	PIETRO	2
5	Ball Valve	1	PIETRO	7
6	Globe Valve	1	CARNE	7
7	Pressure Safety Valve	1x2	FARRIS	2
8	Ball Valve	8	BOEHMER	7
9	Volume Meter	8	ELSTER	2
10	Ball Valve	1 1/2	BOEHMER	1
11	Check Valve	8	CRANE	1

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 26 กรกฎาคม 2567

(ลงชื่อ)  (นายภาสกร งามสมการ) ภก.43373 ผู้ทดสอบและตรวจสอบ
(ลงชื่อ)  (นายสุวัฒน์ ชาติจามรกุล) สก.1043 ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.นนทบุรี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

3.ระบบท่อก๊าซที่ออกจากสถานีควบคุม ถึงจุดที่นำก๊าซธรรมชาติไปใช้งาน

ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางท่อ ☒ ท่อเหล็ก 8,6,4,3 นิ้ว
☐ ท่อ HDPE - มิลลิเมตร

ความดันใช้งาน 30.5 บาร์ หรือ 442.4 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว

3.1 การทดสอบระบบท่อ

3.1.1 การพินิจด้วยสายตา

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

ไม่พบจุดรั่วซึมผ่านเกณฑ์การทดสอบและตรวจสอบตามมาตรฐาน สามารถใช้งานได้ปกติ

3.1.2 การตรวจสอบการรั่วซึม ☒ ประจำปี ☐ ครบรอบ 5 ปี

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☒ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)

☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก
แนวทางแก้ไข

ตารางบันทึกอุปกรณ์ระบบท่อก๊าซธรรมชาติภายในโรงงาน

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาดนิ้ว	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
1	Ball Valve	6	-	1
2	Ball Valve	1	PIETRO	1
3	Ball Valve	1	KSB	8
4	Globe Valve	1	-	8
5	Ball Valve	6	KSB	2
6	Ball Valve	1	SRI	4
7	Ball Valve	4	SRI	8
8	Gas Filter	4x4	PETROGAS	4
9	Pressure Safety Valve	1x1	-	4

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 26 กรกฎาคม 2567

(ลงชื่อ)  (นายภาสกร งามสมการ) ภก.43373 ผู้ทดสอบและตรวจสอบ
(ลงชื่อ)  (นายสุวัฒน์ ชาติจามรกุล) สก.1043 ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.ปทุมธานี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

ตารางบันทึกอุปกรณ์ระบบท่อก๊าซธรรมชาติภายในโรงงาน

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาดนิ้ว	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
10	Globe Valve	1	KSB	4
11	Ball Valve	3	-	2
12	Pressure Gauge	D6x1/2	OSAKA	2

ตารางบันทึกอุปกรณ์ที่ใช้ก๊าซธรรมชาติภายในโรงงาน

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	เครื่องหมายการค้า	ชนิดวาล์วก่อนเข้าอุปกรณ์	เครื่องหมายการค้า	ขนาด (นิ้ว)
1	Gas Turbine 11	SIEMENS	Ball Valve	-	3
2	Gas Turbine 12	SIEMENS	Ball Valve	-	3

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 26 กรกฎาคม 2567

(ลงชื่อ)  (นายภาสกร งามสมการ) ภก.43373 ผู้ทดสอบและตรวจสอบ
(ลงชื่อ)  (นายสุวัฒน์ ชาติจางรุงผล) สก.1043 ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.ปทุมธานี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

4. อุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซที่เกิดขึ้นที่กักเก็บระบบ

มาตรฐานที่ใช้ทดสอบ : American Society of Mechanical Engineers : ASME B31.1/B31.8

4.1 อุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซที่เกิดขึ้นที่กักเก็บระบบภายในสถานีควบคุม

- ☒ ดำเนินการโดยผู้จัดทำหน่วยก๊าซ (PTT) ☐ อื่น.....
☐ ดำเนินการโดยผู้ทดสอบและตรวจสอบ

ลำดับ	Model/ Serial number	ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง (นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	Set Pressure (bar/psi)	Popping Pressure (bar/psi)	Reseat Pressure (bar/psi)
1	607705-1-DA	1x2	FARRIS	-	-	-
2	607701-4-DA	1x2	FARRIS	-	-	-
3	607704-1-DA	1x2	FARRIS	-	-	-
4	607700-1-DA	1x2	FARRIS	-	-	-

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 26 กรกฎาคม 2567

(ลงชื่อ)  (นายภาสกร งามสมการ) ภก.43373 ผู้ทดสอบและตรวจสอบ
(ลงชื่อ)  (นายสุวัฒน์ ชาติจางรุงผล) สก.1043 ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.ปทุมธานี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

4.2 อุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซที่เกิดขึ้นที่กักเก็บระบบท่อที่ออกจากสถานีควบคุม (ถ้ามี)

ลำดับ	Model/ Serial number	ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง (นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	Set Pressure (bar/psi)	Popping Pressure (bar/psi)	Reseat Pressure (bar/psi)
1	C44008	1x1	-	-	-	-
2	C43992	1x1	-	-	-	-
3	C43969	1x1	-	-	-	-
4	C43994	1x1	-	-	-	-

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

- ☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้
☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก _____
แนวทางแก้ไข _____

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 26 กรกฎาคม 2567

(ลงชื่อ)  (นายภาสกร งามสมการ) ภก.43373 ผู้ทดสอบและตรวจสอบ
(ลงชื่อ)  (นายสุวัฒน์ ชาติจางรุงผล) สก.1043 ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.ปทุมธานี 11120
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

5. การทดสอบปรับเทียบมาตรวัดความดันก๊าซ

- ☒ ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ ☐ ครบวาระ 3 ปี

5.1 มาตรวัดความดันก๊าซภายในสถานีควบคุม

- ☐ ดำเนินการโดยผู้จัดทำหน่วยก๊าซ (PTT) ☐ อื่น.....
☐ ดำเนินการโดยผู้ทดสอบและตรวจสอบ

Serial number ของมาตรวัดความดันที่นำมาอ้างอิง _____

ลำดับ	Model/ Serial number	ค่ามาตรวัดที่นำมาอ้างอิง (bar or psi)	ค่ามาตรวัดที่ต้องการทดสอบ (bar or psi)	ผลการทดสอบ
-	-	-	-	-

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

- ☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)
☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก _____
แนวทางแก้ไข _____

5.2 มาตรวัดความดันก๊าซของระบบท่อที่ออกจากสถานีควบคุม

- ☐ ดำเนินการโดยผู้ทดสอบและตรวจสอบ ☐ อื่น.....

Serial number ของมาตรวัดความดันที่นำมาอ้างอิง _____

ลำดับ	Model/ Serial number	ค่ามาตรวัดที่นำมาอ้างอิง (bar or psi)	ค่ามาตรวัดที่ต้องการ (bar or psi)	ผลการทดสอบ

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

- ☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)
☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก _____
แนวทางแก้ไข _____

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 26 กรกฎาคม 2567

(ลงชื่อ)  (นายภาสกร งามสมการ) ภก.43373 ผู้ทดสอบและตรวจสอบ
(ลงชื่อ)  (นายสุวัฒน์ ชาติจางรุงผล) สก.1043 ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

6. รูปถ่ายประกอบการทดสอบและตรวจสอบ



รูปโรงงาน



รูปสถานีควบคุมก๊าซ



รูปแนวท่อก๊าซธรรมชาติ

6.1 ระบบก่อนเข้าสถานีควบคุม



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG

6.2 ระบบภายในสถานีควบคุม

6.2.1 ก่อนเข้าอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ

26 กรกฎาคม 2567

(ลงชื่อ)

(นายภาสกร งามสมุทร) ภก.43373
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายศุภวัฒน์ ชาติจาจุมงคล) สก.1043
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

6.2.2 หลังอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน



รูปมาตรวัดแรงดันหลังจากอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG

6.3 ระบบท่อก๊าซที่ออกจากสถานีควบคุม ถึงจุดที่นำก๊าซธรรมชาติไปใช้งาน



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG

6.4 อุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซเก็บที่กักแบบระบาย

6.4.1 ภายในสถานีควบคุม



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ

26 กรกฎาคม 2567

(ลงชื่อ)

(นายภาสกร งามสมุทร) ภก.43373
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายศุภวัฒน์ ชาติจาจุมงคล) สก.1043
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

6.4.2 ภายนอกสถานีควบคุม



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ

26 กรกฎาคม 2567

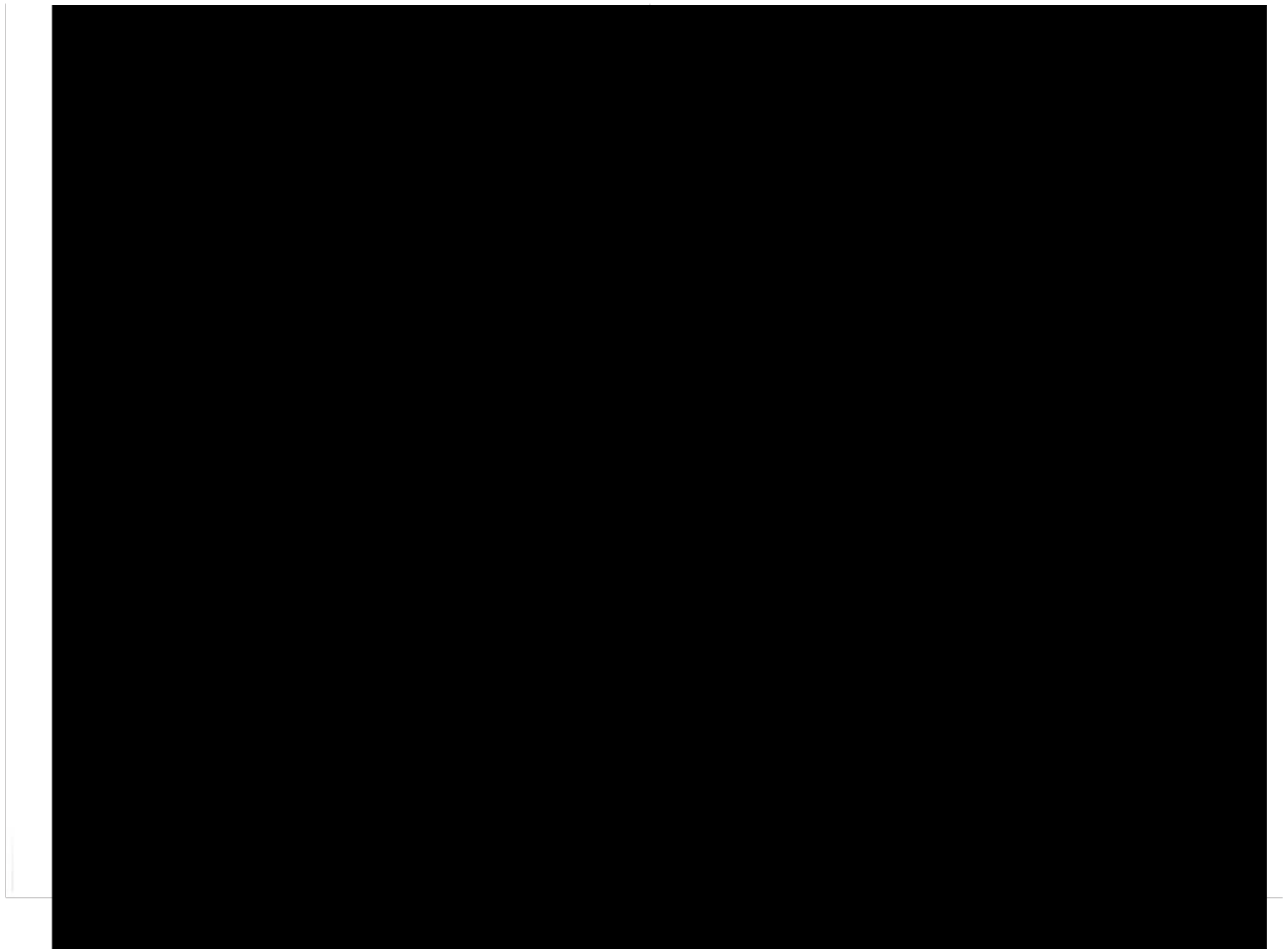
(ลงชื่อ)

(นายภาสกร งามสมุทร) ภก.43373
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายศุภวัฒน์ ชาติจาจุมงคล) สก.1043
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ





ภาคผนวก 3-2

รายงานการตรวจสอบหม้อไอน้ำ

รายงานการตรวจสอบหม้อไอน้ำ
ประจำปี 2565



ที่ อก ๐๓๑๒/ ๕๙ ๑ ๕

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓

เรื่อง เห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปีต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง
เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด

อ้างถึง คำขอความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี

ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๒

ตามคำขอฯ ที่อ้างถึง บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด โรงงานตั้งอยู่เลขที่ ๗/๓๑๖ หมู่ที่ ๖ นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ตำบลบึงข่าง อำเภอบางพลี จังหวัดระยอง ประกอบกิจการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ผลิตกระแสไฟฟ้า และไอน้ำ) ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.๘๘-๒/๒๕๕๓-ญอด. ได้ยื่นคำขอความเห็นชอบในการขอขยายระยะเวลาในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปีต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้งต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมได้พิจารณาแล้ว เห็นชอบให้ท่านตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๓ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง ดังนี้

ลำดับ	หม้อน้ำ หมายเลข	หม้อน้ำ หมายเลขเครื่อง	อัตราการผลิตไอน้ำ (ตันต่อชั่วโมง)	ตรวจสอบภายในหม้อน้ำ ครั้งต่อไป ไม่เกินวันที่	หมายเหตุ
๑	HRS11	17461-1	๗๘.๔๗๙	๒ มิถุนายน ๒๕๖๕	๓ ปี
๒	HRS12	17461-2	๗๘.๔๗๙	๙ มิถุนายน ๒๕๖๕	๓ ปี

ทั้งนี้ ท่านจะต้องปฏิบัติตามประกาศกรมโรงงานอุตสาหกรรม ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการให้ความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง พ.ศ. ๒๕๕๙ อย่างเคร่งครัด และเมื่อครบกำหนดการให้ความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำดังกล่าวแล้ว ท่านจะต้องยื่นคำขอความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้งอีกครั้งต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายศุภกิจ บุญศิริ)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน

โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๒๒

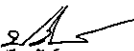
โทรสาร ๐ ๒๓๕๔ ๓๓๙๒



สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย

วันที่ 05720/2565

ชื่อโรงงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด รหัสที่ 111-314-000687
เลขที่คัง 7/316 หมู่ 8 ซอย นิคมฯ อมตะซิตี้ ระยอง ถนน -
ตำบล มาบยางพร อำเภอ ปลวกแดง จังหวัด ระยอง
ได้ยื่นเอกสารขออนุญาตไปนี้ต่อ สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย เมื่อวันที่ 12 กันยายน 2565
ตรวจทดสอบหม้อไอน้ำ หมายเลข : จำนวน 1 รายการ
ตรวจทดสอบโดย 8-63-001630 นายเจริญเกียรติ พึ่งอ้อ


(นายปริศนาพันธ์ นุชชม)
พนักงานจ้างเหมา

รายงานผลการตรวจทดสอบหม้อไอน้ำ

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด



หม้อไอน้ำหมายเลข HRSG11

หมายเลขเครื่อง 17461-1

HEAT RECOVERY STEAM GENERATOR

ตรวจทดสอบเมื่อ วันที่ 03-04 กรกฎาคม 2565

หนังสือรับรอง

เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการให้ความเห็นชอบในการขอระยะเวลาการตรวจทดสอบภายในหม้อไอน้ำ
เพื่อประกอบการศึกษาหาให้ความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อไอน้ำทุกช่วงเวลา
เกินกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง

วันที่ 04 กรกฎาคม 2565

ข้าพเจ้า นายเจริญเกียรติ พึ่งอ้อ อาชีพ วิศวกร อายุ 33 ปี

ที่ทำงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด โทร 088-7608563 ที่อยู่เลขที่ 7/316-7 หมู่ 6
ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ตาม
พระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๕๒ ประเภทระดับสามัญวิศวกร ทะเบียนเลขที่ สก.4588 ตั้งแต่วันที่ 25
กันยายน 2563 จนมาในวันที่ 24 กันยายน 2568 ได้รับอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ
หรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน กับกรมโรงงานอุตสาหกรรม ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630
หมดอายุวันที่ 31 ธันวาคม 2567 และไม่มีอยู่ระหว่างสั่งพักหรือเพิกถอนใบอนุญาตฯ

ข้าพเจ้าเป็นผู้ตรวจทดสอบรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำเมื่อวันที่ 03-04 กรกฎาคม
2565 หมายเลขหม้อไอน้ำ HRSG11 หมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-1 สร้างโดย Vogt Power
International อัตราการผลิต 66.371 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) HP และ 12.108 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) LP ซึ่ง
ติดตั้ง ณ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด เลขที่ 7/316 หมู่ที่ 6 ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวก
แดง จังหวัดระยอง เลขทะเบียนโรงงาน 72250000225536 (น.88(2)-2/2553-ญอ.ค.)

ข้าพเจ้าได้ตรวจสภาพหรือตรวจทดสอบอย่างถูกต้องตามหลักวิศวกรรม และขอรับรองว่า
หม้อไอน้ำและอุปกรณ์ของหม้อไอน้ำเครื่องดังกล่าวสามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัยเป็นระยะเวลา 3 ปี นับตั้งแต
วันที่ตรวจทดสอบฯ

ข้าพเจ้าได้ลงลายมือชื่อ หรือแนบสำเนาหนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อ
ไอน้ำหรือหม้อต้มฯ และในประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมไว้เป็นหลักฐาน

ลงชื่อ.....
(นายเจริญเกียรติ พึ่งอ้อ)
วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

หมายเหตุ : หม้อไอน้ำหมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-1 รวมถึงอุปกรณ์อื่นๆของหม้อไอน้ำ ภายใต้
หมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-1

ลงชื่อ.....
(นายเจริญเกียรติ พึ่งอ้อ)
วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

เหตุการณ์รับรองความประสงค์เกี่ยวกับการใช้หนี้ไฉน

[illegible][illegible]

(ลงชื่อ) นางสาวกัญญา (ลงชื่อ) นางสาวกัญญา
(นางสาวกัญญา กัญญา) (นางสาวกัญญา กัญญา) (นางสาวกัญญา กัญญา)
วิชาภาษาอังกฤษ (วิชาภาษาอังกฤษ) (วิชาภาษาอังกฤษ)
ผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียน (ผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียน) (ผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียน)
ผู้อำนวยการโรงเรียน (ผู้อำนวยการโรงเรียน) (ผู้อำนวยการโรงเรียน)

[illegible]

รท. ๔๕๘๘

-3-

-4-

ข้อกำหนดในการตรวจสอบและกรอกรายงานในเอกสารรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

ข้อ ๑๖. รายงาน :-

ประกอบด้วยการรายงาน :-

หนังสือรายงานเหตุการณ์

หรือข้อเท็จจริงทางคดี :-

การสืบสวนคดีพิเศษชุด :-

สรุปการปฏิบัติงานคดี :-

ต้นฉบับหนังสือ :-

วิธีคิดที่จะระบุไว้ในใบอนุญาตประกอบเอกสารการรายงาน มีดังนี้ :-

ให้ตั้งชื่อระบุในใบรายงานคดี ๗ ข้อแรกขึ้นไว้ว่า "ในใบอนุญาตประกอบเอกสารการรายงาน ๗.๔ (ฉบับมาตรฐานที่ ๓๒๖๖)

ให้ตั้งชื่อระบุในใบรายงานคดีต่อท้ายว่า "ในใบอนุญาตประกอบเอกสารการรายงาน ๗.๔.๔

หรือข้อเท็จจริงที่คดีต่อเนื่องว่าเป็นแบบขนาน :-

ควรเพิ่มข้อมูลคดีคู่กรณีที่เกี่ยวข้อง (Oxam Allowable Working Pressure)

(ถ้ามี) จะต้องใส่ไว้ที่ใต้คำแทนคดีที่วางอยู่ (Oxam Working Pressure)

- ชื่อคดีจะต้องมีลักษณะที่สื่อถึงคดีใด และจะต้องไม่มีตัวซ้ำคดีต่อท้ายคดี

- ชื่อคดีจะต้องมีลักษณะที่สื่อถึงแบบแผนที่ใช้กันอยู่ ไม่ใช้คำย่อที่ไม่รู้จัก หรือแบบแผนที่ทางทฤษฎี

- ชื่อคดีจะต้องใช้ชื่อเฉพาะที่ทราบต่อสาธารณะได้ต้องมีลักษณะเด่นชัดไม่เหมือนกับคดีอื่นที่ปรากฏในคดีบันทึก

เมื่อปี ๑๙๖๖ จะสามารถเข้าถึงรายงานชุด (Oxam Working Pressure) ได้คือ มีเกิน ๗๕๖ ข้อหาก่อนออกใบการดำเนิน

ชุด (Oxam Allowable Working Pressure)

- ข้อนี้จะมีปีโดยทั่วไป ๒ ชุด สำหรับกรณีทั่วไป ที่มีชื่อที่แท้จริงในกระบวนการตั้งแต่ ๑๐ คำความหมายขึ้นไว้

ด้วยจำนวนการ / ๗๕๖ ปีจะต้องสื่อถึงชัดเจน

ให้ใช้ชื่อที่แท้จริงตามกรณีหรือตามวิธีรายงานลักษณะคดีที่มีขึ้นโดยขึ้นกับการในรายงานชุดการกระทำโดย

ข้อ ๑๗. จำนวนคดี :-

จำนวนคดีที่ดำเนินการ ๑๕ ต่อข้อหาความผิดในชุดคดีออกใบ (Oxam Allowable Working Pressure) จำนวนคดีที่ใช้งาน

ชุดคดีที่ดำเนินการ ๑๕ ต่อข้อหาความผิด ๑๕ ต่อข้อหาความผิด ๑๕ ต่อข้อหาความผิด ๑๕ ต่อข้อหาความผิด ๑๕ ต่อข้อหาความผิด ๑๕

ใช้งานชุดคดีในระยะเวลา ๗.๑๐๐ ปกติต่อคดีหนึ่ง ชื่อให้ใช้จำนวนคดี "ปีโดยทั่วไป 120 ปกติต่อคดีหนึ่ง

[illegible]

ข้าพเจ้าได้อ่านและเข้าใจในข้อความดังกล่าวข้างต้นแล้ว จึงลงลายมือชื่อไว้เป็นสำคัญ

๓๕.....ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน
(ในกรณีที่คณะ กรรมการ (ระดม) ๑ องค์)

หน่วยย่อยในสภานิติบัญญัติ (ร่าง) เป็นวิสาหกิจของรัฐที่มีวัตถุประสงค์และแนวทางที่มุ่งพัฒนาให้เป็นไปตามหลักวิชาการและองค์ความรู้

ឧបសគ្គច្បាប់

กรมโยธา (วิศวกรรมสำรวจภาคชนบท)
(นายเชษฐาธิเขต หึงฮ้อย)

5

55

รายงานผลการตรวจทดสอบความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำInspection

บริษัท ลมดะ ปิ.กรีน เทคโนโลยี่ (ระยอง) จำกัด หรือมีน้ำหนัาของ HRSG11 หรือมีน้ำหนัาเฉพาะเครื่อง 17461-1

1. ประเมินการจ้างผู้ตรวจช่างซ่อมแซมเครื่องจักร อุปกรณ์ และเครื่องใช้ภายในรถยนต์ (พิจารณา ดังนี้)
1. ลักษณะการจ้างช่าง..... ช่างใด.....เมื่อ.....
2. ลักษณะการจ้างช่าง..... ช่างใด.....เมื่อ.....
3. วิศวกรควบคุมและดำเนินการซ่อม ชื่อ..... ตำแหน่งที่.....
2. การตรวจสอบสภาพภายนอก (External Inspection)
- การติดตั้งถังแก๊ส..... ป้อนก๊าซและจุดติดต่อกับวาล์ว..... การติดตั้งระบบท่อ..... ป้อนก๊าซและจุดติดต่อกับวาล์ว.....
- สภาพภายนอกถังแก๊ส (โลหะรับ)..... ป้อนก๊าซและจุดติดต่อกับวาล์ว.....
- การติดตั้งถังแก๊สในตู้ หรือ อุปกรณ์ความปลอดภัยตามกฎหมายที่กำหนด ☒ กู้ถังแก๊ส ☐ ไม่กู้ถังแก๊ส (ระบุ).....
3. การตรวจสอบสภาพภายใน (Internal Inspection)
- 3.1 ตรวจสอบด้านชั้นผิวถังไฟ
- สภาพชั้นผิวถังไฟ ถังแก๊สเล็ก ถังแก๊สใหญ่ หน้าห้องรับควัน Smoke Chamber (บนถังไฟ) ถังแก๊สใหญ่ ชั้นควบคุมการไหล (ถังแก๊สการจ่ายแก๊ส) ถังบัลลูน รั้วชั้นติดก่อนขึ้นถังแก๊ส หรือ ความผิดปกติอื่นๆ).....
- 3.2 ตรวจสอบด้านชั้นผิวถังไฟ
- สภาพชั้นผิวถังไฟ ถังแก๊สเล็ก ถังแก๊สใหญ่ หน้าห้องรับควัน Upper Drum Lower Drum (ถังแก๊สการจ่ายแก๊ส) ถังบัลลูน รั้วชั้นติดก่อน และชั้น โคมควันตอนบน การจุดค้นของอุปกรณ์ความปลอดภัยต่างๆ).....
4. การตรวจสอบความแข็งแรงของโครงสร้างโดยการจัดตั้ง (Hydrostatic Test)
- รหัส ☐ ครึ่งน้ำหนั ☐ ประสิทธิภาพ ☐ ค่าเบี่ยง ☐ ค่าเกณฑ์ ☐ ค่าเกณฑ์ ☐ ค่าเกณฑ์ ☐ ค่าเกณฑ์
- ทดสอบที่ความดัน.....
- หากความดันเบี่ยง 0.4 เท่า..... วิธีการปรับแก้.....
- การจ่ายแรงของวาล์ว (Safety Valve) หากทดสอบ ☐ ปกติ ☐ ความดันเบี่ยง.....
- หากความดันเบี่ยง 0.4 เท่า..... วิธีการปรับแก้.....
5. การตรวจสอบสมรรถภาพการทำงานของระบบหรืออุปกรณ์ความปลอดภัย (Functional Test)
- การทำงานของระบบความปลอดภัย ☐ ปกติ ☐ ความดันเบี่ยง.....
- การทำงานของระบบความปลอดภัย (Safety Water Pump) ☐ ปกติ ☐ ความดันเบี่ยง.....
- การทำงานของระบบความปลอดภัย ☐ ปกติ ☐ ความดันเบี่ยง.....
- การทำงานของระบบความปลอดภัย (Safety Valve) ☐ ปกติ ☐ ความดันเบี่ยง.....
- การทำงานของระบบความปลอดภัย (Pressure Control Switch) ☐ ปกติ ☐ ความดันเบี่ยง.....
- การทำงานของระบบความปลอดภัย ☐ ปกติ ☐ ความดันเบี่ยง.....
- การทำงานของระบบความปลอดภัย (Check Valve) ☐ ปกติ ☐ ความดันเบี่ยง.....

นางสาว
นายจรรยาภรณ์ ฝ่งอ้อ
ท. 4588

6. การตรวจสอบสภาพการทำงานของระบบหรืออุปกรณ์ทั่วไป (General Equipment)

- [illegible]

7. รายละเอียดของจำนวนที่เบิกจ่ายเพิ่มเติม และข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไข

1. [https://www.who.int/news-room/feature-stories/detail/who-recommends-vaccine-against-zika-virus](#)
2. [https://www.who.int/news-room/feature-stories/detail/who-recommends-vaccine-against-zika-virus](#)
3. [https://www.who.int/news-room/feature-stories/detail/who-recommends-vaccine-against-zika-virus](#)
4. [https://www.who.int/news-room/feature-stories/detail/who-recommends-vaccine-against-zika-virus](#)
5. [https://www.who.int/news-room/feature-stories/detail/who-recommends-vaccine-against-zika-virus](#)

១. ឧបសគ្គការងារសង្គម

- [illegible]

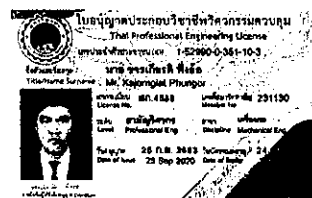
ชำระค่าบริการทราบว่าข้อมูลข้างต้นเป็นความจริง ทุกประการจึงได้ลงนามเพื่อรับของไว้เป็นหลักฐาน

นางสาว..... วิศวกรผู้ตรวจจากตชช.
(นางจรรยาเกียรติ พิณอ้อย)

NOTES

1. การดำเนินการอื่น ๆ นอกเหนือนี้ จะขอแจ้งการปฏิบัติงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ทราบโดยทั่วกัน เพื่อการประสานงานไปจากเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ เพื่อการแจ้งให้ทราบต่อไป
2. การดำเนินการตามข้อเสนอดังกล่าวข้างต้น จะดำเนินการให้ทันต่อความต้องการของประชาชน โดยจะดำเนินการตามขั้นตอนการดำเนินงานตามระเบียบของราชการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล
3. การดำเนินการตามข้อเสนอดังกล่าวข้างต้น จะดำเนินการให้ทันต่อความต้องการของประชาชน โดยจะดำเนินการตามขั้นตอนการดำเนินงานตามระเบียบของราชการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล
4. การดำเนินการตามข้อเสนอดังกล่าวข้างต้น จะดำเนินการให้ทันต่อความต้องการของประชาชน โดยจะดำเนินการตามขั้นตอนการดำเนินงานตามระเบียบของราชการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล
5. การดำเนินการตามข้อเสนอดังกล่าวข้างต้น จะดำเนินการให้ทันต่อความต้องการของประชาชน โดยจะดำเนินการตามขั้นตอนการดำเนินงานตามระเบียบของราชการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

สำเนาถูกต้อง
พรชัย
นายจรรยาเกียรติ หังอ
สก. 4586



ตรวจทดสอบความปลอดภัย ในการใช้น้ำมัน
ขนาด HP 66.371 / LP 12.108 Tons/hr.
HRSG11 หม้อน้ำหมายเลขเครื่อง 17461-1
สำรวจเข้าตรวจทดสอบ วันที่ 03-04 กรกฎาคม 2555
(บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด)



ที่ ยก ๐๓๑๖ / ๑ ๑ ๕ ๐ ๕

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๓

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน
เรียน นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ

ตามที่ท่าน นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขา
วิศวกรรมเครื่องกล ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ.๒๕๕๖ ประเภทสามัญวิศวกร เลขทะเบียน สก.๔๕๔๔
ได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อนใช้ต่อกรมโรงงาน
อุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ ขึ้นทะเบียนเป็น
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๒-๒๓-๒๖๓๐
จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ทั้งนี้ ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมต้องยังไม่หมดอายุ หรือมี
การต่ออายุเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบและจรรยาบรรณ
แห่งวิชาชีพวิศวกรรมโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

สำเนาถูกต้อง

ชจรเกียรติ
นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ
สก. 4588

(นายปลัดสรรห์ สูงยานนท์)
ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๖๒๖ ๔๖๑๕
โทรสาร ๐ ๒๖๒๔ ๓๓๑๖
http://www.dwr.go.th

ตรวจสอบความถูกต้องในการใช้หม้อน้ำ

ขนาด HP 66.371 / 1.P 12.108 Tons/hr.

HRSG11 หม้อน้ำแบบเตาเครื่อง 1:461-1

วิศวกรเข้าตรวจสอบ วันที่ ๐3-๐4 กรกฎาคม 2563

(บริษัท อนาคต ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด)



HYDROSTATIC PRESSURE TEST REPORT

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungor

Date : 03-04 July 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangpoom, Phakdang, Rayong 21140

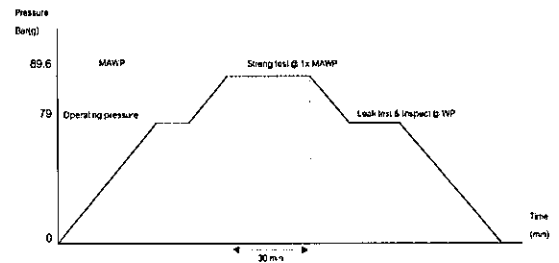
HRSG No. : HRSG11

Serial No. : 17461-1

HP Circuit

Result ☒ Acceptable
☐ Unacceptable

Pressurization Curve



1. Increase pressure with pressure rate 1-3 Bar(g) / Minute
2. Hydrostatic test @ 89.6 Bar(g) (1 - 1.25 time of MAWP) Holding Time 15-30 Minute
3. Decrease pressure to design pressure for leak test. Holding at pressure until inspection to be finish
4. After inspection , Decrease pressure with pressure rate 3-5 Bar(g)/Minute

ชจรเกียรติ

(นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สก.4588

วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำฯ ทะเบียนเลขที่ 6-43-1630



HYDROSTATIC PRESSURE TEST REPORT

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungor

Date : 03-04 July 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangpoom, Phakdang, Rayong 21140

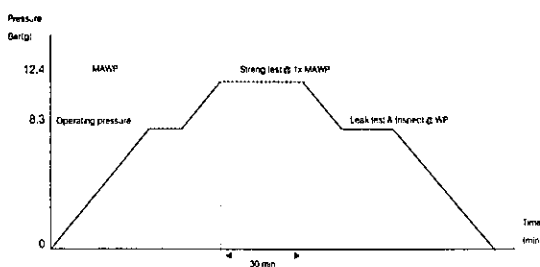
HRSG No. : HRSG11

Serial No. : 17461-1

LP Circuit

Result ☒ Acceptable
☐ Unacceptable

Pressurization Curve



1. Increase pressure with pressure rate 1-3 Bar(g) / Minute
2. Hydrostatic test @ 11 Bar(g) (1 - 1.25 time of MAWP) Holding Time 15-30 Minute
3. Decrease pressure to design pressure for leak test. Holding at pressure until inspection to be finish
4. After inspection , Decrease pressure with pressure rate 3-5 Bar(g)/Minute

ชจรเกียรติ

(นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สก.4588

วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำฯ ทะเบียนเลขที่ 6-43-1630



HYDROSTATIC PRESSURE TEST REPORT

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungor

Date : 03-04 July 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangpoom, Phakdang, Rayong 21140

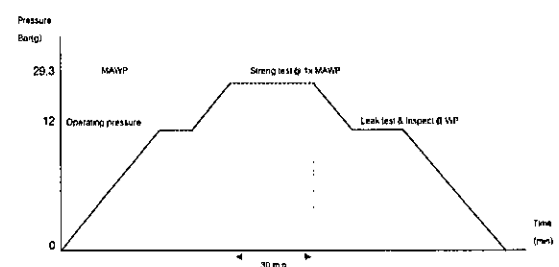
HRSG No. : HRSG11

Serial No. : 17461-1

LP ECONOMIZER

Result ☒ Acceptable
☐ Unacceptable

Pressurization Curve



1. Increase pressure with pressure rate 1-3 Bar(g) / Minute
2. Hydrostatic test @ 29.3 Bar(g) (1 - 1.25 time of MAWP) Holding Time 15-30 Minute
3. Decrease pressure to design pressure for leak test. Holding at pressure until inspection to be finish
4. After inspection , Decrease pressure with pressure rate 3-5 Bar(g)/Minute

ชจรเกียรติ

(นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สก.4588

วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำฯ ทะเบียนเลขที่ 6-43-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 03-04 July 2022

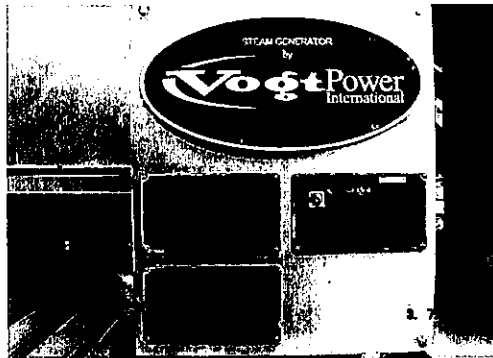
Location : 7/315 Moo 6, Mabyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG11

Serial No. :

17461-1



HRSG11 หมายเลข 17461-1 Name plate : HP 17461-1A, LP 17461-1B, LPEC 17461-1C

ทรงเกียรติ

(นางจางเกียตี่ พึ่งอร)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพฯ พ.ศ.4568

วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 8-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 03-04 July 2022

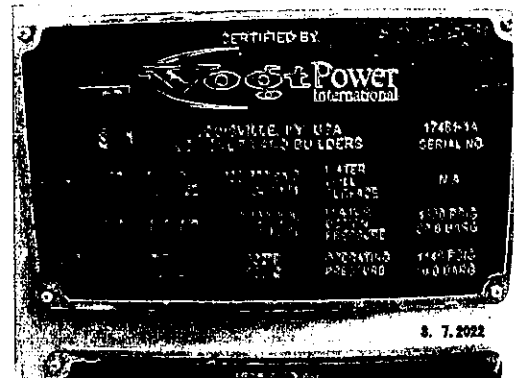
Location : 7/316 Moo 6, Mabyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG11

Serial No. :

17461-1



HP 17461-1A

ทรงเกียรติ

(นางจางเกียตี่ พึ่งอร)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพฯ พ.ศ.4568

วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 8-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 03-04 July 2022

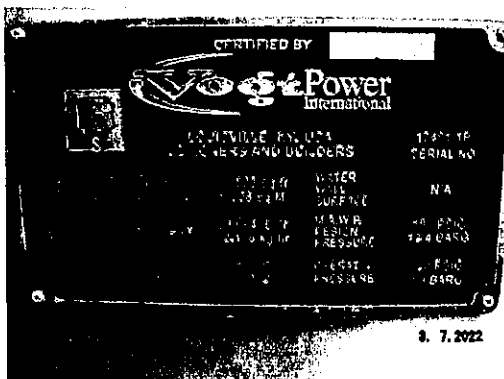
Location : 7/316 Moo 6, Mabyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG11

Serial No. :

17461-1



LP 17461-1B

ทรงเกียรติ

(นางจางเกียตี่ พึ่งอร)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพฯ พ.ศ.4568

วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 8-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 03-04 July 2022

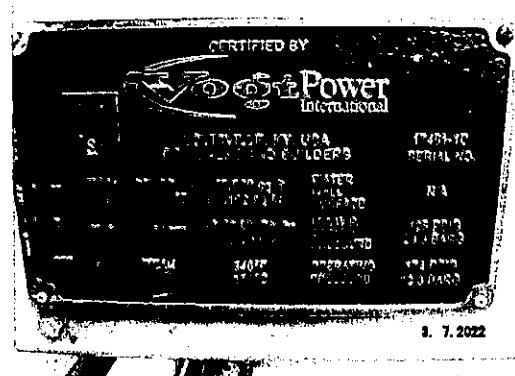
Location : 7/316 Moo 6, Mabyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG11

Serial No. :

17461-1



LPEC 17461-1C

ทรงเกียรติ

(นางจางเกียตี่ พึ่งอร)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพฯ พ.ศ.4568

วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 8-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungvor

Date : 03-04 July 2022

Location : 7/315 Moo 5, Maeyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

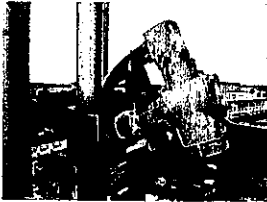
HRSG No. : HRSQ11 Serial No. : 17451-1



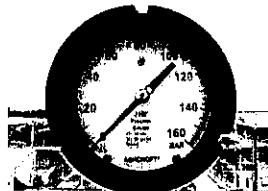
HP Steam Drum



HP Drum Safety Valve



HP Drum Vent Valve



HP Drum Pressure Gauge

นายพงษ์
(นางจางเจี๋ย คังฮึง)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungvor

Date : 03-04 July 2022

Location : 7/315 Moo 5, Maeyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

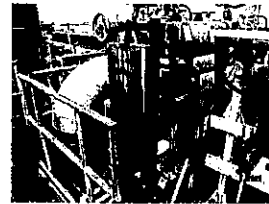
HRSG No. : HRSQ11 Serial No. : 17451-1



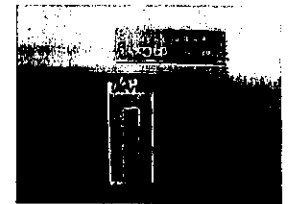
HP Drum Pressure Transmitter



HP Drum Level Transmitter



HP Drum Level Gauge and Level Electrode



HP Drum Level Indicator

นายพงษ์
(นางจางเจี๋ย คังฮึง)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

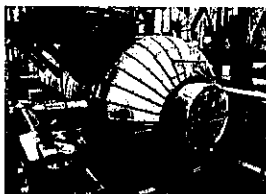
Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungvor

Date : 03-04 July 2022

Location : 7/315 Moo 5, Maeyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSQ11 Serial No. : 17451-1



LP Steam Drum



LP Drum Safety Valve No.1



LP Drum Safety Valve No.2



LP Drum Vent valve

นายพงษ์
(นางจางเจี๋ย คังฮึง)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

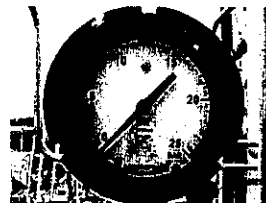
Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungvor

Date : 03-04 July 2022

Location : 7/315 Moo 5, Maeyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

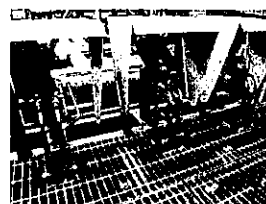
HRSG No. : HRSQ11 Serial No. : 17451-1



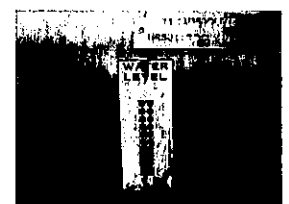
LP Drum Pressure Gauge



LP Drum Pressure Transmitter



LP Drum Level Transmitter



LP Drum Level Indicator

นายพงษ์
(นางจางเจี๋ย คังฮึง)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

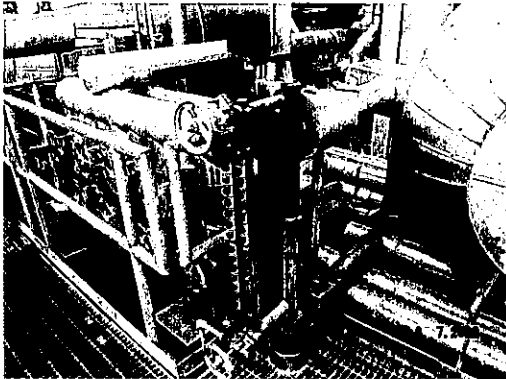
Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornjai Phungor

Date : 03-04 July 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangpoom, Pluakdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17461-1



LP Drum Level Gauge and Level Electrode

นายณัฐกร

(นางจางมิ่งศิริ พึ่งยั้ง)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568

วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

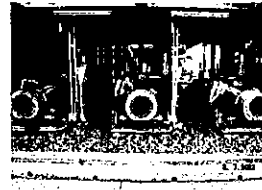
Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornjai Phungor

Date : 03-04 July 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangpoom, Pluakdaeng, Rayong 21140

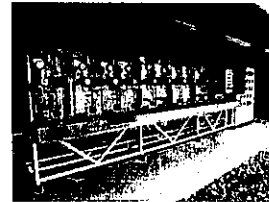
HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17461-1



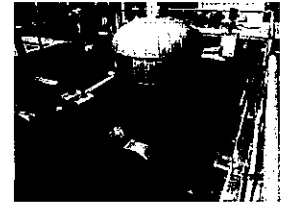
HP Boiler Feed Water Pump



LP Boiler Feed Water Pump



HRSG Boiler Water Online Monitoring system



Blowdown Tank

นายณัฐกร

(นางจางมิ่งศิริ พึ่งยั้ง)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568

วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornjai Phungor

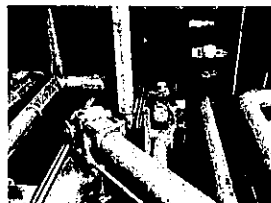
Date : 03-04 July 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangpoom, Pluakdaeng, Rayong 21140

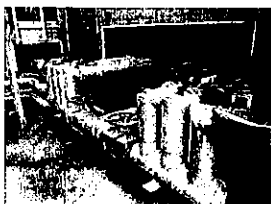
HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17461-1



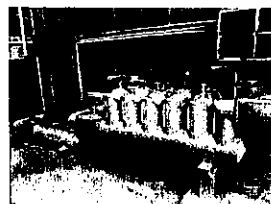
HP Circuit Blowdown Valve and Drain Valve



LP Circuit Blowdown Valve and Drain Valve



HRSG Module 2 Drain Valve



HRSG Module 3 Drain Valve

นายณัฐกร

(นางจางมิ่งศิริ พึ่งยั้ง)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568

วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

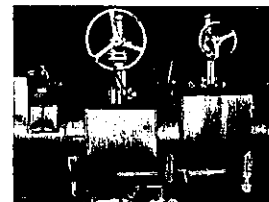
Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornjai Phungor

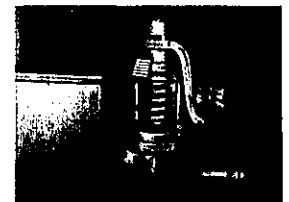
Date : 03-04 July 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangpoom, Pluakdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17461-1



LPSH Outlet Stop-Check and Isolate Valve



LPSH Outlet safety valve



HPSH Outlet Stop-Check and Isolate Valve



HPSH Outlet safety valve

นายณัฐกร

(นางจางมิ่งศิริ พึ่งยั้ง)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568

วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 03-04 July 2022

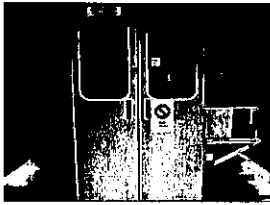
Location : 7/315 Moo 6, Maityangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

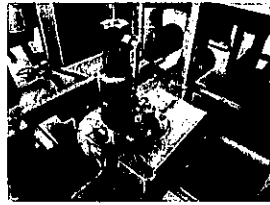
HRSG11

Serial No. :

17451-1



Online CEMS Monitoring system



LPEC Feed water safety valve

นางพิกุล
(นางสงกรานต์ พิธีธำ)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 03-04 July 2022

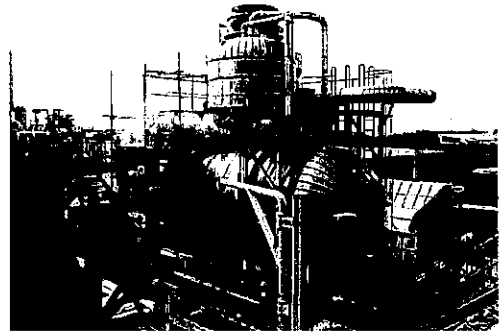
Location : 7/315 Moo 6, Maityangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG11

Serial No. :

17451-1



Feed Tank and Deaerator Tank

นางพิกุล
(นางสงกรานต์ พิธีธำ)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 03-04 July 2022

Location : 7/315 Moo 6, Maityangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG11

Serial No. :

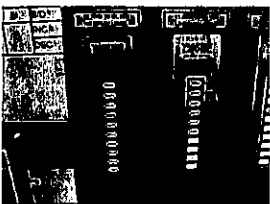
17451-1



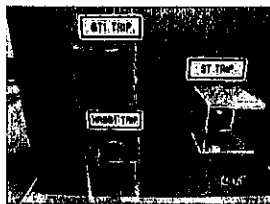
DCS



DCS operator monitoring



DCS Drum level Indicator



Emergency Trip button switch

นางพิกุล
(นางสงกรานต์ พิธีธำ)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 03-04 July 2022

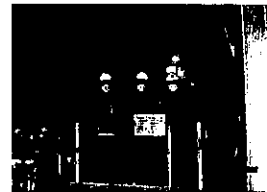
Location : 7/315 Moo 6, Maityangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

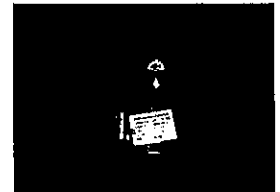
HRSG11

Serial No. :

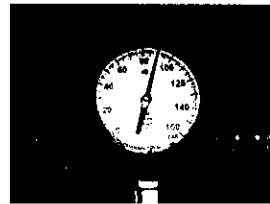
17451-1



ภาพถ่ายวิศวกรตรวจสอบพร้อมผู้ควบคุมหม้อน้ำ



ภาพถ่ายวิศวกรตรวจสอบ



HP Circuit Hydrostatic Pressure Test

นางพิกุล
(นางสงกรานต์ พิธีธำ)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kijongjai Phungvor

Date : 03-04 July 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangpoom, Phukdseng, Rayong 21140

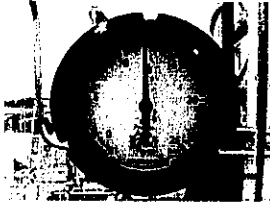
HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17451-1



ภาพถ่ายวิศวกรตรวจทดสอบ



LP Circuit Hydrostatic Pressure Test



LP Circuit Hydrostatic Pressure Test

นายพงษ์ศักดิ์
(นายช่างเทคนิค หัวข้อ)
วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kijongjai Phungvor

Date : 03-04 July 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangpoom, Phukdseng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17451-1



LPEC Circuit Hydrostatic Pressure Test



LPEC Circuit Hydrostatic Pressure Test



LPEC Circuit Hydrostatic Pressure Test

นายพงษ์ศักดิ์
(นายช่างเทคนิค หัวข้อ)
วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

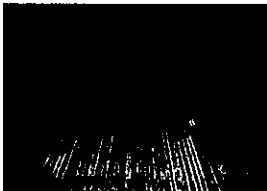
Inspector : Kijongjai Phungvor

Date : 03-04 July 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangpoom, Phukdseng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17451-1

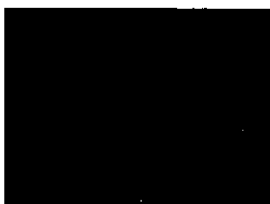
HP Circuit



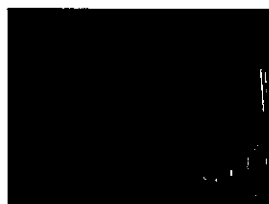
Inspect Finned Tube



Inspect Finned Tube



Inspect Finned Tube



Inspect Finned Tube

นายพงษ์ศักดิ์
(นายช่างเทคนิค หัวข้อ)
วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kijongjai Phungvor

Date : 03-04 July 2022

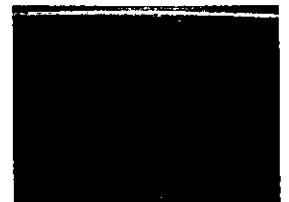
Location : 7/316 Moo 6, Maibyangpoom, Phukdseng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17451-1

HP Circuit



Inspect Drain pipe and Lower header



Inspect Hot gas part



Inspect Drain pipe and Lower header

นายพงษ์ศักดิ์
(นายช่างเทคนิค หัวข้อ)
วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongkiet Phungvor

Date : 03-04 July 2022

Location : 7/316 Moo 6, Matuyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

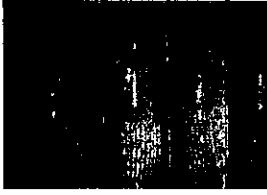
HRSG No. :

HRSG11

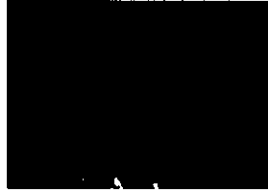
Serial No. :

17461-1

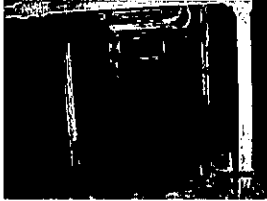
LP Circuit



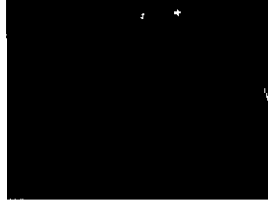
Inspect Finned Tube



Inspect Finned Tube



Inspect Drain pipe and Lower header



Inspect Drain pipe and Lower header

ตรวจพบ

(นายจกเกียรติ หิรัญ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4568
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongkiet Phungvor

Date : 03-04 July 2022

Location : 7/316 Moo 6, Matuyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG11

Serial No. :

17461-1

LP Circuit



Inspect Hot gas part

ตรวจพบ

(นายจกเกียรติ หิรัญ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4568
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongkiet Phungvor

Date : 03-04 July 2022

Location : 7/316 Moo 6, Matuyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG11

Serial No. :

17461-1

HP Drum



Inspect HP Drum



Inspect HP Drum weldment by MT



Inspect HP Drum Steam separator



Inspect HP Drum Component pipe

ตรวจพบ

(นายจกเกียรติ หิรัญ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4568
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongkiet Phungvor

Date : 03-04 July 2022

Location : 7/316 Moo 6, Matuyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG11

Serial No. :

17461-1

LP Drum



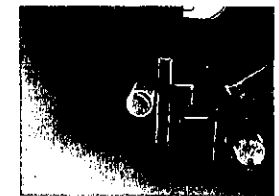
Inspect LP Drum



Inspect LP Drum weldment by MT



Inspect LP Drum Steam separator



Inspect LP Drum Component pipe

ตรวจพบ

(นายจกเกียรติ หิรัญ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4568
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited
Inspector : Kijongjai Phungor
Date : 03-04 July 2022

Location : 7/316 Moo 5, Maizyangpoo, Pluakdeang, Rayong 21140

HRSG No. : HRS011 Serial No. : 17461-1

DIW-04-AP-FN-26

21 มี.ค. 2543

หน้า 1 / 1

Blowdown tank



Inspect Blowdown tank



Inspect Blowdown tank weldment



สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย

วันที่ 03792/2565

ชื่อโรงงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด รหัสที่ 111-314-000687

เลขที่จ้าง 7/316 หมู่ 5 ซอย นิคมฯ อมตะซิตี้ ระยอง ถนน -

ตำบล มาบยางพร อำเภอ ปลวกแดง จังหวัด ระยอง

ได้ยื่นเอกสารดังรายการต่อไปนี้ต่อ สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2565

ตรวจทดสอบหม้อไอน้ำ หมายเลข 2 จำนวน 1 รายการ

ตรวจทดสอบโดย 6-63-001630 นายจรรยาเกียรติ พึ่งย้อย

นายจรรยาเกียรติ พึ่งย้อย
(นายช่างฝ่ายผลิตโรงไฟฟ้า)
นักจัดการงานทั่วไป

นายพ้องใจ

(นายช่างฝ่ายผลิต โรงไฟฟ้า)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4568

วิศวกรตรวจทดสอบหม้อไอน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630

รายงานผลการตรวจทดสอบหม้อไอน้ำ

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด



หม้อไอน้ำหมายเลข HRS012

หมายเลขเครื่อง 17461-2

HEAT RECOVERY STEAM GENERATOR

ตรวจทดสอบเมื่อ วันที่ 13-14 เมษายน 2565

หนังสือรับรอง

เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการให้ความเห็นชอบในการขออนุญาตตรวจสอบภายในหม้อไอน้ำ
เพื่อประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อไอน้ำทุกช่วงเวลา
เกินกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง

วันที่ 14 เมษายน 2565

ข้าพเจ้า นายจรรยาเกียรติ พึ่งย้อย วิศวกร อายุ 33 ปี
ที่ทำงาน บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีที) จำกัด โทร 038 685 589 ที่อยู่เลขที่ 10 ซอย จี-2 ถนนปกรณ
สงเคราะห์ราษฎร์ นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) ตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมือง
จังหวัดระยอง ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒
ประเภทระดับ สามัญวิศวกร ทะเบียนเลขที่ ศก.4568 ตั้งแต่วันที่ 25 กันยายน 2563 หม่อมราชวงศ์ 24 กันยายน
2568 ได้รับอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความ
ร้อน กับกรมโรงงานอุตสาหกรรม ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630 หม่อมราชวงศ์ 31 ธันวาคม 2567 และไม่เคยอยู่
ระหว่างสั่งพักหรือเพิกถอนใบอนุญาต

ข้าพเจ้าเป็นผู้ตรวจสอบรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ เมื่อวันที่ 13-14 เมษายน
2565 หมายเลขหม้อไอน้ำ HRS012 หมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-2 สร้างโดย Vogt Power
International อัตราการผลิต 66.371 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) HP และ 12.108 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) LP ซึ่ง
ติดตั้ง ณ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด เลขที่ 7/316 หมู่ที่ 6 ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวก
แดง จังหวัดระยอง เลขทะเบียนโรงงาน 72250000225536 (น.88(2)-22553-ถูกด.)

ข้าพเจ้าได้ตรวจสภาพหรือตรวจทดสอบอย่างถูกต้องตามหลักวิศวกรรม และขอรับรองว่า
หม้อไอน้ำและอุปกรณ์ของหม้อไอน้ำเครื่องดังกล่าวสามารถใช้งานได้โดยปลอดภัยเป็นระยะเวลา 3 ปี นับตั้งแต
วันที่ตรวจทดสอบ

ข้าพเจ้าได้ลงลายมือชื่อ พร้อมแนบสำเนาหนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อ
ไอน้ำหรือหม้อต้มฯ และในประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมไว้เป็นหลักฐาน

ลงชื่อ.....นายพ้องใจ

(นายจรรยาเกียรติ พึ่งย้อย)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

หมายเลข : หมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-2 รวมถึงอุปกรณ์ของหม้อไอน้ำภายใต้
หมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-2



HYDROSTATIC PRESSURE TEST REPORT

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kayongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Mabhyngoom, Plukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

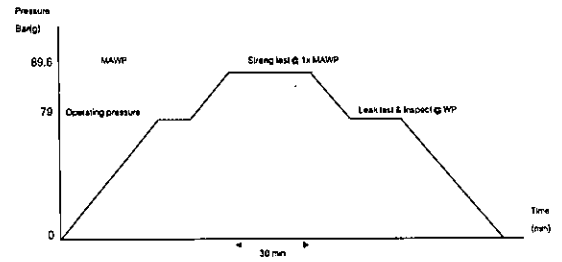
HRSG12

Serial No. : 17461-2

HP Circuit

Result ☒ Acceptable
☐ Unacceptable

Pressurization Curve



1. Increase pressure with pressure rate 1-3 Bar(g) / Minute
2. Hydrostatic test @ 89.6 Bar(g) (1 - 1.25 time of MAWP) Holding Time 15-30 Minute
3. Decrease pressure to design pressure for leak test. Holding at pressure until inspection to be finish
4. After inspection , Decrease pressure with pressure rate 3-5 Bar(g)/Minute

นายจก

(นายจกเกียรติ ห้างชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ พ.ก.4568

วิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



HYDROSTATIC PRESSURE TEST REPORT

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kayongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Mabhyngoom, Plukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

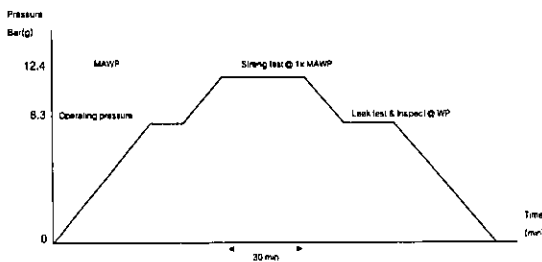
HRSG12

Serial No. : 17461-2

LP Circuit

Result ☒ Acceptable
☐ Unacceptable

Pressurization Curve



1. Increase pressure with pressure rate 1-3 Bar(g) / Minute
2. Hydrostatic test @ 11 Bar(g) (1 - 1.25 time of MAWP) Holding Time 15-30 Minute
3. Decrease pressure to design pressure for leak test. Holding at pressure until inspection to be finish
4. After inspection , Decrease pressure with pressure rate 3-5 Bar(g)/Minute

นายจก

(นายจกเกียรติ ห้างชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ พ.ก.4568

วิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



HYDROSTATIC PRESSURE TEST REPORT

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kayongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Mabhyngoom, Plukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

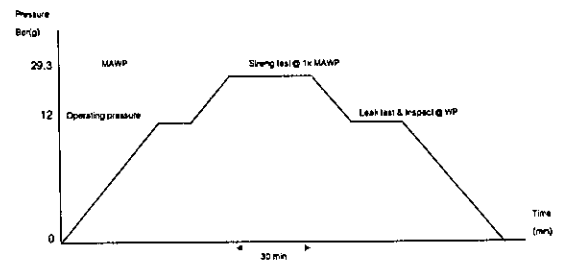
HRSG12

Serial No. : 17461-2

LP ECONOMIZER

Result ☒ Acceptable
☐ Unacceptable

Pressurization Curve



1. Increase pressure with pressure rate 1-3 Bar(g) / Minute
2. Hydrostatic test @ 29.3 Bar(g) (1 - 1.25 time of MAWP) Holding Time 15-30 Minute
3. Decrease pressure to design pressure for leak test. Holding at pressure until inspection to be finish
4. After inspection , Decrease pressure with pressure rate 3-5 Bar(g)/Minute

นายจก

(นายจกเกียรติ ห้างชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ พ.ก.4568

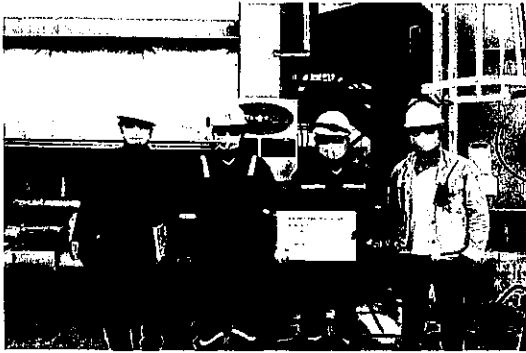
วิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Green Power (Rayong) 1 Limited
Inspector : Kajongjai Phungor
Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangsom, Phukdaeng, Rayong 21140 HRSO No. : HRSO12 Serial No. : 17461-2



ผู้ควบคุมหม้อไอน้ำและวิศวกรตรวจสอบ

นายพงษ์
(นายจางเกียรดี พึ่งชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๐.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Green Power (Rayong) 1 Limited
Inspector : Kajongjai Phungor
Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangsom, Phukdaeng, Rayong 21140 HRSO No. : HRSO12 Serial No. : 17461-2



HRSO12 หมายเลข 17461-2 Name plate : HP 17461-2A, LP 17461-2B, LFEC 17461-2C

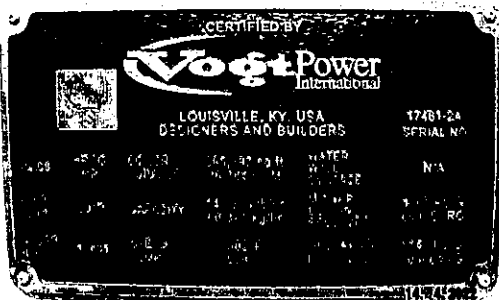
นายพงษ์
(นายจางเกียรดี พึ่งชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๐.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Green Power (Rayong) 1 Limited
Inspector : Kajongjai Phungor
Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangsom, Phukdaeng, Rayong 21140 HRSO No. : HRSO12 Serial No. : 17461-2



HP 17461-2A

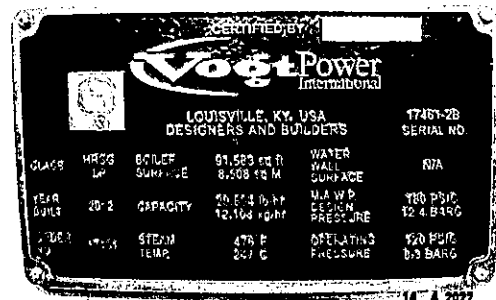
นายพงษ์
(นายจางเกียรดี พึ่งชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๐.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Green Power (Rayong) 1 Limited
Inspector : Kajongjai Phungor
Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangsom, Phukdaeng, Rayong 21140 HRSO No. : HRSO12 Serial No. : 17461-2



LP 17461-2B

นายพงษ์
(นายจางเกียรดี พึ่งชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๐.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

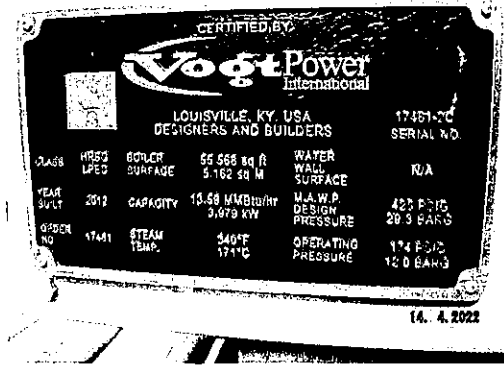
Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 8, Mabhyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



LPEC 17461-2C

นางสาวกรรณิศา

(นางสาวกรรณิศา พิธีชัย)

วิศวกรผู้ตรวจหาข้อบกพร่อง

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588

วิศวกรตรวจหาข้อบกพร่องน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

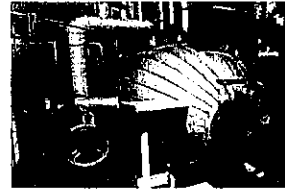
Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornjai Phungor

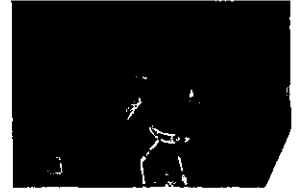
Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 8, Mabhyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



HP Steam Drum



HP Drum Safety Valve



HP Drum Vent Valve



HP Drum Pressure Gauge

นางสาวกรรณิศา

(นางสาวกรรณิศา พิธีชัย)

วิศวกรผู้ตรวจหาข้อบกพร่อง

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588

วิศวกรตรวจหาข้อบกพร่องน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 8, Mabhyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

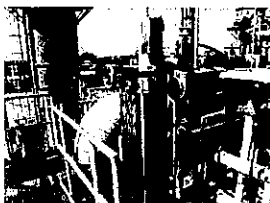
HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



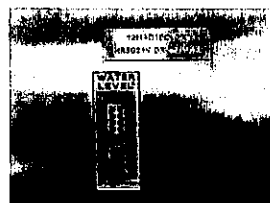
HP Drum Pressure Transmitter



HP Drum Level Transmitter



HP Drum Level Gauge and Level Electrode



HP Drum Level Indicator



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 8, Mabhyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



LP Steam Drum



LP Drum Safety Valve No.1



LP Drum Safety Valve No.2



LP Drum Vent valve

นางสาวกรรณิศา

(นางสาวกรรณิศา พิธีชัย)

วิศวกรผู้ตรวจหาข้อบกพร่อง

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588

วิศวกรตรวจหาข้อบกพร่องน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630

นางสาวกรรณิศา

(นางสาวกรรณิศา พิธีชัย)

วิศวกรผู้ตรวจหาข้อบกพร่อง

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588

วิศวกรตรวจหาข้อบกพร่องน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

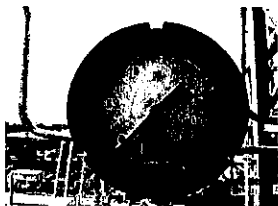
Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

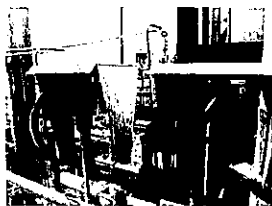
Location : 7/316 Moo 6, Maibyangsom, Pluakdeang, Rayong 21140

HRSG No. : HRSQ12

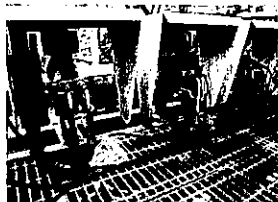
Serial No. : 17451-2



LP Drum Pressure Gauge



LP Drum Pressure Transmitter



LP Drum Level Transmitter



LP Drum Level Indicator

นางสาวกัญญา
(นางสาวกัญญา หิรัญ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรรมตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

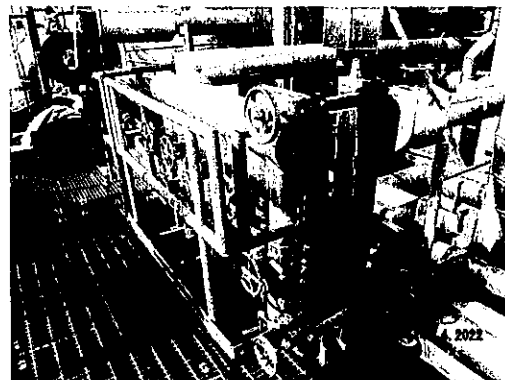
Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangsom, Pluakdeang, Rayong 21140

HRSG No. : HRSQ12

Serial No. : 17451-2



LP Drum Level Gauge and Level Electrode

นางสาวกัญญา
(นางสาวกัญญา หิรัญ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรรมตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

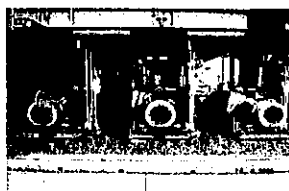
Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangsom, Pluakdeang, Rayong 21140

HRSG No. : HRSQ12

Serial No. : 17451-2



HP Boiler Feed Water Pump



LP Boiler Feed Water Pump



HRSG Boiler Water Online Monitoring system



Blowdown Tank

นางสาวกัญญา
(นางสาวกัญญา หิรัญ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรรมตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

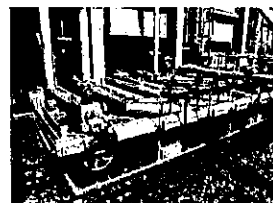
Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangsom, Pluakdeang, Rayong 21140

HRSG No. : HRSQ12

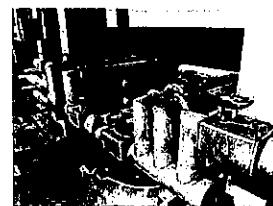
Serial No. : 17451-2



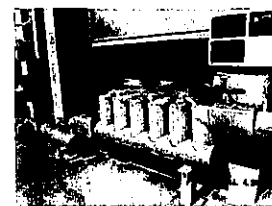
HP Circuit Blowdown Valve and Drain Valve



LP Circuit Blowdown Valve and Drain Valve



HRSG Module 2 Drain Valve



HRSG Module 3 Drain Valve

นางสาวกัญญา
(นางสาวกัญญา หิรัญ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรรมตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

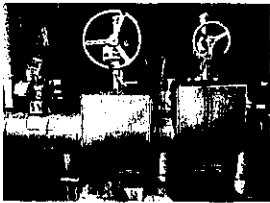
Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



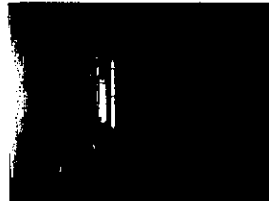
LPSH Outlet Stop-Check and Isolate Valve



LPSH Outlet safety valve



HPSH Outlet Stop-Check and Isolate Valve



HPSH Outlet safety valve

นายณัฏฐ์
(นายช่างเทคนิค ที่ตั้ง)
วิศวกรผู้ตรวจสอน
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



Online CEMS Monitoring system



LPEC Feed water safety valve

นายณัฏฐ์
(นายช่างเทคนิค ที่ตั้ง)
วิศวกรผู้ตรวจสอน
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

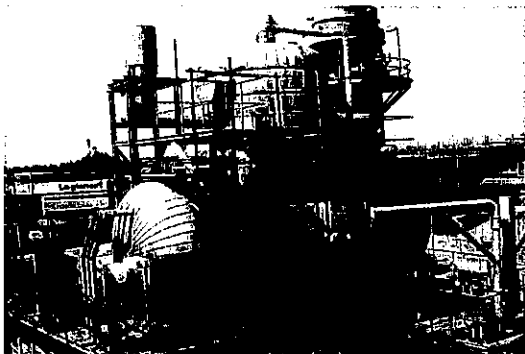
Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



Feed Tank and Deaerator Tank

นายณัฏฐ์
(นายช่างเทคนิค ที่ตั้ง)
วิศวกรผู้ตรวจสอน
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

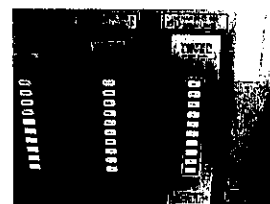
HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



DCS



DCS operator monitoring



DCS Drum level indicator



Emergency Trip button switch

นายณัฏฐ์
(นายช่างเทคนิค ที่ตั้ง)
วิศวกรผู้ตรวจสอน
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maeyangpohn, Phukdaeng, Rayong 21140

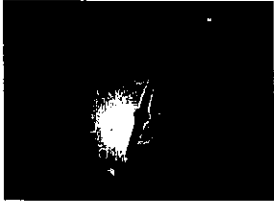
HRSG No. : HRSQ12 Serial No. : 17451-2



ภาพถ่ายวิศวกรตรวจสอบพร้อมผู้ควบคุมหม้อไอน้ำ



ภาพถ่ายวิศวกรตรวจสอบพร้อมผู้ควบคุมหม้อไอน้ำ



HP Circuit Hydrostatic Pressure Test

นางสาวกมลทิพย์
(นางชจกมลทิพย์ หวังชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

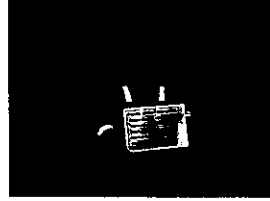
Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maeyangpohn, Phukdaeng, Rayong 21140

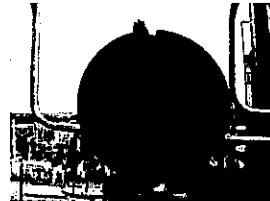
HRSG No. : HRSQ12 Serial No. : 17451-2



ภาพถ่ายวิศวกรตรวจสอบ



ภาพถ่ายวิศวกรตรวจสอบพร้อมผู้ควบคุมหม้อไอน้ำ



LP Circuit Hydrostatic Pressure Test

นางสาวกมลทิพย์
(นางชจกมลทิพย์ หวังชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

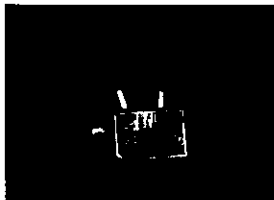
Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

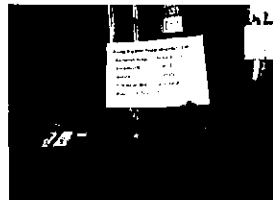
Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maeyangpohn, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSQ12 Serial No. : 17451-2



ภาพถ่ายวิศวกรตรวจสอบ



LPEC Circuit Hydrostatic Pressure Test



LPEC Circuit Hydrostatic Pressure Test

นางสาวกมลทิพย์
(นางชจกมลทิพย์ หวังชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

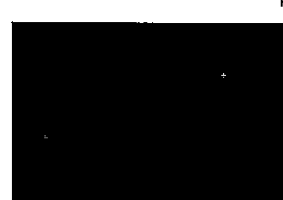
Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maeyangpohn, Phukdaeng, Rayong 21140

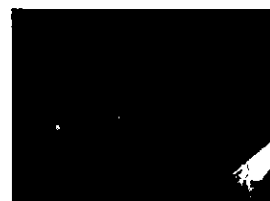
HRSG No. : HRSQ12 Serial No. : 17451-2



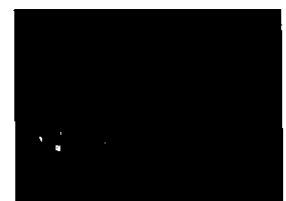
Inspect Finned Tube



Inspect Finned Tube



Inspect Finned Tube



Inspect Finned Tube

นางสาวกมลทิพย์
(นางชจกมลทิพย์ หวังชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

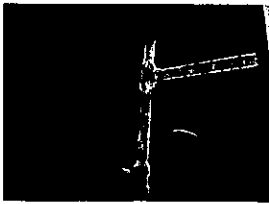
Inspector : Kajongklai Phungor

Date : 13-14 April 2022

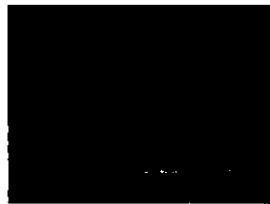
Location : 7/316 Moo 6, Maeyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2

HP Circuit



Inspect Drain pipe and Lower header



Inspect Hot gas part



Inspect Drain pipe and Lower header

ตรวจพบ

(นายจกมลเกียรติ พึ่งชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอน

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ชก.4568

วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1830



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

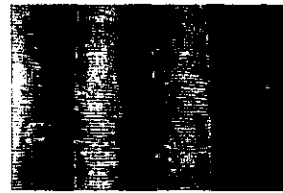
Inspector : Kajongklai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maeyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2

LP Circuit



Inspect Finned Tube



Inspect Finned Tube



Inspect Drain pipe and Lower header



Inspect Drain pipe and Lower header

ตรวจพบ

(นายจกมลเกียรติ พึ่งชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอน

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ชก.4568

วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1830



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

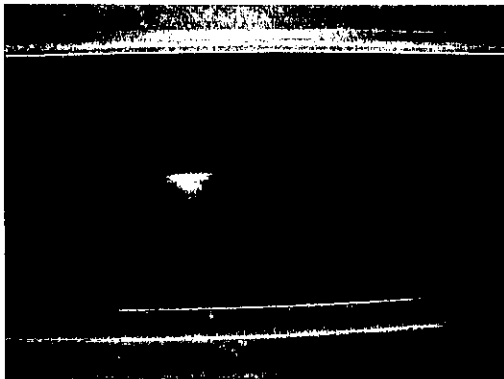
Inspector : Kajongklai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maeyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2

LP Circuit



Inspect Hot gas part

ตรวจพบ

(นายจกมลเกียรติ พึ่งชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอน

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ชก.4568

วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1830



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongklai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Maeyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2

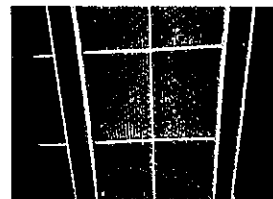
HP Drum



Inspect HP Drum



Inspect HP Drum weldment by MT



Inspect HP Drum Steam separator



Inspect HP Drum thickness by UTM

ตรวจพบ

(นายจกมลเกียรติ พึ่งชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอน

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ชก.4568

วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1830



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSO No. :

HRSO12

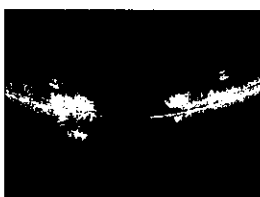
Serial No. :

17461-2

LP Drum



Inspect LP Drum



Inspect LP Drum weldment by MT



Inspect LP Drum Steam separator



Inspect LP Drum Component pipe

(นายจกเจี๋ย พิษฐ์)

วิศวกรผู้ตรวจพบ

เลขหมายใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4508

วิศวกรตรวจทดสอบน้ำทะเลปนเปื้อนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSO No. :

HRSO12

Serial No. :

17461-2

Blowdown tank



Inspect Blowdown tank



Inspect Blowdown tank weldment by MT

(นายจกเจี๋ย พิษฐ์)

วิศวกรผู้ตรวจพบ

เลขหมายใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4508

วิศวกรตรวจทดสอบน้ำทะเลปนเปื้อนเลขที่ 6-63-1630

รายงานผลการตรวจทดสอบหม้อไอน้ำ

บริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด



หม้อไอน้ำหมายเลข HRSG12

หมายเลขเครื่อง 17461-2

HEAT RECOVERY STEAM GENERATOR

ตรวจทดสอบเมื่อวันที่ 13-14 เมษายน 2565

หมายเหตุ : หม้อไอน้ำหมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-2 วรรณถึงอุปกรณ์อื่นๆของหม้อไอน้ำ ภายใต้
หมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-2

ลงชื่อ.....**ทรงเกียรติ**.....
(นายชวเกียรติ พึ่งย้อย)
วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

หนังสือรับรอง

เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการให้ความเห็นชอบในการขายระยะเวลาการตรวจสอบภายในหม้อไอน้ำ
เพื่อประกอบการพิจารณาไปความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อไอน้ำทุกระยะเวลา
เกินกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง

วันที่ 14 เมษายน 2565

ข้าพเจ้า นายชวเกียรติ พึ่งย้อย วิศวกร อายุ 33 ปี
ที่ทำงาน บริษัท ปิ.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีที) จำกัด โทร 038 685 589 ที่อยู่เลขที่ 10 ซอย จี-2 ถนนปกรณ
สงเคราะห์ราษฎร์ นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) ตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมือง
จังหวัดระยอง ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๕๒
ประเภทระดํ คํ สามัญวิศวกร ทะเบียนเลขที่ ศก.4586 ตั้งแต่วันที่ 25 กันยายน 2563 เริ่มอายุวันที่ 24 กันยายน
2568 ได้รับอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความ
ร้อน กับกรมโรงงานอุตสาหกรรม ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630 เริ่มอายุวันที่ 31 ธันวาคม 2567 และไม่มีอยู่
ระหว่างสั่งพักหรือเพิกถอนใบอนุญาต

ข้าพเจ้าเป็นผู้ตรวจทดสอบรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ เมื่อวันที่ 13-14 เมษายน
2565 หมายเลขหม้อไอน้ำ HRSG12 หมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-2 สร้างโดย Vogt Power
International อัตราการผลิต 66.371 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) HP และ 12.108 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) LP ซึ่ง
คิดตั้ง ณ บริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด เลขที่ 7/316 หมู่ที่ 6 ตำบลนาบ่างพร อำเภอปลวก
แดง จังหวัดระยอง เลขทะเบียนโรงงาน 72250000225536 (น.88(2)-2/2553-ญอศ.)

ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบสภาพหรือตรวจสอบอย่างถูกต้องตามหลักวิศวกรรม และขอรับรองว่า
หม้อไอน้ำและอุปกรณ์ของหม้อไอน้ำเครื่องดังกล่าวสามารถใช้งานได้โดยปลอดภัย เป็นระยะเวลา 3 ปี นับตั้งแต
วันที่ตรวจทดสอบ

ข้าพเจ้าได้ลงลายมือชื่อ พร้อมแนบสำเนาหนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อ
ไอน้ำหรือหม้อต้มฯ และใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมไว้เป็นหลักฐาน

ลงชื่อ.....**ชวเกียรติ**.....

(นายชวเกียรติ พึ่งย้อย)

วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

10033029

	ตราวิศวกร ออกใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ระดับสามัญวิศวกร สาขา วิศวกรรมเครื่องกล ตามใบอนุญาตเลขที่ ศก.๔๕๘๖ ตั้งแต่วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๓ เลขที่ ๒๕๖๓๒๐๓
ตราวิศวกร ออกใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ระดับสามัญวิศวกร สาขา วิศวกรรมเครื่องกล ตามใบอนุญาตเลขที่ ศก.๔๕๘๖ ตั้งแต่วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๓ เลขที่ ๒๕๖๓๒๐๓	ตราวิศวกร ออกใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ระดับสามัญวิศวกร สาขา วิศวกรรมเครื่องกล ตามใบอนุญาตเลขที่ ศก.๔๕๘๖ ตั้งแต่วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๓ เลขที่ ๒๕๖๓๒๐๓

12



HYDROSTATIC PRESSURE TEST REPORT

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Malyangpoom, Plukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

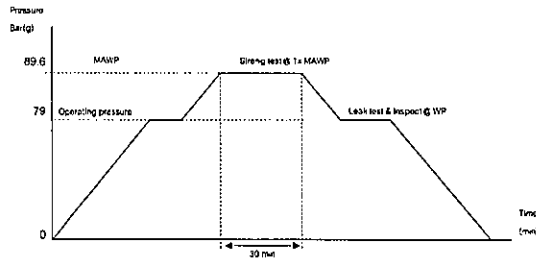
HRSG12

Serial No. : 17481-2

HP Circuit

Result ☒ Acceptable
☐ Unacceptable

Pressurization Curve



1. Increase pressure with pressure rate 1-3 Bar(g) / Minute
2. Hydrostatic test @ 89.6 Bar(g) (1 - 1.25 time of MAWP) Holding Time 15-30 Minute
3. Decrease pressure to design pressure for leak test, Holding at pressure until inspection to be finish
4. After inspection , Decrease pressure with pressure rate 3-5 Bar(g)/Minute

นายพงษ์
(นางจางไกรดี พึ่งอร)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588

วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



HYDROSTATIC PRESSURE TEST REPORT

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Malyangpoom, Plukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

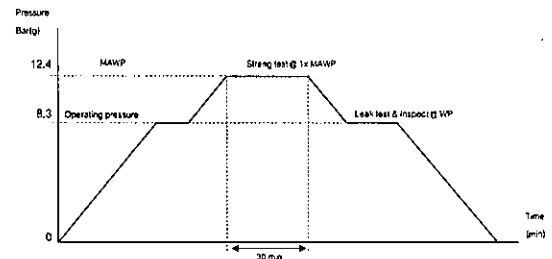
HRSG12

Serial No. : 17481-2

LP Circuit

Result ☒ Acceptable
☐ Unacceptable

Pressurization Curve



1. Increase pressure with pressure rate 1-3 Bar(g) / Minute
2. Hydrostatic test @ 11 Bar(g) (1 - 1.25 time of MAWP) Holding Time 15-30 Minute
3. Decrease pressure to design pressure for leak test, Holding at pressure until inspection to be finish
4. After inspection , Decrease pressure with pressure rate 3-5 Bar(g)/Minute

นายพงษ์

(นางจางไกรดี พึ่งอร)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588

วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



HYDROSTATIC PRESSURE TEST REPORT

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Malyangpoom, Plukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

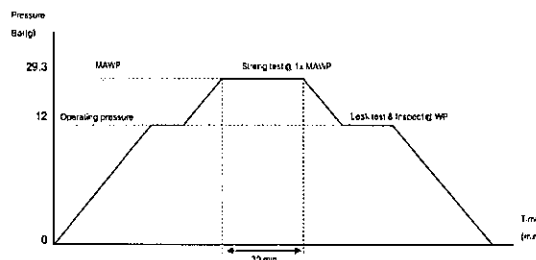
HRSG12

Serial No. : 17481-2

LP ECONOMIZER

Result ☒ Acceptable
☐ Unacceptable

Pressurization Curve



1. Increase pressure with pressure rate 1-3 Bar(g) / Minute
2. Hydrostatic test @ 29.3 Bar(g) (1 - 1.25 time of MAWP) Holding Time 15-30 Minute
3. Decrease pressure to design pressure for leak test, Holding at pressure until inspection to be finish
4. After inspection , Decrease pressure with pressure rate 3-5 Bar(g)/Minute

นายพงษ์

(นางจางไกรดี พึ่งอร)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588

วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Malyangpoom, Plukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG12

Serial No. : 17481-2



ผู้ควบคุมหม้อน้ำและวิศวกรตรวจสอบ

นายพงษ์

(นางจางไกรดี พึ่งอร)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588

วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B.Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungvor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/16 Moo 6, Mabyangoom, Phrakdeang, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



HRSG12 หมายเลข 17461-2 Name plate : HP 17461-2A, LP 17461-2B, LPEC 17461-2C

ช่างเทคนิค
(นางสาวเบญจมาศ หิโระ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588

วิศวกรตรวจทางกลของหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

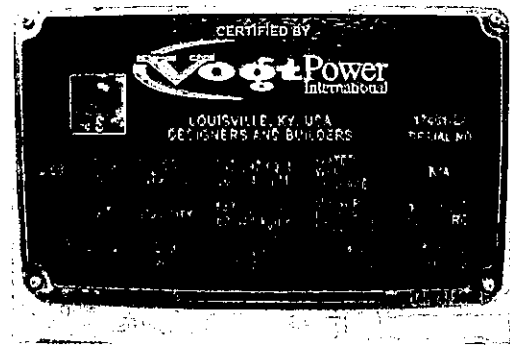
Amata B.Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungvor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/16 Moo 6, Mabyangoom, Phrakdeang, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



HP 17461-2A

ช่างเทคนิค
(นางสาวเบญจมาศ หิโระ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588

วิศวกรตรวจทางกลของหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

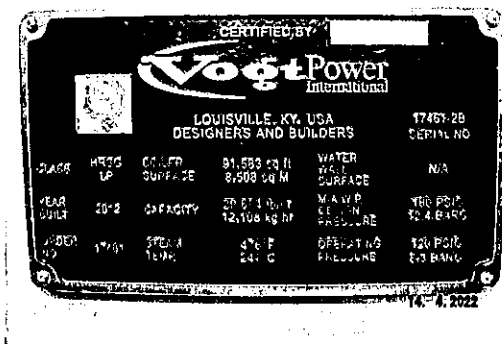
Amata B.Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungvor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/16 Moo 6, Mabyangoom, Phrakdeang, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



LP 17461-2B

ช่างเทคนิค
(นางสาวเบญจมาศ หิโระ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588

วิศวกรตรวจทางกลของหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

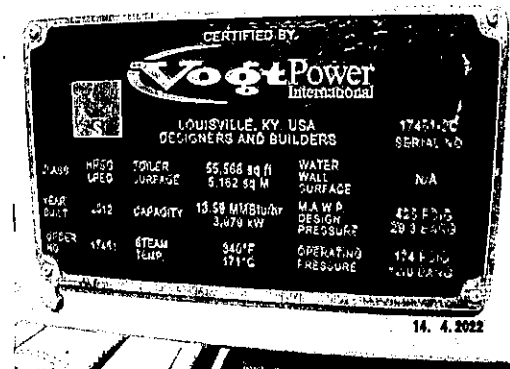
Amata B.Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungvor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/16 Moo 6, Mabyangoom, Phrakdeang, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



LPEC 17461-2C

ช่างเทคนิค
(นางสาวเบญจมาศ หิโระ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588

วิศวกรตรวจทางกลของหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

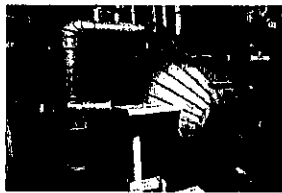
Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/216 Moo 6, Maibyangpoom, Plukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17451-2



HP Steam Drum



HP Drum Safety Valve



HP Drum Vent Valve



HP Drum Pressure Gauge

นายณัฐกร

(นายช่างโยธา ศีลชัย)

วิศวกรผู้ตรวจ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-83-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/216 Moo 6, Maibyangpoom, Plukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17451-2



HP Drum Pressure Transmitter



HP Drum Level Transmitter



HP Drum Level Gauge and Level Electrode



HP Drum Level Indicator

นายณัฐกร

(นายช่างโยธา ศีลชัย)

วิศวกรผู้ตรวจ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-83-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/216 Moo 6, Maibyangpoom, Plukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17451-2



LP Steam Drum



LP Drum Safety Valve No.1



LP Drum Safety Valve No.2



LP Drum Vent valve

นายณัฐกร

(นายช่างโยธา ศีลชัย)

วิศวกรผู้ตรวจ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-83-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

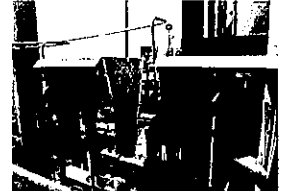
Date : 13-14 April 2022

Location : 7/216 Moo 6, Maibyangpoom, Plukdaeng, Rayong 21140

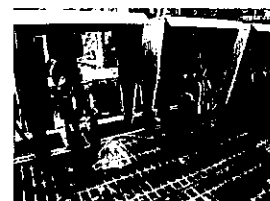
HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17451-2



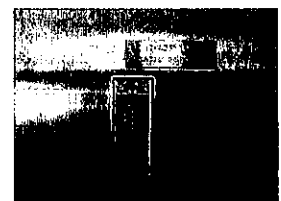
LP Drum Pressure Gauge



LP Drum Pressure Transmitter



LP Drum Level Transmitter



LP Drum Level Indicator

นายณัฐกร

(นายช่างโยธา ศีลชัย)

วิศวกรผู้ตรวจ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-83-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kiatnigul Phungro

Date : 13-14 April 2022

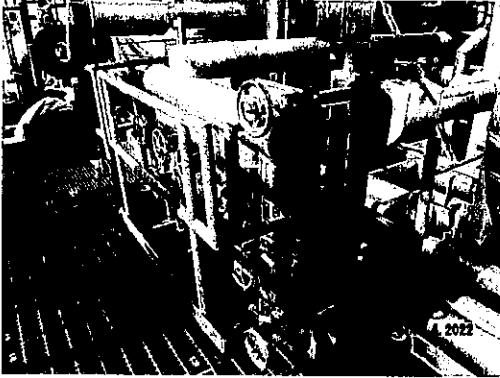
Location : 7/316 Moo 8, Muayangpoom, Puaakaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG12

Serial No. :

17461-2



LP Drum Level Gauge and Level Electrode

นางสาวกัญญา
(นางอรรณพรัตน์ พันธ์)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kiatnigul Phungro

Date : 13-14 April 2022

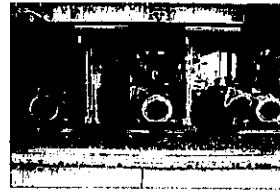
Location : 7/316 Moo 8, Muayangpoom, Puaakaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG12

Serial No. :

17461-2



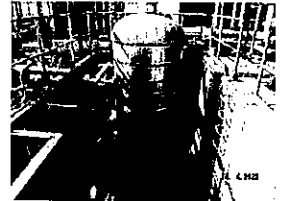
HP Boiler Feed Water Pump



LP Boiler Feed Water Pump



HRSG Boiler Water Online Monitoring system



Blowdown Tank

นางสาวกัญญา
(นางอรรณพรัตน์ พันธ์)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kiatnigul Phungro

Date : 13-14 April 2022

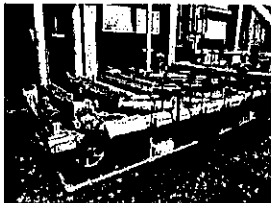
Location : 7/316 Moo 8, Muayangpoom, Puaakaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG12

Serial No. :

17461-2



HP Circuit Blowdown Valve and Drain Valve



LP Circuit Blowdown Valve and Drain Valve



HRSG Module 2 Drain Valve



HRSG Module 3 Drain Valve

นางสาวกัญญา
(นางอรรณพรัตน์ พันธ์)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kiatnigul Phungro

Date : 13-14 April 2022

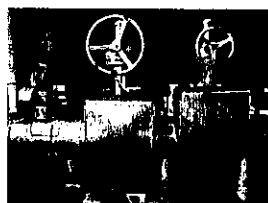
Location : 7/316 Moo 8, Muayangpoom, Puaakaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG12

Serial No. :

17461-2



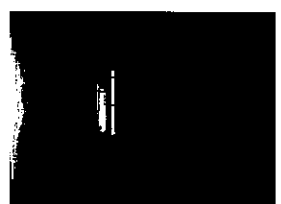
LPSH Outlet Stop-Check and Isolate Valve



LPSH Outlet safety valve



HPSH Outlet Stop-Check and Isolate Valve



HPSH Outlet safety valve

นางสาวกัญญา
(นางอรรณพรัตน์ พันธ์)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungvor

Date : 13-14 April 2022

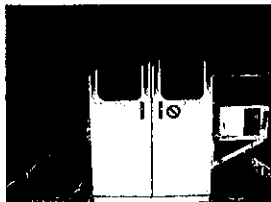
Location : 7/316 Moo 6, Malyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG12

Serial No. :

17461-2



Online CEMS Monitoring system



LPEC Feed water safety valve

นายไพโรจน์

(นางอรุณเกียรติ พิธีชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เฉพาะเป็นใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ กก.4588

วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungvor

Date : 13-14 April 2022

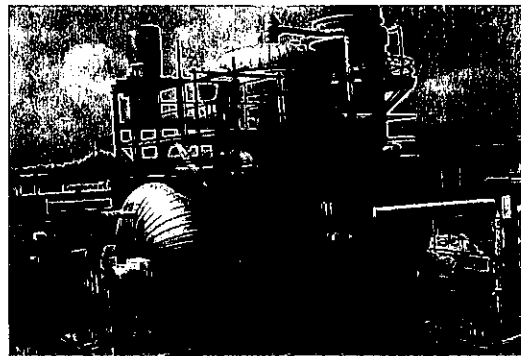
Location : 7/316 Moo 6, Malyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG12

Serial No. :

17461-2



Feed Tank and Deaerator Tank

นายไพโรจน์

(นางอรุณเกียรติ พิธีชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เฉพาะเป็นใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ กก.4588

วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungvor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Malyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG12

Serial No. :

17461-2



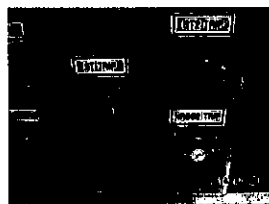
DCS



DCS operator monitoring



DCS Drum level indicator



Emergency Trip button switch

นายไพโรจน์

(นางอรุณเกียรติ พิธีชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เฉพาะเป็นใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ กก.4588

วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungvor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/316 Moo 6, Malyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG12

Serial No. :

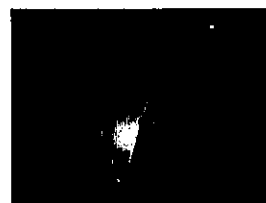
17461-2



ภาพถ่ายวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำควบคุมหม้อไอน้ำ



ภาพถ่ายวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำควบคุมหม้อไอน้ำ



HP Circuit Hydrostatic Pressure Test

นายไพโรจน์

(นางอรุณเกียรติ พิธีชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เฉพาะเป็นใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ กก.4588

วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Gimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungvor

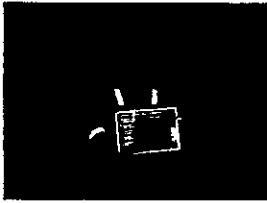
Date : 13-14 April 2022

Location : 7/315 Moo 6, Maibyangoom, Phukdaeng, Rayong 21140

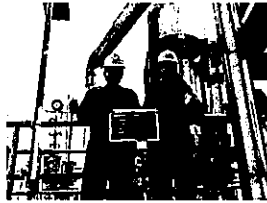
HRSG No. :

HRSG12

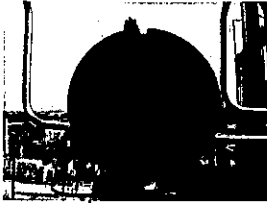
Serial No. : 17481-2



ภาพถ่ายวิศวกรตรวจสอบ



ภาพถ่ายวิศวกรตรวจสอบพร้อมผู้ควบคุมหม้อไอน้ำ



LP Circuit Hydrostatic Pressure Test

นางสาวกัญญา
(นางเอกเกียรติ หิรัญ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Gimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungvor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/315 Moo 6, Maibyangoom, Phukdaeng, Rayong 21140

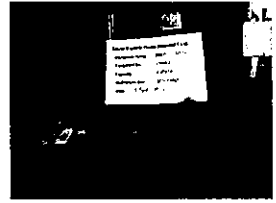
HRSG No. :

HRSG12

Serial No. : 17481-2



ภาพถ่ายวิศวกรตรวจสอบ



LPEC Circuit Hydrostatic Pressure Test



LPEC Circuit Hydrostatic Pressure Test

นางสาวกัญญา
(นางเอกเกียรติ หิรัญ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Gimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungvor

Date : 13-14 April 2022

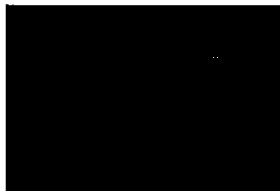
Location : 7/315 Moo 6, Maibyangoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG12

Serial No. : 17481-2

HP Circuit



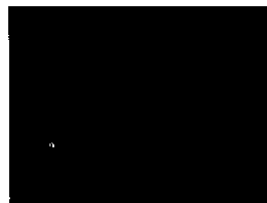
Inspect Finned Tube



Inspect Finned Tube



Inspect Finned Tube



Inspect Finned Tube

นางสาวกัญญา
(นางเอกเกียรติ หิรัญ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Gimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungvor

Date : 13-14 April 2022

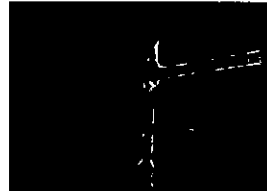
Location : 7/315 Moo 6, Maibyangoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

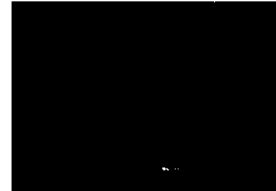
HRSG12

Serial No. : 17481-2

HP Circuit



Inspect Drain pipe and Lower header



Inspect Hot gas part



Inspect Drain pipe and Lower header

นางสาวกัญญา
(นางเอกเกียรติ หิรัญ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

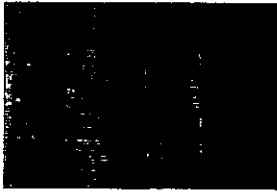
Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/3/16 Moo 6, Mabyangsom, Pluekdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRS012 Serial No. : 17461-2

LP Circuit



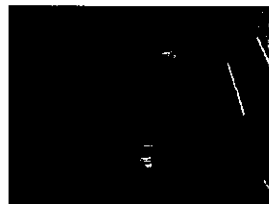
Inspect Finned Tube



Inspect Finned Tube



Inspect Drain pipe and Lower header



Inspect Drain pipe and Lower header

นายพชร

(นายช่างเทคนิค พิธี)

วิศวกรผู้ตรวจ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/3/16 Moo 6, Mabyangsom, Pluekdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRS012 Serial No. : 17461-2

LP Circuit



Inspect Hot gas part

นายพชร

(นายช่างเทคนิค พิธี)

วิศวกรผู้ตรวจ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

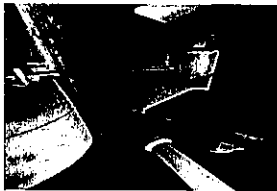
Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/3/16 Moo 6, Mabyangsom, Pluekdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRS012 Serial No. : 17461-2

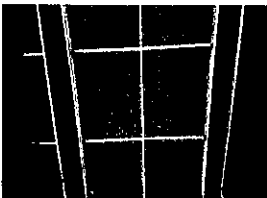
HP Drum



Inspect HP Drum



Inspect HP Drum weldment by MT



Inspect HP Drum Steam separator



Inspect HP Drum thickness by UTM

นายพชร

(นายช่างเทคนิค พิธี)

วิศวกรผู้ตรวจ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 13-14 April 2022

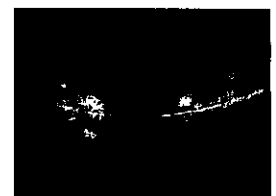
Location : 7/3/16 Moo 6, Mabyangsom, Pluekdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRS012 Serial No. : 17461-2

LP Drum



Inspect LP Drum



Inspect LP Drum weldment by MT



Inspect LP Drum Steam separator



Inspect LP Drum Component pipe

นายพชร

(นายช่างเทคนิค พิธี)

วิศวกรผู้ตรวจ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) Limited

Inspector : Rajong at Phungkor

Date : 13-14 April 2022

Location : 7/16 Moo 6, Maizyangsom, Phakdieng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12

Serial No. : 17481-2



บริษัท อเมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด
Amata B. Grimm Power (Rayong) Limited
8 ถนนพหลโยธิน ซอย 11 แขวงวังนาค
เขตบางนา กรุงเทพมหานคร 10260
8 Klongphrayothin Road, Bangna,
Bangkok, Bangkok 10260
Tel : +66 (0) 2279 5492, Fax : +66 (0) 2279 4257
เลขประจำตัวผู้เสียภาษี 0105539100131

หนังสือมอบอำนาจ

เขียนที่ บริษัท อเมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด

วันที่ (เดือน) พ.ศ. 2565



Inspect Blowdown tank



Inspect Blowdown tank weldment by MT

โดยหนังสือฉบับนี้ ข้าพเจ้า บริษัท อเมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด จดทะเบียนนิติบุคคล เมื่อวันที่ 9 กันยายน พ.ศ. 2539 เลขที่ 0105539100131 สำนักงานใหญ่ตั้งอยู่เลขที่ 5 ถนนพหลโยธิน แขวงวังนาค เขตบางนา กรุงเทพมหานคร โดยนายอนันต์ วรรณสุข และนายโชติ ชูสุวรรณ กรรมการผู้มีอำนาจลงนามผูกพันการแทนบริษัทฯ ในฐานะผู้มอบอำนาจ

มอบอำนาจให้ นางสาววิจิตรพันธ์ เจริญรัตน์ ที่อยู่เลขที่ 8/10 ซอย 1 ถนนสุขุมวิท ตำบลห้วยขวาง อำเภอเมือง จังหวัดกรุงเทพฯ และ/หรือ นางสาวอริยาพร หิรัญทรัพย์ ที่อยู่เลขที่ 555 หมู่ 5 ตำบลบางโตนด อำเภอโพธาราม จังหวัดราชบุรี เป็นผู้รับมอบอำนาจกระทำการแทนผู้มอบอำนาจ ในการยื่นเอกสารรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำหรือหม้อต้ม ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม รวมทั้งลงนามในเอกสาร และ/หรือ แก้ไข เพิ่มเติมข้อความในเอกสาร รับรองความปลอดภัยของเอกสารที่เกี่ยวข้อง คัดถ่ายสำเนาเอกสาร รับเอกสาร ประสานงานติดต่อ ให้อิทธิพลชี้แจงข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนกระทำการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการดังกล่าว แทนผู้มอบอำนาจ จนเสร็จสิ้นการ

การกระทำโดยผู้รับมอบอำนาจได้กระทำไปโดยไม่ชอบเขตแห่งหนังสือมอบอำนาจฉบับนี้ ให้ถือว่าเสมือนว่า ได้กระทำโดยผู้มอบอำนาจ และให้มีผลผูกพันผู้มอบอำนาจทุกประการ เพื่อเป็นหลักฐาน จึงได้ลงลายมือชื่อไว้ไว้เป็นสำคัญต่อหน้าพยาน

บริษัท อเมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด

ลงชื่อ ผู้มอบอำนาจ (นายอนันต์ วรรณสุข)
ลงชื่อ ผู้รับมอบอำนาจ (นายโชติ ชูสุวรรณ)

ลงชื่อ ผู้รับมอบอำนาจ (นางสาววิจิตรพันธ์ เจริญรัตน์)
ลงชื่อ ผู้รับมอบอำนาจ (นางสาวอริยาพร หิรัญทรัพย์)

ลงชื่อ พยาน (นางสาววิภาดา ชลิตาภรณ์)
ลงชื่อ พยาน (นางสาวอริยาพร หิรัญทรัพย์)

พยาน

(นายอรรถสิทธิ์ พิธีชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๑๙.4558

วิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ ทะเบียนเลขที่ ๑-๕3-1630



ที่ รน. 013023

สำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัดระยอง
กรมทะเบียนธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์

หนังสือรับรอง

ขอรับรองว่าบริษัทนี้ ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2539 ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0105539100131

ปรากฏข้อความในรายการตามเอกสารทะเบียนนิติบุคคล ณ วันออกหนังสือนี้ ดังนี้

1. ชื่อบริษัท บริษัท อเมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด
2. กรรมการผู้มีอำนาจ 9 คน ตามรายชื่อต่อไปนี้
1. นายธราดล สิงห์
2. นางสาวศิริลักษณ์ นิลนันทน์ศิริรัตน์
3. นายโชติ ชูสุวรรณ
4. นายเกียรติ หิรัญทรัพย์
5. นายพชร วรรณสุข
6. นายเอกพันธ์ ภูทอง
7. นางสาววิจิตรพันธ์ เจริญรัตน์
8. นายอนุชา สิงหนาทภักดิ์
9. นายอรรถสิทธิ์ พิธีชัย

3. จำนวนหรือชื่อกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้คือ 1. นายธราดล สิงห์ หรือ นายเกียรติ หิรัญทรัพย์ หรือ นายพชร วรรณสุข ลงนามคนเดียวลงลายมือชื่อร่วมกัน และประทับตราสำคัญของบริษัท

2. นายธราดล สิงห์ หรือ นายเกียรติ หิรัญทรัพย์ หรือ นายพชร วรรณสุข ลงลายมือชื่อร่วมกัน นางสาวศิริลักษณ์ นิลนันทน์ศิริรัตน์ หรือ นายโชติ ชูสุวรรณ หรือ นายเอกพันธ์ ภูทอง รวมเป็นสองคนและประทับตราสำคัญของบริษัท

4.ทุนจดทะเบียน 1,287,000,000.00 บาท / หนังสือรับรองแนบใบจดทะเบียนแล้ว

5. สำนักงานใหญ่ ตั้งอยู่เลขที่ 5 ถนนพหลโยธิน แขวงวังนาค เขตบางนา กรุงเทพมหานคร / สำนักงานสาขา ตั้งอยู่ เลขที่ 7/316 หมู่ 6 ตำบลบางนาพรหม อำเภอปทุมธานี จังหวัดระยอง

6. วัตถุประสงค์ของบริษัทนี้ 35 ข้อ ดังปรากฏในสำเนาเอกสารแนบท้ายหนังสือรับรองนี้ จำนวน 3 แผ่น โดยแนบมาด้วย

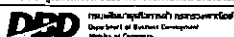
NSC

CCS

รับรองตามถูกต้อง



คำเตือน : ผู้ใช้เอกสารแนบมาเพื่อประกอบการทำธุรกรรมกับหน่วยงานอื่น



ฉบับนี้ มีอายุ 13.57 น.

คำเตือน : ผู้ใช้เอกสารแนบมาเพื่อประกอบการทำธุรกรรมกับหน่วยงานอื่น

คำเตือน : ผู้ใช้เอกสารแนบมาเพื่อประกอบการทำธุรกรรมกับหน่วยงานอื่น

Ref:64310025013023

1/5



ที่ รน. 013023

สำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัดระยอง
กรมทะเบียนธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์

หนังสือรับรอง

ออกให้ ณ วันที่ 1 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2564

(นางสาวอริยาพร หิรัญทรัพย์)
นางทะเบียน

โดยตราประทับของหนังสือรับรอง ฉบับที่ รน. 013023

1. บริษัทนี้เป็นชื่อ บริษัท อเมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
2. บริษัท อเมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด เมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2552
3. หนังสือรับรองข้อความที่อ้าง/บริษัทได้แนบมาลงทะเบียนไว้เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง ข้อเท็จจริงเป็นสิ่งที่ควรทราบดี
4. นายทะเบียนอาจพิจารณาการจดทะเบียน ถ้าปรากฏข้อความอันเป็นสาระสำคัญซึ่งทะเบียนไม่ถูกต้อง หรือเป็นเท็จ

NSC

CCS

รับรองตามถูกต้อง



คำเตือน : ผู้ใช้เอกสารแนบมาเพื่อประกอบการทำธุรกรรมกับหน่วยงานอื่น

ฉบับนี้ มีอายุ 13.57 น.

คำเตือน : ผู้ใช้เอกสารแนบมาเพื่อประกอบการทำธุรกรรมกับหน่วยงานอื่น

คำเตือน : ผู้ใช้เอกสารแนบมาเพื่อประกอบการทำธุรกรรมกับหน่วยงานอื่น

Ref:64210025013023

2/5

รายงานการตรวจสอบหม้อไอน้ำ
ประจำปี 2566

คำขอความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำ

ทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.

ข้าพเจ้า น.ส.จิตติรัตน์ เจริญรัตน์ ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน บริษัท อมตะ มี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด
ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าและไอน้ำเพื่อการอุตสาหกรรม
ประกอบกิจการ.....ทะเบียนโรงงานเลขที่ 72250000225536 (น.88(2)-2/2553 ญอต.)

ใบอนุญาตสิ้นอายุวันที่ ๓๑ ธันวาคม พ.ศ. 2567 สถานที่ตั้งโรงงาน 7/316 หมู่ 6 ต.มาบยางพร

อ.ปลวกแดง จ. ระยอง 21140 โทรศัพท์ 038-026830

โทรสาร 038-026837 e-mail thitirat.c@bgrimpower.com จำนวนหม้อน้ำทั้งหมด 2 เครื่อง

วิศวกรควบคุมและอำนวยความสะดวกหม้อน้ำ จำนวน 1 คน (ตามใบอนุญาตขึ้น/ต่ออายุทะเบียนที่แนบ)

ผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำ จำนวน 7 คน (ตามใบอนุญาตขึ้น/ต่ออายุทะเบียนที่แนบ)

ข้าพเจ้ามีความประสงค์ขอความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำ ทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง หม้อน้ำที่ขอความเห็นชอบจำนวน 2 เครื่อง ดังนี้

๑. หม้อน้ำหมายเลข (Serial Number) 17461-1 ผลิตโดย Vogt Power International
66,371 J/hr. (HP) 12,108 J/hr. (LP) 89.6 barg(HP) 11.0 barg(LP)
ปีที่สร้าง ค.ศ./พ.ศ. 2556 อัตราการผลิตไอน้ำ.....ตันต่อชั่วโมง ความดันอนุญาตใช้งานสูงสุด.....
เชื้อเพลิงที่ใช้ Flue Gas and Gas Turbine ขอตรวจสอบภายในครั้งต่อไปไม่เกินวันที่ 3 กรกฎาคม 2567

รายละเอียดหม้อน้ำและหลักฐานต่างๆ ตามเอกสารแนบ ๑

๒. หม้อน้ำหมายเลข (Serial Number) 17461-2 ผลิตโดย Vogt Power International
66,371 J/hr. (HP) 12,108 J/hr. (LP) 89.6 barg(HP) 11.0 barg(LP)
ปีที่สร้าง ค.ศ./พ.ศ. 2556 อัตราการผลิตไอน้ำ.....ตันต่อชั่วโมง ความดันอนุญาตใช้งานสูงสุด.....
เชื้อเพลิงที่ใช้ Flue Gas and Gas Turbine ขอตรวจสอบภายในครั้งต่อไปไม่เกินวันที่ 12 มิ.ย. 2568

รายละเอียดหม้อน้ำและหลักฐานต่างๆ ตามเอกสารแนบ ๒

๓. หม้อน้ำหมายเลข (Serial Number)ผลิตโดย.....
ปีที่สร้าง ค.ศ./พ.ศ.อัตราการผลิตไอน้ำ.....ตันต่อชั่วโมง ความดันอนุญาตใช้งานสูงสุด.....
เชื้อเพลิงที่ใช้.....ขอตรวจสอบภายในครั้งต่อไปไม่เกินวันที่.....

รายละเอียดหม้อน้ำและหลักฐานต่างๆ ตามเอกสารแนบ ๓

๔. หม้อน้ำหมายเลข (Serial Number)ผลิตโดย.....
ปีที่สร้าง ค.ศ./พ.ศ.อัตราการผลิตไอน้ำ.....ตันต่อชั่วโมง ความดันอนุญาตใช้งานสูงสุด.....
เชื้อเพลิงที่ใช้.....ขอตรวจสอบภายในครั้งต่อไปไม่เกินวันที่.....

รายละเอียดหม้อน้ำและหลักฐานต่างๆ ตามเอกสารแนบ ๔

ข้าพเจ้าได้ดำเนินการตามประกาศกรมโรงงานอุตสาหกรรม เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการให้ความ
เห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำ ทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง
พ.ศ. ๒๕๕๙ และได้แนบเอกสารหลักฐาน ดังนี้

☒ ๑. ข้อมูลเฉพาะหม้อน้ำแต่ละเครื่อง และหลักฐานการออกแบบโครงสร้าง การคำนวณ การสร้างหรือการ
ประกอบ และการตรวจสอบที่ได้รับการรับรองตามมาตรฐานสากล พร้อมอุปกรณ์และระบบ ความปลอดภัย
ที่เป็นไปตามมาตรฐาน ได้แก่ ASME, JIS, EN, ISO หรือตามที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมยอมรับ

☒ ๒. รายละเอียดบัญชีแสดงรายชื่ออุปกรณ์

(๑) ระบุรายชื่ออุปกรณ์ตรวจวัด อุปกรณ์ความปลอดภัย และระบบป้องกันอันตรายสำหรับหม้อน้ำ

(๒) แนบสำเนาตัวอย่างผลการสอบเทียบครั้งล่าสุด

(๓) หลักฐานการได้รับการรับรอง หรือขึ้นทะเบียนเป็นหน่วยสอบเทียบอุปกรณ์ดังกล่าว

- ☒ ๓. รายละเอียดคุณภาพน้ำป้อนและน้ำภายในหม้อน้ำตามมาตรฐาน ได้แก่ ASME, JIS, EN, ISO หรือตามที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมยอมรับ และค่าจากการตรวจวิเคราะห์โดยห้องปฏิบัติการทดลองวิทยาศาสตร์ที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน พร้อมหลักฐานแสดงการบันทึกคุณสมบัติของน้ำสำหรับหม้อน้ำแต่ละเครื่อง สรุปเป็นตารางหรือกราฟย้อนหลังอย่างน้อย ๑ ปี
- ☒ ๔. ภาพถ่ายหน้าจอร์บบควบคุมคุณภาพน้ำป้อนเข้าหม้อน้ำและน้ำภายในหม้อน้ำเฉพาะค่าตัวแปรความเป็นกรด-ด่าง (pH) และค่าการนำไฟฟ้า (electric conductivity) แบบต่อเนื่องพร้อมยืนยันว่าเป็นระบบควบคุมแบบต่อเนื่อง
- ☒ ๕. สำเนารายงานผลการตรวจทดสอบรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อน้ำครั้งสุดท้ายของแต่ละเครื่อง (อายุไม่เกิน ๑ ปี นับจากวันที่ยื่นคำขอ)
- ☒ ๖. หนังสือความเห็นของวิศวกรผู้ตรวจทดสอบหม้อน้ำแต่ละเครื่อง ต่อการขอขยายระยะเวลาตรวจสอบภายในหม้อน้ำเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี พร้อมแนบสำเนาใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมประเภทของวิศวกรผู้ตรวจสอบ
- ☒ ๗. ภาพถ่ายหน้าจอร์บบควบคุมการทำงานในการควบคุมและบันทึกผลการทำงานของหม้อน้ำด้วยคอมพิวเตอร์หรือ Programmable Logic Controller (PLC) พร้อมระบุรายละเอียดขอบเขตการควบคุมและบันทึกผลการควบคุมของระบบ Programmable Logic Controller (PLC) (แสดงรายการค่าควบคุมต่างๆ)
- ☒ ๘. แผนงานบำรุงรักษาหม้อน้ำเชิงป้องกันตามช่วงระยะเวลาที่ขอขยายเวลาตรวจสอบภายในหม้อน้ำ (ลงนามรับรองโดยวิศวกรควบคุมและอำนวยการใช้หม้อน้ำ ซึ่งขึ้นทะเบียนกับกรมโรงงานอุตสาหกรรม)
- ☒ ๙. แผนการฝึกอบรมทบทวนหรือการพัฒนาความรู้ผู้ควบคุมหม้อน้ำ ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับหม้อน้ำ ได้แก่ กฎหมาย มาตรฐาน เทคโนโลยี ความปลอดภัย สิ่งแวดล้อม หรือพลังงาน ไม่น้อยกว่า ๖ ชั่วโมงต่อคนต่อปี
- ☐ ๑๐. รายละเอียดการประเมินอายุการใช้งานที่เหลือ (Remaining Life Assessment) ของหม้อน้ำ
- ☒ ๑๑. หนังสือมอบอำนาจ
- ☐ ๑๒. รายละเอียด เอกสารหรือหลักฐานเพิ่มเติม

ลงชื่อ.....

(..... น.ส. จิตรัตน์ เจริญรัตน์)

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน
/ ผู้รับมอบอำนาจ

ชื่อผู้ประสานงาน..... น.ส. จิตรัตน์ เจริญรัตน์ email: Thitirat.c@bgrimpower.com

โทรศัพท์ 038-026830 ต่อ 2995 โทรศัพท์มือถือ 086-3125956



บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด
AMATA B. GRIMM POWER (RAYONG) CO., LIMITED

ที่ ABPR/028/2566

วันที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ. 2566

เรื่อง ขอส่งเอกสารด้านความปลอดภัยในโรงงานอุตสาหกรรม
เรียน สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

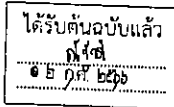
สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำและตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด ตั้งอยู่ใน นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ เลขที่ 7/316 หมู่ 6 ตำบลนาบารพ อําเภอลวกแดง จังหวัดระยอง รหัสไปรษณีย์ 21140 ประเภทกิจการ ผลิตกระแสไฟฟ้าและไอน้ำเพื่ออุตสาหกรรม เลขทะเบียนโรงงานเลขที่ 72250000225536 (น.88(2)-2/2553-อุตสาหกรรม) ขอส่งเอกสารด้านความปลอดภัยในโรงงานอุตสาหกรรม ดังนี้

ลำดับที่	รายการเอกสาร	หมายเหตุ
1	รายงานการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำและตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย ประจำปี 2566 หมายเลขหม้อไอน้ำ เครื่องที่ 1 (HRSG11) หมายเลขหม้อไอน้ำ เครื่องที่ 2 (HRSG12) ดำเนินการตรวจสอบเมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566	เอกสารแนบ 1

จึงเรียนมาเพื่อทราบและโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง



ลงชื่อ..... ผู้รับมอบอำนาจ
(นางสาวจิรณิศา เจริญรัตน์)

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด 4-6 หมู่ 6 ตำบลนาบารพ อําเภอลวกแดง จังหวัดระยอง 21140 โทร 66(0) 3803 6307
บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด 4-6 หมู่ 6 ตำบลนาบารพ อําเภอลวกแดง จังหวัดระยอง 21140 โทร 66(0) 3803 6307

หนังสือรับรองของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม
เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการให้ความเห็นชอบการตรวจสอบหม้อไอน้ำ

วันที่ 05 เมษายน 2566

ข้าพเจ้า นายชัชวาลย์ หังอ้อ วิศวกร อายุ 34 ปี

ที่ทำงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด โทร 088-7608563 ที่อยู่เลขที่ 7/316-7 หมู่ 6 ตำบลนาบารพ อําเภอลวกแดง จังหวัดระยอง ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ประเภทระดับ สามัญวิศวกร ทะเบียนเลขที่ สก.4588 ตั้งแต่วันที่ 25 กันยายน 2561 มาตลอดวันที่ 24 กันยายน 2566 ได้รับอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน กับกรมโรงงานอุตสาหกรรม ทะเบียนเลขที่ 6 63-1630 มาตลอดวันที่ 31 ธันวาคม 2567 และไม่อู่ระหว่างส่งพักหรือพักถอนใบอนุญาต

ข้าพเจ้าเป็นผู้ตรวจสอบบริวของความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำเมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 หมายเลขหม้อไอน้ำ HRSG11 หมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-1 ผลิตโดย Voigt Power International อัตราการผลิต 66.371 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) HP และ 12.108 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) LP ซึ่งผลิตตั้ง ณ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด เลขที่ 7/316 หมู่ที่ 6 ตำบลนาบารพ อําเภอลวกแดง จังหวัดระยอง เลขทะเบียนโรงงาน 72250000225536 (น.88(2)-2/2553-อุตสาหกรรม)

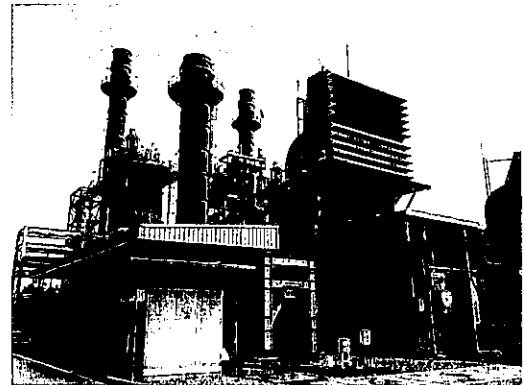
ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบอุปกรณ์ความปลอดภัยภายนอก สภาพภายนอก ตามแบบ สก.๑-๒๔ ของหม้อไอน้ำหรือหม้อต้มที่ส่งมาให้ตรวจสอบแล้ว ผลการตรวจสอบแล้ว มีความเห็นว่าหม้อไอน้ำเครื่องนี้ สามารถใช้งานได้ อย่างปลอดภัยในระยะเวลา 1 ปี

ข้าพเจ้าได้ลงลายมือชื่อ พร้อมแนบสำเนาใบประกอบวิชาชีพควบคุมไว้เป็นหลักฐาน

ลงชื่อ..... วิศวกร
(นายชัชวาลย์ หังอ้อ)

รายงานผลการตรวจสอบหม้อไอน้ำ

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด



หม้อไอน้ำหมายเลข HRSG11

หมายเลขเครื่อง 17461-1

HEAT RECOVERY STEAM GENERATOR

ตรวจสอบเมื่อ วันที่ 05 เมษายน 2566

สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

แบบ สก.๑-๒๔

รายงานการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำ
และตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย

ข้าพเจ้า นายชัชวาลย์ หังอ้อ e-mail : Kajornglat.p@bggrimmpower.com
โทรศัพท์ 088-7608563 ได้รับใบอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้
ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน เลขทะเบียน 6-63-1630หมดอายุวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗
ได้ตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำ และตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัยอย่างถูกต้อง
ตามหลักวิศวกรรม ดังรายละเอียดที่แนบมาในรายงานนี้แล้ว จึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

ข้อมูลโรงงาน :	ข้อมูลหม้อไอน้ำ :
บริษัท บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด	ผู้ผลิต Voigt Power International
ทะเบียนโรงงาน 72250000225536 (น.88(2)-2/2553-อุตสาหกรรม)	รุ่นหม้อไอน้ำ Natural Circulation, Dual pressure, Horizontal gas
สถานที่ตั้ง 7/316 หมู่ที่ 6 ตำบลนาบารพ	หมายเลขหม้อไอน้ำ HRSG11
อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง	Serial Number 17461-1
	อัตราการผลิต HP 66.371, LP 12.108 ตันต่อชั่วโมง
	วันที่ตรวจสอบภายในครั้งสุดท้าย 3-4 กรกฎาคม 2565
จำนวนหม้อไอน้ำทั้งหมด 2 เครื่อง	วันที่ตรวจ 5 เมษายน 2566

๑. สรุปผลการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำ

- ☒ เียบร้อย
☐ บกพร่อง (ระบุ)

(ลงชื่อ).....
(นายชัชวาลย์ หังอ้อ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ

(ลงชื่อ).....
บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด
ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน

๒. สรุปผลการตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย

อุปกรณ์ / เครื่องมือ	สภาพการตรวจสอบ	การสอบเทียบ (Calibration)
เครื่องสูบน้ำเข้าหม้อน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ลิ้นนิวทรี	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	มีแผนการสอบเทียบประจำปี
อุปกรณ์แสดงระดับน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบควบคุมระดับน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบไล่อากาศอัตโนมัติ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
อุปกรณ์ตรวจหาแรงดันไฟฟ้า	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบการตัดจ่ายเชื้อเพลิง	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบสัญญาณเตือนภัย	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
มาตรการความปลอดภัย	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	มีแผนการสอบเทียบประจำปี
ระบบควบคุมความดันไอน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ลิ้นระบายไอน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
มาตรการฉุกเฉินเมื่อเกิดเพลิงไหม้	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
อุปกรณ์ควบคุมอุณหภูมิปล่องไอเสีย	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบ Interlock ต่างๆ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	

รายละเอียดของส่วนที่บกพร่องและความเห็นของวิศวกร

ระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัยส่วนใหญ่อยู่ในปกติ ไม่มีข้อบกพร่องที่ใช้งานได้อย่างปลอดภัย

ข้าพเจ้า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นของวิศวกรจนเป็นที่เรียบร้อยแล้วก่อนลงลายมือชื่อรับรอง

(ลงชื่อ) นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ
(นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ

(ลงชื่อ) บริษัท อมตะ ปิกริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด
ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน



ที่ อภ ๐๓๑๒ / ๑ ๑๕ ๐ ๕

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน

เรียน นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ

ตามที่ท่าน นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๖ ประเภชสามัญวิศวกร เลขทะเบียน สก.๔๕๔๔ ได้ออกรับทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อนไว้ประกอบการโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๒-๒๓-๔๖๓๐ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๓ ทั้งนี้ ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมต้องยังไม่หมดอายุ หรือมีการต่ออายุเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบและจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพวิศวกรรมโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

นายปณตพงศ์ อู่อานนท์

(นายปณตพงศ์ อู่อานนท์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

สำเนาถูกต้อง

นางสาวกัญญา

นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ
สก. 4588

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๒๖๒ ๔๒๑๕
โทรสาร ๐ ๒๒๕๔ ๓๓๓๓
http://www.dlw.go.th

ตรวจทดสอบความปลอดภัยในการใช้หม้อน้ำ

ขนาด HP 66.371 / LP 12.108 Tons/hr.

HRSG11 หม้อน้ำหมายเลขเครื่อง 17461-1

วิศวกรเข้าตรวจทดสอบ วันที่ ๐5 เมษายน ๒๕๖๓

(บริษัท อมตะ ปิกริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด)



Inspection photo report

Amata Energy Power (Rayong) 1, Limited

Inspector Karpingjai Phungor

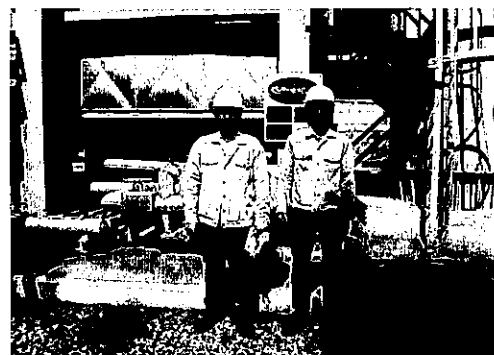
Date : 25-04-2023

Location : 7310 Moo 6, Muayangdon, Pitsakdaeng, Rayong 21140

HRSG No.

HRSG:1

Serial No : 17461-1



ผู้ควบคุมหม้อน้ำและวิศวกรตรวจสอบ

นางสาวกัญญา

(นางสาวกัญญา พึ่งอ้อ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สก.4588

วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ ๒-๒3-1830



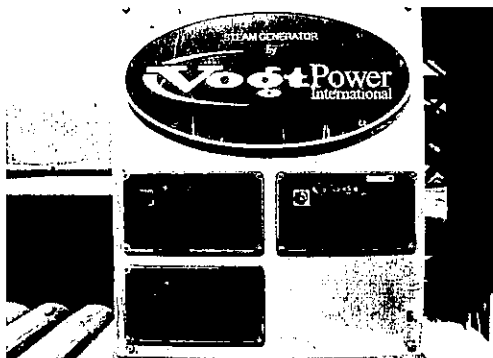
Inspection photo report

Amata B Green Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 05/04/2023

Location : 7316 Moo 8, Maibyangkum, Phukdang, Rayong 21140 HRSQ No. HRSQ11 Serial No. 17461-1



HRSQ11 หมายเลข 17461-1 Name plate - HP 17461-1A, LP 17461-1B, LPEC 17461-1C

ตรวจโดย
(นายจรงค์ พิษฐ์)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก 4588
วิศวกรตรวจทดสอบและรับจ้าง ทะเบียนเลขที่ 6-63-1830



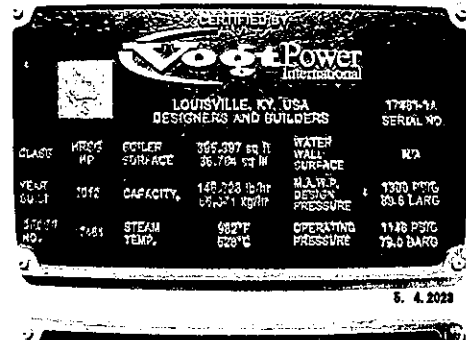
Inspection photo report

Amata B Green Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 05/04/2023

Location : 7316 Moo 8, Maibyangkum, Phukdang, Rayong 21140 HRSQ No. HRSQ11 Serial No. 17461-1



HP 17461-1A

ตรวจโดย
(นายจรงค์ พิษฐ์)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก 4588
วิศวกรตรวจทดสอบและรับจ้าง ทะเบียนเลขที่ 6-63-1830



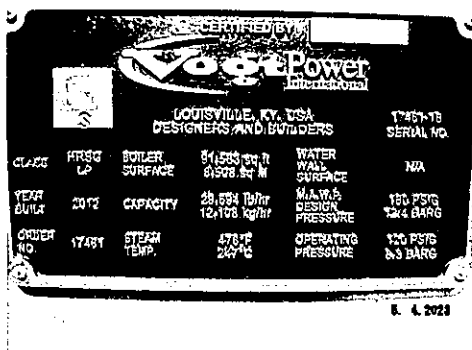
Inspection photo report

Amata B Green Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 05/04/2023

Location : 7316 Moo 8, Maibyangkum, Phukdang, Rayong 21140 HRSQ No. HRSQ11 Serial No. 17461-1



LP 17461-1B

ตรวจโดย
(นายจรงค์ พิษฐ์)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก 4588
วิศวกรตรวจทดสอบและรับจ้าง ทะเบียนเลขที่ 6-63-1830



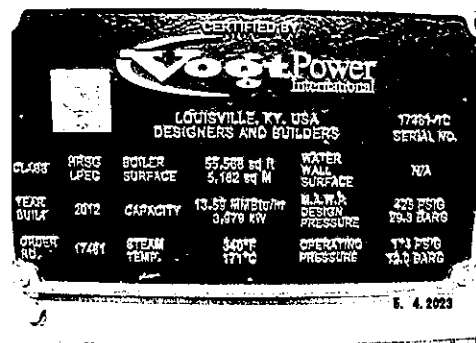
Inspection photo report

Amata B Green Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 05/04/2023

Location : 7316 Moo 8, Maibyangkum, Phukdang, Rayong 21140 HRSQ No. HRSQ11 Serial No. 17461-1



LPEC 17461-1C

ตรวจโดย
(นายจรงค์ พิษฐ์)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก 4588
วิศวกรตรวจทดสอบและรับจ้าง ทะเบียนเลขที่ 6-63-1830



Inspection photo report

Amata B Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kijpungat Phungor

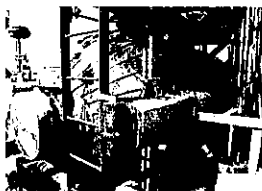
Date : 05/04/2023

Location : 7/316 Moo 6, Malyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG11

Serial No. : 17481-1



HP Steam Drum



HP Drum Safety Valve



HP Drum Vent Valve



HP Drum Pressure Gauge

จากภาพ
(ภาพจากกล้องวิดีโอ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เฉพาะกรณีไม่พบอุปกรณ์ประกอบวิชาชีพ สก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบฉบับนี้ว่า พบเป็นจริงที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kijpungat Phungor

Date : 05/04/2023

Location : 7/316 Moo 6, Malyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

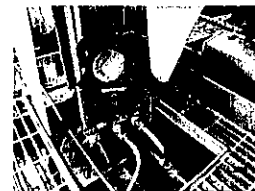
HRSG No. :

HRSG11

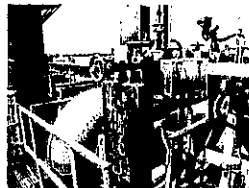
Serial No. : 17481-1



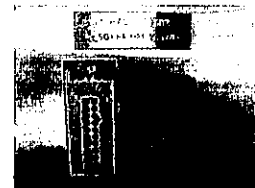
HP Drum Pressure Transmitter



HP Drum Level Transmitter



HP Drum Level Gauge and Level Electrode



HP Drum Level Indicator

จากภาพ
(ภาพจากกล้องวิดีโอ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เฉพาะกรณีไม่พบอุปกรณ์ประกอบวิชาชีพ สก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบฉบับนี้ว่า พบเป็นจริงที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kijpungat Phungor

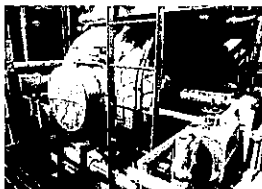
Date : 06/04/2023

Location : 7/316 Moo 6, Malyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG11

Serial No. : 17481-1



LP Steam Drum



LP Drum Safety Valve No.1



LP Drum Safety Valve No.2



LP Drum Vent valve

จากภาพ
(ภาพจากกล้องวิดีโอ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เฉพาะกรณีไม่พบอุปกรณ์ประกอบวิชาชีพ สก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบฉบับนี้ว่า พบเป็นจริงที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kijpungat Phungor

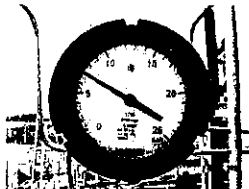
Date : 05/04/2023

Location : 7/316 Moo 6, Malyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG11

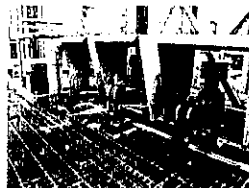
Serial No. : 17481-1



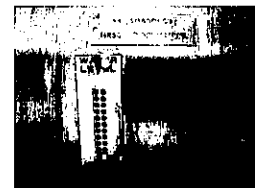
LP Drum Pressure Gauge



LP Drum Pressure Transmitter



LP Drum Level Transmitter



LP Drum Level Indicator

จากภาพ
(ภาพจากกล้องวิดีโอ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เฉพาะกรณีไม่พบอุปกรณ์ประกอบวิชาชีพ สก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบฉบับนี้ว่า พบเป็นจริงที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Grimm Power (Rayong) 1 Limited

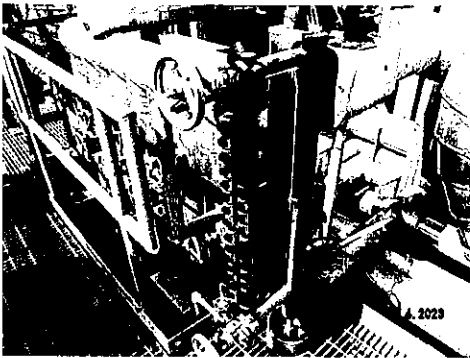
Inspector : Kaying al Phungor

Date : 05/04/2023

Location : 7316 Moo 6, Mabyangbom, Phakhseng, Rayong 21140

HRSG No : HRSG11

Serial No : 17461-1



LP Drum Level Gauge and Level Electrode

จารุวัฒน์
(นายจารุวัฒน์ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ หน่วยงานเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Grimm Power (Rayong) 1 Limited

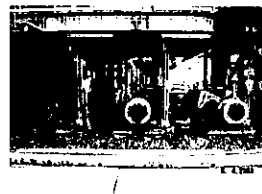
Inspector : Kaying al Phungor

Date : 05/04/2023

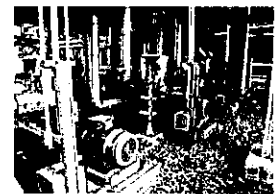
Location : 7316 Moo 6, Mabyangbom, Phakhseng, Rayong 21140

HRSG No : HRSG11

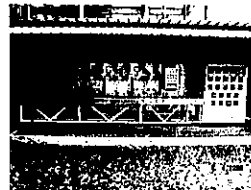
Serial No : 17461-1



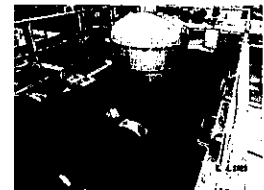
HP Boiler Feed Water Pump



LP Boiler Feed Water Pump



HRSG Boiler Water Online Monitoring system



Blowdown Tank

จารุวัฒน์
(นายจารุวัฒน์ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ หน่วยงานเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kaying al Phungor

Date : 05/04/2023

Location : 7316 Moo 6, Mabyangbom, Phakhseng, Rayong 21140

HRSG No : HRSG11

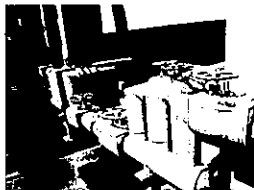
Serial No : 17461-1



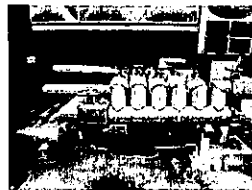
HP Circuit Blowdown Valve and Drain Valve



LP Circuit Blowdown Valve and Drain Valve



HRSG Module 2 Drain Valve



HRSG Module 3 Drain Valve

จารุวัฒน์
(นายจารุวัฒน์ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ หน่วยงานเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kaying al Phungor

Date : 05/04/2023

Location : 7316 Moo 6, Mabyangbom, Phakhseng, Rayong 21140

HRSG No : HRSG11

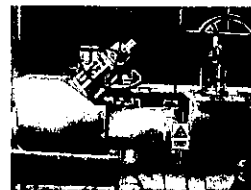
Serial No : 17461-1



LPSH Outlet Stop-Check and Isolate Valve



LPSH Outlet safety valve



HPSH Outlet Stop-Check and Isolate Valve



LPSH Outlet safety valve

จารุวัฒน์
(นายจารุวัฒน์ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4568
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ หน่วยงานเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungdee

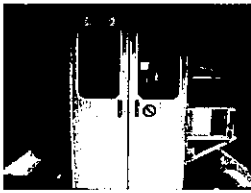
Date : 05/04/2023

Location : TQ16 Mau 6, Muayangpoom, Phukhaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG11

Serial No. : 17461-1



Online CEMS Monitoring system



LPEC Feed water safety valve

นายสุวิทย์
(นางสาวกัญญ์ณิศา นิลน้อย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรรมตรวจสอบและบำรุงรักษา ทะเบียนเลขที่ 0-63-1030



Inspection photo report

Amata B Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungdee

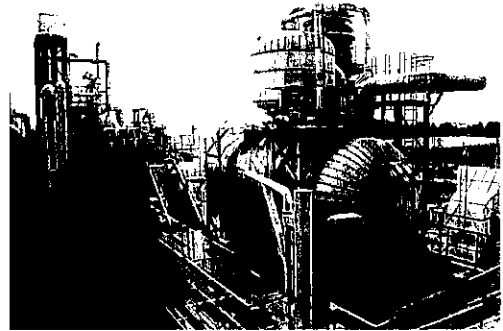
Date : 05/04/2023

Location : TQ16 Mau 6, Muayangpoom, Phukhaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG11

Serial No. : 17461-1



Feed Tank and Deaerator Tank

นายสุวิทย์
(นางสาวกัญญ์ณิศา นิลน้อย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรรมตรวจสอบและบำรุงรักษา ทะเบียนเลขที่ 0-63-1030



Inspection photo report

Amata B Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungdee

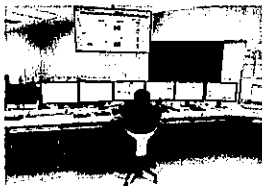
Date : 05/04/2023

Location : TQ16 Mau 6, Muayangpoom, Phukhaeng, Rayong 21140

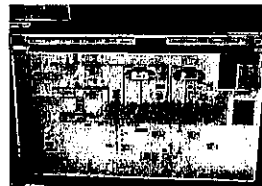
HRSG No. :

HRSG11

Serial No. : 17461-1



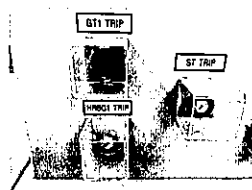
DCS



DCS operator monitoring



DCS Drum level Indicator



Emergency Trip button switch

นายสุวิทย์
(นางสาวกัญญ์ณิศา นิลน้อย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรรมตรวจสอบและบำรุงรักษา ทะเบียนเลขที่ 0-63-1030



บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด
AMATA B. GRIMM POWER (RAYONG) LIMITED

ที่ ABPR1/024/2566

วันที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ. 2566

เรื่อง ขอส่งเอกสารด้านความปลอดภัยในโรงงานอุตสาหกรรม
เรียน สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

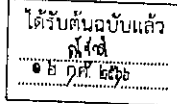
สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำและตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด ตั้งอยู่ใน นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ เลขที่ 7/316 หมู่ 6 ตำบลนาบารพ อําเภอลวกแดง จังหวัดระยอง รหัสไปรษณีย์ 21140 ประเภทกิจการ ผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและไอพ่นคืออุตสาหกรรมเกษตรปิโตรเลียมโรงงานเลขที่ 72250000225536 (น.ร.8(2)-2/2553-อุตสาหกรรม) ขอส่งเอกสารด้านความปลอดภัยในโรงงานอุตสาหกรรมดังนี้

ลำดับที่	รายการเอกสาร	หมายเหตุ
1	รายงานการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำและตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย ประจำปี 2566 หม้อไอน้ำหมายเลขที่ 1 (HRSG1) หม้อไอน้ำหมายเลขที่ 2 (HRSG2) ดำเนินการตรวจสอบเมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566	เอกสารแนบ 1

จึงเรียนมาเพื่อทราบและโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง



ลงชื่อ..... ผู้รับมอบอำนาจ
(นายสุวิทย์ วิจิตรธรรม)

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด 7/316 หมู่ 6 ตำบลนาบารพ อําเภอลวกแดง จังหวัดระยอง รหัสไปรษณีย์ 21140 โทร 66(0) 3803 6307
บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด 7/316 หมู่ 6 ตำบลนาบารพ อําเภอลวกแดง จังหวัดระยอง รหัสไปรษณีย์ 21140 โทร 66(0) 3803 6307

หนังสือรับรองของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม

เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการให้ความเห็นชอบการตรวจสอบหม้อไอน้ำ

วันที่ 05 เมษายน 2566

ข้าพเจ้า นายจเรเกียรติ ธีระธัช อธิบดี วิศวกร อายุ 34 ปี

ที่ทำงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด โทร 088-7608563 ที่อยู่เลขที่ 7/316-7 หมู่ 6 ตำบลนาบารพ อําเภอลวกแดง จังหวัดระยอง ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ประเภทระดับสามัญวิศวกร ทะเบียนเลขที่ สก.4588 ตั้งแต่วันที่ 25 กันยายน 2563 หม้อไอน้ำวันที่ 24 กันยายน 2566 ได้รับอนุญาตให้เขียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำหรือหม้อต้มน้ำที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตัวกรมโรงงานอุตสาหกรรม ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630 หม้อไอน้ำวันที่ 31 ธันวาคม 2567 และอยู่ระหว่างส่งพักไว้เพื่อศึกษาข้อมูลใบอนุญาตฯ

ข้าพเจ้าเป็นผู้ตรวจสอบรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำเมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 หม้อไอน้ำหมายเลข HRSG12 หมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-2 สร้างโดย Vogt Power International อัตราการผลิต 66.371 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) HP และ 12.108 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) LP ซึ่งติดตั้ง ณ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด เลขที่ 7/316 หมู่ 6 ตำบลนาบารพ อําเภอลวกแดง จังหวัดระยอง เลขทะเบียนโรงงาน 72250000225536 (น.ร.8(2)-2/2553-อุตสาหกรรม)

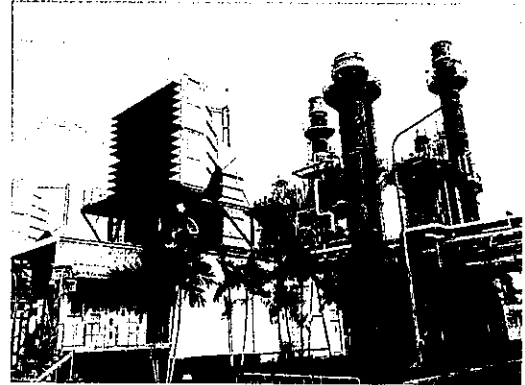
ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบอุปกรณ์ความปลอดภัย สภาพภายนอก ตามแบบ สก.๑-๒๔ ของหม้อไอน้ำเครื่องนี้ได้อย่างถูกต้องตามที่วิศวกรรมแล้ว มีความเห็นว่าหม้อไอน้ำเครื่องนี้ สามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัยในระยะเวลา 1 ปี

ข้าพเจ้าได้ลงลายมือชื่อ พร้อมนามาสาปในประกอบวิชาชีพวิศวกรรมไว้เป็นหลักฐาน

ลงชื่อ..... วิศวกร
(นายจเรเกียรติ ธีระธัช)

รายงานผลการตรวจสอบหม้อไอน้ำ

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด



หม้อไอน้ำหมายเลข HRSG12

หมายเลขเครื่อง 17461-2

HEAT RECOVERY STEAM GENERATOR

ตรวจสอบเมื่อ วันที่ 05 เมษายน 2566

สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

แบบ สก.๑-๒๔

รายงานการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำ
และตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย

ข้าพเจ้า นายจเรเกียรติ ธีระธัช e-mail : Kajorngiat.p@bgrimmpower.com
โทรศัพท์ 088-7608563 ได้รับใบอนุญาตให้เขียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำหรือหม้อต้มน้ำใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน เลขทะเบียน 6-63-1630 นมตายุวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗
ได้ตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำ และตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัยอย่างถูกต้องตามหลักวิศวกรรม ดังรายละเอียดที่แสดงในรายงานนี้แล้ว จึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

ข้อมูลโรงงาน :	ข้อมูลหม้อไอน้ำ :
บริษัท บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด	ผู้ผลิต Vogt Power International
ทะเบียนโรงงาน 72250000225536 (น.ร.8(2)-2/2553-อุตสาหกรรม)	รุ่นหม้อไอน้ำ Natural Circulation, Dual pressure, Horizontal gas
สถานที่ตั้ง 7/316 หมู่ 6 ตำบลนาบารพ	หมายเลขหม้อไอน้ำ HRSG12
อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง	Serial Number 17461-2
	อัตราการผลิต 66.371 LP 12.108 ตันต่อชั่วโมง
	วันที่ตรวจสอบภายนอกครั้งสุดท้าย 13-14 เมษายน 2565
จำนวนหม้อไอน้ำทั้งหมด 2 เครื่อง	วันที่ตรวจ 5 เมษายน 2566

๑. สรุปผลการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำ

- ☒ เียบร้อย
☐ ไม่พร้อม (ระบุ)

(ลงชื่อ) นายจเรเกียรติ ธีระธัช
(.....)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ

(ลงชื่อ) บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด
ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน

๒. สรุปผลการตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย

อุปกรณ์ / เครื่องมือ	ผลการตรวจสอบ	การสอบเทียบ (Calibration)
เครื่องสูบน้ำเข้าหม้อน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ลิ้นมือ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	มีแผนการสอบเทียบประจำปี
อุปกรณ์แสดงระดับน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบควบคุมระดับน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบไล่อากาศอัตโนมัติ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
อุปกรณ์ตรวจหาเพลิงไหม้	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบการตัดจ่ายเชื้อเพลิง	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบสัญญาณเตือนภัย	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
มาตรวัดความดันไอน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	มีแผนการสอบเทียบประจำปี
ระบบควบคุมความดันไอน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ลิ้นระบายไอน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
มาตรวัดอุณหภูมิห้องไอเสีย	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
อุปกรณ์ควบคุมอุณหภูมิห้องไอเสีย	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบ Interlock ต่างๆ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	

รายละเอียดของส่วนที่บกพร่องและความเห็นของวิศวกร

ระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัยส่วนนี้ไม่มีข้อผิดพลาดหรือข้อบกพร่องใดๆ

ข้าพเจ้า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นของวิศวกรจนเป็นที่เรียบร้อยแล้วก่อนลงลายมือชื่อรับรอง

(ลงชื่อ) นายชัชวาลย์ หังอ้อ
(นายชัชวาลย์ หังอ้อ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ

(ลงชื่อ) บริษัท รมิตะ ปิกริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด
(บริษัท รมิตะ ปิกริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด)
ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน



ที่ BK ๐๓๐๒๖ / ๑ ๑ ๕ ๐ ๕

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๓

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน

เรียน นายชัชวาลย์ หังอ้อ

ตามที่ท่าน นายชัชวาลย์ หังอ้อ ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ.๒๕๕๖ ประเภทสามัญวิศวกร เลขทะเบียน สก.๔๔๔๔ ได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อนไว้ขอการมีโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ นายชัชวาลย์ หังอ้อ ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๖-๖๓-๑๖๓๐ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๓ ทั้งนี้ ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมต้องยังไม่หมดอายุ หรือมีการต่ออายุเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติตามหน้าที่ความรับผิดชอบและจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพวิศวกรรมโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

นายชัชวาลย์ หังอ้อ

(นายบัณฑิตสรณ์ สุยานนท์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติงานการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

สำเนาถูกต้อง

สท.บ.ก.

นายชัชวาลย์ หังอ้อ
ก. 4588

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๖๐๔ ๔๖๖๕
โทรสาร ๐ ๒๖๐๔ ๓๓๖๐
http://www.dlv.go.th

ตรวจสอบความปลอดภัยในการใช้หม้อน้ำ

ขนาด HP 66.371 / LP 12.108 Tons/hr.

HRS612 หม้อน้ำหมายเลขเครื่อง 17461-2

วิศวกรเข้าตรวจสอบ วันที่ 05 เมษายน 2566

(บริษัท รมิตะ ปิกริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด)



Inspection photo report

Ampla B Green Power (Rayong) 1 Limited

Inspector: Kapingai Phungor

Date: 05/04/2023

Location: 7315 Moo 8, Muangkhiri, Phakong, Rayong 21140

HRS6 No:

HRS612

Serial No.: 17461-2



ผู้ควบคุมหม้อน้ำและวิศวกรตรวจสอบ

นายชัชวาลย์ หังอ้อ
(นายชัชวาลย์ หังอ้อ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สก 4588

วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำฯ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Green Power (Rajong) 1 Limited

Inspector : Kapingul Phungul

Date : 05/04/2023

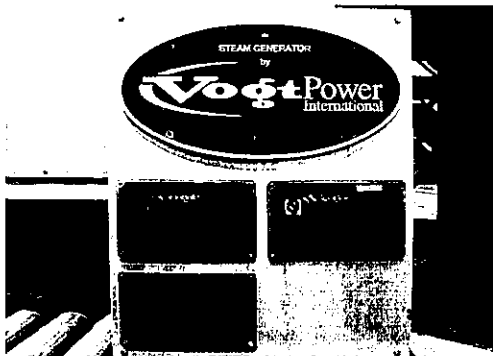
Location : 7316 Moo 6, Matuyangorn, Phakhsong, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG12

Serial No. :

17461-2



HRSG12 หมายเลข 17461-2 Name plate : HP 17461-2A, LP 17461-2B, LPEC 17461-2C

เราขอรับรอง
(นายจกฤษณ์ พิเศษ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก 4568
วิศวกรตรวจสอบหน่วยน้ำ พ.บ.ใบอนุญาตที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Green Power (Rajong) 1 Limited

Inspector : Kapingul Phungul

Date : 05/04/2023

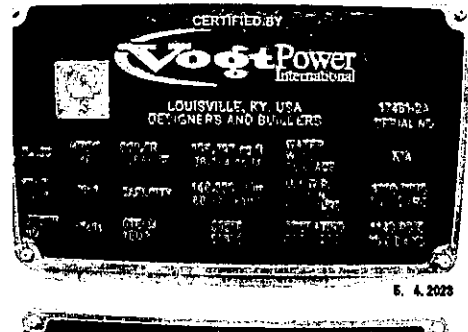
Location : 7316 Moo 6, Matuyangorn, Phakhsong, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG12

Serial No. :

17461-2



HP 17461-2A

เราขอรับรอง
(นายจกฤษณ์ พิเศษ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก 4568
วิศวกรตรวจสอบหน่วยน้ำ พ.บ.ใบอนุญาตที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Green Power (Rajong) 1 Limited

Inspector : Kapingul Phungul

Date : 05/04/2023

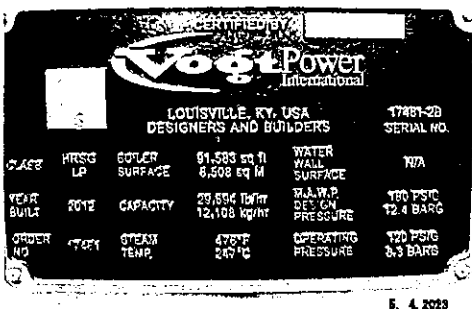
Location : 7316 Moo 6, Matuyangorn, Phakhsong, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG12

Serial No. :

17461-2



LP 17461-2B

เราขอรับรอง
(นายจกฤษณ์ พิเศษ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก 4568
วิศวกรตรวจสอบหน่วยน้ำ พ.บ.ใบอนุญาตที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Green Power (Rajong) 1 Limited

Inspector : Kapingul Phungul

Date : 05/04/2023

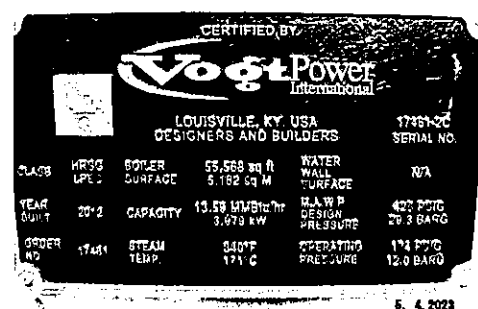
Location : 7316 Moo 6, Matuyangorn, Phakhsong, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG12

Serial No. :

17461-2



LPEC 17461-2C

เราขอรับรอง
(นายจกฤษณ์ พิเศษ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก 4568
วิศวกรตรวจสอบหน่วยน้ำ พ.บ.ใบอนุญาตที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Group Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Karpingai Phungor

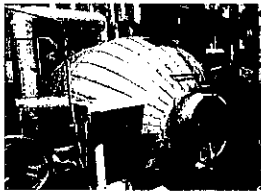
Date : 05/04/2023

Location : 7/316 Moo 6, Muayungsoon, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. :

HRSG12

Serial No. : 17461-2



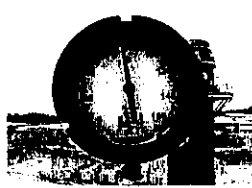
HP Steam Drum



HP Drum Safety Valve



HP Drum Vent Valve



HP Drum Pressure Gauge

รศ.กมลวิภา
(นางสาวกมลวิภา คีรีธำ)
วิศวกรผู้ตรวจควบคุม
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรรมเครื่องกลแบบมีน้ำหนักรับแรงดันที่ 6-63-1830



Inspection photo report

Amata B Group Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Karpingai Phungor

Date : 05/04/2023

Location : 7/316 Moo 6, Muayungsoon, Phukdaeng, Rayong 21140

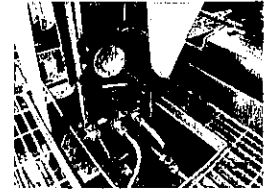
HRSG No. :

HRSG12

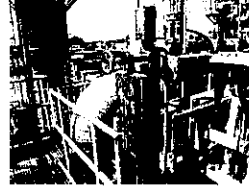
Serial No. : 17461-2



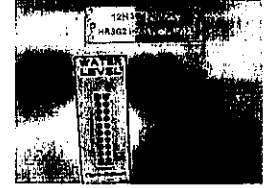
HP Drum Pressure Transmitter



HP Drum Level Transmitter



HP Drum Level Gauge and Level Electrode



HP Drum Level Indicator

รศ.กมลวิภา
(นางสาวกมลวิภา คีรีธำ)
วิศวกรผู้ตรวจควบคุม
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรรมเครื่องกลแบบมีน้ำหนักรับแรงดันที่ 6-63-1830



Inspection photo report

Amata B Group Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Karpingai Phungor

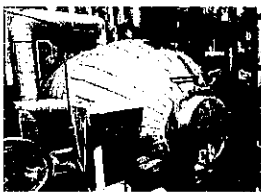
Date : 05/04/2023

Location : 7/316 Moo 6, Muayungsoon, Phukdaeng, Rayong 21140

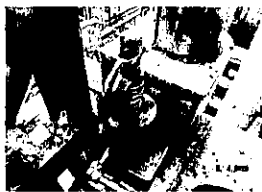
HRSG No. :

HRSG12

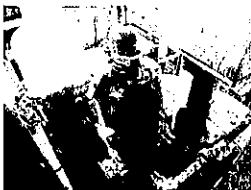
Serial No. : 17461-2



LP Steam Drum



LP Drum Safety Valve No.1



LP Drum Safety Valve No.2



LP Drum Vent valve

รศ.กมลวิภา
(นางสาวกมลวิภา คีรีธำ)
วิศวกรผู้ตรวจควบคุม
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรรมเครื่องกลแบบมีน้ำหนักรับแรงดันที่ 6-63-1830



Inspection photo report

Amata B Group Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Karpingai Phungor

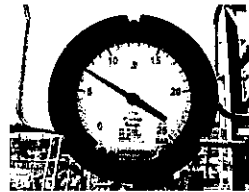
Date : 05/04/2023

Location : 7/316 Moo 6, Muayungsoon, Phukdaeng, Rayong 21140

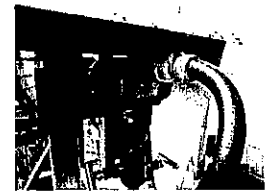
HRSG No. :

HRSG12

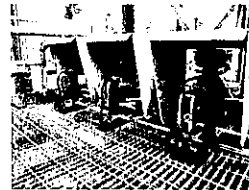
Serial No. : 17461-2



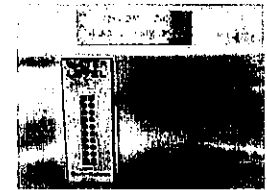
LP Drum Pressure Gauge



LP Drum Pressure Transmitter



LP Drum Level Transmitter



LP Drum Level Indicator

รศ.กมลวิภา
(นางสาวกมลวิภา คีรีธำ)
วิศวกรผู้ตรวจควบคุม
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4568
วิศวกรรมเครื่องกลแบบมีน้ำหนักรับแรงดันที่ 6-63-1830



Inspection photo report

Amata B Gnam Power (Rayong) 1 Limited

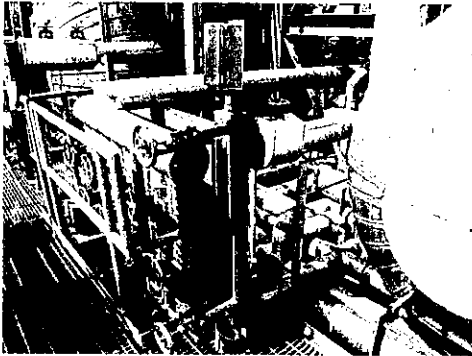
Inspector : Kanying al Phungor

Date : 05/04/2023

Location : 7316 Moo 6, Mubyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12

Serial No. : 17461-2



LP Drum Level Gauge and Level Electrode

นางสาวกัญญ์ณิศา พิธีชัย
(นางสาวกัญญ์ณิศา พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓ 4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-43-1630



Inspection photo report

Amata B Gnam Power (Rayong) 1 Limited

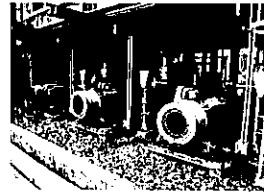
Inspector : Kanying al Phungor

Date : 05/04/2023

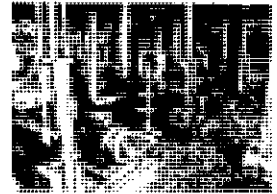
Location : 7316 Moo 6, Mubyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12

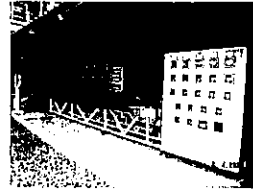
Serial No. : 17461-2



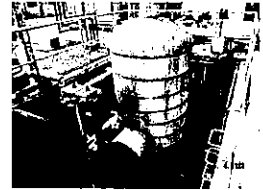
HP Boiler Feed Water Pump



LP Boiler Feed Water Pump



HRSG Boiler Water Online Monitoring system



Blowdown Tank

นางสาวกัญญ์ณิศา พิธีชัย
(นางสาวกัญญ์ณิศา พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓ 4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-43-1630



Inspection photo report

Amata B Gnam Power (Rayong) 1 Limited

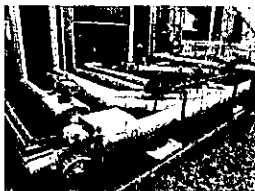
Inspector : Kanying al Phungor

Date : 05/04/2023

Location : 7316 Moo 6, Mubyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12

Serial No. : 17461-2



HP Circuit Blowdown Valve and Drain Valve



LP Circuit Blowdown Valve and Drain Valve



HRSG Module 2 Drain Valve



HRSG Module 3 Drain Valve

นางสาวกัญญ์ณิศา พิธีชัย
(นางสาวกัญญ์ณิศา พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓ 4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-43-1630



Inspection photo report

Amata B Gnam Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kanying al Phungor

Date : 05/04/2023

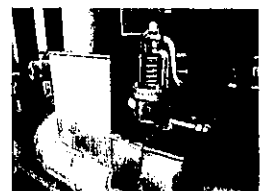
Location : 7316 Moo 6, Mubyangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12

Serial No. : 17461-2



LPSH Outlet Stop-Check and Isolate Valve



LPSH Outlet safety valve



HPSH Outlet Stop-Check and Isolate Valve



LPSH Outlet safety valve

นางสาวกัญญ์ณิศา พิธีชัย
(นางสาวกัญญ์ณิศา พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓ 4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-43-1630



Inspection photo report

Amata B. Green Power (Rajong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungvor

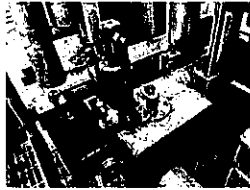
Date : 05/04/2023

Location : 7316 Moo 6, Muayangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17481-2



Online CEMS Monitoring system



LPEC Feed water safety valve

นายสุวิทย์
(นายช่างเทคนิค พิธีกร)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

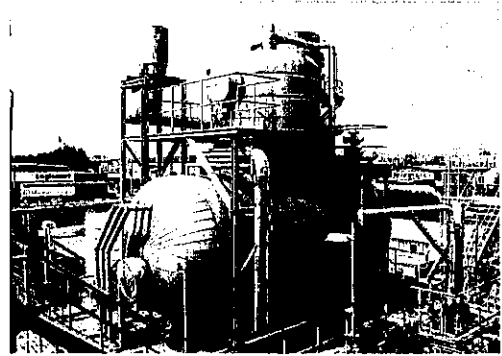
Amata B. Green Power (Rajong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungvor

Date : 05/04/2023

Location : 7316 Moo 6, Muayangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17481-2



Feed Tank and Deaerator Tank

นายสุวิทย์
(นายช่างเทคนิค พิธีกร)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Green Power (Rajong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungvor

Date : 05/04/2023

Location : 7316 Moo 6, Muayangpoom, Phukdaeng, Rayong 21140

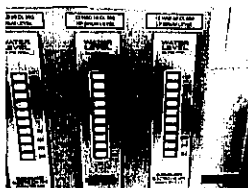
HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17481-2



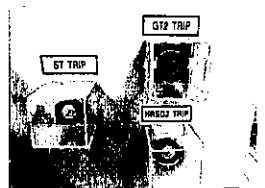
DCS



DCS operator monitoring



DCS Drum level indicator



Emergency Trip button switch

นายสุวิทย์
(นายช่างเทคนิค พิธีกร)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



ที่ อก ๐๓๑๒/ ๑ ๕ ๑ ๕ ๕

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๖

เรื่อง เห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปีต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง
เรียน ผู้ประกอบกิจการโรงงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด

อ้างถึง คำขอความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี
บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด โรงงานตั้งอยู่เลขที่ ๗/๓๑๖ หมู่ที่ ๖ นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ตำบลมาบยางพร อำเภอบลุกแดง จังหวัดระยอง ประกอบกิจการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ผลิตกระแสไฟฟ้า และไอน้ำ) ทะเบียนโรงงานเลขที่ ๗๒๒๕๐๐๐๐๒๒๕๕๓๖ (น.๘๘(๒)-๒/๒๕๕๓-ญอต.) ได้ยื่นคำขอความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำ ทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้งต่อ กรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรม พิจารณาแล้วเห็นชอบให้ท่านตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๓ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง ดังนี้

ลำดับ	หม้อน้ำ หมายเลข	หม้อน้ำ หมายเลขเครื่อง	อัตราการผลิตไอน้ำ (ตันต่อชั่วโมง)	ตรวจสอบภายในหม้อน้ำ ครั้งต่อไป ไม่เกินวันที่	หมายเหตุ
๑	HRSG12	17461-2	๗๘.๔๗๙	๑๔ เมษายน ๒๕๖๘	๓ ปี

ทั้งนี้ ท่านจะต้องปฏิบัติตามประกาศ กรมโรงงานอุตสาหกรรม ว่าด้วยหลักเกณฑ์ และวิธีการให้ความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง พ.ศ. ๒๕๕๙ อย่างเคร่งครัด และเมื่อครบกำหนดการให้ความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำดังกล่าวแล้ว ท่านจะต้องยื่นคำขอความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำ ทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง อีกครั้งต่อ กรมโรงงานอุตสาหกรรม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายศุภกิจ บุญศิริ)
รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน

โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๔ ต่อ ๒๓๐๕

โทรสาร ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๔ ต่อ ๒๓๘๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@diw.mail.go.th



“อุตสาหกรรมก้าวไกล ประเทศไทยก้าวหน้า ร่วมกันพัฒนา อุตสาหกรรมสีเขียว”





สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย

วันที่ 08135/2566

ชื่อโรงงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด รหัสที่ 111-314-000687
เลขที่ตั้ง 7/316 หมู่ 6 ซอย นิคมฯ อมตะซิตี้ ระยอง ถนน -
ตำบล มาบยางพร อำเภอ ปลวกแดง จังหวัด ระยอง

ได้ยื่นเอกสารตั้งรายการต่อไปเพื่อ สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2566

ตรวจทดสอบหม้อไอน้ำ หมายเลข 1 จำนวน 1 รายการ

ตรวจทดสอบโดย 6-63-001630 นายจรรย์เกียรติ ธีงอ้อ

(นายจรรย์เกียรติ ธีงอ้อ)
นักจัดการงานทั่วไป

หนังสือรับรองของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม

เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการให้ความเห็นชอบในการตรวจทดสอบหม้อไอน้ำระยะเวลา 1 ปี

วันที่ 09 พฤศจิกายน 2566

ข้าพเจ้า นายจรรย์เกียรติ ธีงอ้อ วิศวกร อายุ 34 ปี
ที่ทำงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด โทร 088-7668563 ที่อยู่เลขที่ 7/316-7 หมู่ 6
ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ตาม
พระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๕๒ ประเภทระดับ สามัญวิศวกร ทะเบียนเลขที่ สก.4588 ตั้งแต่วันที่ 25
กันยายน 2563 จนถอยวันที่ 24 กันยายน 2568 ได้รับอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจทดสอบหม้อไอน้ำ
หรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อมาความร้อน ด้วยกรมโรงงานอุตสาหกรรม ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630
จนถอยวันที่ 31 ธันวาคม 2567 และไม่มีอยู่ระหว่างสั่งพักหรือเพิกถอนใบอนุญาตฯ

ข้าพเจ้าเป็นผู้ตรวจทดสอบรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ เมื่อวันที่ 05 พฤศจิกายน 2566
หมายเลขหม้อไอน้ำ HRS611 หมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-1 สร้างโดย Vogt Power International
อัตราการผลิต 66.371 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ HP และ 12.108 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ LP) ซึ่งติดตั้ง
ณ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด เลขที่ 7/316 หมู่ที่ 6 ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง
จังหวัดระยอง เลขทะเบียนโรงงาน 72250000225536 (น.88(2)-2-2553-อุตสาหกรรม)

ข้าพเจ้าได้ตรวจทดสอบอุปกรณ์ความปลอดภัย สภาพภายนอก และสภาพภายในของหม้อไอน้ำเครื่องนี้
อย่างถูกต้องตามทศวิศวกรรมแล้ว มีความเห็นว่ามันนี้เครื่องนี้สามารถใช้งานได้ อย่างปลอดภัยใน
ระยะเวลา 1 ปี

ข้าพเจ้าได้ลงลายมือชื่อ พร้อมแนบสำเนาใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมไว้เป็นหลักฐาน

ลงชื่อ วิศวกร
(นายจรรย์เกียรติ ธีงอ้อ)

รายงานผลการตรวจทดสอบหม้อไอน้ำ

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด



หม้อไอน้ำหมายเลข HRS611

หมายเลขเครื่อง 17461-1

HEAT RECOVERY STEAM GENERATOR

ตรวจทดสอบเมื่อ วันที่ 05 พฤศจิกายน 2566

หนังสือรับรองของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม

เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการให้ความเห็นชอบในการตรวจทดสอบหม้อไอน้ำระยะเวลา 1 ปี

วันที่ 09 พฤศจิกายน 2566

ข้าพเจ้า นายจรรย์เกียรติ ธีงอ้อ วิศวกร อายุ 34 ปี
ที่ทำงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด โทร 088-7668563 ที่อยู่เลขที่ 7/316-7 หมู่ 6
ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ตาม
พระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๕๒ ประเภทระดับ สามัญวิศวกร ทะเบียนเลขที่ สก.4588 ตั้งแต่วันที่ 25
กันยายน 2563 จนถอยวันที่ 24 กันยายน 2568 ได้รับอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจทดสอบหม้อไอน้ำ
หรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อมาความร้อน ด้วยกรมโรงงานอุตสาหกรรม ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630
จนถอยวันที่ 31 ธันวาคม 2567 และไม่มีอยู่ระหว่างสั่งพักหรือเพิกถอนใบอนุญาตฯ

ข้าพเจ้าเป็นผู้ตรวจทดสอบรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ เมื่อวันที่ 05 พฤศจิกายน 2566
หมายเลขหม้อไอน้ำ HRS611 หมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-1 สร้างโดย Vogt Power International
อัตราการผลิต 66.371 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ HP และ 12.108 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ LP) ซึ่งติดตั้ง
ณ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด เลขที่ 7/316 หมู่ที่ 6 ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง
จังหวัดระยอง เลขทะเบียนโรงงาน 72250000225536 (น.88(2)-2-2553-อุตสาหกรรม)

ข้าพเจ้าได้ตรวจทดสอบอุปกรณ์ความปลอดภัย สภาพภายนอก และสภาพภายในของหม้อไอน้ำเครื่องนี้
อย่างถูกต้องตามทศวิศวกรรมแล้ว มีความเห็นว่ามันนี้เครื่องนี้สามารถใช้งานได้ อย่างปลอดภัยใน
ระยะเวลา 1 ปี

ข้าพเจ้าได้ลงลายมือชื่อ พร้อมแนบสำเนาใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมไว้เป็นหลักฐาน

ลงชื่อ วิศวกร
(นายจรรย์เกียรติ ธีงอ้อ)

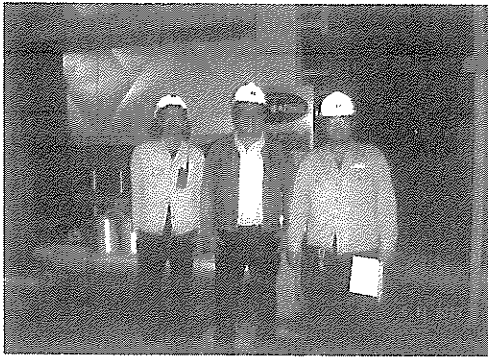


Inspection photo report

Inspection photo report

Inspection photo report

Inspection photo report



Inspection photo report

Inspection photo report



Inspection photo report

Inspection photo report

Inspection photo report

Inspection photo report



Inspection photo report

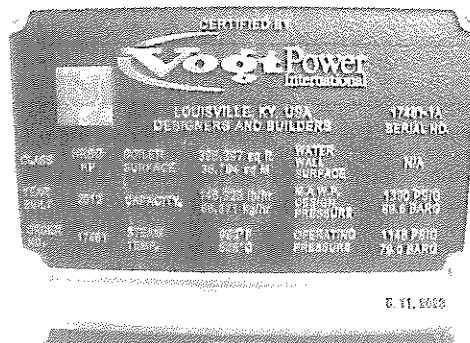
Inspection photo report



Inspection photo report

Inspection photo report

Inspection photo report



6.11.2019

Inspection photo report

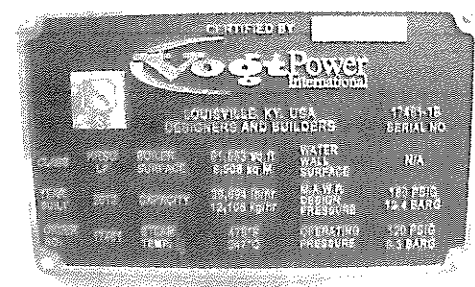


Inspection photo report

Inspection photo report

Inspection photo report

Inspection photo report



6.11.2019

Inspection photo report

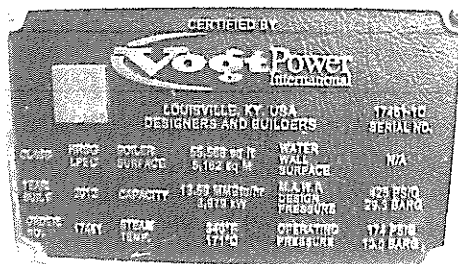


Inspection photo report

Project: Buntrock Power Plant

Report: Inspection Report

Date: 11/11/2020



0. 11. 2020

1. 11. 2020

2. 11. 2020



Inspection photo report

Project: Buntrock Power Plant

Report: Inspection Report

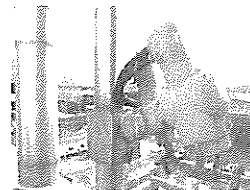
Date: 11/11/2020



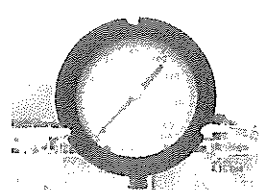
HP Steam Drum



HP Drum Safety Valve



HP Drum Safety Valve



HP Drum Pressure Gauge

3. 11. 2020



Inspection photo report

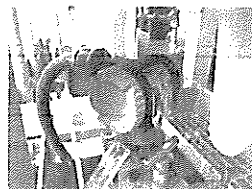
Project: Buntrock Power Plant

Report: Inspection Report

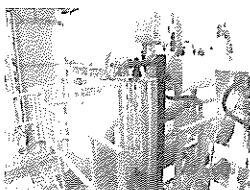
Date: 11/11/2020



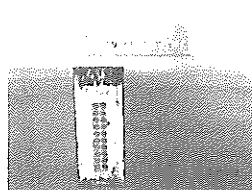
HP Drum Pressure Transmitter



HP Drum Level Transmitter



HP Drum Safety Valve



HP Drum Pressure Gauge

4. 11. 2020



Inspection photo report

Project: Buntrock Power Plant

Report: Inspection Report

Date: 11/11/2020



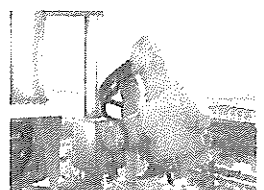
HP Steam Drum



HP Drum Safety Valve No 1



HP Drum Safety Valve



HP Drum Safety Valve

5. 11. 2020



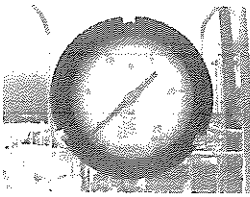
Inspection photo report

Inspection Photo Report

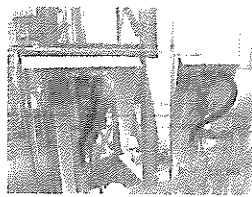
Inspection Photo Report

Inspection Photo Report

Inspection Photo Report



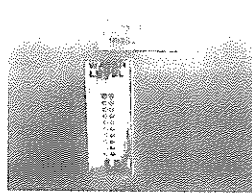
LP Drum Pressure Gauge



LP Drum Pressure Transmitter



LP Drum Level Transmitter



LP Drum Level Indicator

Inspection Photo Report



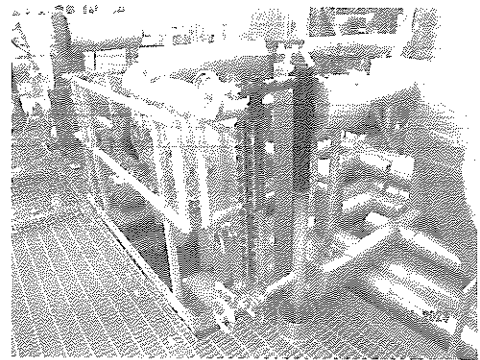
Inspection photo report

Inspection Photo Report

Inspection Photo Report

Inspection Photo Report

Inspection Photo Report



LP Drum Level Gauge and Level Indicator

Inspection Photo Report



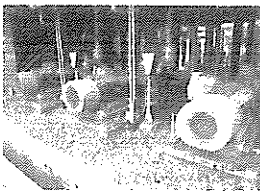
Inspection photo report

Inspection Photo Report

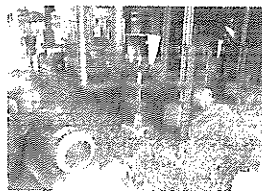
Inspection Photo Report

Inspection Photo Report

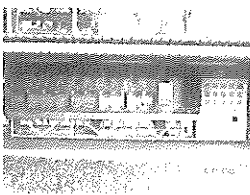
Inspection Photo Report



HP Boiler Feed Water Pump



LP Boiler Feed Water Pump



HP Feedwater Control and Monitoring System



HP Feedwater Control and Monitoring System

Inspection Photo Report



Inspection photo report

Inspection Photo Report

Inspection Photo Report

Inspection Photo Report

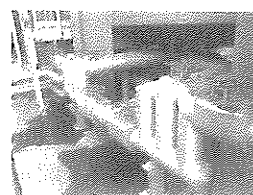
Inspection Photo Report



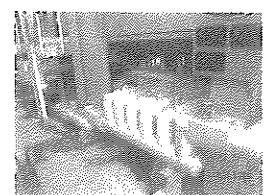
HP Control Blowdown Valve and Drain Valve



LP Control Blowdown Valve and Drain Valve

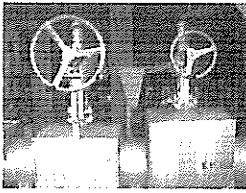


HP Feedwater Control and Monitoring System

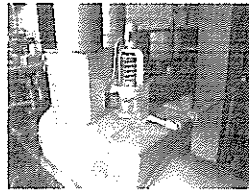


HP Feedwater Control and Monitoring System

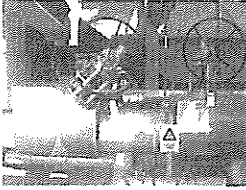
Inspection Photo Report



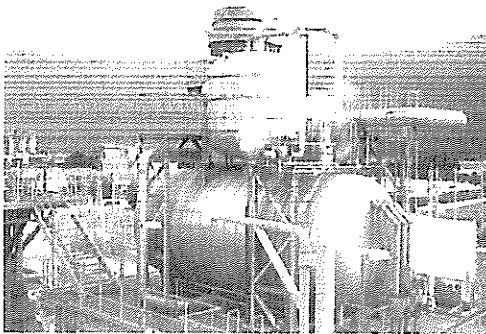
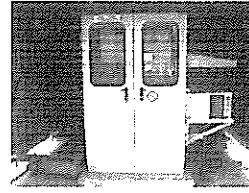
LF5H Outlet Stop-Check and Isolate Valve



LPSM Outlet safety valve



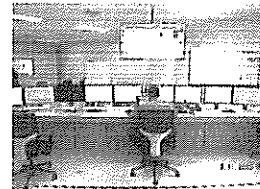
Mathematics 2022, 10, 1142

[illegible]
$$F_{\alpha, \beta} = \frac{1}{2} \{ \alpha, \beta \} \in \mathcal{F} \text{ if } \{ \alpha, \beta \} \in \mathcal{F}_{\alpha, \beta} \text{ and } \alpha \neq \beta.$$


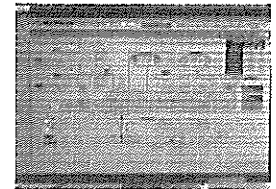
Online UEMS Monitoring system



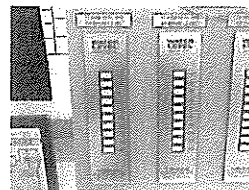
LFEC Feed water safety valve



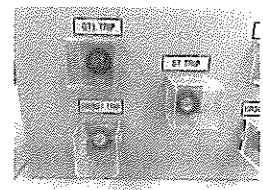
DCS



DCS operator monitoring



Let N be a number such that $q \leq N$.


$$L(\mathbf{y}) = \frac{1}{2} \mathbf{y}^T \mathbf{L} \mathbf{y} + \mathbf{b}^T \mathbf{y} + c$$



Inspection photo report

Project Name: Bagun Bridge, Mandalay

Inspector: Aung Mye Thazan

Date: 10/01/2024

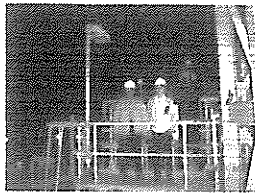
Location: Mandalay, Myanmar

HPSS No.

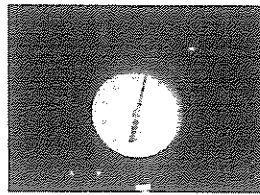
Job No.

Serial No.

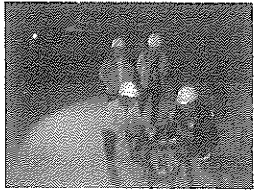
Page 1



ภาพถ่ายวิศวกรตรวจสอบ/ควบคุมอุปกรณ์ไฮดรอลิก HP Circuit



HP Circuit Hydrostatic Pressure Test



HP Circuit Hydrostatic Pressure Test

HP Circuit Hydrostatic Pressure Test



Inspection photo report

Project Name: Bagun Bridge, Mandalay

Inspector: Aung Mye Thazan

Date: 10/01/2024

Location: Mandalay, Myanmar

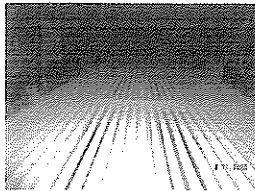
HPSS No.

Job No.

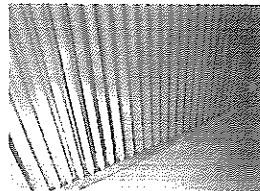
Serial No.

Page 2

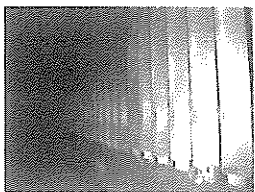
HP Circuit



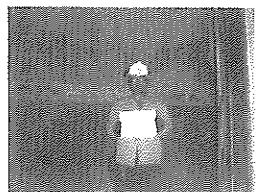
Inspect Flange Tube



Inspect Flange Tube



Inspect Flange Tube



Inspect Flange Tube



Inspection photo report

Project Name: Bagun Bridge, Mandalay

Inspector: Aung Mye Thazan

Date: 10/01/2024

Location: Mandalay, Myanmar

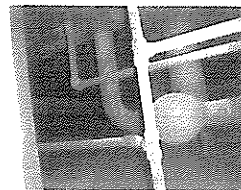
HPSS No.

Job No.

Serial No.

Page 3

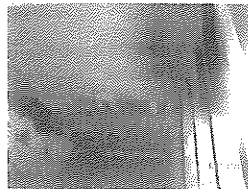
HP Circuit



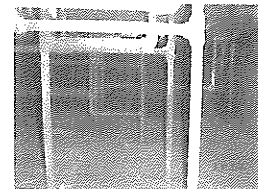
Inspect Drain pipe and lower header



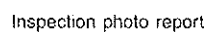
Inspect Hot gas part



Inspect Drain pipe and lower header



Inspect Hot gas part

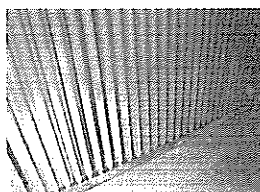

$$x_{i+1} = \frac{1}{2} \left(x_i + \frac{A_i}{x_i} \right), \quad A_i = \frac{1}{2} \left(A_{i-1} + \frac{1}{A_{i-1}} \right), \quad x_0 = 1, \quad A_0 = 1.$$

15004 K₂CO₃ 100 g, 100 g, 100 g, 100 g, 100 g

Date: 12/12/2019

[illegible]

MP 14514

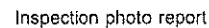


Inspect Finned Tube

Inspect Flanged Tube


$$\mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^n$$

Impaired Foreign Trade


$$L_{\infty}(\Omega; \mathbb{R}^n) = \{v \in L_0(\Omega; \mathbb{R}^n) : \|v\|_{L_{\infty}} := \inf_{q \in \mathbb{R}^n} \operatorname{ess\,sup}_{x \in \Omega} |v(x) - q| < \infty\}$$

Ergebnisse: 0.22 ± 0.11 g F. m^{-2}

Date: 6/10/2014

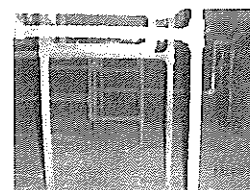
[illegible]

14P C8.204



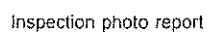
Inspect Drain pipe and lower header

Inspect Hot gas part



It is not clear that the authors' definition of $\mathcal{H}_1$ is the same as the one in the literature.

brought to light by the fact that

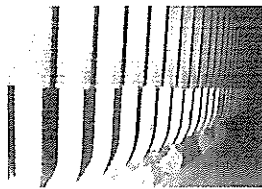
[illegible]

Mathematics 2022, 10, 1220

f. 11.

$$x = \frac{1}{\sqrt{2}}(y_1 + y_2), \quad y = \frac{1}{\sqrt{2}}(-y_1 + y_2) \Rightarrow x^2 - y^2 = \frac{1}{2}(y_1 + y_2)^2 - \frac{1}{2}(-y_1 + y_2)^2 = \frac{1}{2}(y_1^2 + 2y_1y_2 + y_2^2) - \frac{1}{2}(y_1^2 - 2y_1y_2 + y_2^2) = 2y_1y_2$$

1. $P \rightarrow Q$ is true

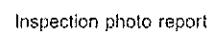


import FixedTube

Impost Fingerprint


$$f(t) = \begin{cases} 0, & t \in \mathbb{R} \setminus \mathbb{Q} \\ t, & t \in \mathbb{Q} \end{cases} \quad f(x) = \begin{cases} 0, & x \in \mathbb{R} \setminus \mathbb{Q} \\ x, & x \in \mathbb{Q} \end{cases}$$

Dr. P. J. L. Beekman, *Department of Mathematics, University of Amsterdam, The Netherlands*



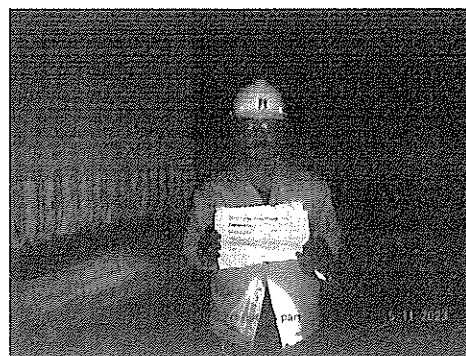
10. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 278: 1025-1030.

5. $\mathcal{A} \subseteq \mathcal{B}$ if and only if $\mathcal{A} \cap \mathcal{B} = \mathcal{A}$.

6.2.2

[illegible]

الحمد لله





บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด
AMATA B. GRIMM POWER (RAYONG) CO., LTD.

ที่ ABPR1/028/2566

วันที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ. 2566

เรื่อง ขอส่งเอกสารด้านความปลอดภัยในโรงงานอุตสาหกรรม
เรียน สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการตรวจสอบความปลอดภัยและตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและ
อุปกรณ์ความปลอดภัย

บริษัทอมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด ตั้งอยู่ใน นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ เขตที่ 7/316 หมู่ 6 ตำบล
นาบารพ อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง รหัสไปรษณีย์ 21140 ประเภทกิจการ ผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและ โอน้ำเพื่ออุตสาหกรรม
เลขทะเบียนโรงงานเลขที่ 72250000225536 (น.88(2)-2/2553-อุตสาหกรรม) ขอส่งเอกสารด้านความปลอดภัยในโรงงานอุตสาหกรรม
ดังนี้

ลำดับที่	รายการเอกสาร	หมายเหตุ
1	รายงานการตรวจสอบความปลอดภัยของเครื่องจักรและตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย ประจำปี 2566 ตามแบบและอุปกรณ์ความปลอดภัย ประจำปี 2566 หมายเลขหม้อน้ำ เครื่องที่ 1 (HRSG11) หมายเลขหม้อน้ำ เครื่องที่ 2 (HRSG12) ดำเนินการตรวจสอบเมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566	เอกสารแนบ 1

จึงเรียนมาเพื่อทราบและไปดำเนินการ

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

ได้รับต้นฉบับแล้ว
ก.จ.ก.
๑๒ มิ.ย. ๖๖

ลงชื่อ..... ผู้รับมอบอำนาจ
(นายทราวุธรัตน์ เจริญรัตน์)

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด 17/16 หมู่ 6 ตำบลนาบารพ อ.ปลวกแดง จ.ระยอง 21140 โทร 66(0) 3803 6307
บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด 17/16 หมู่ 6 ตำบลนาบารพ อ.ปลวกแดง จ.ระยอง 21140 โทร 66(0) 3803 6307

หนังสือรับรองของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม

เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการให้ความเห็นหรือการตรวจสอบหม้อน้ำ

วันที่ 05 เมษายน 2566

ข้าพเจ้า นายชวเกียรติ พิงอ้อ วิศวกร อายุ 34 ปี

ที่ทำงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด โทร 088-7608563 ที่อยู่เลขที่ 7/316 หมู่ 6
ตำบลนาบารพ อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ตาม
พระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๕๒ ประเภทระดับสามัญวิศวกร ทะเบียนเลขที่ กก.4588 ตั้งแต่วันที่ 25
กันยายน 2563 รวมอายุวันที่ 24 กันยายน 2568 ได้รับอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจจากหม้อน้ำ
หรือหม้อต้มน้ำที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน กับกรมโรงงานอุตสาหกรรม ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630
หมดอายุวันที่ 31 ธันวาคม 2567 และไม่มีเหตุระงับสิทธิหรือติดเงื่อนไขใดๆ

ข้าพเจ้าเป็นผู้ตรวจสอบรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อน้ำเมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566
หมายเลขหม้อน้ำ HRSG12 หมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-2 ผลิตโดย Vogt Power International
อัตราการผลิต 66.371 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) HP และ 12.108 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) LP ซึ่งติดตั้ง ณ
บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด เลขที่ 7/316 หมู่ 6 ตำบลนาบารพ อำเภอปลวกแดง
จังหวัดระยอง เลขทะเบียนโรงงาน 72250000225536 (น.88(2)-2/2553-อุตสาหกรรม)

ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบอุปกรณ์ความปลอดภัย สภาพภายนอก ตามแบบ สก.๑-๒๔
ของหม้อน้ำเครื่องนี้อย่างถูกต้องตามหลักวิศวกรรมแล้ว มีความเห็นว่าหม้อน้ำเครื่องนี้ สามารถใช้งานได้
ปลอดภัยในระยะเวลา 1 ปี

ข้าพเจ้าได้ลงนามออกให้ พร้อมแนบสำเนาใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมไปเป็นหลักฐาน

ลงชื่อ.....
(นายชวเกียรติ พิงอ้อ) วิศวกร

รายงานผลการตรวจสอบหม้อน้ำ

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด



หม้อน้ำหมายเลข HRSG12

หมายเลขเครื่อง 17461-2

HEAT RECOVERY STEAM GENERATOR

ตรวจสอบเมื่อ วันที่ 05 เมษายน 2566

สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

แบบ สก.๑-๒๔

รายงานการตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำ
และตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย

ข้าพเจ้า นายชวเกียรติ พิงอ้อ e-mail : Kajorngiat.p@bgrimpower.com
โทรศัพท์ : 098-7608563 ได้รับใบอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มน้ำใช้
ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน เลขทะเบียน : 6-63-1630หมดอายุวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘
ได้ตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำ และตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัยอย่างถูกต้อง
ตามหลักวิศวกรรม ดังรายละเอียดที่แสดงในรายงานนี้แล้ว จึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

ข้อมูลโรงงาน :	ข้อมูลหม้อน้ำ :
บริษัท บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด	ผู้ผลิต Vogt Power International
ทะเบียนโรงงาน 72250000225536 (น.88(2)-2/2553-อุตสาหกรรม)	รุ่นหม้อน้ำ Natural Circulation, Dual pressure, Horizontal gas
สถานที่ตั้ง 7/316 หมู่ 6 ตำบลนาบารพ	หมายเลขหม้อน้ำ HRSG12
อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง	Serial Number 17461-2
	อัตราการผลิต HP 66.371, LP 12.108 ตันต่อชั่วโมง
	วันที่ตรวจสอบภายนอกครั้งสุดท้าย 13-14 เมษายน 2565
จำนวนหม้อน้ำทั้งหมด 2 เครื่อง	วันที่ตรวจ 5 เมษายน 2566

๑. สรุปผลการตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำ

☒ เียบร้อย
☐ บกพร่อง (ระบุ)

ลงชื่อ.....
(นายชวเกียรติ พิงอ้อ) วิศวกรผู้ตรวจสอบ

ลงชื่อ.....
บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด
ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน

๒. สรุปผลการตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย

อุปกรณ์ / เครื่องมือ	สภาพการตรวจสอบ	การสอบเทียบ (Calibration)
เครื่องสูบน้ำเข้าหม้อน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ลิ้นบริก	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	มีแผนการสอบเทียบประจำปี
อุปกรณ์แสดงระดับน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบควบคุมระดับน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบไดอะกาศอัตโนมัติ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
อุปกรณ์ตรวจหาเปลวไฟ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบการกระจายเชื้อเพลิง	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบสัญญาณเตือนภัย	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
มาตรวัดความดันไอน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	มีแผนการสอบเทียบประจำปี
ระบบควบคุมความดันไอน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ลิ้นระบายไอน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
มาตรวัดอุณหภูมิปล่องไอเสีย	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
อุปกรณ์ควบคุมอุณหภูมิปล่องไอเสีย	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบ Interlock ต่างๆ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	

รายละเอียดของส่วนที่บกพร่องและความเห็นของวิศวกร

รองควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัยส่วนหม้อน้ำปกติดี หม้อน้ำมีอุปกรณ์พร้อมใช้งานได้อย่างปลอดภัย

.....

.....

.....

.....

.....

ข้าพเจ้า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นของวิศวกรจนเป็นที่เรียบร้อยแล้วก่อนลงลายมือชื่อรับรอง

(ลงชื่อ)
(นายเชษฐเกียรติ พึ่งอ้อ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ

(ลงชื่อ)
บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด
ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน



ตรวจทดสอบความปลอดภัย ในการใช้หม้อน้ำ
ขนาด HP 66.371 / LP 12.108 Tons/hr.
HRSG12 หม้อน้ำหมายเลขเครื่อง 17461-2
วิศวกรเข้าตรวจทดสอบ วันที่ 05 เมษายน 2566
(บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด)

สำเนาถูกต้อง
นายเชษฐเกียรติ พึ่งอ้อ
สถ. 4588



ที่ ๑๐ ๐๑๑๖ / ๑ ๑ ๕ ๐ ๕

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๓

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน
เรียน นายเชษฐเกียรติ พึ่งอ้อ

ตามที่ท่าน นายเชษฐเกียรติ พึ่งอ้อ ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน ควบคุม โรงงาน
วิศวกรรมเครื่องกล ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ.๒๕๕๖ ประเภท สามัญวิศวกร เลขทะเบียน สถ.๔๕๔๔
ได้ยื่นขออนุญาตเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อนไว้ดำเนินการโรงงาน-
อุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ นายเชษฐเกียรติ พึ่งอ้อ ขึ้นทะเบียนเป็น
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๑-๑๒-๑๖๓๐
จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ทั้งนี้ ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรควบคุมเครื่องยังไม่หมดอายุ หรือมี
การต่ออายุเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ปฏิบัติตามกฎหมายที่ความรับผิดชอบและจรรยาบรรณ
แห่งวิชาชีพวิศวกรรมโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

.....

(นายปณตพงศ์ สุจิตานนท์)
ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

สำเนาถูกต้อง

นายเชษฐเกียรติ พึ่งอ้อ
สถ. 4588

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร ๐ ๒๒๐๒ ๔๖๐๕
โทรสาร ๐ ๒๒๕๔ ๓๓๖๒
http://www.dvw.go.th

ตรวจทดสอบความปลอดภัย ในการใช้หม้อน้ำ

ขนาด HP 66.371 / LP 12.108 Tons/hr.

HRSG12 หม้อน้ำหมายเลขเครื่อง 17461-2

วิศวกรเข้าตรวจทดสอบ วันที่ 05 เมษายน 2566

(บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด)



Inspection photo report

Amata B. Grum Pwr (Rayong) Limited
Inspector : Kaysat Phung
Date : 05/04/2023

Location : 17/6 Moo 6 Makjangorn Road, Rayong 2140 HRSG No. HRSG12 Serial No. 17461-2



ผู้ควบคุมหม้อน้ำและวิศวกรตรวจสอบ

นายเชษฐเกียรติ พึ่งอ้อ
(นายเชษฐเกียรติ พึ่งอ้อ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
(เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สถ.4588)
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-01-1630



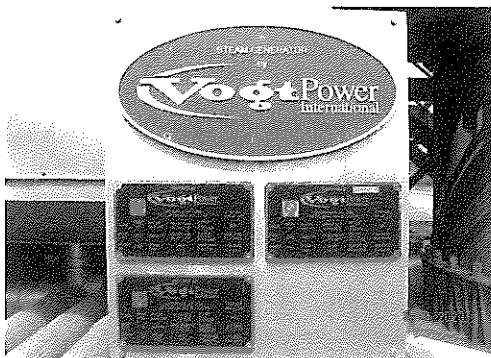
Inspection photo report

Amata B Green Power (Rayong) 1 Limited

Inspector: Kajongjai Phungvor

Date: 05/04/2023

Location: 7/316 Moo 6, Matuyangpur, Phakhsong, Rayong 21140 HRSG No. HRS012 Serial No. 17461-2



HRSG12 หมายเลข 17461-2 Name plate HP 17461-2A LP 17461-2B, LPEC 17461-2C

วิศวกรผู้ตรวจ
(นายจกนัยสิทธิ์ พันธ์อ้น)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓ 4568
โทรศัพท์มือถือ ๐๙-๐๖๓-๑๖๓๐



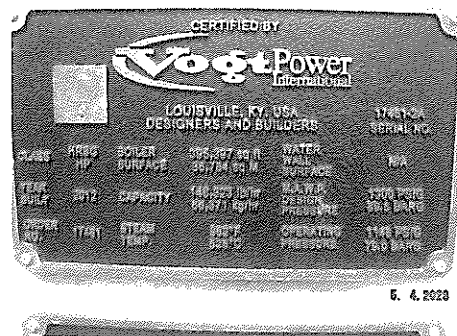
Inspection photo report

Amata B Green Power (Rayong) 1 Limited

Inspector: Kajongjai Phungvor

Date: 05/04/2023

Location: 7/316 Moo 6, Matuyangpur, Phakhsong, Rayong 21140 HRSG No. HRS012 Serial No. 17461-2



HP 17461-2A

วิศวกรผู้ตรวจ
(นายจกนัยสิทธิ์ พันธ์อ้น)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓ 4568
โทรศัพท์มือถือ ๐๙-๐๖๓-๑๖๓๐



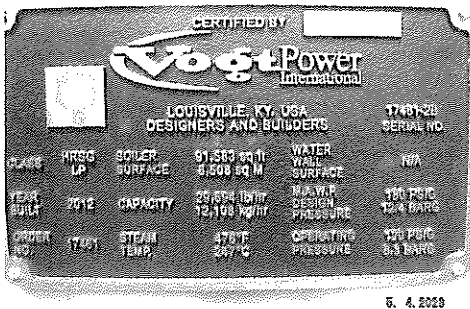
Inspection photo report

Amata B Green Power (Rayong) 1 Limited

Inspector: Kajongjai Phungvor

Date: 05/04/2023

Location: 7/316 Moo 6, Matuyangpur, Phakhsong, Rayong 21140 HRSG No. HRS012 Serial No. 17461-2



LP 17461-2B

วิศวกรผู้ตรวจ
(นายจกนัยสิทธิ์ พันธ์อ้น)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓ 4568
โทรศัพท์มือถือ ๐๙-๐๖๓-๑๖๓๐



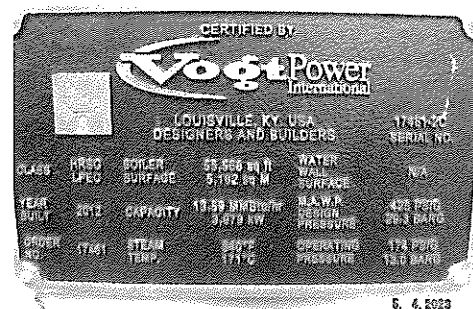
Inspection photo report

Amata B Green Power (Rayong) 1 Limited

Inspector: Kajongjai Phungvor

Date: 05/04/2023

Location: 7/316 Moo 6, Matuyangpur, Phakhsong, Rayong 21140 HRSG No. HRS012 Serial No. 17461-2



LPEC 17461-2C

วิศวกรผู้ตรวจ
(นายจกนัยสิทธิ์ พันธ์อ้น)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓ 4568
โทรศัพท์มือถือ ๐๙-๐๖๓-๑๖๓๐



Inspection photo report

Amata B Green Power (Rayong) 1 Limited

Inspector Kijjaporn Phungvor

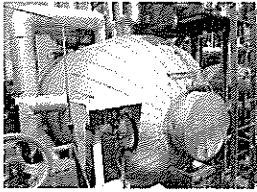
Date 05/04/2023

Location 7316 Moo 6, Muangyong, Phukhseng, Rayong 21142

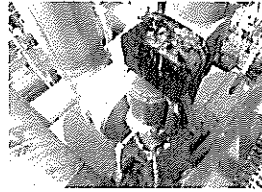
HRSG No.

HRSG-2

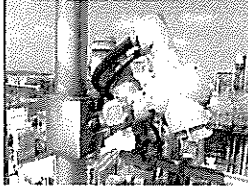
Serial No. 17461-2



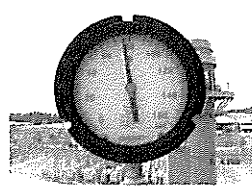
HP Steam Drum



HP Drum Safety Valve



HP Drum Vent Valve



HP Drum Pressure Gauge

จักรพันธ์
(นางสาวเบญจมาศ หิรัญ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588
วิศวกรรมเครื่องกลหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Green Power (Rayong) 1 Limited

Inspector Kijjaporn Phungvor

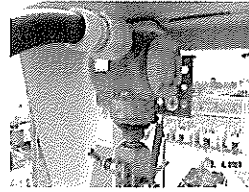
Date 05/04/2023

Location 7316 Moo 6, Muangyong, Phukhseng, Rayong 21142

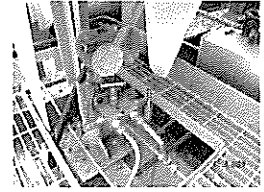
HRSG No.

HRSG-2

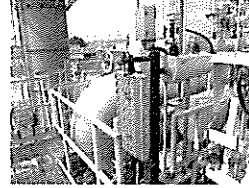
Serial No. 17461-2



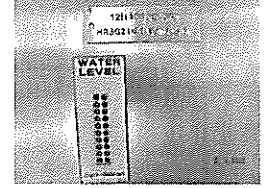
HP Drum Pressure Transmitter



HP Drum Level Transmitter



HP Drum Level Gauge and Level Electrode



HP Drum Level Indicator

จักรพันธ์
(นางสาวเบญจมาศ หิรัญ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588
วิศวกรรมเครื่องกลหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Green Power (Rayong) 1 Limited

Inspector Kijjaporn Phungvor

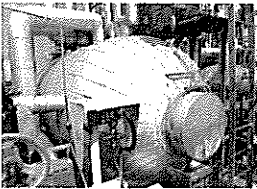
Date 05/04/2023

Location 7316 Moo 6, Muangyong, Phukhseng, Rayong 21142

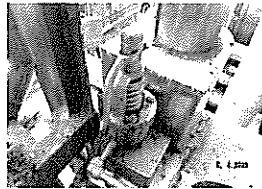
HRSG No.

HRSG-2

Serial No. 17461-2



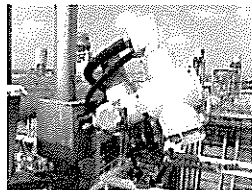
LP Steam Drum



LP Drum Safety Valve No.1



LP Drum Safety Valve No.2



LP Drum Vent valve

จักรพันธ์
(นางสาวเบญจมาศ หิรัญ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588
วิศวกรรมเครื่องกลหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Green Power (Rayong) 1 Limited

Inspector Kijjaporn Phungvor

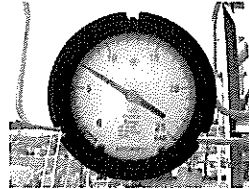
Date 05/04/2023

Location 7316 Moo 6, Muangyong, Phukhseng, Rayong 21142

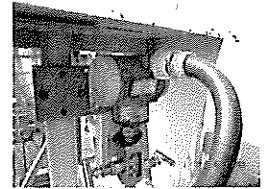
HRSG No.

HRSG-2

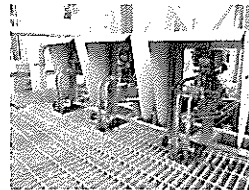
Serial No. 17461-2



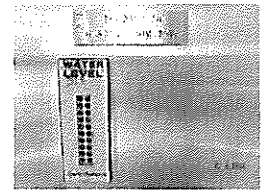
LP Drum Pressure Gauge



LP Drum Pressure Transmitter



LP Drum Level Transmitter



LP Drum Level Indicator

จักรพันธ์
(นางสาวเบญจมาศ หิรัญ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588
วิศวกรรมเครื่องกลหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Chon Power (Rayong) Co., Ltd.

Inspector Kajongrat Phungrat

Date 05/04/2023

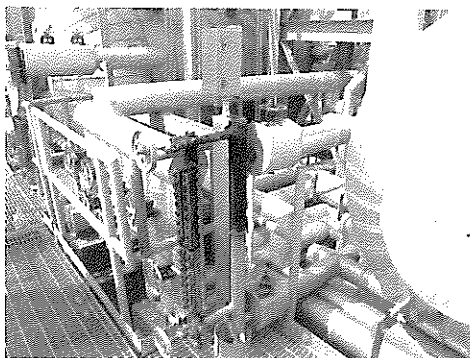
Location 7316 Moo 6, Mueangpattana, Phakasing, Rayong 21140

HRSG No.

HRSG12

Serial No.

17461-2



LP Drum Level Gauge and Level Electrode

นายจักรกรัตน์ พุ่มรัตน์
(นายช่างโยธาฯ พิธีกร)
วิศวกรผู้ตรวจ
เฉพาะเรื่องใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ พ.ศ. 4588
วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขา วิศวกรรมเครื่องกล 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Chon Power (Rayong) Co., Ltd.

Inspector Kajongrat Phungrat

Date 05/04/2023

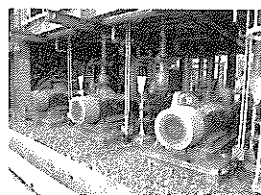
Location 7316 Moo 6, Mueangpattana, Phakasing, Rayong 21140

HRSG No.

HRSG12

Serial No.

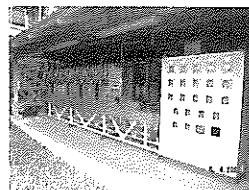
17461-2



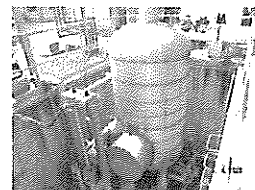
HP Boiler Feed Water Pump



LP Boiler Feed Water Pump



HRSG Boiler Water Online Monitoring system



Blowdown Tank

นายจักรกรัตน์ พุ่มรัตน์
(นายช่างโยธาฯ พิธีกร)
วิศวกรผู้ตรวจ
เฉพาะเรื่องใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ พ.ศ. 4588
วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขา วิศวกรรมเครื่องกล 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Chon Power (Rayong) Co., Ltd.

Inspector Kajongrat Phungrat

Date 05/04/2023

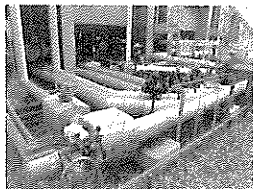
Location 7316 Moo 6, Mueangpattana, Phakasing, Rayong 21140

HRSG No.

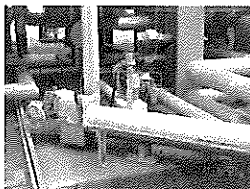
HRSG-2

Serial No.

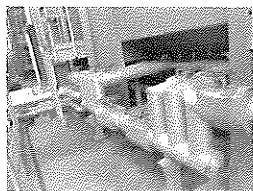
17461-2



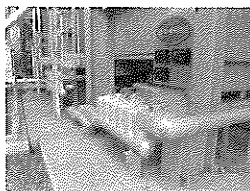
HP Circuit Blowdown Valve and Drain Valve



LP Circuit Blowdown Valve and Drain Valve



HRSG Module 2 Drain Valve



HRSG Module 3 Drain Valve

นายจักรกรัตน์ พุ่มรัตน์
(นายช่างโยธาฯ พิธีกร)
วิศวกรผู้ตรวจ
เฉพาะเรื่องใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ พ.ศ. 4588
วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขา วิศวกรรมเครื่องกล 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Chon Power (Rayong) Co., Ltd.

Inspector Kajongrat Phungrat

Date 05/04/2023

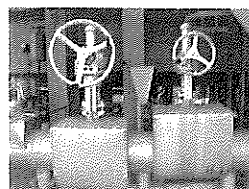
Location 7316 Moo 6, Mueangpattana, Phakasing, Rayong 21140

HRSG No.

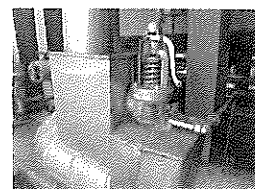
HRSG12

Serial No.

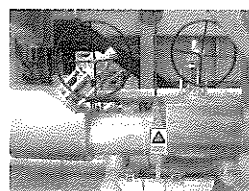
17461-2



LPSH Outlet Stop-Check and Isolate Valve



LPSH Outlet safety valve



HPSH Outlet Stop-Check and Isolate Valve



LPSH Outlet safety valve

นายจักรกรัตน์ พุ่มรัตน์
(นายช่างโยธาฯ พิธีกร)
วิศวกรผู้ตรวจ
เฉพาะเรื่องใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ พ.ศ. 4588
วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขา วิศวกรรมเครื่องกล 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Green Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Rajongrat Phungtor

Date : 05/04/2023

Location : 7316 Moo 6, Malyangpoom, Phukdang, Rayong 21140

HRSG No.

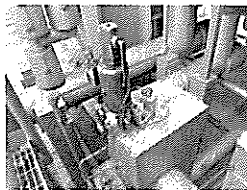
HRSG12

Serial No.

17461-2



Online CEMS Monitoring system



LPEC Feed water safety valve

รณเกียรติ

(นางจางเกียรติ พิณธัญ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588

วิศวกรรมตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Green Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Rajongrat Phungtor

Date : 05/04/2023

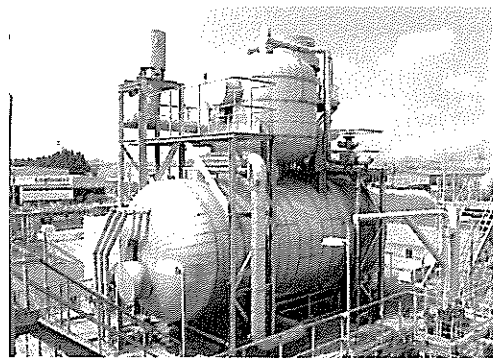
Location : 7316 Moo 6, Malyangpoom, Phukdang, Rayong 21142

HRSG No.

HRSG12

Serial No.

17461-2



Feed Tank and Deaerator Tank

รณเกียรติ

(นางจางเกียรติ พิณธัญ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588

วิศวกรรมตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B Green Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Rajongrat Phungtor

Date : 05/04/2023

Location : 7316 Moo 6, Malyangpoom, Phukdang, Rayong 21140

HRSG No.

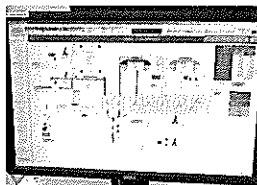
HRSG12

Serial No.

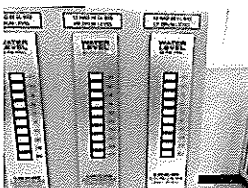
17461-2



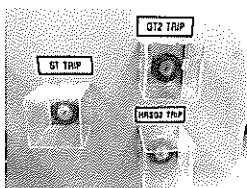
DCS



DCS operator monitoring



DCS Drum level indicator



Emergency Trip button switch

รณเกียรติ

(นางจางเกียรติ พิณธัญ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588

วิศวกรรมตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630

รายงานการตรวจสอบหม้อไอน้ำ
ประจำปี 2567

ที่ อก ๐๓๑๒/ ๑๕๑๔๔



กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๖

เรื่อง เห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปีต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง
เรียน ผู้ประกอบกิจการโรงงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด

อ้างถึง คำขอความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี
บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด โรงงานตั้งอยู่เลขที่ ๗/๓๑๖ หมู่ที่ ๖ นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ตำบลมาบยางพร อำเภอบลุกแดง จังหวัดระยอง ประกอบกิจการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ผลิตกระแสไฟฟ้า และไอน้ำ) ทะเบียนโรงงานเลขที่ ๗๒๒๕๐๐๐๐๒๒๕๕๓๖ (น.๘๘(๒)-๒/๒๕๕๓-ญอต.) ได้ยื่นคำขอความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำ ทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้งต่อ กรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรม พิจารณาแล้วเห็นชอบให้ท่านตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๓ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง ดังนี้

ลำดับ	หม้อน้ำ หมายเลข	หม้อน้ำ หมายเลขเครื่อง	อัตราการผลิตไอน้ำ (ตันต่อชั่วโมง)	ตรวจสอบภายในหม้อน้ำ ครั้งต่อไป ไม่เกินวันที่	หมายเหตุ
๑	HRSG12	17461-2	๗๘.๔๓๙	๑๔ เมษายน ๒๕๖๘	๓ ปี

ทั้งนี้ ท่านจะต้องปฏิบัติตามประกาศ กรมโรงงานอุตสาหกรรม ว่าด้วยหลักเกณฑ์ และวิธีการให้ความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง พ.ศ. ๒๕๕๙ อย่างเคร่งครัด และเมื่อครบกำหนดการให้ความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำดังกล่าวแล้ว ท่านจะต้องยื่นคำขอความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำ ทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง อีกครั้งต่อ กรมโรงงานอุตสาหกรรม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายศุภกิจ บุญศิริ)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน

โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๔ ต่อ ๒๓๐๕

โทรสาร ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๔ ต่อ ๒๓๙๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@diw.mail.go.th



“อุตสาหกรรมก้าวไกล ประเทศไทยก้าวหน้า ร่วมกันพัฒนา อุตสาหกรรมสีเขียว”





สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย

รับที่ 02983/2567

ชื่อโรงงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด รหัสที่ 111-314-000687
เลขที่ตั้ง 7/316 หมู่ 6 ซอย นิคมฯ อมตะซิตี้ ระยอง ถนน -
ตำบล มาบยางพร อำเภอ ปลวกแดง จังหวัด ระยอง
ได้ยื่นเอกสารผังรายการต่อไปนี้ต่อ สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2567
ตรวจทดสอบหม้อไอน้ำ หมายเลข 1 จำนวน 1 รายการ
ตรวจทดสอบโดย 6-63-001630 นายจรเกียรติ พึ่งอ้อ

(ว่าที่ร.ต.หญิงณัฐดี ชันทะพงษ์)
นักจัดการงานทั่วไป

รายงานผลการตรวจทดสอบหม้อไอน้ำ

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด

ถ้าเมะ



หม้อไอน้ำหมายเลข HRSG11

หมายเลขเครื่อง 17461-1

HEAT RECOVERY STEAM GENERATOR

ตรวจทดสอบเมื่อ วันที่ 13-14 เมษายน 2567

หนังสือรับรอง

เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการให้ความเห็นชอบในการขออนุญาตระยะเวลาการตรวจสอบภายในหม้อไอน้ำ
เพื่อประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อไอน้ำทุกระยะเวลา
เกินกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง

วันที่ 14 เมษายน 2567

ข้าพเจ้า นายจรเกียรติ พึ่งอ้อ อาชีพ วิศวกร อายุ 35 ปี

ที่ทำงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด โทร 088-7608563 ที่อยู่เลขที่ 7/316-7 หมู่ 6
ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ตาม
พระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ประเภทระดับสามัญวิศวกร ทะเบียนเลขที่ สก.4588 ตั้งแต่วันที่ 25
กันยายน 2563 หมดอายุวันที่ 24 กันยายน 2568 ได้รับอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำ
หรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อความร้อน กับกรมโรงงานอุตสาหกรรม ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630
หมดอายุวันที่ 31 ธันวาคม 2567 และไม่อยู่ระหว่างสั่งพักหรือเพิกถอนใบอนุญาตฯ

ข้าพเจ้าเป็นผู้ตรวจสอบรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ เมื่อวันที่ 13-14 เมษายน
2567 หมายเลขหม้อไอน้ำ HRSG11 หมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-1 สร้างโดย Vogt Power
International อัตราการผลิต 66.371 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) HP และ 12.108 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) LP ซึ่ง
ติดตั้ง ณ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด เลขที่ 7/316 หมู่ที่ 6 ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวก
แดง จังหวัดระยอง เลขทะเบียนโรงงาน 72250000225536 (น.88(2)-2/2553-อุตสาหกรรม)

ข้าพเจ้าได้ตรวจสภาพหรือตรวจสอบอย่างถูกต้องตามหลักวิศวกรรม และขอรับรองว่า
หม้อไอน้ำและอุปกรณ์ของหม้อไอน้ำเครื่องดังกล่าวสามารถใช้งานได้โดยปลอดภัย เป็นระยะเวลา 3 ปี นับตั้งแต
วันที่ตรวจทดสอบฯ

ข้าพเจ้าได้ลงลายมือชื่อ พร้อมแนบสำเนาหนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อ
ไอน้ำหรือหม้อต้มฯ และใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมไว้เป็นหลักฐาน

ลงชื่อ

(นายจรเกียรติ พึ่งอ้อ)

วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

หมายเหตุ : หม้อไอน้ำหมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-1 รวมถึงอุปกรณ์อื่นๆของหม้อไอน้ำ ภายใต
หมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-1

ลงชื่อ

(นายจรเกียรติ พึ่งอ้อ)

วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

[illegible]

ก่อนการตรวจทดสอบฯ โปรดอ่านรายละเอียดในหน้า 4 ของเอกสารนี้

[illegible]

ก. ตัวเครื่องไดโนเสาร์

การต่อแผ่นเหล็กหน้าดัดเป็นแบบ ☒ เชื่อม ☐ หล่อตัว เปลือกหม้อไอน้ำขนาด LP Drum 12 mm. size HP Drum 60.33 mm.
แนวท่อน้ำร้อนไดโนเสาร์ ☐ ไม่มี ☒ มี ยี่ห้อแบบ ☐ โกลเมท ☐ Asbestos ☐ อลูมิเนียม ☒อื่น ๆ Kacowood Blanket
ขนาดท่อไดโนเสาร์ L 11.88 x W 3.3 x H 23 cm. ท่อให้ไหลเข้าชุด ☐ - ☐ ถ่าง - ☐ ถ่างมา - ☐ ปิด
ท่อรับ (สำหรับหม้อไอน้ำขนาดเล็ก) HP Creak ขนาด ☐ 38.1 mm. , ☐ ๘7.2 , 152.40 mm. จำนวน ☐ ท่อ
ท่อรับ (สำหรับหม้อไอน้ำขนาดใหญ่) LP Creak ขนาด ☐ 38.1 mm. , ☐ ๘7.2 , 152.40 mm. จำนวน ☐ ท่อ
หม้อสารพัด หม้อสุญญากาศ หม้อน้ำร้อน (Hot Water) หม้อ

ฉัตุภาค (Header or Steam Dome) ขนาด ☒ HP Drum ID-1676 mm x 96.85 mm., LP Drum ID-12716 mm x 127 mm.

ช่องระบาย (Manhole) ☐ ไม่มี ☒ มี จำนวน ☐ ๔ ช่อง. ข้อยึดมือจับ (Handhold) ☐ ไม่มี ☒ มี จำนวน ☐ ๒ ช่อง

ช่องใส่ทวนตะกอนรับ (สำหรับหม้อไอน้ำที่มีแบบต่อเนื่อง) ☐ ไม่มี ☒ มี จำนวน ☐ ๑ ช่อง

เกล็ดยึดถือประกอบ

☐ Stay Rod ขนาด ☐	-	จำนวน	-	ชุด
☐ Stay Tube ขนาด ☐	-	จำนวน	-	ชุด
☐ Gasket Stay หมายเลข	-	ด้านหน้า	-	ชุด ด้านหลัง
☐ ชิ้น A	Block Stay	จำนวน	1	ชุด

๓. การขนส่งไปรษณีย์และโทรเลข

2.) ส่วนประกอบ (Safety Value) มีจำนวน 5 (HP Dom 10PSH / LP Dom 2LPSH 1LPCC) จุดเต็มแบบ

☐ แบบแรกน้อยกว่า ขนาน $\emptyset$ ระหว่างใดที่ค่าความสั้น

☒ แบบสมมาตรกันดี ขนาน $\emptyset$ HP Dom 2.5°-6° / HPSH 2°-6° / LP Dom 1.5°-2.5° / LPSH 1.5°-3° / LPCC 2°-6°

ระหว่างใดที่ค่าความสั้น .. HP Dom 89.6 hang / HPSH 85.2 hang / LP Dom 12.4 hang / LPSH 11.2 hang / LPCC 29.3 hang

☐ แบบแรกน้อยกว่า ระหว่างใดที่ค่าความสั้น

2.2 ระบบความลับ

ความดันใช้งานปกติ (Working Pressure) HP = 79.0 barg, LP = 8.3 barg
 เกจวัดความดัน (Pressure Gauge) จำนวน HP 1, LP 1 ชุด ติดตั้งถูกต้องแล้ว HP = 0 - 160 barg, LP = 0 - 25 barg
 สวิตช์ควบคุมความดัน (Pressure Control Switch) ☐ ไม่มี ☒ มี จำนวน 2 (HP 1, LP 1) ชุด
 ค่าวิกฤตความดัน HP 84.4 barg, LP 10.5 barg Diff Pressure = -

2.3 របាយការណ៍

ทดสอบแล้วเสร็จจึงบันทึกจำนวน HP : 1, LP : 1 จุดเพื่อเตรียมขยายการไหลของน้ำในระดับถัดไป

เครื่องควบคุมระดับน้ำ (Water Level Control) ☐ ไม่น่า ☐ เป็นแบบ ☐ ลอยน้ำ (Float Type) ☐ Electrode

เซ็นเซอร์ (Input) Level Transmitter จำนวน HP3, LP3 จุด

เครื่องสูบน้ำจ่ายน้ำอัตโนมัติแบบ ☐ Reciprocation ☐ Turbine ☐ เซ็นเซอร์ Centrifugal, Multistage จำนวน 3 จุด

ท่อโซลิ่งรวมจาก ☐ น้ำเสีย ☐ ไนโตร ☐ อื่น

วาล์วกันกระแทก (Check Valve) ที่หน้าเข้าเครื่องไอน้ำขนาด $\text{DN} = 6"$, จำนวน 1, LP : 1 จุด

น้ำที่เข้าเครื่องไอน้ำ ☐ น้ำประปา ☐ น้ำบาดาล ☐ น้ำร้อน ☐ น้ำดื่ม (Input) DEMINERIALIZED WATER

รวมวิธีการบำบัดน้ำก่อนนำ ☐ ไม่น่า ☐ เป็นแบบ ☐ Softener (Resin) ☐ เคมีตามวิธี ☐ เซ็นเซอร์ RO + Mixed bed

คุณสมบัติของน้ำเข้าเครื่องไอน้ำ pH = 8.9 - 10.6 Hardness = 0 เซ็นเซอร์ (Input)

วาล์วจ่ายน้ำ (Blow Down Valve) ขนาด 1 inch, 2 inch, 4 inch จำนวน HP 9 / LP 5 จุด

ราชบัณฑิต
นายจรรยาภรณ์ พึ่งย้อย
สก. 4588

24. ระบบการจ่ายไอน้ำ

วาล์วจ่ายไอน้ำ (Main Steam Valve) ขนาด $\varnothing$ HP : 8 inch, LP 8 inch จำนวน HP-1 , LP-1 ชุด
ตัวเก็บน้ำที่อุณหภูมิ (Check Valve) ขนาด $\varnothing$ HP : 8 inch, LP 8 inch จำนวน HP-1 , LP-1 ชุด
ท่อจ่ายไอน้ำ (Steam Pipe) ขนาด $\varnothing$ HP : 8 inch, LP 8 inch เหนือระดับท่อจ่ายไอน้ำ ☐ ไม่มี ☒ มี เป็นแบบ Calcium silicate

25. ระบบส่งสัญญาณเตือนภัย ☐ ไม่มี ☒ มี เป็นแบบ ☐ กระแสไฟฟ้า ☐ พาวเวอร์ ☒ ขึ้น (ระบุจุด Alarm Signal ที่ต้องการ)

26. ระบบระบายน้ำ

เครื่องกลึงไ้ใช้ ☐ สืบ ☐ แยก ☐ จี้ล้อย ☐ นำนํ้าทิ้งขอ ☐ นำนํ้าลงบ่อตก ☒ ขึ้น Exhaust Gas Turbine
ปริมาณการไหล 431.6 Tonne ต่อหน่วยเวลา ☐ มีระบบควบคุมจากสวิตช์อัตโนมัติ ☐ อัตโนมัติ
จากกระบวนการทาง การควบแน่นของกรด กร การจัดการกากของเสีย ☐ Pass ☐ 2 Pass ☐ 3 Pass ☐ 4 Pass
ปล่อยไปหาขนาด 2,869 ม. x 45 มม., ส่วนของการระบายน้ำ ☐ ธรรมชาติ ☐ ทิศทางการ
สอดคล้องกับ ☐ ไม่เข้ากันได้ด้วย ☐ เข้ากันได้ด้วย ☐ มีความเสี่ยง ☐ ต่ำ(ไม่มี)

27. ปลั๊กหลอมละลาย (Fusible Plug) ☐ ไม่มี ☐ มี จำนวน

28. ระบบปรับป้อนประสิทธิภาพ

เครื่องอุ่นน้ำมัน (Oil Heater) ☐ ไม่มี ☐ มี เป็นแบบ - รุ่นอื่นๆดูหมายเหตุ
เครื่องอุ่นอากาศ (Air Heater) ☐ ไม่มี ☐ มี เป็นแบบ - รุ่นอื่นๆดูหมายเหตุ
เครื่องอุ่นน้ำ (Economizer) ☐ ไม่มี ☐ มี เป็นแบบ Water Tube รุ่นอื่นๆดูหมายเหตุ 171 °C
การนำทองเหลืองผสมอลูมิเนียม ☐ ไม่มี ☒ มี ปริมาณ 100 %
29. ภาชนะรับความดันไอน้ำ (Pressure Vessel) ☐ ไม่มี ☒ มี (ระบุ)
เครื่องจักรน้ำขนาดใหญ่ ☒ ไต (High Pressure) - ขนาด $\varnothing$ ไตเล็ก (Low Pressure) - จำนวน
หรือ Steam Turbine LP loop จำนวน 1 ชุด ใช้ความเร็วรอบ 76 rpm มีถังรับไต้ไต่ความร้อนที่ 85.2 deg.
หรือ Steam Turbine HP loop จำนวน 1 ชุด ใช้ความเร็วรอบ 76 rpm มีถังรับไต้ไต่ความร้อนที่ 112 deg.

รายงานผลการตรวจอนามัยน้ำก่อนรับประทาน

พ่อค้าใหญ่	☐ ดีเยี่ยม	☐ นานพอ	พ่อค้าเล็ก	☐ ดีเยี่ยม	☐ นานพอ
สมาชิกบ้านบ่อ-หลัง	☐ ดีเยี่ยม	☐ นานพอ	คนต่าง	☐ ดีเยี่ยม	☐ นานพอ
คนขี่ม้า	☐ ดีเยี่ยม	☐ นานพอ	จอมมั่งคั่ง	☐ ดีเยี่ยม	☐ นานพอ
ช่างคน	☐ ดีเยี่ยม	☐ นานพอ	พ่อค้า	☐ ดีเยี่ยม	☐ นานพอ
เจ้าวัดบ้านคั่น	☐ ดีเยี่ยม	☐ นานพอ	อินทรี	☐ ดีเยี่ยม	☐ นานพอ
เครื่องดนตรีเจ้าหน้าอินทรี	☐ ดีเยี่ยม	☐ นานพอ	สัตว์ตามสวนสวน	☐ ดีเยี่ยม	☐ นานพอ
รวมประติมากรรมคน	☐ ดีเยี่ยม	☐ นานพอ	เครื่องดนตรีคน	☐ ดีเยี่ยม	☐ นานพอ

หากมีแนวโน้มสภาพที่ปลอดภัย แต่ก็มีบริบทที่ต้องนำมาพิจารณา ซึ่งแต่ละคนมีกฎเกณฑ์ต่างกันให้เป็นไปตามหลักวิชาการของคณะกรรมาธิการ

ข้าพเจ้าได้ให้ผู้อื่นในอนุญาตประกอบกิจการโรงงานดำเนินการซ่อมแซมแก้ไขจนเป็นที่เรียบร้อยตามมาตรฐานแล้วก่อนลง
ลายมือชื่อรับทราบ

ข้อกำหนดในการตรวจสอบฯ และกรอกรายงานในเอกสารรับรองความปลอดภัยก่อนการใช้งานต่อไป

[illegible]

- ฝึกอบรมทั้งที่เป็นวิธีการการวัดค่าทางเคมีและทางไฟฟ้าอย่างต่อเนื่อง
- ฝึกอบรมแบบนำร่องก่อนการดำเนินงานจริง ไม่มีการบันทึกผลไว้ เพื่อเป็นการเก็บประสบการณ์เพื่อสอน
- ฝึกอบรมได้ 3 ครั้งตามที่ต้องการจนขาดได้ทั้งที่เป็นวิธีการการวัดค่าทางเคมีและทางไฟฟ้าได้เป็นอย่างดีเกินกว่า 10% ของค่าความดันสูงสุด (Max Working Pressure) แต่ต้องไม่เกิน 3% ของค่าการออกแบบความดันสูงสุด (Max Allowable Working Pressure)
- ฝึกอบรมได้ 2 ครั้ง สำหรับกรณี 2 ข้างที่มีพื้นที่เก็บกักความดันสูงสุด 50 ตันแรกเท่านั้นไป

ละกัน :- ถ้ามีมากกว่า 1/16 นี้จะต้องถึง 100

การตรวจพบข้อบกพร่อง > ให้ใช้วิธีแก้ไขทางทางด้านวิศวกรรม หรือมาตรการทางกลอันเป็นที่ยอมรับร่วมกันระหว่างบุคลากรบนรถคันนั้นชอบ
กรณีอื่นที่พบข้อบกพร่อง > ต้องใช้ความดัน 1.5 เท่าของความดันสูงสุดที่ยอมรับได้ (Max Allowable Working Pressure) ถ้าความดันใช้จริง
สูงสุดต่ำกว่า 60 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว ต้องใช้ความดัน ไม่น้อยกว่า 1.2 เท่าของความดันใช้จริงสูงสุด ถ้าความดัน
ใช้จริงสูงสุดอยู่ในระหว่าง 60-80 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว ต้องใช้ความดัน ไม่น้อยกว่า 1.20 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว

[illegible]

คำขวัญของสำนักงานกฤษฎีกา : ธรรมะนำทาง

[illegible]

ข้าพเจ้าได้ทบทวนและเข้าใจในข้อความดังกล่าวข้างต้นแล้ว จึงลงลายมือชื่อไว้เป็นสำคัญ

ลงชื่อ..... ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน
(บริษัท หนอง เป็กนิคมพัฒนา (ระยอง) จำกัด)

5. การตรวจสอบรายการการกำหนดระบบน้ำให้อุปกรณ์ตามข้อถัดไป (Functional Test)

- การกำหนดของเหลวในระบบน้ำ ☒ ปกติ ☐ ความผิดปกติ
- การกำหนดของเหลวที่สูบน้ำ (Feed Water Pump) ☒ ปกติ ☐ ความผิดปกติ
- การกำหนดของเหลวที่ควบคุมระดับน้ำ ☒ ปกติ ☐ ความผิดปกติ
- การกำหนดของระบบสัญญาณเตือนภัย ☒ ปกติ ☐ ความผิดปกติ
- การกำหนดของเหลวที่ควบคุมความดัน (Pressure Control Switch) ☒ ปกติ ☐ ความผิดปกติ
- ทดสอบการควบคุมระดับน้ำ ☒ ปกติ ☐ ความผิดปกติ
- การกำหนดของลิ้นกักน้ำ (Check Valve) ☒ ปกติ ☐ ความผิดปกติ

6. การตรวจสอบสภาพการที่งานของระบบหรืออุปกรณ์ทั่วไป (General Equipment)

- การทำงานของภาชนะความดันอยู่ปกติ ☒ ปกติ ☐ การปรับปรุง
- การทำงานของภาชนะความดันอยู่ปกติ หรือ มีข้อบกพร่อง รวบรวมข้อมูล ☒ ปกติ ☐ การปรับปรุง
- เครื่องมือวัดความดันอยู่ปกติ ☒ ปกติ ☐ การปรับปรุง
- ระบบเชื่อมกับระบบสายท่อ ☒ ปกติ ☐ การปรับปรุง
- ระบบท่อและถัง (ส่วนที่เชื่อมกับระบบสายท่อ) ☒ ปกติ ☐ การปรับปรุง
- วาล์ว (Blowdown Valve) ☒ ปกติ ☐ การปรับปรุง
- สันหรือวาล์วที่เชื่อมกับระบบสายท่อ ☒ ปกติ ☐ การปรับปรุง

7. รายละเอียดของส่วนที่บกพร่องหรือมีข้อบกพร่อง และข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไข

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

8. สรุปผลการตรวจสอบ

☒ 8.1 ข้อบกพร่องที่พบได้บ้างหรือมีสาเหตุจากใช้ตามได้โดยปลอดภัยตามที่ได้กำหนดไว้ตาม LP 12.4 bar, HP 89.6 bar, ปริมาณ 1.3 ปี นับตั้งแต่เริ่มใช้

☐ 8.2 ข้อบกพร่องที่พบได้บ้างหรือมีสาเหตุจาก 8.1 และผู้ประกอบมีการใช้ตามได้โดยปลอดภัยตามที่ได้กำหนดไว้

8.2.1

8.2.2

อื่นๆ

จึงขอรับรองว่าข้อมูลข้างต้นเป็นความจริงและถูกต้องตามที่ปรากฏในเอกสารแนบมา

(นายจกเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ

หมายเหตุ

1. เอกสารนี้ใช้เป็นส่วนหนึ่งของเอกสารประกอบในการใช้ตามได้โดยปลอดภัยตามที่ได้กำหนดไว้ตาม LP 12.4 bar, HP 89.6 bar, ปริมาณ 1.3 ปี นับตั้งแต่เริ่มใช้
2. ในการตรวจสอบพบว่า ส่วนประกอบหรืออุปกรณ์ของภาชนะความดันอยู่ปกติ หรือ มีข้อบกพร่อง รวบรวมข้อมูล ☒ ปกติ ☐ การปรับปรุง
3. สันหรือวาล์วที่เชื่อมกับระบบสายท่อ ☒ ปกติ ☐ การปรับปรุง
4. ข้อความและข้อมูลอื่นๆที่เกี่ยวข้องกับงานนี้
5. ข้อความและข้อมูลอื่นๆที่เกี่ยวข้องกับงานนี้



HYDROSTATIC PRESSURE TEST REPORT

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungro

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangorn, Phukdaeng, Rayong 21140

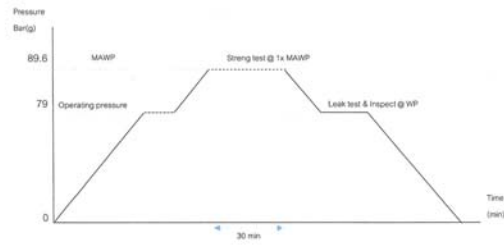
HRSG No. : HRSG11

Serial No. : 17461-1

HP Circuit

Result ☒ Acceptable
☐ Unacceptable

Pressurization Curve



1. Increase pressure with pressure rate 1-3 Bar(g) / Minute
2. Hydrostatic test @ 89.6 Bar(g) (1 - 1.25 time of MAWP) Holding Time 15-30 Minute
3. Decrease pressure to design pressure for leak test. Holding at pressure until inspection to be finish
4. After inspection , Decrease pressure with pressure rate 3-5 Bar(g)/Minute

(นายจกเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๙.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



HYDROSTATIC PRESSURE TEST REPORT

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungro

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangorn, Phukdaeng, Rayong 21140

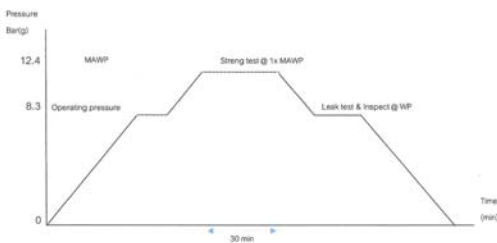
HRSG No. : HRSG11

Serial No. : 17461-1

LP Circuit

Result ☒ Acceptable
☐ Unacceptable

Pressurization Curve



1. Increase pressure with pressure rate 1-3 Bar(g) / Minute
2. Hydrostatic test @ 11 Bar(g) (1 - 1.25 time of MAWP) Holding Time 15-30 Minute
3. Decrease pressure to design pressure for leak test. Holding at pressure until inspection to be finish
4. After inspection , Decrease pressure with pressure rate 3-5 Bar(g)/Minute

(นายจกเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๙.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungro

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangorn, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11

Serial No. : 17461-1



ผู้ควบคุมหม้อน้ำและวิศวกรตรวจสอบ

(นายจกเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๙.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongiat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangsom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17461-1



HRSG11 nameplate 17461-1 Name plate : HP 17461-1A, LP 17461-1B, LPEC 17461-1C

(นายจกเกียรติ พิษฐ์)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๕๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongiat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangsom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17461-1



HP 17461-1A

(นายจกเกียรติ พิษฐ์)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๕๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

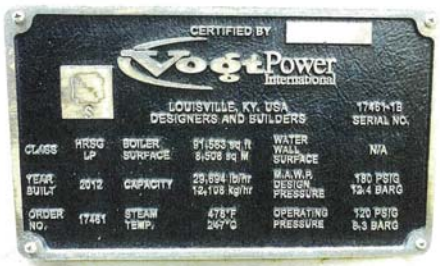
Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongiat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangsom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17461-1



LP 17461-1B

(นายจกเกียรติ พิษฐ์)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๕๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongiat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangsom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17461-1



LPEC 17461-1C

(นายจกเกียรติ พิษฐ์)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๕๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangsom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11

Serial No. : 17481-1



HP Steam Drum



HP Drum Safety Valve



HP Drum Vent Valve



HP Drum Pressure Gauge

นายณัฐกร
(นายจณเกียรติ พิษฐ์)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 8-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangsom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11

Serial No. : 17481-1



HP Drum Pressure Transmitter



HP Drum Level Transmitter



HP Drum Level Gauge and Level Electrode



HP Drum Level Indicator

นายณัฐกร
(นายจณเกียรติ พิษฐ์)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 8-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangsom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11

Serial No. : 17481-1



LP Steam Drum



LP Drum Safety Valve No.1



LP Drum Safety Valve No.2



LP Drum Vent valve

นายณัฐกร
(นายจณเกียรติ พิษฐ์)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 8-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangsom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11

Serial No. : 17481-1



LP Drum Pressure Gauge



LP Drum Pressure Transmitter



LP Drum Level Transmitter



LP Drum Level Indicator

นายณัฐกร
(นายจณเกียรติ พิษฐ์)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 8-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

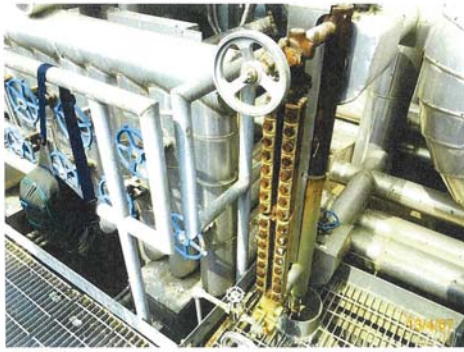
Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11

Serial No. : 17461-1



LP Drum Level Gauge and Level Electrode

ทศพร

(นายจกณเกียรติ หิ่อธิ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11

Serial No. : 17461-1



HP Boiler Feed Water Pump



LP Boiler Feed Water Pump



HRSG Boiler Water Online Monitoring system



Blowdown Tank

ทศพร

(นายจกณเกียรติ หิ่อธิ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11

Serial No. : 17461-1



HP Circuit Blowdown Valve and Drain Valve



LP Circuit Blowdown Valve and Drain Valve



HRSG Module 2 Drain Valve



HRSG Module 3 Drain Valve

ทศพร

(นายจกณเกียรติ หิ่อธิ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11

Serial No. : 17461-1



LPSH Outlet Stop-Check and Isolate Valve



LPSH Outlet safety valve



HPSH Outlet Stop-Check and Isolate Valve



HPSH Outlet safety valve

ทศพร

(นายจกณเกียรติ หิ่อธิ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongiat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Matyangsom, Pluakdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17481-1



Online CEMS Monitoring system



LPEC Feed water safety valve

ทศพร

(นายจกเกียรติ พิธีชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๙๓.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongiat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Matyangsom, Pluakdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17481-1



Feed Tank and Deaerator Tank

ทศพร

(นายจกเกียรติ พิธีชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๙๓.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongiat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Matyangsom, Pluakdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17481-1



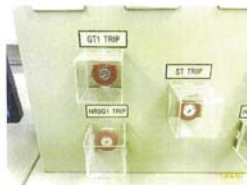
DCS



DCS operator monitoring



DCS Drum level indicator



Emergency Trip button switch

ทศพร

(นายจกเกียรติ พิธีชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๙๓.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongiat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Matyangsom, Pluakdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17481-1



ภาพถ่ายวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำควบคู่หม้อไอน้ำ



ภาพถ่ายวิศวกรตรวจสอบ



HP Circuit Hydrostatic Pressure Test

ทศพร

(นายจกเกียรติ พิธีชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๙๓.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Matbyangom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17461-1



ภาพถ่ายวิศวกรตรวจสอบ



LP Circuit Hydrostatic Pressure Test



LP Circuit Hydrostatic Pressure Test

ทศพร

(นายจกณเกียรติ พันธ์)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สท.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Matbyangom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17461-1

HP Circuit



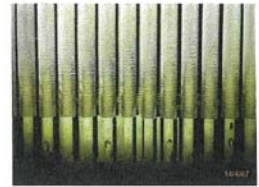
Inspect Finned Tube



Inspect Finned Tube



Inspect Finned Tube



Inspect Finned Tube

ทศพร

(นายจกณเกียรติ พันธ์)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สท.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Matbyangom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17461-1

HP Circuit



Inspect Drain pipe and Lower header



Inspect Hot gas part



Inspect Drain pipe and Lower header

ทศพร

(นายจกณเกียรติ พันธ์)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สท.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Matbyangom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11 Serial No. : 17461-1

LP Circuit



Inspect Finned Tube



Inspect Finned Tube



Inspect Drain pipe and Lower header



Inspect Drain pipe and Lower header

ทศพร

(นายจกณเกียรติ พันธ์)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สท.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongiat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Matyangorn, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11

Serial No. : 17461-1

LP Circult



Inspect Hot gas part

(นายจกเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สก.4588
โทรศัพท์มือถือ 06-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongiat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Matyangorn, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11

Serial No. : 17461-1

HP Drum



Inspect HP Drum



Inspect HP Drum weldment by MT



Inspect LP Drum Steam demister



Inspect HP Drum Component pipe

(นายจกเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สก.4588
โทรศัพท์มือถือ 06-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongiat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Matyangorn, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11

Serial No. : 17461-1

LP Drum



Inspect LP Drum



Inspect LP Drum weldment by MT



Inspect LP Drum Steam demister



Inspect LP Drum Component pipe

(นายจกเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สก.4588
โทรศัพท์มือถือ 06-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongiat Phungor

Date : 13-14 April 2024

Location : 7/316 Moo 6, Matyangorn, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG11

Serial No. : 17461-1

Blowdown tank



Inspect Blowdown tank



Inspect Blowdown tank weldment

(นายจกเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สก.4588
โทรศัพท์มือถือ 06-63-1630



บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด
AMATA B.GRIMM POWER (RAYONG) 1 LIMITED

สำเนา

ที่ ABPR1/022/2567

วันที่ 8 พฤษภาคม พ.ศ.2567

เรื่อง ขอส่งเอกสารด้านความปลอดภัยในโรงงานอุตสาหกรรม

เรียน สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำและตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและ

อุปกรณ์ความปลอดภัย

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ เลขที่ 7/316 หมู่ 6 ตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง รหัสไปรษณีย์ 21140 ประเภทย่อยการผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าและไอไอน้ำเพื่อการอุตสาหกรรม เลขทะเบียนโรงงานเลขที่ 72250000225536 (น.88(2)-2/2553 ญอศ.) ขอส่งเอกสารด้านความปลอดภัยในโรงงานอุตสาหกรรม ดังนี้

ลำดับที่	รายการเอกสาร	หมายเหตุ
1	รายงานการตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำ และตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย ประจำปี 2567 หมายเลขหม้อน้ำ เครื่องที่ 2 (HRSG12) ดำเนินการตรวจสอบเมื่อวันที่ 5 เมษายน 2567	เอกสารแนบ

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

ลงชื่อ ผู้รับมอบอำนาจ
(นางสาวสุวิมล ใจเจริญ)

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด

ได้รับต้นฉบับแล้ว
ท. 10/6
๑๐.๖.๖๖/๖๖๖๖

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด 7/316 หมู่ 6 ตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง ระยอง 21140 โทร. +66(0) 3802-6830 โทรสาร +66(0) 3802-6830
Amata B.Grimm Power (Rayong) 1 Limited 7/316 Moo 6, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong 21140 Tel. +66(0) 3802-6830 Fax : +66(0) 3802-6830

รายงานผลการตรวจทดสอบหม้อไอน้ำ

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด



หม้อไอน้ำหมายเลข HRSG12

หมายเลขเครื่อง 17461-2

HEAT RECOVERY STEAM GENERATOR

ตรวจทดสอบเมื่อ วันที่ 05 เมษายน 2567

หนังสือรับรองของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม

เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการให้ความเห็นชอบการตรวจสอบหม้อไอน้ำ

วันที่ 05 เมษายน 2567

ข้าพเจ้า นายชงเกียรติ พึ่งย้อย วิศวกร อายุ 35 ปี

ที่ทำงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด โทร 088-7608563 ที่อยู่เลขที่ 7/316-7 หมู่ 6 ตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ประเภทระดับสามัญวิศวกร ทะเบียนเลขที่ สก.4588 ตั้งแต่วันที่ 25 กันยายน 2563 จนกระทั่งวันที่ 24 กันยายน 2568 ได้รับอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อความร้อน กับกรมโรงงานอุตสาหกรรม ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630 จนกระทั่งวันที่ 31 ธันวาคม 2567 และไม่มีเหตุระงับสิทธิหรือเพิกถอนใบอนุญาตฯ

ข้าพเจ้าเป็นผู้ตรวจสอบรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำเมื่อวันที่ 5 เมษายน 2567 หมายเลขหม้อน้ำ HRSG12 หมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-2 สร้างโดย Vogt Power International อัตราการผลิต 66.371 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) HP และ 12.108 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) LP ซึ่งติดตั้ง ณ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด เลขที่ 7/316 หมู่ที่ 6 ตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง เลขทะเบียนโรงงาน 72250000225536 (น.88(2)-2/2553-ญอศ.)

ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบอุปกรณ์ความปลอดภัย สภาพภายนอก ตามแบบ สก.๑-๒๔ ของหม้อไอน้ำเครื่องนี้อย่างถูกต้องตามหลักวิศวกรรมแล้ว มีความเห็นว่าหม้อไอน้ำเครื่องนี้ สามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัยในระยะเวลา 1 ปี

ข้าพเจ้าได้ลงลายมือชื่อ หรือแนบสำเนาใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมไว้เป็นหลักฐาน

ลงชื่อ วิศวกร

(นายชงเกียรติ พึ่งย้อย)

สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

แบบ สก.๑-๒๔

รายงานการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำ
และตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย

ข้าพเจ้า นายชงเกียรติ พึ่งย้อย e-mail : Kajomglat.p@bgrimpower.com
โทรศัพท์ 088-7608563 ได้รับใบอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้
ของเหลวเป็นสื่อความร้อน เลขทะเบียน 6-63-1630 จนกระทั่งวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗
ได้ตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำ และตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัยอย่างถูกต้อง
ตามหลักวิศวกรรม ดังรายละเอียดที่แสดงในรายงานนี้แล้ว จึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

ข้อมูลโรงงาน :	ข้อมูลหม้อน้ำ :
บริษัท บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด	ผู้ผลิต Vogt Power International
ทะเบียนโรงงาน 72250000225536 (น.88(2)-2/2553-ญอศ.)	รุ่นหม้อน้ำ Natural Circulation, Dual pressure, Horizontal gas
สถานที่ตั้ง 7/316 หมู่ที่ 6 ตำบลบางยางพร	หมายเลขหม้อน้ำ HRSG12
อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง	Serial Number 17461-2
	อัตราการผลิต HP 66.371, LP 12.108 ตันต่อชั่วโมง
	วันที่ตรวจสอบภายในครั้งสุดท้าย 13-14 เมษายน 2565
จำนวนหม้อน้ำทั้งหมด 2 เครื่อง	วันที่ตรวจ 5 เมษายน 2567

๑. สรุปผลการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำ

- ☒ เียบร้อย
☐ บกพร่อง (ระบุ)

(ลงชื่อ)
(นายชงเกียรติ พึ่งย้อย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ

(ลงชื่อ)
บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด
ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน

๒. สรุปผลการตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย

อุปกรณ์ / เครื่องมือ	สภาพการตรวจสอบ	การสอบเทียบ (Calibration)
เครื่องสูบน้ำเข้าหม้อน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ลิ้นนิวทรี	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	มีแผนการสอบเทียบประจำปี
อุปกรณ์แสดงระดับน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบควบคุมระดับน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบไล่อากาศอัตโนมัติ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
อุปกรณ์ตรวจหาเปลวไฟ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบการตัดจ่ายเชื้อเพลิง	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบสัญญาณเตือนภัย	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
มาตรวัดความดันไอน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	มีแผนการสอบเทียบประจำปี
ระบบควบคุมความดันไอน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ลิ้นระบายไอน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
มาตรวัดอุณหภูมิปล่องไอเสีย	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
อุปกรณ์ควบคุมอุณหภูมิปล่องไอเสีย	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบ Interlock ต่างๆ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	

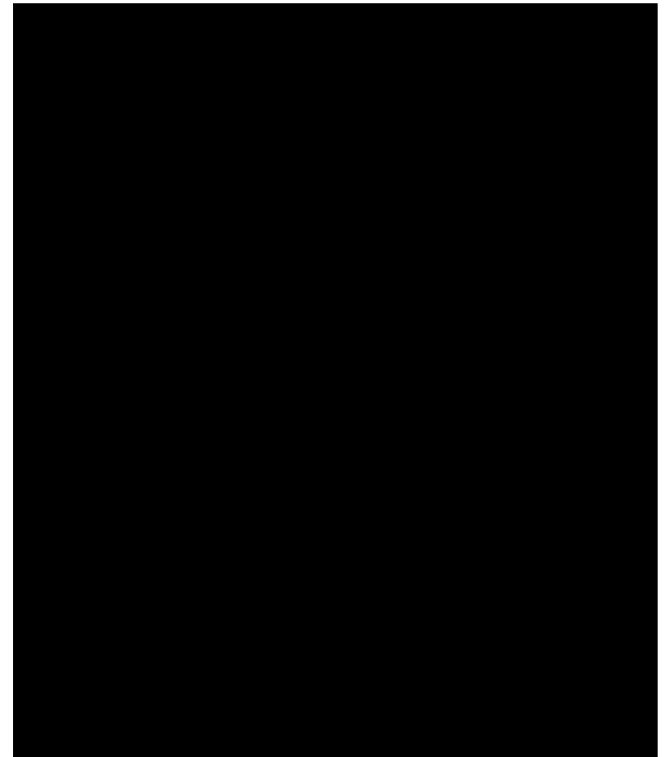
รายละเอียดของส่วนที่บกพร่องและความเห็นของวิศวกร

ระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัยสำหรับหม้อน้ำปกติดี ไม่มีสภาพพร้อมใช้งานได้อย่างปลอดภัย

ข้าพเจ้า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นของวิศวกรจนเป็นที่เรียบร้อยแล้วก่อนลงลายมือชื่อรับรอง

(ลงชื่อ) นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ
(นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ

(ลงชื่อ) บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด
(บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด)
ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน



ที่ อก ๐๓๒๖ / ๑๑๕๐๕

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๒ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๓

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อความร้อน
เรียน นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ

ตามที่ท่าน นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ.๒๕๔๖ ประเภทสามัญวิศวกร เลขทะเบียน สก.๔๔๔๔ ได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อความร้อนไว้ก่อนโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ บ-๒๓-๑๒๐๐ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ทั้งนี้ ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมต้องยังไม่หมดอายุ หรือมีการต่ออายุเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบและจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพวิศวกรรมโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

นายปณตพงศ์ สุขยานนท์

(นายปณตพงศ์ สุขยานนท์)
ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕
โทรสาร ๐ ๒๒๕๔ ๓๓๐๑๐
http://www.dhw.go.th

ตรวจทดสอบความปลอดภัย ในการใช้หม้อน้ำ
ขนาด HP 66.371 / LP 12.108 Tons/hr.
HRSG12 หม้อน้ำหมายเลขเครื่อง 17461-2
วิศวกรเข้าตรวจทดสอบ วันที่ 05 เมษายน 2567
(บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด)



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongjai Phungor

Date : 05/04/2024

Location : 7/316 Moo 8, Mitbangsom, Phasakong, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12

Serial No. : 17461-2



ผู้ควบคุมหม้อน้ำและวิศวกรตรวจสอบ

(นายชจรเกียรติ พึ่งอ้อ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สก.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungor

Date : 05/04/2024

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangnorn, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



HRSG12 หมายเลข 17461-2 Name plate : HP 17461-2A, LP 17461-2B, LPEC 17461-2C

นางสาวกัญญา

(นางสาวกัญญา กิ่งแก้ว)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๙๓.4568
วิศวกรรมเครื่องกลแบบมีน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungor

Date : 05/04/2024

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangnorn, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



5/4/67 15:03

HP 17461-2A

นางสาวกัญญา

(นางสาวกัญญา กิ่งแก้ว)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๙๓.4568
วิศวกรรมเครื่องกลแบบมีน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungor

Date : 05/04/2024

Location : 7/316 Moo 6, Matyangorn, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



HP Steam Drum



HP Drum Safety Valve



HP Drum Vent Valve



HP Drum Pressure Gauge

นางสาวกัญญา
(นางสาวกัญญา ฟิลิปปินส์)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๙.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungor

Date : 05/04/2024

Location : 7/316 Moo 6, Matyangorn, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



HP Drum Pressure Transmitter



HP Drum Level Transmitter



HP Drum Level Gauge and Level Electrode



HP Drum Level Indicator

นางสาวกัญญา
(นางสาวกัญญา ฟิลิปปินส์)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๙.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungor

Date : 05/04/2024

Location : 7/316 Moo 6, Matyangorn, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



LP Steam Drum



LP Drum Safety Valve No.1



LP Drum Safety Valve No.2



LP Drum Vent valve

นางสาวกัญญา
(นางสาวกัญญา ฟิลิปปินส์)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๙.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungor

Date : 05/04/2024

Location : 7/316 Moo 6, Matyangorn, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



LP Drum Pressure Gauge



LP Drum Pressure Transmitter



LP Drum Level Transmitter



LP Drum Level Indicator

นางสาวกัญญา
(นางสาวกัญญา ฟิลิปปินส์)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๙.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungor

Date : 05/04/2024

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangsom, Phusakaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



LP Drum Level Gauge and Level Electrode

นายสุวิทย์

(นายจกนที พิธีชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588
โทรศัพท์มือถือเบอร์ 09-03-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungor

Date : 05/04/2024

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangsom, Phusakaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



HP Boiler Feed Water Pump



LP Boiler Feed Water Pump



HRSG Boiler Water Online Monitoring system



Blowdown Tank

นายสุวิทย์

(นายจกนที พิธีชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588
โทรศัพท์มือถือเบอร์ 09-03-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungor

Date : 05/04/2024

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangsom, Phusakaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



HP Circuit Blowdown Valve and Drain Valve



LP Circuit Blowdown Valve and Drain Valve



HRSG Module 2 Drain Valve



HRSG Module 3 Drain Valve

นายสุวิทย์

(นายจกนที พิธีชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588
โทรศัพท์มือถือเบอร์ 09-03-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajornrat Phungor

Date : 05/04/2024

Location : 7/316 Moo 6, Maibyangsom, Phusakaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



LPSH Outlet Stop-Check and Isolate Valve



LPSH Outlet safety valve



HPSH Outlet Stop-Check and Isolate Valve



LPSH Outlet safety valve

นายสุวิทย์

(นายจกนที พิธีชัย)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ศก.4588
โทรศัพท์มือถือเบอร์ 09-03-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 05/04/2024

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangsom, Pluskdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



Online CEMS Monitoring system



LPEC Feed water safety valve

ทราฟฟี่
(นายจกฤติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอน
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 8-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 05/04/2024

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangsom, Pluskdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



Feed Tank and Deaerator Tank

ทราฟฟี่
(นายจกฤติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอน
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 8-63-1630



Inspection photo report

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited

Inspector : Kajongrat Phungor

Date : 05/04/2024

Location : 7/316 Moo 6, Mabyangsom, Pluskdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17461-2



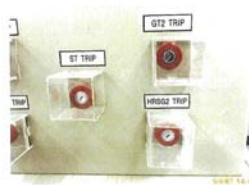
DCS



DCS operator monitoring



DCS Drum level indicator



Emergency Trip button switch

ทราฟฟี่
(นายจกฤติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอน
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สก.4588
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 8-63-1630

รายงานการตรวจสอบหม้อไอน้ำ
ประจำปี 2568

ที่ อก ๐๓๑๒/ ๓๔๓๑



กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๒๔ เมษายน ๒๕๖๘

เรื่อง เห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง
เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด

อ้างถึง คำขอความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี
ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง ของ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘

ตามคำขอที่อ้างถึง บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๗/๓๑๖ หมู่ที่ ๖
นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ตำบลมาบยางพร อำเภอบลวกแดง จังหวัดระยอง ประกอบกิจการโรงไฟฟ้า
เพื่ออุตสาหกรรม (ผลิตกระแสไฟฟ้า และไอน้ำ) ทะเบียนโรงงานเลขที่ ๗๒๒๕๐๐๐๐๒๒๕๕๓๖ (ทะเบียนโรงงาน
รูปแบบเดิม น.๘๘(๒)-๒/๒๕๕๓-ญอด.) ได้ยื่นคำขอความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลา
เกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้งต่อ กรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

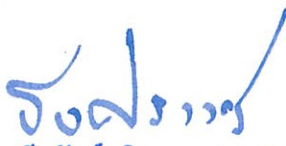
กรมโรงงานอุตสาหกรรมได้พิจารณาแล้ว เห็นชอบให้ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑
จำกัด ตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๓ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง ดังนี้

ลำดับ	หม้อน้ำ หมายเลข	หม้อน้ำ หมายเลขเครื่อง	อัตราการผลิตไอน้ำ (ตันต่อชั่วโมง)	ตรวจสอบภายในหม้อน้ำ ครั้งต่อไป ไม่เกินวันที่	หมายเหตุ
๑	HRS11	17461-1	๗๘.๔๗๙	๑๔ เมษายน ๒๕๗๐	๓ ปี

ทั้งนี้ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด จะต้องปฏิบัติตาม ประกาศกรมโรงงาน
อุตสาหกรรม เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการให้ความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า
๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง พ.ศ. ๒๕๕๙ และ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๖ อย่างเคร่งครัด และ
เมื่อครบกำหนดการให้ความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำดังกล่าวแล้ว บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์
(ระยอง) ๑ จำกัด จะต้องยื่นคำขอความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี
แต่ไม่เกิน ๕ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้งอีกครั้งต่อ กรมโรงงานอุตสาหกรรม

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ


(นายธีรทัศน์ อิศรางกูร ณ อยุธยา)
รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน

โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๔ ต่อ ๒๓๐๕

โทรสาร ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๔ ต่อ ๒๓๙๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@diw.mail.go.th





บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด
AMATA B. GRIMM POWER (RAYONG) 1 LIMITED

COPY

ที่ ABPR/018/2568

วันที่ 25 เมษายน พ.ศ. 2568

เรื่อง ขอส่งเอกสารด้านความปลอดภัยในโรงงานอุตสาหกรรม
เรียน สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม
สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำและตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและ
อุปกรณ์ความปลอดภัย

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ เลขที่ 7/316 หมู่ 6
ตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง รหัสไปรษณีย์ 21140 ประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าและไอน้ำ
เพื่อการอุตสาหกรรม เลขทะเบียนโรงงานเลขที่ 72250000225536 (น.88(2)-2/2553 ญอศ.) ขอส่งเอกสารด้านความปลอดภัยใน
โรงงานอุตสาหกรรม ดังนี้

ลำดับที่	รายการเอกสาร	หมายเหตุ
1	รายงานการตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำ และตรวจสอบการทำงานของระบบ ควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย ประจำปี 2568 หมายเลขหม้อน้ำ เครื่องที่ 1 (HRSG11) ดำเนินการตรวจสอบเมื่อวันที่ 10 เมษายน 2568	เอกสารแนบ

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

ลงชื่อ ผู้รับมอบอำนาจ
(นางสาวสุวิรัตน์ เจริญรัตน์)
บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด



บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด 7/316 หมู่ 6 ตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง ระยอง 21140 โทร. +66(0) 3802-6830 โทรสาร +66(0) 3802-6838
Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited 7/316 Moo 6, Mabyangpoom, Pluak Deang, Rayong 21140 Tel. +66(0) 3802-6830 Fax : +66(0) 3802-6838

รายงานผลการตรวจสอบหม้อไอน้ำ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด



หม้อไอน้ำหมายเลข HRSG11

หมายเลขเครื่อง 17461-1

HEAT RECOVERY STEAM GENERATOR

ตรวจสอบเมื่อวันที่ 10 เมษายน 2568

วิศวกรตรวจสอบ

.....

(นายชงเกียรติ พึ่งย้อย)

ใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมเครื่องกล สก.4588
เลขทะเบียนวิศวกรทดสอบหม้อน้ำ 6-67-1630

หนังสือรับรองของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม

เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการให้ความเห็นขอใบประกอบวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ

วันที่ 10 เมษายน 256

ข้าพเจ้า นายชงเกียรติ พึ่งย้อย วิศวกร อายุ 36 ปี

ที่ทำงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด โทร 088-7608563 ที่อยู่เลขที่ 7/316-7 หมู่ 6
ตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ตาม
พระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ประเภทระดับสามัญวิศวกร ทะเบียนเลขที่ สก.4588 ตั้งแต่วันที่ 25
กันยายน 2563 หมดอายุวันที่ 24 กันยายน 2568 ได้รับอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบ
หม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อความร้อน กับกรมโรงงานอุตสาหกรรม ทะเบียนเลขที่ 6-
67-1630 หมดอายุวันที่ 31 ธันวาคม 2571 และไม่มีเหตุระงับสิทธิหรือเพิกถอนใบอนุญาต

ข้าพเจ้าเป็นผู้ตรวจทดสอบรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อน้ำเมื่อวันที่ 10 เมษายน 2568
หมายเลขหม้อน้ำ HRSG11 หมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-1 สร้างโดย Vogt Power
International อัตราการผลิต 66.371 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) HP และ 12.108 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ)
LP ซึ่งติดตั้ง ณ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด เลขที่ 7/316 หมู่ที่ 6 ตำบลบางยางพร
อำเภอปลวกแดง

จังหวัดระยอง เลขทะเบียนโรงงาน 72250000225536 (น.88(2)-2/2553-ญอศ.)

ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบอุปกรณ์ความปลอดภัย สภาพภายนอก ตามแบบ สก.๑-
๒๘ของหม้อน้ำเครื่องนี้อย่างถูกต้องตามหลักวิศวกรรมแล้ว มีความเห็นว่าหม้อน้ำเครื่องนี้ สามารถใช้งาน
ได้อย่างปลอดภัยในระยะเวลา 1 ปี

ข้าพเจ้าได้ลงลายมือชื่อ พร้อมแนบสำเนาใบประกอบวิชาชีพควบคุมไว้เป็น
หลักฐาน

ลงชื่อ วิศวกร

(นายชงเกียรติ พึ่งย้อย)



หนังสือแจ้งยืนยันการใช้งานระบบอิเล็กทรอนิกส์
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน
เลขที่ อก 6707-375

หนังสือฉบับนี้ออกให้เพื่อแจ้งเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน
สถานะ : ขึ้นทะเบียนวิศวกรตรวจสอบฯ

ชื่อ-สกุล : นาย ชงกรเกียรติ พึ่งอ้อ ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม
สาขา เครื่องกล ระดับ สามัญวิศวกร เลขทะเบียน สก.4588
เป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน

โดยสามารถตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน ได้ทุกขนาด
ตามทะเบียนเลขที่ 6-67-1630 จนถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2571

ทั้งนี้ ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมยังไม่หมดอายุหรือมีการต่ออายุเป็นที่เรียบร้อยแล้ว
และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบและจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพวิศวกรรมโดยเคร่งครัด

ออกให้ ณ วันที่ 22 พฤศจิกายน 2567

โดยกรมโรงงานอุตสาหกรรม

หนังสือออกโดยระบบอิเล็กทรอนิกส์

โลโก้กลุ่มวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

ตรวจสอบความปลอดภัย ในการใช้หม้อน้ำ

ขนาด HP 66.371 / LP 12.108 Tons/hr.

HRSG11 หม้อน้ำหมายเลขเครื่อง 17461-1

วิศวกรเข้าตรวจสอบ วันที่ 10 เมษายน 2568

(บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด)



สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

แบบ สก.๑-๒๐๘

รายงานการตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำ
และตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย

ข้าพเจ้า นายชงกรเกียรติ พึ่งอ้อ e-mail : Kajorngiat_ph@hotmail.com
โทรศัพท์ 088-7608563 ได้รับใบอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้
ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน เลขทะเบียน 6-67-1630 หม้อน้ำรุ่น ๒๕๕๓
ได้ตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำ และตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัยอย่างถูกต้อง
ตามหลักวิศวกรรม ดังรายละเอียดที่แสดงในรายงานนี้แล้ว จึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

ข้อมูลโรงงาน :	ข้อมูลหม้อน้ำ :
บริษัท บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด	ผู้ผลิต Vogt Power International
ทะเบียนโรงงาน 72250000225536 (น.88(2)-2/2553-กุด)	รุ่นหม้อน้ำ Natural Circulation, Dual pressure, Horizontal gas
สถานที่ตั้ง 7/316 หมู่ 6 ตำบลนายางพร	หมายเลขหม้อน้ำ HRSG11
อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง	Serial Number 17461-1
	อัตราการผลิตไอHP 66.371, LP 12.108 ตันต่อชั่วโมง
	วันที่ตรวจสอบภายในครั้งสุดท้าย 13-14 เมษายน 2567
จำนวนหม้อน้ำทั้งหมด 2 เครื่อง	วันที่ตรวจ 10 เมษายน 2568

๑. สรุปผลการตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำ

- ☒ เรียบร้อย
☐ บกพร่อง (ระบุ)

(ลงชื่อ)
(นายชงกรเกียรติ พึ่งอ้อ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ

(ลงชื่อ)
(บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด)
ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน

๒. สรุปผลการตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย

อุปกรณ์ / เครื่องมือ	สภาพการตรวจสอบ	การสอบเทียบ (Calibration)
เครื่องสูบน้ำเข้าหม้อน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ลิ้นনির্য	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	มีแผนการสอบเทียบประจำปี
อุปกรณ์แสดงระดับน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบควบคุมระดับน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบได้อากาศอัตโนมัติ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
อุปกรณ์ตรวจหาเปลวไฟ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบการตัดจ่ายเชื้อเพลิง	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบสัญญาณเตือนภัย	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
มาตรวัดความดันไอน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	มีแผนการสอบเทียบประจำปี
ระบบควบคุมความดันไอน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ลิ้นระบายไอน้ำ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
มาตรวัดอุณหภูมิปล่องไอเสีย	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
อุปกรณ์ควบคุมอุณหภูมิปล่องไอเสีย	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	
ระบบ Interlock ต่างๆ	☒ เรียบร้อย ☐ บกพร่อง	

รายละเอียดของส่วนที่บกพร่องและความเห็นของวิศวกร

ระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัยสำหรับหม้อน้ำปกติดี หม้อน้ำมีสภาพพร้อมใช้งานได้อย่างปลอดภัย

ข้าพเจ้า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นของ
วิศวกรจนเป็นที่เรียบร้อยแล้วก่อนลงลายมือชื่อรับรอง

(ลงชื่อ)
(นายชงกรเกียรติ พึ่งอ้อ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ

(ลงชื่อ)
(บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด)
ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 10 April 2025
Project name : HRSQ#11, External inspection
Location : Mayangpho, Phukdaeng, Rayong

HP DRUM

Inspection photo	Description	
	Equipment	HP Drum external visual inspection.
	Activity	Visual inspection for check drum external insulation and assembly part of drum.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HP Drum Safety valve
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, Calibrate date.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HP Drum Vent valve
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, leakage.
	Result	Normal condition, Fit for service.


(นายจเรเกียรติ พิณน้อย)
วิศวกรผู้ตรวจสอน
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๕.4588
วิศวกรตรวจทดสอบมีอำนาจ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 10 April 2025
Project name : HRSQ#11, External inspection
Location : Mayangpho, Phukdaeng, Rayong

HP DRUM

Inspection photo	Description	
	Equipment	HP Drum, Pressure transmitter (2)
	Activity	Visual inspect for check general condition, Leakage, Calibrate date
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HP Drum Pressure gauge.
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, Calibrate date.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HP Drum Level indicator.
	Activity	Visual inspect for check general condition, leakage. (Sightglass and Electrode)
	Result	Normal condition, Fit for service.


(นายจเรเกียรติ พิณน้อย)
วิศวกรผู้ตรวจสอน
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๕.4588
วิศวกรตรวจทดสอบมีอำนาจ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 10 April 2025
Project name : HRSQ#11, External inspection
Location : Mayangpho, Phukdaeng, Rayong

HP DRUM

Inspection photo	Description	
	Equipment	HP Drum Level indicator from Level electrode.
	Activity	Visual inspect for check general condition
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HP Drum Level transmitter. (3)
	Activity	Visual inspect for check general condition, Leakage, Calibrate date
	Result	Normal condition, Fit for service.


(นายจเรเกียรติ พิณน้อย)
วิศวกรผู้ตรวจสอน
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๕.4588
วิศวกรตรวจทดสอบมีอำนาจ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 10 April 2025
Project name : HRSQ#11, External inspection
Location : Mayangpho, Phukdaeng, Rayong

LP DRUM

Inspection photo	Description	
	Equipment	LP Drum external visual inspection.
	Activity	Visual inspection for check drum external insulation and assembly part of drum.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LP Drum Pressure transmitter. (2)
	Activity	Visual inspect for check general condition, Leakage, Calibrate date
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HP Drum Level transmitter. (3)
	Activity	Visual inspect for check general condition, Leakage, Calibrate date
	Result	Normal condition, Fit for service.


(นายจเรเกียรติ พิณน้อย)
วิศวกรผู้ตรวจสอน
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๕.4588
วิศวกรตรวจทดสอบมีอำนาจ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 10 April 2025
Project name : HRSR#11, External inspection
Location : Mayangphong, Puakdaeng, Rayong

LP DRUM

Inspection photo	Description	
	Equipment	LP Drum Safety valve no.1
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, Calibrate date.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LP Drum Safety valve no.2
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, Calibrate date.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LP Drum Vent valve
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, leakage.
	Result	Normal condition, Fit for service.

(นายจเรเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๕.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 10 April 2025
Project name : HRSR#11, External inspection
Location : Mayangphong, Puakdaeng, Rayong

LP DRUM

Inspection photo	Description	
	Equipment	LP Drum Pressure gauge.
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, Calibrate date.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LP Drum Level indicator.
	Activity	Visual inspect for check general condition, leakage. (Sightglass and Electrode)
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LP Drum Level indicator from Level electrode.
	Activity	Visual inspect for check general condition
	Result	Normal condition, Fit for service.

(นายจเรเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๕.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 10 April 2025
Project name : HRSR#11, External inspection
Location : Mayangphong, Puakdaeng, Rayong

Blow down tank

Inspection photo	Description	
	Equipment	Blowdown tank external visual inspection.
	Activity	Visual inspection for check Blowdown tank external insulation and assembly part..
	Result	Normal condition, Fit for service.

(นายจเรเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๕.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 10 April 2025
Project name : HRSR#11, External inspection
Location : Mayangphong, Puakdaeng, Rayong

HRSR NAME PLATE

Inspection photo	Description	
	Equipment	HRSR Name plate, Location
	Activity	Check HRSR Name plate
	Result	As shown as the Name plate of HRSR
	Equipment	HRSR Name plate, HP Circuit
	Activity	Check HRSR Name plate
	Result	As shown as the Name plate of HRSR

(นายจเรเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๕.4588
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 10 April 2025
Project name : HRS#11, External inspection
Location : Mayyanghon, Pluakdaeng, Rayong

HRSG NAME PLATE

Inspection photo	Description	
	Equipment	
	Equipment	HRSG Name plate, LP Circuit
	Activity	Check HRSG Name plate
	Result	As shown as the Name plate of HRSG
	Equipment	HRSG Name plate, LP Economizer
	Activity	Check HRSG Name plate
	Result	As shown as the Name plate of HRSG



(นายจเรณเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ฐก.4588
วิศวกรตรวจสอบคนในน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 10 April 2025
Project name : HRS#11, External inspection
Location : Mayyanghon, Pluakdaeng, Rayong

INSPECTION ENGINEER AND BOILER CONTROLLER





(นายจเรณเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ฐก.4588
วิศวกรตรวจสอบคนในน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 10 April 2025
Project name : HRS#11, External inspection
Location : Mayyanghon, Pluakdaeng, Rayong

DEAERATOR AND FEED TANK





(นายจเรณเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ฐก.4588
วิศวกรตรวจสอบคนในน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 10 April 2025
Project name : HRS#11, External inspection
Location : Mayyanghon, Pluakdaeng, Rayong

HRSG COMPONENT

Inspection photo	Description	
	Equipment	
	Equipment	HP Boiler feed water pump. (3)
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, general condition.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LP Boiler feed water pump. (3)
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, general condition.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HP Circuit blowdown and drain valve
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, insulation and general condition.
	Result	Normal condition, Fit for service



(นายจเรณเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ฐก.4588
วิศวกรตรวจสอบคนในน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 10 April 2025
Project name : HRSG#11, External inspection
Location : Mayangphong, Phukdaeng, Rayong

HRSG COMPONENT

Inspection photo	Description	
	Equipment	
	Activity	
	Equipment	LP Circuit blowdown and drain valve
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, insulation and general condition.
	Result	Normal condition, Fit for service
	Equipment	BOX3 Manual drain isolate valve
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, insulation and general condition.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	BOX2 Manual drain isolate valve
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, insulation and general condition.
	Result	Normal condition, Fit for service

(นายจเรเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สาขา 4588
วิศวกรรมตรวจสอบและบำรุงรักษา ระบบเครื่องจักรกล 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 10 April 2025
Project name : HRSG#11, External inspection
Location : Mayangphong, Phukdaeng, Rayong

HRSG COMPONENT

Inspection photo	Description	
	Equipment	
	Activity	
	Equipment	HPSH Main steam valve
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, insulation and general condition.
	Result	Normal condition, Fit for service
	Equipment	HPSH Safety valve
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, Calibrate date.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LPSH Main steam valve
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, insulation and general condition.
	Result	Normal condition, Fit for service

(นายจเรเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สาขา 4588
วิศวกรรมตรวจสอบและบำรุงรักษา ระบบเครื่องจักรกล 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 10 April 2025
Project name : HRSG#11, External inspection
Location : Mayangphong, Phukdaeng, Rayong

HRSG COMPONENT

Inspection photo	Description	
	Equipment	
	Activity	
	Equipment	LPSH Safety valve
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, Calibrate date.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LPEC Feed water Pilot Safety valve
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, Calibrate date.
	Result	Normal condition, Fit for service.

(นายจเรเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สาขา 4588
วิศวกรรมตรวจสอบและบำรุงรักษา ระบบเครื่องจักรกล 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 10 April 2025
Project name : HRSG#11, External inspection
Location : Mayangphong, Phukdaeng, Rayong

HRSG COMPONENT

Inspection photo	Description	
	Equipment	
	Activity	
	Equipment	HRSG Online CEMs unit.
	Activity	As found and verify Online CEMs unit
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HRSG Online sampling unit
	Activity	As found and verify Online sampling unit
	Result	Normal condition, Fit for service

(นายจเรเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สาขา 4588
วิศวกรรมตรวจสอบและบำรุงรักษา ระบบเครื่องจักรกล 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 10 April 2025
Project name : HRSG#111, External inspection
Location : Mapyangshon, Phukdaeng, Rayong

CONTROL ROOM

Inspection photo	Description	
	Equipment	HRSG Control room
	Activity	As found and verify
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HRSG Control display
	Activity	As found and verify
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HRSG Level indicator at Control room
	Activity	As found and verify
	Result	Normal condition, Fit for service.



(นายชนเกียรติ พิณอ้อย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรตรวจสอบชนิดน้ำา ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 10 April 2025
Project name : HRSG#111, External inspection
Location : Mapyangshon, Phukdaeng, Rayong

CONTROL ROOM

Inspection photo	Description	
	Equipment	HRSG Emergency trip unit
	Activity	As found and verify
	Result	Normal condition, Fit for service.



(นายชนเกียรติ พิณอ้อย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ อก.4588
วิศวกรตรวจสอบชนิดน้ำา ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย

วันที่ 00557/2568

ชื่อโรงงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด รหัสที่ 111-314-000687
เลขที่ตั้ง 7/316 หมู่ 6 ซอย นิคมฯ อมตะซิตี้ ระยอง ถนน -
ตำบล มาบยางพร อำเภอ ปลวกแดง จังหวัด ระยอง
ได้ยื่นเอกสารดังรายการต่อไปนี้ต่อ สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568
ตรวจทดสอบหม้อไอน้ำ หมายเลข 2 จำนวน 1 รายการ
ตรวจทดสอบโดย 6-67-001630 นายขจรเกียรติ พึ่งอ้อย

นายขจรเกียรติ
(นายพจนวรรณ จันทศิริ)
พนักงานจ้างเหมา

รายงานผลการตรวจทดสอบหม้อไอน้ำ

บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด



หม้อไอน้ำหมายเลข HRSG12

หมายเลขเครื่อง 17461-2

HEAT RECOVERY STEAM GENERATOR

ตรวจทดสอบเมื่อ วันที่ 1-2 มกราคม 2568

หนังสือรับรอง

เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการให้ความเห็นชอบในการขออนุญาตตรวจทดสอบภายในหม้อไอน้ำ
เพื่อประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบในการตรวจทดสอบภายในหม้อไอน้ำประเภท
เกินกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี ต่อการตรวจทดสอบหนึ่งครั้ง

วันที่ 2 มกราคม 2568

ข้าพเจ้า นายขจรเกียรติ พึ่งอ้อย วิศวกร อายุ 35 ปี
ที่ทำงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด โทร 088-7608563 ที่อยู่เลขที่ 7/316-7 หมู่ 6
ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ตาม
พระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ประเภทระดับสามัญวิศวกร ทะเบียนเลขที่ สก.4588 ตั้งแต่วันที่ 25
กันยายน 2563 หมุดอายุวันที่ 24 กันยายน 2568 ได้รับอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจทดสอบ
หม้อไอน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน กับกรมโรงงานอุตสาหกรรม ทะเบียนเลขที่ 6-
67-1630 หมุดอายุวันที่ 31 ธันวาคม 2571 และไม่มีอยู่ระหว่างแจ้งพักหรือเพิกถอนใบอนุญาต

ข้าพเจ้าเป็นผู้ตรวจทดสอบรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ เมื่อวันที่ 1-2 มกราคม
2568 หมายเลขหม้อไอน้ำ HRSG12 หมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-2 สร้างโดย Vogt Power
International อัตราการผลิต 66.371 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) HP และ 12.108 ตันต่อชั่วโมง (สำหรับ) LP
ซึ่งติดตั้ง ณ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด เลขที่ 7/316 หมู่ที่ 6 ตำบลมาบยางพร อำเภอ
ปลวกแดง จังหวัดระยอง เลขทะเบียนโรงงาน 72250000225536 (น.88(2)-2/2553-อุตสาหกรรม)

ข้าพเจ้าได้ตรวจสภาพหรือตรวจทดสอบอย่างถูกต้องตามหลักวิศวกรรม และขอรับรอง
ว่าหม้อไอน้ำและอุปกรณ์ของหม้อไอน้ำเครื่องดังกล่าวสามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัย เป็นระยะเวลา 3 ปี
นับตั้งแต่วันที่ตรวจทดสอบ

ข้าพเจ้าได้ลงลายมือชื่อ หรือแนบสำเนาหนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจทดสอบ
หม้อไอน้ำหรือหม้อต้ม และ ใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมไว้เป็นหลักฐาน

ลงชื่อ นายขจรเกียรติ พึ่งอ้อย

(นายขจรเกียรติ พึ่งอ้อย)

หมายเหตุ : หม้อไอน้ำหมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-2 รวมถึงอุปกรณ์อื่นๆของหม้อไอน้ำ
ภายใต้หมายเลขเครื่อง (Serial Number) 17461-2

สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

เอกสารรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

ข้าพเจ้า นายขจรเกียรติ พึ่งอ้อย อายุ 35 ปี วิศวกร
พักอยู่บ้านเลขที่ 29540 หมู่ 5 ต.ระยอง อ.ระยอง จ.ระยอง โทรสารที่ 088-7608563
ตำแหน่งงาน ป้อนงาน อำเภอปลวกแดง จังหวัด ระยอง โทรศัพท์ 088-7608563
สถานที่ทำงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด ตั้งอยู่ ณ ระยอง โทรศัพท์ 088-7608563
ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ.2542
เลขทะเบียน สก.4588 ตั้งแต่วันที่ 25 กันยายน 2563 ถึงวันที่ 24 กันยายน 2568 และไม่มีอยู่ระหว่างแจ้งพักหรือ
เพิกถอนใบอนุญาต คนส่งหนังสือประจำตัวแบบกรรณีย์ ได้รับใบอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจทดสอบภายในหม้อไอน้ำหรือ
หม้อต้มประเภทระยอง 6-67-1630 หมุดอายุวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2571
ข้าพเจ้าได้ทำการตรวจทดสอบและตรวจสภาพหม้อไอน้ำของโรงงาน บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด
ซึ่งตั้งอยู่ที่ 7/316 หมู่ที่ 6 ต.ระยอง อ.ระยอง จ.ระยอง
ลักษณะงาน ผลิตและจ่ายไอน้ำเพื่อใช้สำหรับโรงงานผลิตและใช้ไอน้ำเพื่อใช้สำหรับโรงงานผลิตและใช้ไอน้ำเพื่อใช้สำหรับโรงงาน
ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานชื่อ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด จำนวนคนงาน 20 คน
ตรวจทดสอบเมื่อวันที่ 1-2 มกราคม 2568 เวลา 08.00 - 24.00 น. โรงงานมีหม้อไอน้ำทั้งหมด 2 เครื่อง
หม้อไอน้ำเครื่องนี้หมายเลข HRSG12 ขนาดวาง หม้อไอน้ำเครื่องตั้งอยู่ในสภาพ ☒ ถัดจาก ☐ หอดูด
ข้าพเจ้าได้ตรวจทดสอบสภาพหม้อไอน้ำและเครื่องมือวัดตามหลักวิศวกรรม (Hydrostatic Test) ที่ความดันไม่น้อยกว่าความดันที่คำนวณ
ทดสอบตามที่ระบุใน 14 ของเอกสารนี้ และขอรับรองว่าหม้อไอน้ำและอุปกรณ์ทุกชิ้นของหม้อไอน้ำขึ้นไปตามรายละเอียดแสดง
ไว้บนใบ 2 และ 3 ของเอกสารนี้ ข้าพเจ้าได้ทำการตรวจทดสอบอย่างถูกต้องตามหลักวิศวกรรมและหม้อไอน้ำหรือหม้อต้ม
สามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัย เป็นเวลา 3 ปี นับตั้งแต่วันที่ตรวจทดสอบ ที่ความดัน ซึ่งได้ระบุในหนังสือนี้ไว้เป็นหลักฐาน
ไม่มี HP Drum 89.6 barg HPSH 85.2 barg, LP Drum 12.0 barg LPSH 11.2 barg ข้าพเจ้าได้ลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

(ลงชื่อ) นายขจรเกียรติ พึ่งอ้อย

(นายขจรเกียรติ พึ่งอ้อย)

วิศวกรตรวจทดสอบ

(ลงชื่อ) นายขจรเกียรติ พึ่งอ้อย

(บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด)

ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน

ก่อนการตรวจทดสอบโปรดอ่านรายละเอียดใบหน้า 4 ของเอกสารนี้

หม้อไอน้ำเครื่องนี้เป็นแบบหม้อไอน้ำ ☐ คือ ☐ รดน้ำ ☐ ลูกหมู ☐ ท่อพ่น ☒ ท่อขึ้น
☐ คัดแปลงจากหม้อไอน้ำแบบ ☐ อื่น ๆ (ระบุ) HRSG ใช้งานมาแล้ว 12 ปี
หมายเลขเครื่อง 17461-2 สร้างโดย Vogt Power International โดยออกแบบความดันสูงสุดไว้ที่ HP 89.6 barg / LP 12.4 barg
อุณหภูมิ 528 (89) / 247 (LP) °C อัตราการผลิต HP 66.371 / LP 12.108 t/hr พื้นที่ผิวรวมหม้อไอน้ำ HP 36,784 m² / LP 8,508 m²
แรงม้าหม้อไอน้ำ 5,014.8 BHP การเคลื่อนย้ายหม้อไอน้ำ ☒ ไม่เคย ☐ เคยเคลื่อน
ข้อมูลควบคุมหม้อไอน้ำ นายขจรเกียรติ พึ่งอ้อย ขึ้นทะเบียนเลขที่ 314-687-38848 หมุดอายุ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2568
ข้อมูลควบคุมหม้อไอน้ำ นายขจรเกียรติ พึ่งอ้อย ขึ้นทะเบียนเลขที่ 314-687-048362 หมุดอายุ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2571
ข้อมูลควบคุมหม้อไอน้ำ นายขจรเกียรติ พึ่งอ้อย ขึ้นทะเบียนเลขที่ 314-687-43524 หมุดอายุ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2568

1. สถานการณ์ปัจจุบันมีแนวโน้มที่จะทวีความรุนแรงมากขึ้นตามลำดับตามปัจจัยที่มีแนวโน้มที่จะเกิดขึ้น ซึ่งจะกระทบโดยตรงกับเศรษฐกิจและการบริการในเชิงวิศวกรรมตามมาตรฐานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป อีกทั้งความสอดคล้องของนโยบายที่มีแนวโน้มที่จะเกิดขึ้นตามนโยบายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามนโยบายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป
2. ในอนาคตการขยายตัวของพื้นที่บริเวณรอบนอกของกรุงเทพมหานครจะเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะเพิ่มความต้องการในการให้บริการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป
3. สถานการณ์ของเมืองที่มีแนวโน้มที่จะเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะเพิ่มความต้องการในการให้บริการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป
4. สถานการณ์ของเมืองที่มีแนวโน้มที่จะเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะเพิ่มความต้องการในการให้บริการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป
5. สถานการณ์ของเมืองที่มีแนวโน้มที่จะเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะเพิ่มความต้องการในการให้บริการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป



HYDROSTATIC PRESSURE TEST REPORT

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited
Inspector : Kajongiat Phungor
Date : 01-02 January 2025

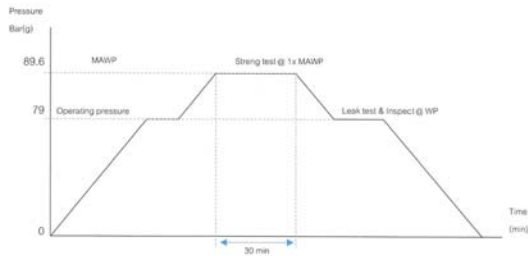
Location : 7/316 Moo 6, Mabyangsom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17481-2

HP Circuit

Result ☒ Acceptable
☐ Unacceptable

Pressurization Curve



1. Increase pressure with pressure rate 1-3 Bar(g) / Minute
2. Hydrostatic test @ 89.6 Bar(g) (1 - 1.25 time of MAWP) Holding Time 15-30 Minute
3. Decrease pressure to design pressure for leak test. Holding at pressure until inspection to be finish
4. After inspection , Decrease pressure with pressure rate 3-5 Bar(g)/Minute

นายจกิต

(นายจกิตเกียรติ พิธีธ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สก.4588

วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



HYDROSTATIC PRESSURE TEST REPORT

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited
Inspector : Kajongiat Phungor
Date : 01-02 January 2025

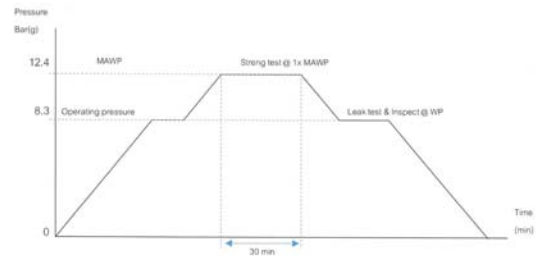
Location : 7/316 Moo 6, Mabyangsom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17481-2

LP Circuit

Result ☒ Acceptable
☐ Unacceptable

Pressurization Curve



1. Increase pressure with pressure rate 1-3 Bar(g) / Minute
2. Hydrostatic test @ 11 Bar(g) (1 - 1.25 time of MAWP) Holding Time 15-30 Minute
3. Decrease pressure to design pressure for leak test. Holding at pressure until inspection to be finish
4. After inspection , Decrease pressure with pressure rate 3-5 Bar(g)/Minute

นายจกิต

(นายจกิตเกียรติ พิธีธ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สก.4588

วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



HYDROSTATIC PRESSURE TEST REPORT

Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited
Inspector : Kajongiat Phungor
Date : 01-02 January 2025

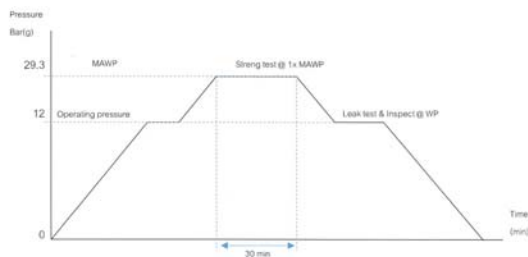
Location : 7/316 Moo 6, Mabyangsom, Phukdaeng, Rayong 21140

HRSG No. : HRSG12 Serial No. : 17481-2

LP ECONOMIZER

Result ☒ Acceptable
☐ Unacceptable

Pressurization Curve



1. Increase pressure with pressure rate 1-3 Bar(g) / Minute
2. Hydrostatic test @ 29.3 Bar(g) (1 - 1.25 time of MAWP) Holding Time 15-30 Minute
3. Decrease pressure to design pressure for leak test. Holding at pressure until inspection to be finish
4. After inspection , Decrease pressure with pressure rate 3-5 Bar(g)/Minute

นายจกิต

(นายจกิตเกียรติ พิธีธ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สก.4588

วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSG#12 3 years inspection
Location : Mabyangsom, Phukdaeng, Rayong

HRSG NAME PLATE

Inspection photo		Description	
	Equipment	HRSG Name plate, Location	
	Activity	Check HRSG Name plate	
	Result	As shown as the Name plate of HRSG	
	Equipment	HRSG Name plate, HP Circuit	
	Activity	Check HRSG Name plate	
	Result	As shown as the Name plate of HRSG	

นายจกิต

(นายจกิตเกียรติ พิธีธ)

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สก.4588

วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phakdaeng, Rayong

HRSG NAME PLATE

Inspection photo	Description	
	Equipment	HRSG Name plate, LP Circuit
	Activity	Check HRSG Name plate
	Result	As shown as the Name plate of HRSQ
	Equipment	HRSG Name plate, LP Economizer
	Activity	Check HRSG Name plate
	Result	As shown as the Name plate of HRSQ

รณภพ
(นายรณภพ ธีระชัย)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phakdaeng, Rayong

INSPECTION ENGINEER AND BOILER CONTROLLER



รณภพ
(นายรณภพ ธีระชัย)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phakdaeng, Rayong

HP DRUM

Inspection photo	Description	
	Equipment	HP Drum external visual inspection.
	Activity	Visual inspection for check drum external insulation and assembly part of drum.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HP Drum Internal visual inspection.
	Activity	Visual inspect for check clearness of drum, Deposit, Clogging
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HP Drum Internal visual inspection.
	Activity	Inspect drum Centrifugal dryer, Locking nut and plate/clamp.
	Result	Normal condition, Fit for service

รณภพ
(นายรณภพ ธีระชัย)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phakdaeng, Rayong

HP DRUM

Inspection photo	Description	
	Equipment	HP Drum Internal visual inspection.
	Activity	Visual inspect for check Scrubber unit, Demister, Locking bolt/nut and component.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HP Drum Internal visual inspection.
	Activity	Visual inspect for check Pipe component of drum
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HP Drum Internal visual inspection.
	Activity	Visual inspect for check all weldment of drum
	Result	Normal condition, Fit for service.

รณภพ
(นายรณภพ ธีระชัย)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSGR12 3 years inspection
Location : Mapyangphon, Phukdaeng, Rayong

HP DRUM

Inspection photo	Description	
	Equipment	HP Drum Safety valve
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, Calibrate date.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HP Drum Vent valve
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, leakage.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HP Drum, Pressure transmitter (2)
	Activity	Visual inspect for check general condition, Leakage, Calibrate date
	Result	Normal condition, Fit for service.

ทศพรเกียรติ พิธีชัย
(นายวิชาญเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSGR12 3 years inspection
Location : Mapyangphon, Phukdaeng, Rayong

HP DRUM

Inspection photo	Description	
	Equipment	HP Drum Pressure gauge.
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, Calibrate date.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HP Drum Level Indicator.
	Activity	Visual inspect for check general condition, leakage. (Sightglass and Electrode)
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HP Drum Level Indicator from Level electrode.
	Activity	Visual inspect for check general condition
	Result	Normal condition, Fit for service.

ทศพรเกียรติ พิธีชัย
(นายวิชาญเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSGR12 3 years inspection
Location : Mapyangphon, Phukdaeng, Rayong

HP DRUM

Inspection photo	Description	
	Equipment	HP Drum Level transmitter, (3)
	Activity	Visual inspect for check general condition, Leakage, Calibrate date
	Result	Normal condition, Fit for service.

ทศพรเกียรติ พิธีชัย
(นายวิชาญเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSGR12 3 years inspection
Location : Mapyangphon, Phukdaeng, Rayong

LP DRUM

Inspection photo	Description	
	Equipment	LP Drum external visual inspection.
	Activity	Visual inspection for check drum external insulation and assembly part of drum.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LP Drum Internal visual inspection.
	Activity	Visual inspect for check cleanliness of drum, Deposit, Clogging
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LP Drum Internal visual inspection.
	Activity	Inspect drum Deflection baffle
	Result	Normal condition, Fit for service

ทศพรเกียรติ พิธีชัย
(นายวิชาญเกียรติ พิธีชัย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phukdaeng, Rayong

LP DRUM

Inspection photo	Description	
	Equipment	LP Drum Internal visual inspection.
	Activity	Visual inspect for check Scrubber unit, Demister, Locking bolt/nut/Twist wire and component.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LP Drum Internal visual inspection.
	Activity	Visual inspect for check Pipe component of drum
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LP Drum Internal visual inspection.
	Activity	Visual inspect for check all weldment of drum
	Result	Normal condition, Fit for service.

รณเกียรติ
(นายธนาเกียรติ หีมณี)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงาน ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phukdaeng, Rayong

LP DRUM

Inspection photo	Description	
	Equipment	LP Drum Safety valve no.1
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, Calibrate date.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LP Drum Safety valve no.2
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, Calibrate date.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LP Drum Vent valve
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, leakage.
	Result	Normal condition, Fit for service.

รณเกียรติ
(นายธนาเกียรติ หีมณี)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงาน ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phukdaeng, Rayong

LP DRUM

Inspection photo	Description	
	Equipment	LP Drum Pressure gauge.
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, Calibrate date.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LP Drum Level indicator.
	Activity	Visual inspect for check general condition, leakage, (Sightglass and Electrode)
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LP Drum Level indicator from Level electrode.
	Activity	Visual inspect for check general condition
	Result	Normal condition, Fit for service.

รณเกียรติ
(นายธนาเกียรติ หีมณี)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงาน ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phukdaeng, Rayong

LP DRUM

Inspection photo	Description	
	Equipment	LP Drum Pressure transmitter, (2)
	Activity	Visual inspect for check general condition, Leakage, Calibrate date
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HP Drum Level transmitter, (3)
	Activity	Visual inspect for check general condition, Leakage, Calibrate date
	Result	Normal condition, Fit for service.

รณเกียรติ
(นายธนาเกียรติ หีมณี)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงาน ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangphon, Phakdaeng, Rayong

Blow down tank

Inspection photo	Description	
	Equipment	Blowdown tank external visual inspection.
	Activity	Visual inspection for check Blowdown tank external insulation and assembly part..
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	Blowdown tank internal visual inspection.
	Activity	Visual inspect for check Weldment, Cleanliness, Deposit, Clogging, erosion and corrosion
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	Blowdown tank internal visual inspection.
	Activity	Inspect Blowdown tank component pipe and assembly part.
	Result	Normal condition, Fit for service

รณเกียรติ (นายธนาเกียรติ พันธ์ธำ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangphon, Phakdaeng, Rayong

BOX1, Module inspection

Inspection photo	Description	
	Equipment	BOX1, HP5H#1 Tube inspection
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, Erosion, Cleanliness, finned tube and assembly part.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	BOX1, HP5H#2 Finned Tube inspection
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, Erosion, Cleanliness, finned tube and assembly part.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	BOX1, Bottom Header inspection
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, Erosion, Cleanliness and assembly part.
	Result	Normal condition, Fit for service

รณเกียรติ (นายธนาเกียรติ พันธ์ธำ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangphon, Phakdaeng, Rayong

BOX1, Module inspection

Inspection photo	Description	
	Equipment	BOX1, HPEC#2 Tube inspection
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, Erosion, Cleanliness, finned tube and assembly part.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	BOX1, HPEC#2 Finned Tube inspection
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, Erosion, Cleanliness, finned tube and assembly part.
	Result	Normal condition, Fit for service.

รณเกียรติ (นายธนาเกียรติ พันธ์ธำ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangphon, Phakdaeng, Rayong

BOX2, Module inspection

Inspection photo	Description	
	Equipment	BOX2, HPEC#3 Tube inspection
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, Erosion, Cleanliness, finned tube and assembly part.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	BOX2, HPEC#3 Finned Tube inspection
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, Erosion, Cleanliness, finned tube and assembly part.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	BOX2, Bottom Header inspection
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, Erosion, Cleanliness and assembly part.
	Result	Normal condition, Fit for service

รณเกียรติ (นายธนาเกียรติ พันธ์ธำ)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSGR12 3 years inspection
Location : Mapyangzhon, Phakdaeng, Rayong

BOX2, Module inspection

Inspection photo	Description	
	Equipment	BOX2, HPEC#7 Tube inspection
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, Erosion, Cleanliness, finned tube and assembly part.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	BOX2, HPEC#7 Tube inspection
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, Erosion, Cleanliness, finned tube and assembly part.
	Result	Normal condition, Fit for service.

นายบุญเกียรติ พิธีชัย
(นายช่างเทคนิค)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSGR12 3 years inspection
Location : Mapyangzhon, Phakdaeng, Rayong

BOX3, Module inspection

Inspection photo	Description	
	Equipment	BOX3, LPEC#1 Tube inspection
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, Erosion, Cleanliness, finned tube and assembly part.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	BOX3, LPEC#1 Tube inspection
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, Erosion, Cleanliness, finned tube and assembly part.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	BOX3, Bottom Header inspection
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, Erosion, Cleanliness and assembly part.
	Result	Normal condition, Fit for service.

นายบุญเกียรติ พิธีชัย
(นายช่างเทคนิค)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSGR12 3 years inspection
Location : Mapyangzhon, Phakdaeng, Rayong

BOX3, Module inspection

Inspection photo	Description	
	Equipment	BOX3, HPEC#10 Finned Tube inspection
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, Erosion, Cleanliness, finned tube and assembly part.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	BOX3, HPEC#10 Finned Tube inspection
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, Erosion, Cleanliness, finned tube and assembly part.
	Result	Normal condition, Fit for service.

นายบุญเกียรติ พิธีชัย
(นายช่างเทคนิค)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B. Grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSGR12 3 years inspection
Location : Mapyangzhon, Phakdaeng, Rayong

DEAERATOR AND FEED TANK



นายบุญเกียรติ พิธีชัย
(นายช่างเทคนิค)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phukdaeng, Rayong

HRSG COMPONENT

Inspection photo	Description	
	Equipment	HP Boiler feed water pump. (3)
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, general condition.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LP Boiler feed water pump. (3)
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, general condition.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HP Circuit blowdown and drain valve
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, insulation and general condition.
	Result	Normal condition, Fit for service

ราชนิกุล
(นายธนาภิบาลี ศีลเชื้อ)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phukdaeng, Rayong

HRSG COMPONENT

Inspection photo	Description	
	Equipment	LP Circuit blowdown and drain valve
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, insulation and general condition.
	Result	Normal condition, Fit for service
	Equipment	BOX3, Manual drain isolate valve
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, insulation and general condition.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	BOX2, Manual drain isolate valve
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, insulation and general condition.
	Result	Normal condition, Fit for service

ราชนิกุล
(นายธนาภิบาลี ศีลเชื้อ)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phukdaeng, Rayong

HRSG COMPONENT

Inspection photo	Description	
	Equipment	HPSH Main steam valve
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, insulation and general condition.
	Result	Normal condition, Fit for service
	Equipment	HPSH Safety valve
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, Calibrate date.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LPSH Main steam valve
	Activity	Visual inspection for check Leakage, Damage part, Corrosion, insulation and general condition.
	Result	Normal condition, Fit for service

ราชนิกุล
(นายธนาภิบาลี ศีลเชื้อ)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phukdaeng, Rayong

HRSG COMPONENT

Inspection photo	Description	
	Equipment	LPSH Safety valve
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, Calibrate date.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LPEC Feed water Plot Safety valve
	Activity	Visual inspect for check general condition of valve, Calibrate date.
	Result	Normal condition, Fit for service.

ราชนิกุล
(นายธนาภิบาลี ศีลเชื้อ)
วิศวกรผู้ตรวจ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phakdaeng, Rayong

HRSG COMPONENT

Inspection photo	Description	
	Equipment	HRSG Online CEMs unit.
	Activity	As found and verify Online CEMs unit
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HRSG Online sampling unit
	Activity	As found and verify Online sampling unit
	Result	Normal condition, Fit for service

รณภรณ์
(นายธนาภิชาติ พิธีธำรง)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phakdaeng, Rayong

CONTROL ROOM

Inspection photo	Description	
	Equipment	HRSG Control room
	Activity	As found and verify
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HRSG Control display
	Activity	As found and verify
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HRSG Level indicator at Control room
	Activity	As found and verify
	Result	Normal condition, Fit for service.

รณภรณ์
(นายธนาภิชาติ พิธีธำรง)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phakdaeng, Rayong

CONTROL ROOM

Inspection photo	Description	
	Equipment	HRSG Emergency trip unit
	Activity	As found and verify
	Result	Normal condition, Fit for service.

รณภรณ์
(นายธนาภิชาติ พิธีธำรง)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phakdaeng, Rayong

HYDROSTATIC TEST

Inspection photo	Description	
	Equipment	Hydrostatic test equipment
	Activity	Hydrostatic test
	Result	For Test 3 Loop HP/LP/LPEC
	Equipment	LP/LPEC Hydrostatic test equipment operator.
	Activity	Hydrostatic test
	Result	LP Test 12.4 barg, LPEC 29.3 barg. (TXMAWP)
	Equipment	HP Hydrostatic test equipment operator.
	Activity	Hydrostatic test
	Result	HP Test 89.6 barg. (TXMAWP)

รณภรณ์
(นายธนาภิชาติ พิธีธำรง)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจทดสอบพลังงานฯ ทะเบียนเลขที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phukdaeng, Rayong

HYDROSTATIC TEST

Inspection photo	Description	
	Equipment	Inspection engineer verify LP Circuit Hydrostatic test.
	Activity	Hydrostatic test, Check leakage, Damage, HRSQ Component strength.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LP Circuit Hydrostatic test
	Activity	As shown as Hydrostatic test pressure.
	Result	As shown 12.4 barg. Above (1XMAWP)


(นายชราภรณ์ นิลน้อย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจสอบคุณภาพ ประเมินวันที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phukdaeng, Rayong

HYDROSTATIC TEST

Inspection photo	Description	
	Equipment	Inspection engineer verify LPEC Circuit Hydrostatic test.
	Activity	Hydrostatic test, Check leakage, Damage, HRSQ Component strength.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	LPEC Circuit Hydrostatic test
	Activity	As shown as Hydrostatic test pressure.
	Result	As shown 29.3 barg. Above (1XMAWP)


(นายชราภรณ์ นิลน้อย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจสอบคุณภาพ ประเมินวันที่ 6-67-1630



Inspection report

Client : Amata B.grimm Power (Rayong) 1 Limited
Date : 1-2 January 2025
Project name : HRSQ#12 3 years inspection
Location : Mapyangshon, Phukdaeng, Rayong

HYDROSTATIC TEST

Inspection photo	Description	
	Equipment	Inspection engineer verify HP Circuit Hydrostatic test.
	Activity	Hydrostatic test, Check leakage, Damage, HRSQ Component strength.
	Result	Normal condition, Fit for service.
	Equipment	HP Circuit Hydrostatic test
	Activity	As shown as Hydrostatic test pressure.
	Result	As shown 89.6 barg. Above (1XMAWP)


(นายชราภรณ์ นิลน้อย)
วิศวกรผู้ตรวจสอบ
เลขทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ๓๓.4588
วิศวกรตรวจสอบคุณภาพ ประเมินวันที่ 6-67-1630

ภาคผนวก 3-3

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2567

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
ประจำปี 2565

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ
โครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย)
ของ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด

1. ความเป็นมา

โครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ตั้งอยู่ในพื้นที่ นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส. 1009.7/4355 ลงวันที่ 23 เมษายน 2557 ภายหลังจากได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแล้วได้ดำเนินการก่อสร้างตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 ปัจจุบันได้เปิดดำเนินการผลิตจ่ายกระแสไฟฟ้าให้กับโรงงานภายในนิคมอุตสาหกรรม และการให้บริการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ซึ่งโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ โดยได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งบริเวณชุมชนที่ดำเนินการเก็บข้อมูลทางสิ่งแวดล้อม ภายใต้วงรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เนื่องจากปัจจุบันมีสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) บริษัทที่ปรึกษา จึงได้ปฏิบัติตามแนวทางมาตรการป้องกันและควบคุมการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ตามแนวทางการกระทรวงสาธารณสุข ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน และคำสั่งการต่าง ๆ ภายใต้งบฏอย่างเคร่งครัด เพื่อความปลอดภัย และสุขอนามัย โดยทำการสมมนาจากอนามัยหรือพนักงานภาคีตลอดเวลาที่ทำการสัมภาษณ์ โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น และรวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 8-12 สิงหาคม พ.ศ. 2565 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

จัดทำโดย บริษัท แอมเคเอส แอนด์ออสที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด หน้า 1

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบกับนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินการกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายใต้วงรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตการปกครองของตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง ตำบลพนานิคม อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง ตำบลเขาไม้แก้ว และเทศบาลตำบลเคียนเตี๋ย อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี รายละเอียดดังนี้

- (1) ตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ประกอบด้วย
 - 1) หมู่ที่ 1 บ้านแม่เคย
 - 2) หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์
 - 3) หมู่ที่ 3 บ้านบางยางพร
 - 4) หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ
 - 5) หมู่ที่ 5 บ้านวังตาลอ่อน
 - 6) หมู่ที่ 6 บ้านบางยางพรใหม่
- (2) ตำบลพนานิคม อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง ประกอบด้วย
 - 1) หมู่ที่ 4 บ้านเขมาเขตุ
 - 2) หมู่ที่ 7 บ้านวังปลา
 - 3) หมู่ที่ 8 บ้านช้อย 13
- (3) ตำบลเขาไม้แก้ว อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ประกอบด้วย
 - 1) หมู่ที่ 4 บ้านห้วยไผ่
 - 2) หมู่ที่ 5 บ้านคูโหล
- (4) เทศบาลตำบลเคียนเตี๋ย อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ประกอบด้วย
 - 1) หมู่ที่ 5 บ้านโป่งสะแก

จัดทำโดย บริษัท แอมเคเอส แอนด์ออสที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด หน้า 2

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีความเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้นการวางแผนคัดเลือกตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาหาพรมแดนลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความเห็นและความคิดเห็นเป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นระหว่างวันที่ 8-12 สิงหาคม พ.ศ. 2565 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อทำการสำรวจครอบคลุมเชิงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างไม่สามารถที่จะคล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

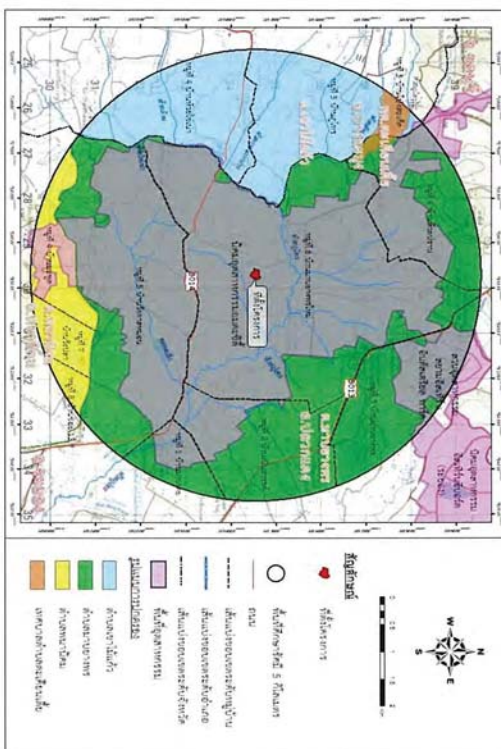
1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม หน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนา สถาบันทั้งหน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

(1) หน่วยงานทางด้านบริหารและการปกครอง จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่

- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว
- องค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร

รูปที่ 1 : พื้นที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รังสี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ



รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อการให้บริการโรงพยาบาล (ส่วนขยาย)
ของ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด
ประจำปี พ.ศ.2565

- (2) กลุ่มหน่วยงานทางด้านการบริการสุขภาพ จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยปราบ
 - โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางยางพร

- (3) กลุ่มสถาบันการศึกษา/โรงเรียน จำนวน 5 หน่วยงาน ได้แก่
- โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 9
 - โรงเรียนบ้านห้วยปราบ
 - โรงเรียนบ้านกุโหล
 - โรงเรียนบ้านบางยางพร
 - โรงเรียนบ้านบางเคย

- (4) ศาลากลาง จำนวน 6 หน่วยงาน ได้แก่
- วัดโป่งสะแก
 - วัดมาบเตย
 - วัดมาบยางพร
 - วัดราษฎร์อัสตาราม
 - วัดพนาธิคม
 - วัดห้วยปราบ

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับทราบเกี่ยวกับชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในการรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน สมาชิกสภาเทศบาล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และคณะกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครุวิเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครุวิเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครุวิเรือนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครุวิเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

- การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง การสุ่มตัวอย่างระดับประชากรในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตรากร กุณพลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
 N คือ จำนวนหน่วยครุวิเรือนในพื้นที่ศึกษา
 e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครุวิเรือนที่อยู่ในพื้นที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

จากสูตรดังกล่าว สามารถแทนค่าสูตรเพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของพื้นที่โดยรอบที่ตั้งโครงการ

$$n = \frac{48,489}{1 + (48,489 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 396.73$$

$$n \approx 397 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรการ (1) จะได้นำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ n_i คือ จำนวนครุวิเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
 N คือ จำนวนครุวิเรือนทั้งหมด
 n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
 A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 4 บ้านเขมาเขต} = 1,177 \times 397 = \frac{467,269}{48,489} = 9.64$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครุวิเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจนถึงสิ้น 403 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครุวิเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ตำบล	ชุมชน	จำนวนครุวิเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวนตัวอย่าง จากจำนวน (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่าง ที่สำรวจจริง (ตัวอย่าง)
รัศมี 0-3 กิโลเมตร	ตำบลบางยางพร	หมู่ที่ 5 บ้านวัดตาหม่อม	1,927	15.78
		หมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่	9,926	81.27
	รวม (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)	11,853	97.05	98
รัศมี 3-5 กิโลเมตร	ตำบลบางยางพร	หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย	2,345	19.20
		หมู่ที่ 2 บ้านเนินสุวรรณ	5,759	47.15
		หมู่ที่ 3 บ้านมาบยางพร	9,431	77.22
		หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ	15,483	126.77
	ตำบลพนาธิคม	หมู่ที่ 4 บ้านเขมาเขต	1,177	9.64
		หมู่ที่ 7 บ้านวัดโกล	318	2.60
		หมู่ที่ 8 บ้านชอ	348	2.85
		หมู่ที่ 5 บ้านโป่งสะแก	307	2.51
	ทต.ตะเคียนเตี้ย	หมู่ที่ 4 บ้านห้วยไผ่	664	5.44
		หมู่ที่ 5 บ้านกุโหล	804	6.58
		รวม (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)	36,636	299.95
	รวมทั้งหมด	48,489	397.00	403

หมายเหตุ : ^{1/}กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2564 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนมิถุนายน 2565
 ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 8-12 สิงหาคม พ.ศ. 2565 ซึ่งมีการเตรียมความพร้อมในส่วนของการสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครุวิเรือนในแต่ละชุมชน ในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครุวิเรือนที่เป็นตัวแทนศึกษา โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครุวิเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: จำแนกครุวิเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ

ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครุวิเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้นำครุวิเรือน ครุวิเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครุวิเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครุวิเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครุวิเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครุวิเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครุวิเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครุวิเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเก็บนายใด หรือครุวิเรือนใด ทุกๆ ครุวิเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างจากความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่จะวางให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกระอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือชาวอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่าง ครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและคำถามปลายปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 2 ประเภท คือ ผู้นำชุมชน / หน่วยงานต่างๆ และประชาชน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน / หน่วยงานต่างๆ

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลชุมชนในพื้นที่ที่ผ่านรับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมและสาธารณสุขในชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพในพื้นที่รับผิดชอบ
- สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาว์ (ระยอง) 1 จำกัด
- ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับประชาชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย และสาธารณสุขในชุมชน
- สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาว์ (ระยอง) 1 จำกัด
- ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน โดยทั่วไปของพื้นที่ศึกษาจากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน บรรยายผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 15 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1.	วัดโป่งสะเก็ด	เจ้าอาวาส
2.	วัดพนานิคม (เขาเขายุด)	เจ้าอาวาส
3.	วัดมาบยางพร	เจ้าอาวาส
4.	วัดมาบเตย	เจ้าอาวาส
5.	วัดห้วยปราบ	เจ้าอาวาส
6.	โรงเรียนมาบเตย	เจ้าหน้าทีผู้ทรง
7.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยปราบ	เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน
8.	โรงเรียนบ้านมาบยางพร	ครู
9.	โรงเรียนบ้านคูโหล	ครูชำนาญการพิเศษ
10.	องค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว	ไม่ระบุ
11.	โรงเรียนบ้านห้วยปราบ	ไม่ระบุ
12.	องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ
13.	โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 9	ครู
14.	วัดราษฎร์อัคราราม	เจ้าอาวาส
15.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบยางพร	นักวิชาการสาธารณสุข

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แอนด์อราทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 66.7 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 26.7 ซึ่งเป็นตัวแทนของหน่วยงาน ได้แก่ วัดโป่งสะเก็ด วัดพนานิคม (เขาเขายุด) วัดมาบยางพร วัดมาบเตย วัดห้วยปราบ โรงเรียนมาบเตย โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยปราบ โรงเรียนบ้านมาบยางพร โรงเรียนบ้านคูโหล องค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว โรงเรียนบ้านห้วยปราบ องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 9 วัดราษฎร์อัคราราม และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบยางพร ร้อยละ 6.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 40.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 20.0 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 26.7 รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แอนด์อราทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 13

สัมภาษณ์ระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี และระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 20.0 สำหรับบรรณานิติศาสตร์และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่บรรณนิติศาสตร์ ร้อยละ 93.3

2) ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับชุมชนที่รับผิดชอบ

ภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าส่วนใหญ่เป็นประชาชนผู้ย้ายมาจากที่อื่นๆ ร้อยละ 80.0 มีเพียงบางส่วนเป็นผู้มีถิ่นกำเนิดในท้องถิ่นตั้งแต่เกิด ร้อยละ 20.0 โดยประชาชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 40.0 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว รับจ้าง/ลูกจ้าง และข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 13.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ด้านระบบสาธารณูปโภคภายในชุมชนพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าระบบสาธารณูปโภค (ไฟฟ้า ประปา ถนน) เพียงพอ ร้อยละ 73.3 รองลงมาระบุว่าค่อนข้างเพียงพอ และไม่เพียงพอ ร้อยละ 13.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยไม่เพียงพอเนื่องจาก ถนนสร้างไม่เสร็จ

3) ข้อมูลด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมและสาธารณูปโภคในชุมชน

สาธารณูปโภคภายในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด มาบริโภค ร้อยละ 93.3 และดื่มน้ำประปา ร้อยละ 6.7 โดยคุณภาพของน้ำดื่มมีคุณภาพดี ร้อยละ 93.3 รองลงมาน้ำดื่มมีตะกอน ร้อยละ 6.7 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่โดยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 86.7 และมีการกรอง ร้อยละ 13.3 ซึ่งความเพียงพอของน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ส่วนใหญ่ระบุว่าเพียงพอ ร้อยละ 93.3 ไม่เพียงพอ ร้อยละ 6.7

น้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือนทั้งหมดใช้ โดยคุณภาพของน้ำอุปโภคมีคุณภาพดี ร้อยละ 80.0 และน้ำดื่มมีตะกอน ร้อยละ 20.0 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้บริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ร้อยละ 86.7 และมีการกรอง ร้อยละ 13.3 ซึ่งความเพียงพอของน้ำ ส่วนใหญ่ระบุว่าเพียงพอ ร้อยละ 93.3 ไม่เพียงพอ ร้อยละ 6.7 ซึ่งจะไม่เพียงพอเนื่องจาก น้ำขุ่นดูละเอียด

ด้านน้ำใช้สำหรับการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพการเกษตรใช้น้ำฝน ร้อยละ 26.7 รองลงมาใช้น้ำประปา และน้ำบ่อน้ำบาดาล ร้อยละ 6.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยคุณภาพของน้ำเพื่อการเกษตรน้ำมีคุณภาพดี ร้อยละ 83.3 และคุณภาพไม่ดีเป็นน้ำดื่มมีตะกอน ร้อยละ 16.7 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำเพื่อการเกษตรระบุว่าไม่ได้ทำอะไรเลย ซึ่งความเพียงพอของน้ำ ที่หมดระบุว่าเพียงพอ

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แอนด์อราทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 14

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน จะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 66.7 และระบายลงบ่อน้ำทิ้ง/บึง/บึงดินภายในบ้าน ร้อยละ 20.0 ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน ทั้งหมดระบุว่าครัวเรือนในชุมชนจะทิ้งใส่ถังขยะที่ทางเทศบาล/อบต. จัดเตรียมไว้

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 93.3 และมีปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้า ร้อยละ 6.7 โดยมีสาเหตุจากไฟดับ/ไฟตก ส่วนปัญหาการคมนาคมผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีปัญหา ร้อยละ 53.3 และมีปัญหาด้านการคมนาคม ร้อยละ 46.7 โดยมีสาเหตุจากการก่อสร้างถนน ร้อยละ 85.7 และถนนชำรุดจะไม่มีการพัฒนา ร้อยละ 14.3 สำหรับปัญหาการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเรื่องการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ประสบปัญหาด้านการเจ็บป่วย ส่วนใหญ่ไม่เคยมีการเจ็บป่วย ร้อยละ 73.3 และเคยการเจ็บป่วย ร้อยละ 26.7 โดยมีสาเหตุมาจากการระบาดโควิด-19 ร้อยละ 75.0 เมื่อประชาชนในชุมชนมีการเจ็บป่วยจะเข้ารับการรักษาจากโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 60.0 และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 33.3 ในด้านความเพียงพอของการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ ในพื้นที่ ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเพียงพอ ร้อยละ 80.0 และระบุว่าไม่เพียงพอ ร้อยละ 20.0 เนื่องจากขาดแคลนบุคลากร ค่าใช้จ่ายสูง และประชากรจำนวนมาก

ในด้านการเรียของประชาชนในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนไม่มีความเครียด ร้อยละ 53.3 และบางส่วนมีความเครียด ร้อยละ 46.7 โดยมีความเครียดมาจากสาเหตุการว่างงาน/ว่างงาน และการก่อสร้างถนน ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจากการรายรับรายจ่าย/ภาระหนี้สิน/ค่าครองชีพ ร้อยละ 27.3

สำหรับการให้ความรู้หรือคำแนะนำเกี่ยวกับการรักษาสุขภาพจากหน่วยงานของสาธารณสุขของรัฐบาลหรือหน่วยงานให้ความรู้ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 66.7 ระบุว่าไม่มีหน่วยงานใดมาให้ความรู้ และมีหน่วยงานมาให้ความรู้ ร้อยละ 33.3 โดยหน่วยงานที่มาให้ความรู้ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล เขาเขาไม้แก้ว, โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบยางพร, โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยปราบ, สาธารณสุขตำบล และสาธารณสุขอำเภอโสภาและ

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แอนด์อราทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 15

5) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 อนุสาร/การคมนาคมไม่สะดวก และฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด สัดส่วนที่เท่ากัน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยฝุ่นละออง สาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่สาเหตุจากการก่อสร้าง ร้อยละ 85.7 และอนุสาร/การคมนาคมไม่สะดวก มีสาเหตุมาจากการก่อสร้าง ร้อยละ 50.0

อันดับ 2 มลพิษทางอากาศ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 26.7 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.0 โดยมีสาเหตุมาจากการก่อสร้าง ร้อยละ 42.9

อันดับ 3 การจราจร/อุบัติเหตุ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับในลำดับถัดมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่สาเหตุจากการก่อสร้าง ร้อยละ 33.3

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ**	53.3	26.7	20.0	0.0	- การก่อสร้าง (42.9%) - การจราจร (14.3 %) - ไม่ระบุ (42.9%)
2. ฝุ่นละออง*	56.7	20.0	33.3	0.0	- การก่อสร้าง (75.0%) - ไม่ระบุ (25.0%)
3. คริว/ เหม่า	66.7	33.3	0.0	0.0	- การจราจร (60.0 %) - ไม่ระบุ (40.0%)
4. กลิ่นเน่าเหม็น	73.3	26.7	0.0	0.0	- การจราจร (50.0 %) - ไม่ระบุ (50.0%)
5. เสียงดัง	73.3	26.7	0.0	0.0	- การจราจร (50.0 %) - ไม่ระบุ (50.0%)
6. ขยะมูลฝอย	80.0	20.0	0.0	0.0	- การจราจร (33.3 %) - ไม่ระบุ (66.7%)

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แอนด์อราทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 16

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความยากลำบากด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
7. น้ำเสีย	93.3	6.7	0.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)
8. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ความแห้งแล้ง	86.7	13.3	0.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	86.7	13.3	0.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0 %)
11. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก*	66.7	20.0	33.3	0.0	- การก่อสร้าง (50.0%) - ไม่ระบุ (50.0%)
12. การจราจร/อุบัติเหตุ	60.0	20.0	20.0	0.0	- การจราจร (33.3 %) - ไม่ระบุ (66.7%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ปัญหาของชุมชนและความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้ให้สัมภาษณ์ ดังแสดงในตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ปัญหาการจราจร พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 รองลงมาในระดับน้อย ร้อยละ 33.3
- อันดับ 2 ความว่างงาน/ตกงาน และระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว และความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับในลำดับถัดมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	73.3	26.7	0.0	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	66.7	33.3	0.0	0.0
3. การพนัน/ขี้เมา	73.3	26.7	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	73.3	26.7	0.0	0.0
5. ความว่างงาน/ตกงาน**	60.0	40.0	0.0	0.0
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน***	66.7	33.3	0.0	0.0
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง**	60.0	40.0	0.0	0.0
8. ความขัดแย้งชุมชนในชุมชน	80.0	20.0	0.0	0.0
9. ปัญหาชุมชนแออัด	73.3	26.7	0.0	0.0
10. ปัญหาอาชญากรรม	73.3	26.7	0.0	0.0
11. ปัญหาการข่มขืน	73.3	13.3	13.3	0.0
12. ปัญหาการจราจร*	53.3	13.3	33.3	0.0

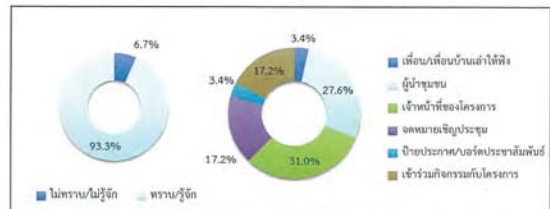
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สภาพความเป็นอยู่ของชุมชนไม่เปลี่ยนแปลงจากเดิม ร้อยละ 73.3 รองลงมาดีขึ้นจากเดิม และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 13.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

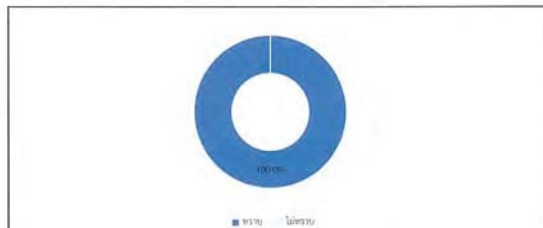
6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาว์ (ระยะที่ 1) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 93.3 รองลงมาไม่รู้จักร้อยละ 6.7 โดยรู้จักโครงการ 3 อันดับแรก ทราบเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 31.0 รองลงมาผู้นำชุมชน ร้อยละ 27.6 จดหมายเชิญประชุมและ เข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 17.2 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



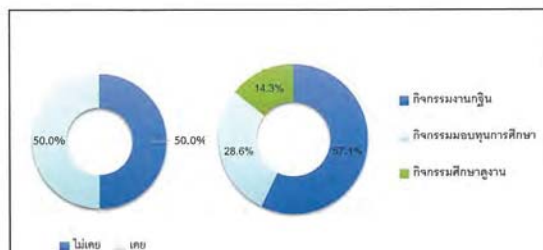
รูปที่ 4 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลของโครงการ

ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



รูปที่ 5 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิง

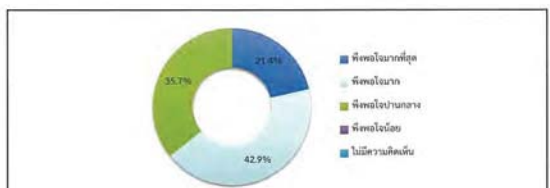
การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาว์ (ระยะที่ 1) จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ และไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งกิจกรรมที่เข้าร่วมกับโครงการ ได้แก่ กิจกรรมงานกุศล, กิจกรรมมอบทุนการศึกษา และกิจกรรมศึกษาดูงาน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

7) ความคิดเห็นต่อโครงการ

สำหรับความคิดเห็นในด้านความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าในท้องถิ่น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมกิจกรรมระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.7 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 21.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



รูปที่ 7 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 21.4 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.1
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.7 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 1.4
- ด้านสิ่งแวดล้อม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.1
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.1
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.7 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.3

■ การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.1

ตารางที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ			
	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	21.4	71.4	7.1
2. ด้านสังคม	0.0	35.7	42.9	21.4
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	28.6	64.3	7.1
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	28.6	64.3	7.1
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	35.7	50.0	14.3
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	28.6	64.3	7.1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นต่อบริษัท อสมะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด เป็นองค์กรที่สามารถดูแลสังคมได้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเป็นอย่างดี โดยเป็นองค์กรที่ดี เนื่องจากมีกองทุนสนับสนุนชุมชน มีการเข้ามาช่วยเหลือและดูแลชุมชนเป็นอย่างดี มีแนวทางในการพัฒนาชุมชน มีผลประโยชน์ที่ดี และลงชุมชนตลอด

สำหรับความคิดเห็นในการรวมของโครงการผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเห็นด้วยมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมาเห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 35.7 และเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 7.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรวมในการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการฯ ส่วนใหญ่จะไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่มีผลกระทบ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 7 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 การจราจร/อุบัติเหตุ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับน้อยในระดับน้อย ร้อยละ 28.6 รองลงมาได้รับน้อยอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.1

■ อันดับ 2 เสียงดัง อากาศเสียและเขม่าควัน น้ำเสีย ฝุ่นละออง กลิ่นรบกวน ความปลอดภัย ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร สุขภาพ น้ำท่วม และประชากรแฝง สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา โดยเสียงดัง อากาศเสียและเขม่าควัน น้ำเสีย ฝุ่นละออง กลิ่นรบกวน ความปลอดภัย ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร สุขภาพ และน้ำท่วม มีระดับของผลกระทบที่ได้รับน้อยอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน และประชากรแฝง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับน้อยอยู่ในระดับน้อย และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	ผลกระทบ		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. เสียงดัง**	71.4	28.6	0.0	0.0
2. อากาศเสียและเขม่าควัน**	71.4	28.6	0.0	0.0
3. น้ำเสีย**	71.4	28.6	0.0	0.0
4. ฝุ่นละออง**	71.4	28.6	0.0	0.0
5. กลิ่นรบกวน**	71.4	28.6	0.0	0.0
6. การจราจร/อุบัติเหตุ*	64.3	28.6	7.1	0.0
7. ความปลอดภัย**	71.4	28.6	0.0	0.0
8. ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร**	71.4	28.6	0.0	0.0
9. ประชากรแฝง**	71.4	14.3	14.3	0.0
10. สุขภาพ**	71.4	28.6	0.0	0.0
11. น้ำท่วม**	71.4	28.6	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าเลย

ผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน สนับสนุนด้านการศึกษา สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน และได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพของชุมชนมากขึ้น สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด โดยมีการจ้างแรงงานท้องถิ่น รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน และได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพของชุมชนมากขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับน้อยอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 85.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับน้อยอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 71.4 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 21.4 และสนับสนุนด้านการศึกษา มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับน้อยอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 78.6 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 14.3

ตารางที่ 6 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลดีจากการดำเนินงานโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น*	7.1	85.7	7.1	0.0
2. รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ*	7.1	85.7	7.1	0.0
3. เศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น*	7.1	85.7	7.1	0.0
4. ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี*	7.1	71.4	21.4	0.0
5. พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน*	7.1	85.7	7.1	0.0
6. สนับสนุนด้านการศึกษา*	7.1	78.6	14.3	0.0
7. สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน*	7.1	85.7	7.1	0.0
8. ได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพของชุมชนมากขึ้น*	7.1	85.7	7.1	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

8) ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อสมะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 9

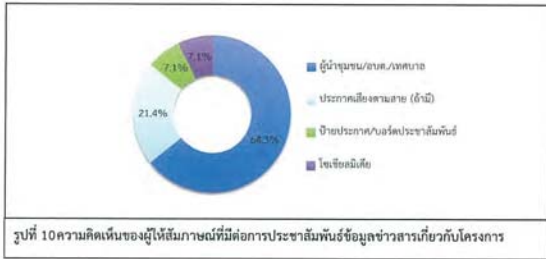


รูปที่ 9 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ

หากโครงการมีการดำเนินงานกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการได้จัดขึ้น ร้อยละ 78.6 และยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0

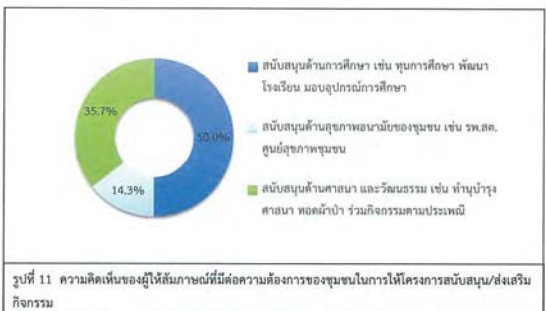
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้แจ้งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน/อบต./เทศบาล ร้อยละ 64.3 รองลงมาต้องการให้ประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 21.4 ป้ายประกาศ/บอร์ดประชาสัมพันธ์ และโซเชียลมีเดีย ร้อยละ 7.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10

สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ต้องการทราบ ได้แก่ การกระทำกิจกรรมเพื่อสังคม/ชุมชน ร้อยละ 36.4 รองลงมาต้องการทราบการเฝ้าระวังและผลกระทบจากสิ่งแวดล้อม และข้อมูลข่าวสารการจ้างงาน ร้อยละ 31.8 สัดส่วนที่เท่ากัน



ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการที่ดี พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าอันดับแรกต้องมีการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 64.3 รองลงมาต้องมีความรับผิดชอบต่อชุมชน ร้อยละ 28.6 และต้องมีจ้างแรงงานในชุมชน ร้อยละ 7.1

ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 50.0 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา หอผ้า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 35.7 และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 14.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้
- ร่วมกิจกรรมกับทางโรงงาน

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ที่อยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนจำนวน 24 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของข้อมูลกลุ่มตัวอย่างดังแสดงใน ตารางที่ 8) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ตำบล	ชุมชน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
ชุมชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร			
ตำบลบึงนาราง	หมู่ที่ 5 บ้านวัดกลางเหนือ	สารวัตรกำนัน	2
	หมู่ที่ 6 บ้านบึงนารางเหนือ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
ตำบลบึงนาราง	หมู่ที่ 5 บ้านวัดกลางเหนือ	สารวัตรกำนัน	2
	หมู่ที่ 6 บ้านบึงนารางเหนือ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
ชุมชนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร			
ตำบลบึงนาราง	หมู่ที่ 1 บ้านบึงนาราง	ผู้ใหญ่บ้าน	8
	หมู่ที่ 2 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	13
ตำบลบึงนาราง	หมู่ที่ 3 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	13
	หมู่ที่ 4 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
ตำบลบึงนาราง	หมู่ที่ 5 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
	หมู่ที่ 6 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
ตำบลบึงนาราง	หมู่ที่ 7 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
	หมู่ที่ 8 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
ตำบลบึงนาราง	หมู่ที่ 9 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
	หมู่ที่ 10 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
ตำบลบึงนาราง	หมู่ที่ 11 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
	หมู่ที่ 12 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
ตำบลบึงนาราง	หมู่ที่ 13 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
	หมู่ที่ 14 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
ตำบลบึงนาราง	หมู่ที่ 15 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
	หมู่ที่ 16 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
ตำบลบึงนาราง	หมู่ที่ 17 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
	หมู่ที่ 18 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
ตำบลบึงนาราง	หมู่ที่ 19 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
	หมู่ที่ 20 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
ตำบลบึงนาราง	หมู่ที่ 21 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
	หมู่ที่ 22 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
ตำบลบึงนาราง	หมู่ที่ 23 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
	หมู่ที่ 24 บ้านบึงนาราง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
รวมทั้งสิ้น (ตัวอย่าง)			24

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แอนด์วอเตอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

(2.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 2 ชุมชน ตัวอย่างผู้นำชุมชนละ 2 ท่าน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 4 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของข้อมูลกลุ่มตัวอย่างดังแสดงใน ตารางที่ 8) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนดำรงตำแหน่งเป็นสารวัตรกำนัน ร้อยละ 50.0 รองลงมาเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน และกรรมการชุมชน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 11-15 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 75.0 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 25.0 มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี และอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับประถมศึกษา และระดับปริญญาตรี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

2) ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับชุมชนที่รับผิดชอบ

ภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าประชาชนเกิดในพื้นที่ ซึ่งการประกอบอาชีพของประชาชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว และรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ด้านระบบสาธารณสุขในชุมชนพบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าระบบสาธารณสุข (ไฟฟ้า ประปา ถนน) มีความเพียงพอ

3) ข้อมูลด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมและสาธารณสุขในชุมชน

สาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด น้ำดื่มมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่ม และมีความพึงพอใจต่อความต้องการ ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา ซึ่งมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปใช้ และมีความพึงพอใจต่อความต้องการ แหล่งน้ำใช้สำหรับทำการเกษตร ผู้นำชุมชนระบุว่าทั้งหมดไม่มีผู้ที่ใช้ประกอบอาชีพทำการเกษตร

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะระบายของเสียลงบ่อน้ำบาดาล ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าครัวเรือนในชุมชนจะทิ้งสิ่งปฏิกูลที่ทางเทศบาล/อบต. จัดเก็บไว้

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา ปัญหาการคมนาคมผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา ผู้นำปัญหาการระบายน้ำและน้ำท่วมซึ่งในพื้นที่ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา

4) ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ประชาชนในพื้นที่ประสบปัญหาด้านการเจ็บป่วย ทั้งหมดไม่เคยมีการเจ็บป่วย เมื่อประชาชนในชุมชนมีการเจ็บป่วยจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ในด้านความเพียงพอของการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ ในพื้นที่ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีความเพียงพอ

ในด้านความเครียดของประชาชนในพื้นที่ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนไม่มีความเครียด สำหรับการให้ความรู้หรือคำแนะนำเกี่ยวกับการรักษาสุขภาพจากหน่วยงานสาธารณสุขของรัฐหรือเอกชนให้ความรู้ ระบุว่าไม่มีหน่วยงานใดมาให้ความรู้

5) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

ปัญหาที่ได้รับ คือ มลพิษทางอากาศ ฝุ่นละออง และถนนชำรุด/การคมนาคม

ไม่สะดวก พบว่า ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผลกระทบทางอากาศ ฝุ่นละออง มีสาเหตุทั้งหมดมาจากการก่อสร้างถนน สัดส่วนที่เท่ากัน ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก มีสาเหตุทั้งหมดมาจากการก่อสร้างถนน

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ*	50.0	50.0	0.0	0.0	- การทำถนน (100.0%)
2. ฝุ่นละออง*	50.0	50.0	0.0	0.0	- การทำถนน (100.0%)
3. ครีบน้ำ/ น้ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	-
4. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	-
5. เสียงดัง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
6. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
7. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
8. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ความแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0	-
10. ดินเสื่อมสภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	-
11. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก*	50.0	50.0	0.0	0.0	- การขุดเจาะถนน (100.0%)
12. การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แอนด์วอเตอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ระดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ปัญหาของชุมชนและความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้ให้สัมภาษณ์

ดังแสดงในตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	100.0	0.0	0.0	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	100.0	0.0	0.0	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม	100.0	0.0	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	100.0	0.0	0.0	0.0
5. คบว่างาน/คอกงาน	100.0	0.0	0.0	0.0
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	0.0
8. ความขัดแย้งของชนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0
9. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0
10. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0
11. ปัญหาประชากรแฝง	100.0	0.0	0.0	0.0
12. ปัญหาการจราจร	100.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์อราทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าสภาพความเป็นอยู่ของชุมชนไม่เปลี่ยนแปลง

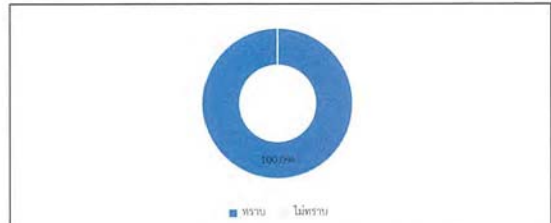
6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ร้อยละ) 1 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักโครงการ โดยทราบจากจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 50.0 รองลงมา สัตว์ส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



รูปที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อการรับทราบ ข้อมูลของโครงการ

ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้นำชุมชนทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิง

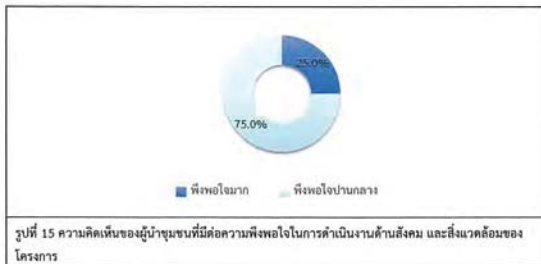
การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ร้อยละ) 1 จำกัด ผู้นำชุมชนทั้งหมดเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ซึ่งกิจกรรมที่เข้าร่วมกับโครงการ ได้แก่ มอบทุนการศึกษา โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



รูปที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

7) ความคิดเห็นต่อโครงการ

สำหรับความคิดเห็นในด้านความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าในท้องถิ่น ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมกิจกรรมระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0
- ด้านสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0

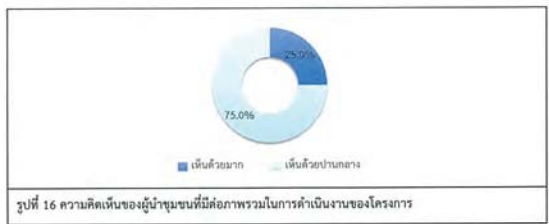
ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ			
	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ด้านความปลอดภัยในการะบวนการผลิต	0.0	75.0	25.0	0.0
2. ด้านสังคม	0.0	75.0	25.0	0.0
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	75.0	25.0	0.0
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	75.0	25.0	0.0
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	75.0	25.0	0.0
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	75.0	25.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์อราทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นต่อบริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ร้อยละ) 1 จำกัด เป็นองค์กรที่สามารถดูแลสังคมได้ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เป็นองค์กรที่ดี โดยเป็นองค์กรที่ดีเนื่องจากดูแลและใส่ใจชุมชน และมีการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมของโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 75.0 และเห็นด้วยมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



ผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น มท้องถื่นมีรายได้จากภาษี พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนนสนับสนุนด้านการศึกษา สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน และได้รับการดูแลเอาใจใส่ เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพของชุมชนมากขึ้น สักส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด มีระดับของ ผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 75.0 สักส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 สักส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลดีจากการดำเนินงานโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น	0.0	75.0	25.0	0.0
2. รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ	0.0	75.0	25.0	0.0
3. เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น	0.0	75.0	25.0	0.0
4. ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี	0.0	75.0	25.0	0.0
5. พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน	0.0	75.0	25.0	0.0
6. สนับสนุนด้านการศึกษา	0.0	75.0	25.0	0.0
7. สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน	0.0	75.0	25.0	0.0
8. ได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพของชุมชนมากขึ้น	0.0	75.0	25.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอสแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

จัดทำโดย บริษัท เอสแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 33

ผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าจะไม่ผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	ผลกระทบ		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. เสียชีวิต	100.0	0.0	0.0	0.0
2. อาการเสียชีวิตและเจ็บป่วย	100.0	0.0	0.0	0.0
3. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0
4. ฝุ่นและไอ	100.0	0.0	0.0	0.0
5. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0
6. การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0
8. ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร	100.0	0.0	0.0	0.0
9. ประชากรแฝง	100.0	0.0	0.0	0.0
10. สุขภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0
11. น้ำท่วม	100.0	0.0	0.0	0.0

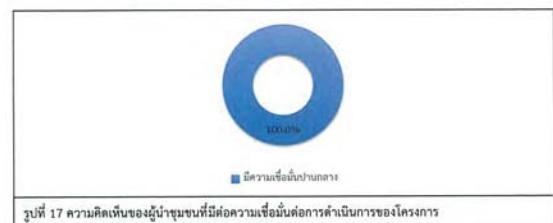
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอสแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าเลย

8) ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ โรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท เอสซี ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ประเทศไทย) จำกัด อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17

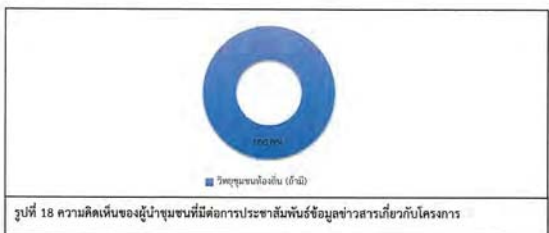


จัดทำโดย บริษัท เอสแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 34

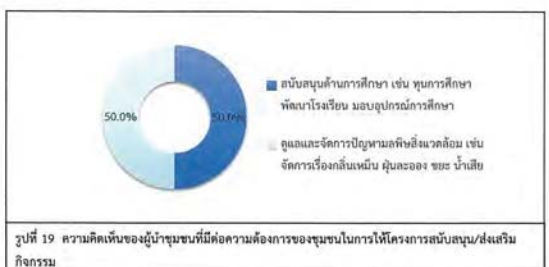
หากโครงการมีการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนรวม ผู้นำชุมชนทั้งหมดยินดีเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการได้จัดขึ้น

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้แจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชนท้องถิ่น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18 สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ต้องการทราบ ได้แก่ การจ้างงาน ร้อยละ 100



ความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการที่ พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่าอันดับแรกต้องการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 100.0

ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และดูแลและจัดการปัญหา มลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ชยะ น้ำเสีย ร้อยละ 50.0 สักส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19



จัดทำโดย บริษัท เอสแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 35

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้นำชุมชนไม่มีข้อเสนอแนะ

(2.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 10 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 20 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 8) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 30.0 รองลงมาเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน และกรรมการชุมชน ร้อยละ 25.0 สักส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมา ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 25.0 โดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 80.0 และเป็นพหุภักดิ์ ร้อยละ 20.0 มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 45.0 รองลงมา ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 25.0 ด้านการศึกษาพบว่า ผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 30.0 รองลงมาจบระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. และปริญญาตรี ร้อยละ 25.0 สักส่วนที่เท่ากัน สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

2) ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับชุมชนที่รับผิดชอบ

ภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่เป็นประชาชนเกิดในพื้นที่ ซึ่งการประกอบอาชีพของประชาชนประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 60.0 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 30.0 ด้านระบบสาธารณสุขในชุมชนพบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ระบบสาธารณสุข (ไฟฟ้า ประปา ถนน) มีความเพียงพอ ร้อยละ 80.0 รองลงมาค่อนข้างเพียงพอ ร้อยละ 20.0

3) ข้อมูลด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมและสาธารณสุขในชุมชน

สาธารณสุขในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดใช้น้ำดื่มบรรจุขวด น้ำดื่มมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่ม และมีความเพียงพอต่อความต้องการ ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา ซึ่งมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปใช้ และมีความเพียงพอต่อความต้องการ แหล่งน้ำใช้สำหรับการเกษตร ผู้นำชุมชนระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรส่วนใหญ่ใช้น้ำฝน ร้อยละ 45.0 รองลงมาใช้น้ำประปา ร้อยละ 10.5 ซึ่งมีคุณภาพดี ร้อยละ 90.0 รองลงมาคุณภาพน้ำท่วมขังและขุ่น ร้อยละ 10.0 ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปใช้ และผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มีความเพียงพอต่อความต้องการ

จัดทำโดย บริษัท เอสแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 36

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครัวเรือนทั้งหมดในชุมชนจะระบายลงสู่ระบายน้ำเทศบาล ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะทิ้งใส่ถังขยะที่ทาง เทศบาล/อบต. จัดเตรียมไว้

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา ปัญหาการคมนาคมผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา ผู้นำปัญหาการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา

4) ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ประสบปัญหา ด้านการเจ็บป่วย ทั้งหมดไม่เคยมีการเจ็บป่วย เมื่อประชาชนในชุมชนมีภาวะการเจ็บป่วย ผู้นำชุมชนชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ประชาชนจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ในด้านความเพียงพอของการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ ในพื้นที่ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีความเพียงพอ

ในด้านความเครียดของประชาชนในพื้นที่ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนไม่มีความเครียด สำหรับการได้รับความรู้หรือคำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพจากหน่วยงานของสาธารณสุขของรัฐหรือออกมาให้ความรู้ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีหน่วยงานใดมาให้ความรู้

5) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน หรือสิ้น ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับปัญหา มีเพียงส่วนเล็กน้อยเท่านั้นที่มีปัญหา ดังแสดงในตารางที่ 14 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันเป็นแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 มลพิษทางอากาศ ฝุ่นละออง และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 10.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดย มลพิษทางอากาศ และฝุ่นละออง มีสาเหตุผลกระทบมาจากการทำถนน ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก มีสาเหตุผลกระทบมาจากการขาดเจระบน ร้อยละ 100.0

■ อันดับ 2 การจราจร/อุบัติเหตุ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 20.0

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ*	70.0	10.0	20.0	0.0	- การทำถนน (100.0%)
2. ฝุ่นละออง*	70.0	10.0	20.0	0.0	- การทำถนน (100.0%)
3. ควัน/ เเขม่า	100.0	0.0	0.0	0.0	-
4. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	-
5. เสียงดัง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
6. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
7. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
8. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ความแห้งแล้ง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
10.ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	-
11. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก*	70.0	10.0	20.0	0.0	- การขาดเจระบน (100.0%)
12. การจราจร/อุบัติเหตุ**	80.0	20.0	0.0	0.0	- การจราจร (100.0%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอนด์เอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ปัญหาของชุมชนและความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่ได้รับปัญหา ดังแสดงในตารางที่ 15

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยานพาหนะ	100.0	0.0	0.0	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงทรัพย์	100.0	0.0	0.0	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม	100.0	0.0	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	100.0	0.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	100.0	0.0	0.0	0.0
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	0.0
8. ความขัดแย้งภายในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0
9. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0
10. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0
11. ปัญหาประชากรแฝง	100.0	0.0	0.0	0.0
12. ปัญหาการจราจร	100.0	0.0	0.0	0.0

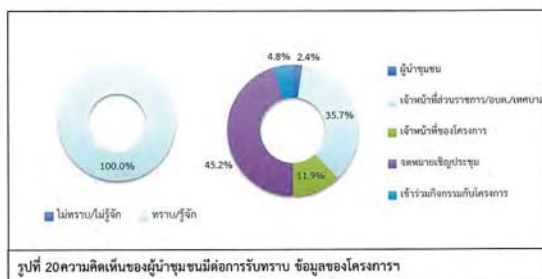
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอนด์เอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

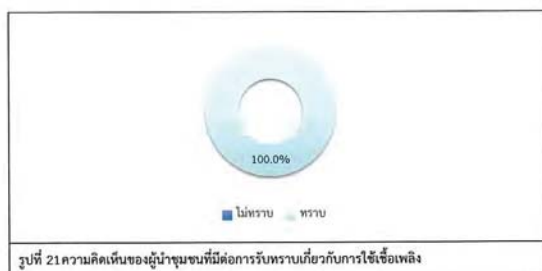
ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าสภาพความเป็นอยู่ของชุมชนไม่เปลี่ยนแปลง

6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

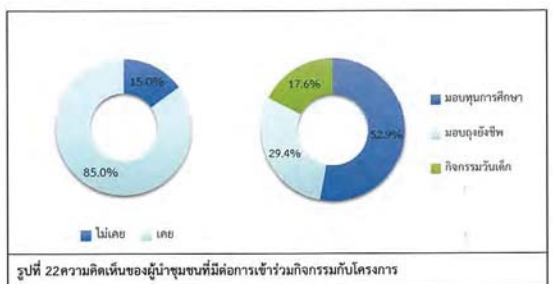
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อเมค ปิโตรเลียม เยาวราช (ระยะที่ 1) จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักโครงการ โดยทราบจากจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 45.2 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ส่วนราชการ/อบต./เทศบาล ร้อยละ 35.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 21

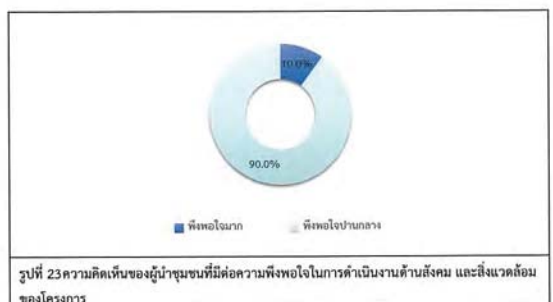


การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท อเมค ปิโตรเลียม เยาวราช (ระยะที่ 1) จำกัด ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่โดยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 90.0 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 10.0 ซึ่งกิจกรรมที่เข้าร่วมกับโครงการ ได้แก่ มอบทุนการศึกษา มอบถุงยังชีพ และกิจกรรมวันเด็ก เป็นต้น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



7) ความคิดเห็นต่อโครงการ

สำหรับความคิดเห็นในด้านความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าในท้องถิ่น ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมกิจกรรมระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0 รองลงมาพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 10.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.0 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 15.0
- ด้านสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 10.0
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 10.0
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 10.0
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 10.0
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 10.0

ตารางที่ 16 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ			
	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ด้านความปลอดภัยในการะบวนการผลิต	0.0	85.0	15.0	0.0
2. ด้านสังคม	0.0	90.0	10.0	0.0
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	90.0	10.0	0.0
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	90.0	10.0	0.0
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	90.0	10.0	0.0
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	90.0	10.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นต่อบริษัท อยตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด เป็นองค์กรที่สามารถดูแลสังคมได้ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เป็นองค์กรที่ดี

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมของโครงการผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 90.0 รองลงมาเห็นด้วยมาก ร้อยละ 10.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด หน้า 41

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า จะไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 18

ตารางที่ 18 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	ผลกระทบ		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. เสียงดัง	100.0	0.0	0.0	0.0
2. อากาศเสียและเขม่าควัน	100.0	0.0	0.0	0.0
3. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0
4. ฝุ่นละออง	100.0	0.0	0.0	0.0
5. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0
6. การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0
8. ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร	100.0	0.0	0.0	0.0
9. ประชากรแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0
10. สุขภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0
11. น้ำท่วม	100.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าเลย

8) ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้นำชุมชนมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนชาย) ของบริษัท อยตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 95.0 และเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 5.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25



ผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 17 โดยสามารถสรุปได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน สนับสนุนด้านการศึกษา สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน และได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 90.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 10.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

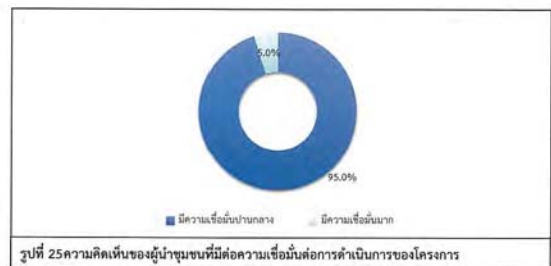
ตารางที่ 17 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลจากการดำเนินงานโครงการฯ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น*	0.0	90.0	10.0	0.0
2. รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ*	0.0	90.0	10.0	0.0
3. เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น*	0.0	90.0	10.0	0.0
4. ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี*	0.0	90.0	10.0	0.0
5. พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน*	0.0	90.0	10.0	0.0
6. สนับสนุนด้านการศึกษา*	0.0	90.0	10.0	0.0
7. สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน*	0.0	90.0	10.0	0.0
8. ได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น*	0.0	90.0	10.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด หน้า 42



หากโครงการมีการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนรวม ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการได้จัดขึ้น ร้อยละ 65.0 รองลงมาไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการได้จัดขึ้น ร้อยละ 35.0

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้ประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 95.0 รองลงมาต้องการให้วิทยุชุมชนท้องถิ่น ร้อยละ 5.0

สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ต้องการทราบ ได้แก่ การจ้างงาน ร้อยละ 75.0 รองลงมาต้องการทราบการเฝ้าระวังและผลกระทบจากสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 20.0 และต้องการทราบการกำกับกิจกรรมเพื่อสังคม/ชุมชน ร้อยละ 5.0



ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการที่ดี พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่าอันดับแรกต้องมีการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 100.0

ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 85.0 รองลงมาสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 15.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้นำชุมชนไม่มีข้อเสนอแนะ

การจัดตั้งของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครัวเรือนทั้งหมดในชุมชนจะระบายลงระบายน้ำเทศบาล/อบต.

ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา ปัญหาการคมนาคม ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา ผู้นำชุมชนการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา

4) ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ประสบปัญหา ด้านการเจ็บป่วย ทั้งหมดไม่เคยมีการเจ็บป่วย เมื่อประชาชนในชุมชนมีการเจ็บป่วย ผู้นำชุมชนจะพาประชาชนเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ในด้านความเพียงพอของการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ ในพื้นที่ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีความเพียงพอ

ในด้านความเครียดของประชาชนในพื้นที่ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนไม่มีความเครียด

สำหรับการได้ความรู้หรือคำแนะนำเกี่ยวกับการรักษาสุขภาพจากหน่วยงานของสาธารณสุขของรัฐหรือเอกชนมาให้ความรู้ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีหน่วยงานใดมาให้ความรู้

5) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับปัญหา มีเพียงส่วนเล็กน้อยเท่านั้นที่มีปัญหา ดังแสดงในตารางที่ 19 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 มลพิษทางอากาศ ฝุ่นละออง และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมลพิษทางอากาศ และฝุ่นละออง มีสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากการทำถนน สัดส่วนที่เท่ากัน และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก มีสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากการขุดเจาะถนน

■ อันดับ 2 การจราจร/อุบัติเหตุ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากการจราจร

(2.3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในภาพรวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสำรวจชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 12 ชุมชน จำนวน ตัวอย่างทั้งหมด 24 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของข้อมูลตัวอย่างดังตารางที่ 8) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนดำรงตำแหน่งเป็นผู้นำชุมชน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน และกรรมการชุมชน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเป็นสารวัตรกำนัน ร้อยละ 16.7 ซึ่งมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 20.8 โดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 79.2 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 20.8 มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 45.8 รองลงมาระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 29.2 ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 33.3 รองลงมาจบระดับปริญญาตรี ร้อยละ 29.2 สำหรับก้นับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

2) ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับชุมชนที่รับผิดชอบ

ภูมิถ้านาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าประชาชนเกิดในพื้นที่ ซึ่งการประกอบอาชีพของประชาชนประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 58.3 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 33.3 ด้านระบบสาธารณสุขในชุมชนพบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ระบบสาธารณสุขในชุมชน (ทั้งฟ้า ฟ้าผ่า ฝน) มีความเพียงพอ ร้อยละ 83.3 รองลงมาค่อนข้างเพียงพอ ร้อยละ 16.7

3) ข้อมูลด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมและสาธารณสุขในชุมชน

สาธารณสุขในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด น้ำดื่มมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่ม และมีความพึงพอใจต่อความต้องการ

ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา ซึ่งมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปใช้ และมีความพึงพอใจต่อความต้องการ

แหล่งน้ำใช้สำหรับการเกษตร ผู้นำชุมชนระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรส่วนใหญ่ใช้น้ำฝน ร้อยละ 37.5 รองลงมาใช้น้ำประปา ร้อยละ 4.2 ซึ่งมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปใช้ และมีความพึงพอใจต่อความต้องการ

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ*	66.7	16.7	16.7	0.0	- การทำถนน (100.0%)
2. ฝุ่นละออง*	66.7	16.7	16.7	0.0	- การทำถนน (100.0%)
3. ครีว/ เมา*	100.0	0.0	0.0	0.0	-
4. กลิ่นเน่าเหม็น	100.0	0.0	0.0	0.0	-
5. เสียงดัง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
6. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
7. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
8. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ความแห้งแล้ง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	-
11. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก*	66.7	16.7	16.7	0.0	- การขุดเจาะถนน (100.0%)
12. การจราจร/อุบัติเหตุ**	83.3	16.7	0.0	0.0	- การจราจร (100.0%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลนด์ธราฟท์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความสำคัญของผู้ให้สัมภาษณ์

ปัญหาของชุมชนและความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน
สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่ได้รับปัญหา ดังแสดงในตารางที่ 20

ตารางที่ 20 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	100.0	0.0	0.0	0.0
2. สกปรก/สกปรก/สกปรก	100.0	0.0	0.0	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม	100.0	0.0	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	100.0	0.0	0.0	0.0
5. ความวุ่นวาย/ความวุ่นวาย	100.0	0.0	0.0	0.0
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	0.0
8. ความพึงพอใจของชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0
9. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0
10. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0
11. ปัญหาการขาดแคลน	100.0	0.0	0.0	0.0
12. ปัญหาการจราจร	100.0	0.0	0.0	0.0

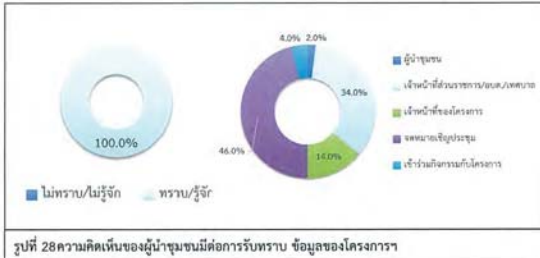
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลนด์ธราฟท์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความสำคัญของผู้ให้สัมภาษณ์

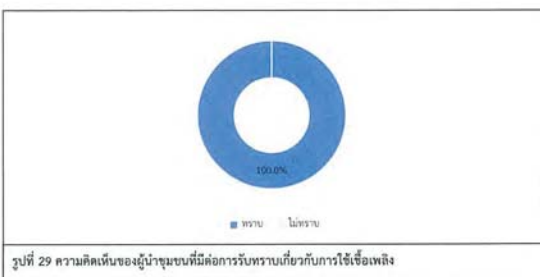
ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าสภาพความเป็นอยู่ของชุมชนไม่เปลี่ยนแปลง

6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักโครงการ โดยทราบจากจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 46.0 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ส่วนราชการ/อบต./เทศบาล ร้อยละ 34.0 และจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 14.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 29



ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 21 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 16.7
- ด้านสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 12.5
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 12.5
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 12.5
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 12.5
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 12.5

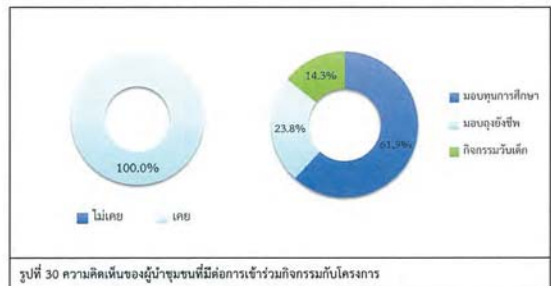
ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ			
	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ด้านความปลอดภัยในการะบวนการผลิต	0.0	83.3	16.7	0.0
2. ด้านสังคม	0.0	87.5	12.5	0.0
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	87.5	12.5	0.0
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	87.5	12.5	0.0
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	87.5	12.5	0.0
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	87.5	12.5	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท อมตะ เอสเอชแอล กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

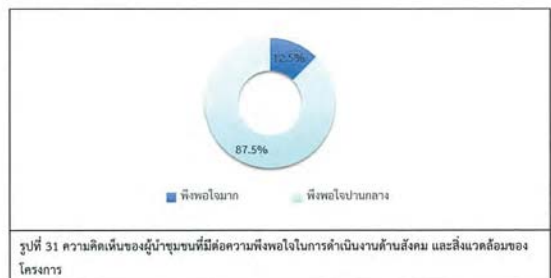
ความคิดเห็นต่อบริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด เป็นองค์กรที่สามารถดูแลสังคมได้ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าเป็นอย่างดี โดยเป็นองค์กรที่ดีเนื่องจากดูแลและใส่ใจชุมชน มีการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และเข้าถึงชุมชนทั่วๆ ไป เป็นต้น

การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ผู้นำชุมชนทั้งหมดเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ซึ่งกิจกรรมที่เข้าร่วมกับโครงการ ได้แก่ มอบทุนการศึกษา มอบถุงยังชีพ และกิจกรรมวันเด็ก เป็นต้น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30

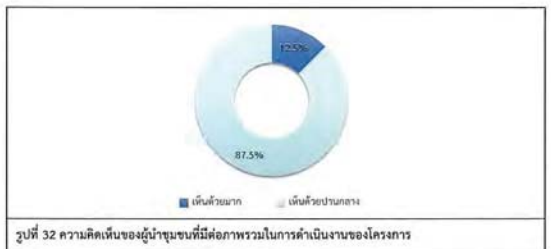


7) ความคิดเห็นต่อโครงการ

สำหรับความคิดเห็นในด้านความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าในท้องถิ่น ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมกิจกรรมระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 รองลงมาพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 12.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 31



สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมของโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 87.5 รองลงมาเห็นด้วยมาก ร้อยละ 12.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 32



ผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 22 โดยสามารถสรุปได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน สนับสนุนด้านการศึกษา สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน และได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่นับในระดับน้อย ร้อยละ 87.5 สัดส่วนที่เท่ากัน และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 22 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลดีจากการดำเนินโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น	0.0	87.5	12.5	0.0
2. รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ	0.0	87.5	12.5	0.0
3. เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น	0.0	87.5	12.5	0.0
4. ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี	0.0	87.5	12.5	0.0
5. พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน	0.0	87.5	12.5	0.0
6. สนับสนุนด้านการศึกษา	0.0	87.5	12.5	0.0
7. สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน	0.0	87.5	12.5	0.0
8. ได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น	0.0	87.5	12.5	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท อมตะ เอสเอชแอล กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

ผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า
จะไม่มีการกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	ผลกระทบ		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. เสียงดัง	100.0	0.0	0.0	0.0
2. อากาศเสียและเขม่าควัน	100.0	0.0	0.0	0.0
3. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0
4. มลพิษทางอากาศ	100.0	0.0	0.0	0.0
5. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0
6. การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0
8. ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร	100.0	0.0	0.0	0.0
9. ประชากรแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0
10. สุขภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0
11. น้ำท่วม	100.0	0.0	0.0	0.0

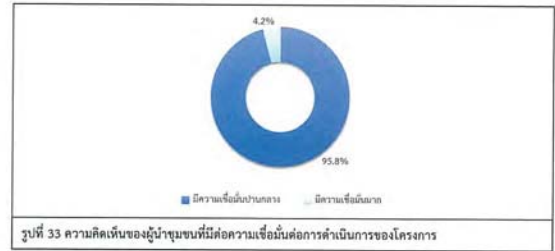
ที่มา : รวมผลโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการ
ดำเนินการของโรงไฟฟ้าเลย

9) ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้นำชุมชนมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้า
เพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท เอนเนอร์ยี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ
95.8 รองลงมาเชื่อมั่นในระดับมาก ร้อยละ 4.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 33

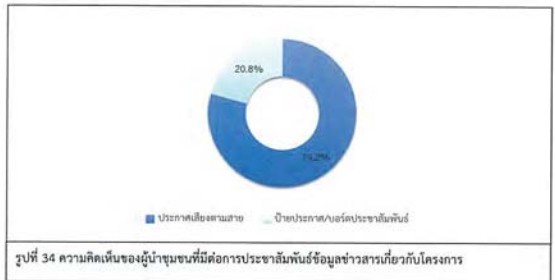


รูปที่ 33 ความเชื่อมั่นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ

หากโครงการมีการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนรวม ผู้นำชุมชน
ทั้งหมดยินดีเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการได้จัดขึ้น

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้
ประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 79.2 ต้องการให้วิทยุชุมชนท้องถิ่น ร้อยละ 20.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 34

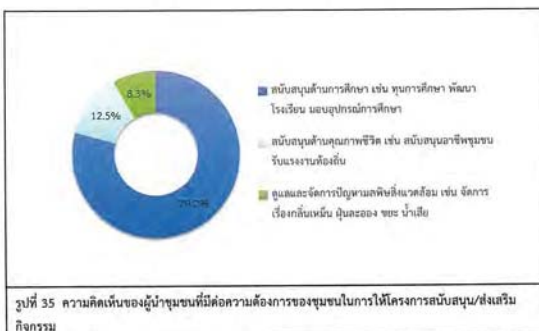
สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ต้องการทราบ ได้แก่ การจ้างงาน ร้อยละ 79.2 รองลงมาต้องการ
ทราบการเฝ้าระวังและผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 16.7 และต้องการทราบการทำการ
เพื่อสังคม/ชุมชน ร้อยละ 4.2



รูปที่ 34 ความเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ

ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการที่ดี พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่าทั้งหมดต้องการจัดการ
สิ่งแวดล้อมที่ดี

ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการ
ให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา ทุนโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 79.2 รองลงมา
สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 12.5 และดูแลและจัดการปัญหา
มลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น มลพิษทางอากาศ น้ำเสีย ร้อยละ 8.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 35



รูปที่ 35 ความเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริม
กิจกรรม

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้นำชุมชนไม่มีข้อเสนอแนะ

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 12 ชุมชน
ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือนรัศมี 3-5 กิโลเมตร จำนวนตัวอย่าง
ทั้งหมด 403 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง
เอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

(3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 2
ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 98 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจ
ความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเจ้าบ้าน/หัวหน้าครัวเรือน และ
คู่สมรส ร้อยละ 46.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเป็นบุตร/ธิดา ร้อยละ 3.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศ
หญิง ร้อยละ 60.2 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 39.8 ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 31.6
รองลงมาอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 25.5 สำหรับการนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือ
ศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 27.6
รองลงมาเป็นการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 25.5

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิภาคนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ
61.2 รองลงมาเป็นย้ายมาจากจังหวัด ร้อยละ 38.8 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งย้ายมาจากจังหวัดขอนแก่น
ร้อยละ 10.5 รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดสุรินทร์ ร้อยละ 7.9 ซึ่งระยะเวลาของผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้อาศัยอยู่ระหว่าง
11-15 ปี ร้อยละ 36.8 รองลงมาอาศัยเข้ามาอยู่ในพื้นที่อยู่ระหว่าง 6-10 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 23.7
สัดส่วนที่เท่ากัน

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสมาชิก จำนวน 1-3 คน ร้อยละ
58.2 รองลงมาสมาชิกในครัวเรือน จำนวน 4-6 คน ร้อยละ 41.8 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่ที่มีงานทำ
จำนวน 1 คน ร้อยละ 60.2 รองลงมาสมาชิกในครัวเรือนมีงานทำ จำนวน 2 คน ร้อยละ 28.6 ส่วนสมาชิกใน
ครัวเรือนที่ไม่มีงานทำ ร้อยละ 43.5 รองลงมาสมาชิกในครัวเรือนไม่มีงานทำ จำนวน 1 คน ร้อยละ 37.0
สำหรับการประกอบอาชีพหลักของผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 56.1 รองลงมา
ประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 21.4 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบ
อาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 82.7 มีบางส่วน ร้อยละ 17.3 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริมโดยประกอบอาชีพ

รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 70.6 และประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 29.4 สำหรับรายได้รวมของครอบครัวผู้ใช้
สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 25,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 34.7 รองลงมา มีรายได้ระหว่าง
20,001-25,000 บาท/เดือน ร้อยละ 23.5 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 15,001-
20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 32.7 รองลงมา มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 20,001-25,000 บาท/เดือน ร้อยละ 28.6

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บออม ร้อยละ 68.4 รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ
ออม ร้อยละ 30.6 และมีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 1.0 ซึ่งปัญหาด้านเศรษฐกิจ/การประกอบ
อาชีพพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 99.0 มีเพียง ร้อยละ 1.0
ที่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ โดยมีปัญหาเนื่องจากสถานการณ์โควิด-19 ทำให้รายได้ลดลง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย และสาธารณสุข

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 92.9 ระบุว่าในรอบ
ปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย รองลงมา ร้อยละ 7.1 เคยเจ็บป่วย โดย
ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นระบบทางเดินหายใจ/โรคหัวใจ/โรคผิวหนัง ร้อยละ 54.5 รองลงมาเป็นโรค
เกี่ยวกับระบบเลือด ร้อยละ 27.3 และระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 9.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของ
โรคประจำตัว/ระบบร่างกายบ่งชี้ ร้อยละ 71.4 รองลงมา มีสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง และทำงานหนัก
ร้อยละ 14.3 สืบเนื่องมาจากกัน โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ
ร้อยละ 71.4 รองลงมา ซื้อยาทานเอง ร้อยละ 28.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขใน
พื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการอย่างใด

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุ
ขวด/ดื่มจากบ่อน้ำ ร้อยละ 94.9 รองลงมา น้ำประปา ร้อยละ 5.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำดื่มเพียงพอ
ตลอดทั้งปี สำหรับคุณภาพน้ำดื่ม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำดื่มจากบ่อน้ำ ร้อยละ 99.0 รองลงมา มีปัญหา
คุณภาพน้ำเนื่องจากน้ำดื่มมีตะกอน ร้อยละ 1.0 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภค ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 93.9 มีเพียงบางส่วนมีการปรับปรุงคุณภาพ
น้ำก่อนนำมาบริโภคโดยการกรอง ร้อยละ 6.1

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดใช้
น้ำประปา ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำใช้เพียงพอตลอดทั้งปี สำหรับคุณภาพน้ำใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ระบุว่าน้ำดื่มจากบ่อน้ำ ร้อยละ 99.0 รองลงมา มีปัญหาคุณภาพน้ำเนื่องจากน้ำดื่มมีตะกอน ร้อยละ 1.0 ทั้งนี้การ
ปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดไม่ได้ทำ
การเกษตรแต่อย่างใด

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงสู่ทะเล
น้ำ ร้อยละ 89.8 รองลงมา คือ ระบายลงดิน / ทิ้งลง ร้อยละ 10.2

การจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่จะ
รวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต. ร้อยละ 99.0 รองลงมา ทิ้งไว้ข้างบ้าน / ทิ้งลง / ที่สาธารณะ
ร้อยละ 1.0

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า

การใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้เส้นทาง
คมนาคม

การระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าในชุมชนไม่มี
ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะเวลา 1
ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 92.9 รองลงมา ไม่มีความ
คิดเห็น ร้อยละ 6.1 และมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 1.0 โดยมีการเปลี่ยนแปลงเนื่องจากชุมชนเจริญขึ้น

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดัง
แสดงในตารางที่ 24 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 ผู้ตอบระบุว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของผลกระทบ
ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 11.2 รองลงมาอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 5.1 โดยสาเหตุของผลกระทบ
ส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 93.8

■ อันดับ 2 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา
ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 4.1 รองลงมาอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 3.1 โดย
สาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการก่อสร้าง ร้อยละ 42.9

■ อันดับ 3 มลพิษทางอากาศ พบว่า มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ใน
ระดับปานกลาง ร้อยละ 4.1 รองลงมาอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 2.0 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่า
เกิดจากการจราจร

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับ
ในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ	95.9	1.0	3.1	0.0	- การจราจร (75.0 %) - โรงงาน (25.0 %)
2. ผู้ล้นของ*	83.7	5.1	11.2	0.0	- การจราจร (93.8 %) - โรงงาน (6.3 %)
3. ครีน/ เหมือง***	93.9	2.0	4.1	0.0	- การจราจร (100.0 %)
4. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	-
5. เสียงดัง	96.9	0.0	3.1	0.0	- การจราจร (100.0 %)
6. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
7. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
8. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ความแห้งแล้ง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	-
11. ถนนชำรุด/การ** คมนาคมไม่สะดวก	92.9	3.1	4.1	0.0	- การจราจร (28.6 %) - มีการก่อสร้าง (42.9 %) - รถบรรทุก (28.6 %)
12. การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แอสเสท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้ให้สัมภาษณ์
ดังแสดงในตารางที่ 25 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของ
ผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 20.4 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.1

■ อันดับ 2 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบ
ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.1 รองลงมาอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 1.0

■ อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ซึ่งมีระดับของ
ผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 2.0 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 1.0

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด**	95.2	1.0	3.1	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	96.2	2.0	1.0	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม	100.0	0.0	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	100.0	0.0	0.0	0.0
5. คบค้าสมาคม/ค้ายา	100.0	0.0	0.0	0.0
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	0.0
8. ความขัดแย้งของชนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0
9. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0
10. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0
11. ปัญหาประชากรแฝง*	76.5	20.4	3.1	0.0
12. ปัญหาการจราจร	100.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แอสเสท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าอยู่ในชุมชน
ไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 98.0 รองลงมาเห็นว่าดีขึ้นจากเดิม ร้อยละ 2.0

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ
ปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) 1 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดรู้จักโครงการ ร้อยละ 95.9 รองลงมา
รู้จักโครงการ ร้อยละ 4.1 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบบ้างโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเพื่อน/เพื่อนบ้าน
เล่าให้ฟัง ร้อยละ 33.5 รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 21.1 และทราบจากประกาศเสียงตามสาย
ร้อยละ 15.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 36



ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการให้เชื่อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด
ทราบว่าเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 37



การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จาก 6 ผู้ให้สัมภาษณ์
ร้อยละ 79.8 จะนำเอาเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ รองลงมาไม่เข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ
20.2 ซึ่งกิจกรรมที่เข้าร่วมกับโครงการ ได้แก่ แลกเปลี่ยนป้องกันโควิด ได้แก่ หน้ากากอนามัย และแอลกอฮอล์
เป็นต้น และแจกของให้ชุมชน เช่น ข้าวสาร ประเป๋า และอื่น ๆ เป็นต้น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 38

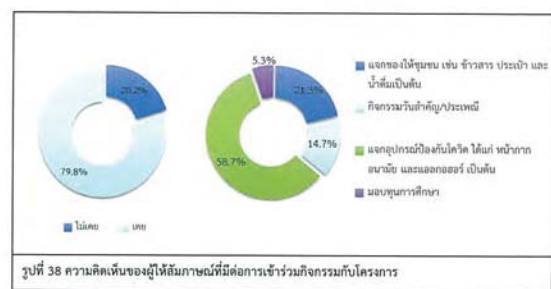
ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 26 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 74.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 23.4 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.1 ตามลำดับ
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 83.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.9 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.1 ตามลำดับ
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 77.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 19.1 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.2 ตามลำดับ
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 7.4 และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 5.3 ตามลำดับ
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 86.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.4 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 6.4 ตามลำดับ
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 86.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.4 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 6.4 ตามลำดับ

ตารางที่ 26 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ			
	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	2.1	74.5	23.4
2. ด้านสังคม	0.0	2.1	83.0	14.9
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	3.2	77.7	19.1
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	7.4	87.2	5.3	0.0
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	6.4	86.2	7.4
6. การโยกย้ายที่ตั้ง	0.0	7.4	86.2	6.4

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

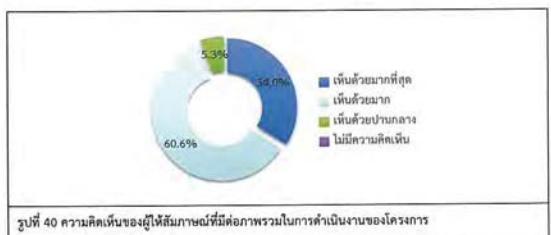


6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

สำหรับความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (รองลง) 1 จำกั ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมกิจกรรม ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.3 รองลงมาระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 22.3 ที่พอใจในระดับปานกลาง และมีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 3.2 สัดส่วนตัวที่ต่างกัน โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้ 39



ความเค็มที่ต่อบริษัท ฆะระ นีกรูฟ เพาเวอร์ (ระยะง) 1 จำกัด เป็นองค์กรที่สามารถดูแลสังคมได้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าองค์กรที่ดี ร้อยละ 98.9 รองลงมาระบุว่าเป็นองค์กร กับองค์กร ร้อยละ 1.1 โดยเป็นองค์กรที่ดีเนื่องจากสนับสนุนชุมชน ดูแลจัดการที่ดีและตรวจสอบอย่างสม่ำเสมอ เป็นต้น สำหรับความเค็มที่ในภาพรวมของโครงการผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเห็นด้วยมาก ร้อยละ 60.6 รองลงมาระบุว่าเห็นด้วยมาก ร้อยละ 34.0 และระบุว่าไม่เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 5.3 โดยเห็นว่าโครงการที่ดีที่ 40



ผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 27 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี พัฒนาระบบสาธารณสุข เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา ถนน สบสุขอนามัยการศึกษา สบสุขอนามัยการเกษตร/ประมง/ประมง/ประมง และได้รับการดูแลจาก ใต้โดยได้รับการดูแลจากสุขภาพของชุมชนคนทั้ง ๆ ว่าเป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมี การจ้างแรงงานท้องถิ่น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับกลาง ร้อยละ 56.4 ของกลุ่ม อาศัยอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.6 รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้น ส่วนใหญ่อยู่ในระดับกลาง ร้อยละ 58.5 ของกลุ่มอาชีพรายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ ร้อยละ 41.5 เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับกลาง ร้อยละ 60.6 ของกลุ่มที่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.4 ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.6 ของกลุ่มที่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 23.4 พัฒนาระบบสาธารณสุข เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา ถนน มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับกลาง ร้อยละ 80.9 ของกลุ่มที่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 19.1 สบสุขอนามัยการศึกษา มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.8 ของกลุ่มที่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.2 สบสุขอนามัยการเกษตร/ประมง/ประมง และได้รับการดูแลจากสุขภาพของชุมชนคนทั้ง ๆ ว่าเป็นผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.3 ของกลุ่มที่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.7 และได้รับการดูแลจากสุขภาพของชุมชนคนทั้ง ๆ ว่าเป็นผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.3 ของกลุ่มที่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.7

ตารางที่ 27 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลดีจากการดำเนินโครงการฯ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น*	0.0	0.0	43.6	56.4
2. รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ*	0.0	0.0	41.5	58.5
3. เกษตรกรมีห้องเย็นเก็บสินค้า*	0.0	0.0	39.4	60.6
4. ห้องเย็นมีรายได้จากภาษี*	0.0	0.0	23.4	76.6
5. พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน	0.0	0.0	19.1	80.9
6. สนับสนุนด้านการศึกษา	0.0	0.0	36.2	63.8
7. สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน	0.0	0.0	27.7	72.3
8. ได้บริการดูแลสุขภาพใจได้ไม่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมาก ขึ้น	0.0	0.0	28.7	71.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 28 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

ตารางที่ 28 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

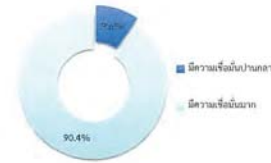
ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	ผลกระทบ		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. เสียค่าใช้จ่าย	100.0	0.0	0.0	0.0
2. อาจากเสียและเช่าครัวเรือน	100.0	0.0	0.0	0.0
3. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0
4. ฝุ่นละออง	100.0	0.0	0.0	0.0
5. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0
6. การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0
8. ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร	100.0	0.0	0.0	0.0
9. ประชากรแฝง	100.0	0.0	0.0	0.0
10. สุขภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0
11. น้ำท่วม	100.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าเลย

7) ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาได้ให้สัมภาษณ์ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ
โรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด อยู่ในระดับ
มาก ร้อยละ 90.4 รองลงมาให้ความเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 9.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 41



รูปที่ 41 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ

หากโครงการมีการดำเนินงานกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ได้เข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการได้จัดขึ้น ร้อยละ 83.0 รองลงมายังไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.0 และไม่ยินดี ร้อยละ 1.1

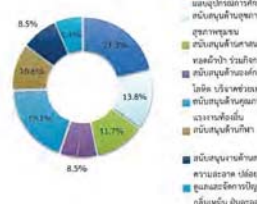
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้แจ้งข้อมูลผ่านผู้มาชุมชน/อบต./เทศบาล ร้อยละ 41.5 รองลงมาต้องการให้ประชาสัมพันธ์โดยประกาศเสียงตามสาย และป้ายประกาศ/บอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 20.2 สักส่วนที่เท่ากัน และต้องการให้จดหมาย/เอกสาร/สื่อแผ่นพับ ร้อยละ 18.1 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 42



รูปที่ 42 ความคิดเห็นของนักให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ

สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ต้องการทราบ ได้แก่ การพิจารณาและผลการตรวจวัดคุณภาพ
สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 35.2 รองลงมาต้องการทราบการจ้างงาน ร้อยละ 33.6 และการทำกิจกรรมเพื่อสังคม/
ชุมชน ร้อยละ 31.3

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ารับข้อเสนอตอบ
ความ ร้อยละ 39.4 รองลงมาชี้แจงระบบในชุมชน ร้อยละ 34.0 และมีการมีการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 26.6
ความต้องกรของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์โดย 3 อันดับแรก
ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาระบบโรงเรียน ขออุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 21.3
รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน วัฒนธรรมท้องถิ่น ร้อยละ 19.1 และ
ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 13.8 ตามลำดับ โดยมี
ความสอดคล้องที่รูปที่ 43



รูปที่ 43 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้

คั้งบี่

- อยากรให้โครงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 33.3
- อยากรให้โครงการตรวจสอบสุขภาพในชุมชน ร้อยละ 33.3
- อยากรให้โครงการดูแลสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 16.7
- อยากรให้โครงการจ้างงานคนในชุมชน ร้อยละ 16.7

(3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการให้ทำการศึกษาผ่านตัวแบบประชาชน ในพื้นที่ที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 10 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 305 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเจ้าบ้าน/หัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 45.9 รองลงมาเป็นผู้ดูแล ร้อยละ 39.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในเขตเทศบาล ร้อยละ 60.7 และเทศบาล ร้อยละ 39.3 ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 33.4 รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 28.2 สำหรับการนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 29.5 รองลงมามีการศึกษาระดับปวส./อนุปริญญา ร้อยละ 29.2

เมื่อสัมภาษณ์เชิงกึ่งโครงสร้างนี้พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 61.0 รองลงมาเป็นข้าราชการจังหวัด ร้อยละ 39.0 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งย้ายมาจากจังหวัดชลบุรี ร้อยละ 8.4 รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 6.7 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่น อยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 30.3 รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่อยู่ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 27.7

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสมาชิกจำนวน 4-6 คน ร้อยละ 64.3 รองลงมาสมาชิกในครัวเรือน จำนวน 1-3 คน ร้อยละ 34.8 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่ที่สัมภาษณ์จำนวน 1 คน มีจำนวน 4.3 รองลงมาสมาชิกในครัวเรือนมีจำนวนที่ จำนวน 2 คน ร้อยละ 38.7 ส่วนสมาชิกในครัวเรือนที่มีจำนวนที่ จำนวน 1 คน ร้อยละ 54.1 รองลงมาสมาชิกในครัวเรือนไม่มีจำนวนที่ จำนวน 2 คน ร้อยละ 14.1 สำหรับการประกอบอาชีพหลักของผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 36.1 ประกอบประกอบอาชีพอื่นทั้งในโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 31.5 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้นำประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 69.2 มีจำนวน ร้อยละ 30.8 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริมโดย

ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 55.3 สำหรับรายได้รวมของครอบครัวให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 25,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 37.7 รองลงมามีรายได้ระหว่าง 20,001-25,000 บาท/เดือน ร้อยละ 15.7 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่ามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 20,001-25,000 บาท/เดือน ร้อยละ 30.8 รองลงมามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 25,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 23.9

เมื่อพิจารณาถึงความพึงพอใจของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บออม ร้อยละ 65.2 รองลงมามีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 31.8 มีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 2.6 และไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 0.3 ซึ่งปัญหาด้านเศรษฐกิจ/การประกอบอาชีพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 96.1 มีเพียง ร้อยละ 3.9 ที่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ โดยมีปัญหาเนื่องจากสถานการณ์โรคโควิด19 ทำให้รายได้ลดลง เศรษฐกิจไม่ดี รายได้ลดลง/ไม่เพียงพอ และลูกค้าลดลง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย และสารสุขภาพโลก

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 80.3 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย รองลงมา ร้อยละ 19.7 เคยเจ็บป่วย โดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด/ภูมิแพ้ ร้อยละ 30.7 รองลงมาเจ็บโรคเกี่ยวกับระบบเลือด ร้อยละ 24.0 และโรคผิวหนัง/ภูมิแพ้ ร้อยละ 23.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 61.7 รองลงมาสาเหตุมาจากพักผ่อนไม่เพียงพอ ร้อยละ 21.7 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 30.0 รองลงมาเข้ารับการรักษาที่ศูนย์พานเอง ร้อยละ 26.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าการให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการอย่างใด

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/โถงมาบริโภค ร้อยละ 90.2 รองลงมาใช้น้ำประปา ร้อยละ 9.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำดื่มเพียงพอตลอดทั้งปี สำหรับคุณภาพน้ำดื่ม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำดื่มคุณภาพดี ร้อยละ 97.4 รองลงมามีปัญหาคุณภาพน้ำเนื่องจากน้ำมีกลิ่น ร้อยละ 2.3 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 89.5 มีเพียงบางส่วนมีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคโดยการกรอง ร้อยละ 10.5

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ถ้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 94.4 รองลงมาใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 3.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำใช้เพียงพอตลอดทั้งปี สำหรับคุณภาพน้ำใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำดื่มคุณภาพดี ร้อยละ 98.4 รองลงมามีปัญหาคุณภาพน้ำเนื่องจากน้ำมีกลิ่น ร้อยละ 1.3 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาอุปโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอจีส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด หน้า 69

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำฝน ร้อยละ 100.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำใช้เพียงพอตลอดทั้งปี ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า คุณภาพดี ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาอุปโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนระบบของระบบบำบัดน้ำเสีย ร้อยละ 92.5 รองลงมาคือ ระบบลงดิน / ที่โล่ง ร้อยละ 7.2 และระบบบำบัดน้ำเสียรวม/บ่อบำบัด ร้อยละ 0.3

การจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่จะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งขยะของเทศบาลหรืออบ. ร้อยละ 99.3 รองลงมาทิ้งแล้วเผา และทิ้งไว้ข้างบ้าน / ที่โล่ง / ที่สาธารณะ ร้อยละ 0.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า

การใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 99.7 รองลงมามีปัญหาในการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 0.3 โดยมีปัญหาเนื่องจากถนนชำรุด

การระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าในชุมชนไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

หลังจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 94.4 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 3.3 และไม่มีความเห็น ร้อยละ 2.3 ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก พบว่า มีสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมาจากชุมชนเจริญขึ้น ร้อยละ 70.0 และมีการพัฒนาด้านสาธารณูปโภค ร้อยละ 30.0

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอจีส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด หน้า 70

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 29 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ผู้ละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 14.8 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 14.1 และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 2.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการจราจร ร้อยละ 85.3

- อันดับ 2 ผลพิษทางอากาศ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 8.5 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.6 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากโรงงานข้างเคียง ร้อยละ 64.7

- อันดับ 3 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 5.2 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 4.9 และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 0.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการจราจร ร้อยละ 87.5

ตารางที่ 29 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ**	88.9	8.5	2.6	0.0	- การจราจร (32.4 %) - ชุมชน (2.9 %) - โรงงาน (64.7 %)
2. ผู้ละออง*	68.9	14.8	14.1	2.3	- การจราจร (85.3 %) - โรงงาน (12.6 %) - ไม่ระบุ (2.1 %)
3. ครีว/ เขม่า	100.0	0.0	0.0	0.0	-
4. กลิ่นรบกวน	98.4	0.7	1.0	0.0	- ชุมชน (40.0 %) - ยางรถยนต์ (20.0 %) - โรงงาน (40.0 %)
5. เสียงดัง***	82.5	5.2	4.9	0.3	- ชุมชน (12.5 %) - การจราจร (87.5 %) - ไม่ระบุ (100.0 %)
6. ขยะมูลฝอย	99.3	0.7	0.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0 %)
7. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
8. น้ำท่วมขัง	99.7	0.0	0.3	0.0	- ทำนบกั้นน้ำ (100.0 %)
9. ความแห้งแล้ง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	-

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอจีส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด หน้า 71

ตารางที่ 29 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
11. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	90.2	5.9	3.3	0.7	- การจราจร (53.3 %) - ทำถนน (13.3 %) - รถบรรทุก (33.3 %)
12. การจราจร/อุบัติเหตุ	96.4	3.0	0.7	0.0	- การจราจร (90.9 %) - ทำถนน (9.1 %)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอจีส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้ให้สัมภาษณ์ ดังแสดงในตารางที่ 30 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 15.1 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 4.6

- อันดับ 2 คนว่างงาน/ตกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 6.9 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.6 และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 0.3

- อันดับ 3 ยาเสพติด พบว่า มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 2.6 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 1.6 และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 0.7

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด***	95.1	2.6	1.6	0.7
2. ลักขโมย/ขโมยทรัพย์สิน	98.7	0.7	0.7	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม	99.0	0.7	0.3	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	98.7	0.7	0.3	0.3
5. คนว่างงาน/ตกงาน**	90.2	6.9	2.6	0.3
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	99.0	0.7	0.3	0.0

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอจีส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด หน้า 72

ตารางที่ 30 ความเห็นของผู้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	99.3	0.3	0.3	0.0
8. ความขัดแย้งของคนในชุมชน	99.3	0.3	0.3	0.0
9. ปัญหาชุมชนแออัด	99.3	0.3	0.3	0.0
10. ปัญหาสุขภาพกรรม	99.3	0.3	0.3	0.0
11. ปัญหาประชากรแฝง*	80.3	15.1	4.6	0.0
12. ปัญหาการจราจร	98.4	1.0	0.7	0.0

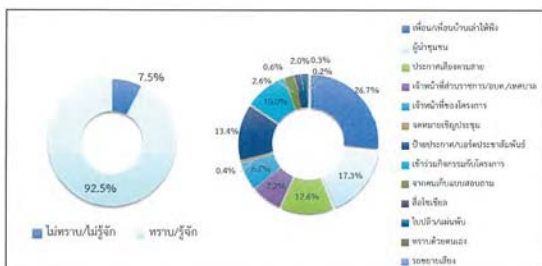
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความสำคัญของผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าภายในชุมชนไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 95.1 รองลงมาดีขึ้นจากเดิม ร้อยละ 3.9 แล้วยังคงเดิม ร้อยละ 0.7 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 0.3

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะปิโตรเลียม เยาว์ (ระยอง) 1 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดรู้จักโครงการ ร้อยละ 92.5 รองลงมาไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 7.5 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเพื่อน/เพื่อนบ้าน 26.7 ร้อยละ 26.7 รองลงมาผู้นำชุมชน ร้อยละ 17.3 และป้ายประกาศ/บอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 13.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 44



รูปที่ 44 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับรู้ ข้อมูลของโครงการ

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 73

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

สำหรับความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาว์ (ระยอง) 1 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมกิจกรรมระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.3 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 15.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 47



รูปที่ 47 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมาก ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 31 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 22.3 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 16.3 ตามลำดับ
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 24.1 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.2 ตามลำดับ
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 18.8 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.8 ตามลำดับ

ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบว่าเป็นโครงการโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 97.5 รองลงมาไม่ทราบว่าเป็นโครงการโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 2.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 45



การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาว์ (ระยอง) 1 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 81.6 ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 18.4 ซึ่งกิจกรรมที่เข้าร่วมกับโครงการ ได้แก่ แจกอุปกรณ์ป้องกันโควิด-19 ได้แก่ หน้ากากอนามัย และแอลกอฮอล์ เป็นต้น และแจกของให้ชุมชน เช่น ข้าวสาร ปลากระป๋อง และน้ำดื่ม เป็นต้น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 46



ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 18.8 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 15.6 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 2.8 ตามลำดับ

ด้านการดูแลสภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.0 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 8.5 ตามลำดับ

การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 26.6 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 31 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ			
	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ด้านความปลอดภัยในการะบวนการผลิต	0.0	22.3	61.3	16.3
2. ด้านสังคม	0.0	24.1	61.7	14.2
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	23.4	57.8	18.8
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	15.6	62.8	18.8	2.8
5. ด้านการดูแลสภาพของประชาชน	0.0	27.0	64.5	8.5
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	26.6	64.2	9.2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นต่อบริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาว์ (ระยอง) 1 จำกัด เป็นองค์กรที่สามารถดูแลสังคมได้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นอย่างยิ่งที่ ร้อยละ 91.8 โดยเป็นองค์กรที่ดีเนื่องจากสนับสนุนชุมชน มีกองทุนสนับสนุนชุมชน และตรวจสอบอย่างสม่ำเสมอ เป็นต้น รองลงมาระบุว่าเคยๆ กับองค์กร ร้อยละ 8.2 สำหรับความคิดเห็นในการพารวมของโครงการผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเห็นด้วยมาก ร้อยละ 59.9 รองลงมาเห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 27.0 เห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 12.8 และเห็นด้วยน้อย ร้อยละ 0.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 48



รูปที่ 48 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการพัฒนาโครงการ

ผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 32 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน สนับสนุนด้านการศึกษา สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน และได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีการจ้างแรงงานท้องถิ่น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 56.7 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.2 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 5.7 รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.7 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 3.9 เศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 59.6 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.2 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 3.9 ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 61.3 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.6 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 0.7 พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 58.9 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.7 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 1.1 สนับสนุนด้านการศึกษา มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 54.6 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.0 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 1.1 สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 64.5 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.4 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 0.7 ได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 58.9 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.9 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 2.8

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 77

ตารางที่ 32 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลดีจากการดำเนินโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น*	0.4	5.7	37.2	56.7
2. รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ*	0.4	3.9	38.7	57.1
3. เศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น*	0.4	3.9	36.2	59.6
4. ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี*	0.4	0.7	37.6	61.3
5. พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน*	0.4	1.1	39.7	58.9
6. สนับสนุนด้านการศึกษา*	0.4	1.1	44.0	54.6
7. สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน*	0.4	0.7	34.4	64.5
8. ได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น*	0.4	2.8	37.9	58.9

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบต่อการพัฒนาท้องถิ่นที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ ส่วนใหญ่จะไม่ มีผลกระทบแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่มีผลกระทบ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 33 โดยสามารถสรุป ปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 เสียงดัง และกลิ่นรบกวน สัตว์ส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งเสียงดัง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 0.4 สัตว์ส่วนที่เท่ากัน และกลิ่นรบกวน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 0.4 สัตว์ส่วนที่เท่ากัน

■ อันดับ 2 อากาศเสียและเขม่าควัน น้ำเสีย ฝุ่นละออง สุขภาพ น้ำท่วม การจราจร/อุบัติเหตุ ความปลอดภัย ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร และประชากรแฝง สัตว์ส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา โดยอากาศเสียและเขม่าควัน น้ำเสีย ฝุ่นละออง สุขภาพ และน้ำท่วม มีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 0.4 สัตว์ส่วนที่เท่ากัน สำหรับการจราจร/อุบัติเหตุ และความปลอดภัย มีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 0.4 สัตว์ส่วนที่เท่ากัน ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร และประชากรแฝง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 0.4 สัตว์ส่วนที่เท่ากัน

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 78

ตารางที่ 33 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	ผลกระทบ		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. เสียงดัง*	99.3	0.4	0.4	0.0
2. อากาศเสียและเขม่าควัน**	99.6	0.4	0.0	0.0
3. น้ำเสีย**	99.6	0.4	0.0	0.0
4. ฝุ่นละออง**	99.6	0.4	0.0	0.0
5. กลิ่นรบกวน*	99.3	0.0	0.4	0.4
6. การจราจร/อุบัติเหตุ**	99.6	0.0	0.0	0.4
7. ความปลอดภัย**	99.6	0.0	0.0	0.4
8. ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร**	99.6	0.0	0.4	0.0
9. ประชากรแฝง**	99.6	0.0	0.4	0.0
10. สุขภาพ**	99.6	0.4	0.0	0.0
11. น้ำท่วม**	99.6	0.4	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าเลย

7) ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ โรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาวราช (ระยะที่ 1) จำกัด อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 72.3 รองลงมามีความเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 27.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 49



รูปที่ 49 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 79

หากโครงการมีการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนรวม ผู้ให้ สัมภาษณ์ระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการได้จัดขึ้น ร้อยละ 80.5 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 18.4 และไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการได้จัดขึ้น ร้อยละ 1.1

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ต้องการให้แจ้งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน/อบต./เทศบาล ร้อยละ 35.1 รองลงมาต้องการให้ประชาสัมพันธ์ โดยการทางจดหมาย/เอกสาร/สื่อแผ่นพับ ร้อยละ 29.8 ติดป้ายประกาศ/บอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 19.9 ประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 14.2 อินเทอร์เน็ต ร้อยละ 0.7 และแจ้งทางวิทยุชุมชนท้องถิ่น ร้อยละ 0.4 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 50



รูปที่ 50 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ

สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ต้องการทราบ ได้แก่ การเฝ้าระวังและผลกระทบจากสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 37.4 รองลงมาต้องการทราบข้อมูลการจ้างแรงงานในชุมชน ร้อยละ 34.8 และ ข้อมูลข่าวสารการจ้างงาน ร้อยละ 27.9

ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการที่ดี พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีตั้งแต่เริ่มคิดขอต่อ ชุมชน ร้อยละ 41.8 รองลงมาจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 31.9 และต้องการจ้างแรงงานในชุมชน ร้อยละ 26.2 ตามลำดับ ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน วัฒนธรรมท้องถิ่น ร้อยละ 20.6 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 16.7 และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบูรณาการ ทุนด้าน วัฒนธรรม ประเพณี ร้อยละ 14.5 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 51

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 80



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- อยากให้โครงการจ้างงานคนในชุมชน ร้อยละ 33.3
- อยากให้โครงการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมให้ที ร้อยละ 16.7
- อยากให้โครงการประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการให้ทั่วถึง ร้อยละ 16.7
- อยากให้โครงการพบปะประชาชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 16.7
- อยากให้โครงการเข้ามาแจกของช่วงคริสต์มาส/ปีใหม่/สงกรานต์ ร้อยละ 16.7

(3.3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในภาพรวมร้อยละ 0-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 0-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 13 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 403 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเจ้าบ้าน/หัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 46.2 รองลงมาเป็นกลุ่มรส ร้อยละ 41.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 60.5 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 39.5 ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 33.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 26.8 สำหรับการนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 29.0 รองลงมาการศึกษาระดับปวส./อนุปริญญา ร้อยละ 27.8

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 61.0 รองลงมาเป็นย้ายมาจากจังหวัด ร้อยละ 39.0 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งย้ายมาจากจังหวัดชลบุรี ร้อยละ 7.6 รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 6.4 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 28.7 รองลงมาอยู่เข้ามาอยู่ในพื้นที่อยู่ระหว่าง 11-15 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 26.8 ส่วนที่เท่ากัน

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์มีสมาชิกจำนวน 4-6 คน ร้อยละ 58.8 รองลงมาสมาชิกในครัวเรือน จำนวน 1-3 คน ร้อยละ 40.4 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่ที่มีงานทำ จำนวน 1 คน ร้อยละ 46.7 รองลงมาสมาชิกในครัวเรือนมีงานทำ จำนวน 2 คน ร้อยละ 36.2 ส่วนสมาชิกในครัวเรือนไม่มีงานทำ จำนวน 1 คน ร้อยละ 51.1 รองลงมาไม่มีสมาชิกในครัวเรือนไม่มีงานทำ ร้อยละ 32.3 สำหรับการประกอบอาชีพหลักของผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 40.9 รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 29.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 72.5 มีบางส่วน ร้อยละ 27.5 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริมโดยประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 57.7 และประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 40.5 สำหรับรายได้รวมของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 25,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 37.0 รองลงมาได้ระหว่าง 20,001-25,000 บาท/เดือน ร้อยละ 17.6 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่ามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 20,001-25,000 บาท/เดือน ร้อยละ 30.3 รองลงมาไม่มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 25,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 23.1

เมื่อพิจารณาถึงความพึงพอใจของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บออม ร้อยละ 66.0 รองลงมาได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 31.5 มีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 2.2 และไม่ได้เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 0.2 ซึ่งปัญหาด้านเศรษฐกิจ/การประกอบอาชีพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 96.8 มีเพียง ร้อยละ 3.2 ที่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ โดยมีปัญหานี้เนื่องจาก สถานการณ์โรคโควิด-19 รายได้ลดลง/ไม่เพียงพอ เศรษฐกิจไม่ดี และถูกค้าลดลง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย และสาธารณสุข

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 83.4 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย รองลงมา ร้อยละ 16.6 เคยเจ็บป่วย โดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรกซึ่งเจ็บป่วยเป็นระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด/ภูมิแพ้ ร้อยละ 32.3 รองลงมาเจ็บป่วยเกี่ยวกับระบบเลือด ร้อยละ 24.2 และโรคผิวหนัง/ภูมิแพ้ ร้อยละ 22.4 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 62.7 รองลงมาสาเหตุมาจากพักผ่อนไม่เพียงพอ ร้อยละ 19.4 โดยมีเชื้อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 34.3 รองลงมาเข้ารับการรักษาโดยซื้อยาทานเอง ร้อยละ 26.9 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการแต่อย่างใด

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 91.3 รองลงมาใช้น้ำประปา ร้อยละ 8.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำดื่มเพียงพอตลอดทั้งปี สำหรับคุณภาพน้ำดื่ม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำดื่มคุณภาพดี ร้อยละ 97.8 รองลงมามีปัญหาคุณภาพน้ำเนื่องจากน้ำมีกลิ่น ร้อยละ 1.7 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 90.6 มีเพียงบางส่วนมีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคโดยการกรอง ร้อยละ 9.4

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 95.8 รองลงมาใช้น้ำบ่อบาด ร้อยละ 2.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำใช้เพียงพอตลอดทั้งปี สำหรับคุณภาพน้ำใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำดื่มคุณภาพดี ร้อยละ 98.5 รองลงมามีปัญหาคุณภาพน้ำเนื่องจากน้ำมีกลิ่น ร้อยละ 1.0 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) ในครัวเรือน

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดใช้น้ำฝน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำใช้เพียงพอตลอดทั้งปี สำหรับคุณภาพน้ำใช้เพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าน้ำดื่มคุณภาพดี ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 91.8 รองลงมาคือ ระบายลงดิน / ทิ้ง ร้อยละ 7.9

การกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่จะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งลงขยะของเทศบาลหรืออบ. ร้อยละ 99.3 รองลงมาทิ้งไว้ข้างบ้าน / ทิ้งลง / ที่สาธารณะ ร้อยละ 0.5

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า

การใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 99.8 รองลงมามีปัญหาในการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 0.2 โดยมีปัญหา เนื่องจาก ถนนชำรุด

การระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าในชุมชนไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 94.0 รองลงมาไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 3.2 และสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 2.7 ส่วนผู้ที่จะระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง 3 อันดับแรก พบว่า มีสาเหตุของผลกระทบสิ่งแวดล้อมมาจากชุมชนเจริญขึ้น ร้อยละ 72.7 รองลงมาการพัฒนาด้านสาธารณูปโภค ร้อยละ 27.3

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 34 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 13.4 รองลงมาอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 12.4 และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 1.7 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่จะเกิดจากการจราจร ร้อยละ 86.5

■ อันดับ 2 มลพิษทางอากาศ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 6.7 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.7 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่จะเกิดจากโรงงานข้างเคียง ร้อยละ 60.5

▪ อันดับ 3 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก พบว่า มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 5.2 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.5 และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 0.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการจราจร ร้อยละ 48.6

ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ**	90.6	6.7	2.7	0.0	- การจราจร (36.8 %) - ชุมชน (2.6%) - โรงงาน (60.5%)
2. คุณลือดอง*	72.5	12.4	13.4	1.7	- การจราจร (86.5 %) - โรงงาน (11.7%) - ไม่ระบุ (1.8%)
3. ครื้น/ เชน้ำ	98.5	0.5	1.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
4. กลิ่นรบกวน	98.8	0.5	0.7	0.0	- ชุมชน (40.0%) - ยารถยนต์ (20.0%) - โรงงาน (40.0%)
5. เสียงดัง	91.3	4.0	4.5	0.2	- ชุมชน (11.4%) - การจราจร (88.6 %)
6. ขยะมูลฝอย	99.5	0.5	0.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)
7. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
8. น้ำท่วมขัง	99.8	0.0	0.2	0.0	- ทำท่อระบายน้ำ (100.0%)
9. ความแห้งแล้ง	100.0	0.0	0.0	0.0	
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	
11. ถนนชำรุด/การ*** คมนาคมไม่สะดวก	90.8	5.2	3.5	0.5	- การจราจร (48.6%) - ย่านชน (10.8%) - มีการก่อสร้าง (8.1) - รถบรรทุก (32.4%)
12. การจราจร/อุบัติเหตุ	97.3	2.2	0.5	0.0	- การจราจร (90.9 %) - ย่านชน (9.1%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านสังคม
สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้ให้สัมภาษณ์
ดังแสดงในตารางที่ 35 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 16.4 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 4.2

- อันดับ 2 ความงาม/ความทนทาน เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 5.2 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.0 และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 0.2

■ **อันดับ 3 ยาเสพติด** พบว่า มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 2.2 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.0 และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 0.5

ตารางที่ 35 ความคิดเห็นของผู้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยานเสพติด***	95.3	2.2	2.0	0.5
2. ลักขณ์/ฉกชิงริ้วราว	98.3	1.0	0.7	0.0
3. การพนัน/ก๊วยสุม	99.3	0.5	0.2	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	99.0	0.5	0.2	0.2
5. คนว่รงาน/คกราม**	92.6	5.2	2.0	0.2
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	99.3	0.5	0.2	0.0
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	99.5	0.2	0.2	0.0
8. ความขัดแย้งของคนในชุมชน	99.5	0.2	0.2	0.0
9. ปัญหาชุมชนแออัด	99.5	0.2	0.2	0.0
10. ปัญหาอาชญากรรม	99.5	0.2	0.2	0.0
11. ปัญหาประชากรแฝง*	79.4	16.4	3.2	0.0
12. ปัญหาการจราจร	98.8	0.7	0.5	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

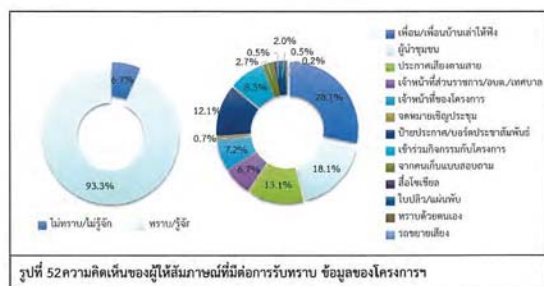
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าภายในชุมชน ไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 95.8 รองลงมาเห็นว่าดีขึ้นจากเดิม ร้อยละ 3.5 แสดงจากเดิม ร้อยละ 0.5 และเห็นว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 0.2

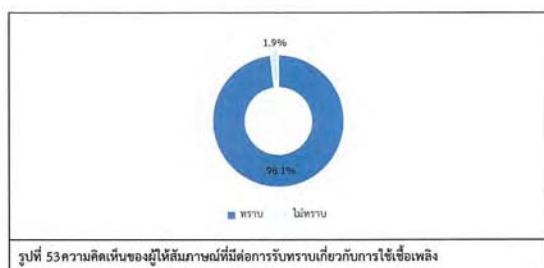
5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ นิ. กรม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด พบว่า ผู้ที่สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดรู้จักโครงการ ร้อยละ 93.3 รองลงมาไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 6.7 ส่วนผู้ที่ไม่สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก มาจากเพื่อน/เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 28.1 รองลงมาผู้รู้ชุมชน ร้อยละ 18.1 และประกาศสื่อลงลาย ร้อยละ 13.1 โดยไม่ระบุแหล่งข้อมูล

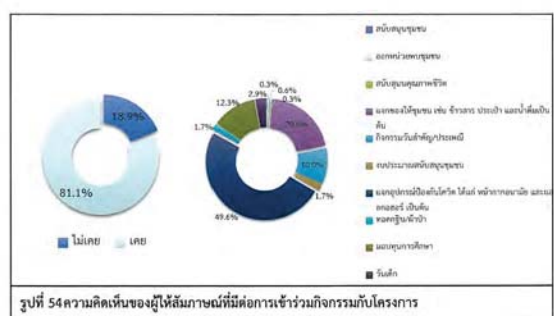
ตารางที่ 52



ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 98.1 รองลงมาไม่ทราบว่าโครงการใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 1.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 53



การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท อมตะ ปิกริม เพาเวอร์ (ระยะของ) 1 จำกัด ผู้ให้ภักดานัน
ร้อยละ 81.1 ระบุดคาเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ รองระบุดคาไม่คาเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ
18.9 ซึ่กิจกรรมที่เข้าร่วมกับโครงการ ได้แก่ แกลลูปกรณป้องกันโควิด ได้แก่ หน้ากากอนามัย และ
แอลกอฮอล์ เป็นต้น โดยมีรายละเอียดดังรั้ที่ 54



6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

สำหรับความถี่เห็นต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการโรงไฟฟ้าที่อุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อะดะ ปิกริม เพาเวอร์ (ระยะง) 1 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมกิจกรรม ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.9 พึ่งพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 21.3 พึ่งพอใจในระดับมาก ที่สุด ร้อยละ 17.0 และพึ่งพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 0.8 โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้ 55



ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 36 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.1 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 17.3 ตามลำดับ
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 18.6 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.4 ตามลำดับ
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.9 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 18.4 ตามลำดับ
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 15.4 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 13.6 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 2.1 ตามลำดับ
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 69.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 21.8 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 8.2 ตามลำดับ
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 69.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 21.8 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 8.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 36 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ			
	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ด้านความปลอดภัยในการะบวนการผลิต	0.0	17.3	64.6	18.1
2. ด้านสังคม	0.0	18.6	67.0	14.4
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	18.4	62.8	18.9
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	13.6	68.9	15.4	2.1
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	21.8	69.9	8.2
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	21.8	69.7	8.5

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ เพาเวอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ปานกลาง ร้อยละ 42.0 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 0.8 สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.5 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.7 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 0.5 ได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 62.0 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.6 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 2.1

ตารางที่ 37 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลดีจากการดำเนินงาน	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น*	0.3	4.3	38.8	56.6
2. รายได้พื้นที่จากการประกอบอาชีพ*	0.3	2.9	39.4	57.4
3. เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น*	0.3	2.9	37.0	59.8
4. ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี*	0.3	0.5	34.0	65.2
5. พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน*	0.3	0.8	34.6	64.3
6. สนับสนุนด้านการศึกษา*	0.3	0.8	42.0	56.9
7. สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน*	0.3	0.5	32.7	66.5
8. ได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น*	0.3	2.1	35.6	62.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ เพาเวอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความสำคัญของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ ส่วนใหญ่จะไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่มีผลกระทบ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 38 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 เสียงดัง และกลิ่นรบกวน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งเสียงดัง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นอยู่ในระดับน้อย และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 0.3 สัดส่วนที่เท่ากัน และกลิ่นรบกวน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นอยู่ในระดับมาก และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 0.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- อันดับ 2 อากาศเสียและเขม่าควัน น้ำเสีย ฝุ่นละออง การจราจร/อุบัติเหตุ ความปลอดภัย ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร ประชากรแฝง สุขภาพ และน้ำท่วม พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา สัดส่วนที่เท่ากัน โดยอากาศเสียและเขม่าควัน น้ำเสีย ฝุ่นละออง สุขภาพ และน้ำท่วม มีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 0.3 สัดส่วนที่เท่ากัน การจราจร/อุบัติเหตุ และความปลอดภัย มีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 0.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร และประชากรแฝง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 0.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความคิดเห็นต่อบริษัท เอนเนอร์ยี่ เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด เป็นองค์กรที่สามารถดูแลสังคมได้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นองค์กรที่ดี ร้อยละ 93.6 รองลงมาระบุว่าเป็นองค์กรที่ ร้อยละ 6.4 สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมของโครงการผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเป็นด้วยมาก ร้อยละ 60.1 รองลงมาระบุว่าเป็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 21.5 เห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 18.1 และเห็นด้วยน้อย ร้อยละ 0.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 56



ผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 37 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน สนับสนุนด้านการศึกษา สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน และได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีการจ้างแรงงานท้องถิ่น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 56.6 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.8 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 4.3 รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.4 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.4 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 2.9 เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 59.8 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.0 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 2.9 ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 65.2 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.0 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 0.5 พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 64.4 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.6 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 0.8 สนับสนุนด้านการศึกษา มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 56.9 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.7 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 0.3

ตารางที่ 38 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงาน	ไม่มี (ร้อยละ)	ผลกระทบ		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. เสียงดัง*	99.5	0.3	0.3	0.0
2. อากาศเสียและเขม่าควัน**	99.7	0.3	0.0	0.0
3. น้ำเสีย**	99.7	0.3	0.0	0.0
4. ฝุ่นละออง**	99.7	0.3	0.0	0.0
5. กลิ่นรบกวน*	99.5	0.0	0.3	0.3
6. การจราจร/อุบัติเหตุ**	99.7	0.0	0.0	0.3
7. ความปลอดภัย**	99.7	0.0	0.0	0.3
8. ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร**	99.7	0.0	0.3	0.0
9. ประชากรแฝง**	99.7	0.0	0.3	0.0
10. สุขภาพ**	99.7	0.3	0.0	0.0
11. น้ำท่วม**	99.7	0.3	0.0	0.0

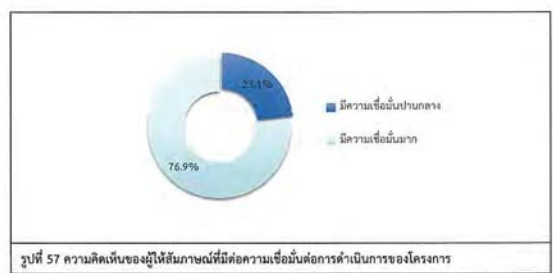
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ เพาเวอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความสำคัญของผู้ให้สัมภาษณ์

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าเลย

7) ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท เอนเนอร์ยี่ เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 76.9 รองลงมามีความเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 23.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 57



หากโครงการมีการดำเนินการตามกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 81.1 รองลงมายังไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.8 และไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการได้จัดขึ้น ร้อยละ 1.1

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้แจ้งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน/อบต./เทศบาล ร้อยละ 36.7 รองลงมาต้องการให้ประชาสัมพันธ์โดยการทางจดหมาย/เอกสาร/สื่อแผ่นพับ ร้อยละ 26.9 ติดป้ายประกาศ/บอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 19.9 ให้ประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 15.7 อินเทอร์เน็ต ร้อยละ 0.5 และวิทยุชุมชนท้องถิ่น ร้อยละ 0.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 58



สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ต้องการทราบ ได้แก่ การเดินเครื่องและผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 36.8 รองลงมาต้องการทราบข้อมูลการทำกิจกรรมเพื่อสังคม/ชุมชน ร้อยละ 33.9 และข้อมูลข่าวสารการจ้างงาน ร้อยละ 29.3

ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการที่ดี พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าอันดับแรกต้องมีการรับผิดชอบต่อชุมชน ร้อยละ 41.2 รองลงมาต้องมีการจ้างแรงงานในชุมชน ร้อยละ 30.6 และต้องมีการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 28.2 ตามลำดับ ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 20.2 รองลงมาต้องการสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 17.8 และต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา ทุนผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 13.8 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 59



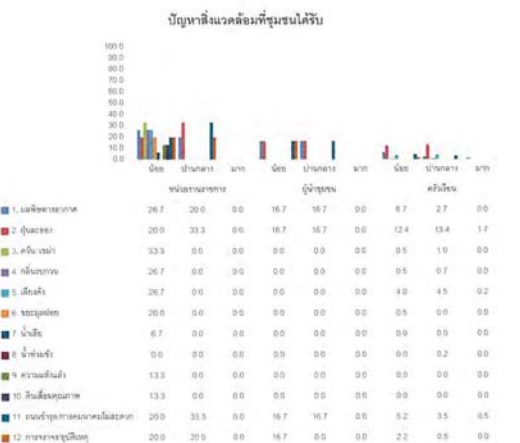
สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- อยากให้โครงการจ้างงานคนในชุมชน ร้อยละ 25.0
- อยากให้โครงการตรวจสอบสุขภาพในชุมชน ร้อยละ 16.7
- อยากให้โครงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 16.7
- อยากให้โครงการดูแลสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 8.7
- อยากให้โครงการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมให้ดี ร้อยละ 8.3
- อยากให้โครงการประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการให้ทั่วถึง ร้อยละ 8.3
- อยากให้โครงการพบปะประชาชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 8.3
- อยากให้โครงการเข้ามาแจกของชำร่วย/ของใช้กับหน้าปากซอย แลกของดีอาหารแห้ง ร้อยละ 8.3

8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติของชุมชนที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระหว่างวันที่ 8-12 สิงหาคม พ.ศ. 2565 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 442 ตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานราชการ 15 ตัวอย่าง ผู้นำชุมชน จำนวน 24 ตัวอย่าง และประชาชนจำนวน 403 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

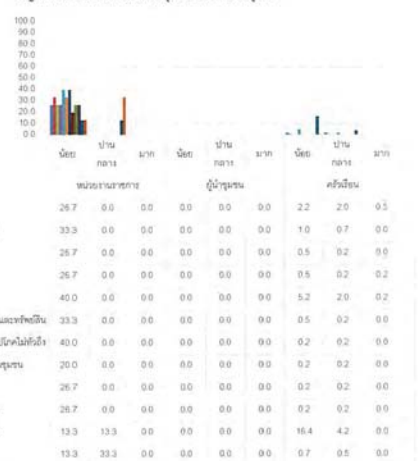
8.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า ได้รับผลกระทบจากถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก และฝุ่นละออง เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่า ได้รับผลกระทบจากมลพิษทางอากาศ ฝุ่นละออง และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด และกลุ่มครัวเรือนเห็นว่า ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละอองเป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังกราฟที่ 8-1



กราฟที่ 8-1 กราฟสรุปปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

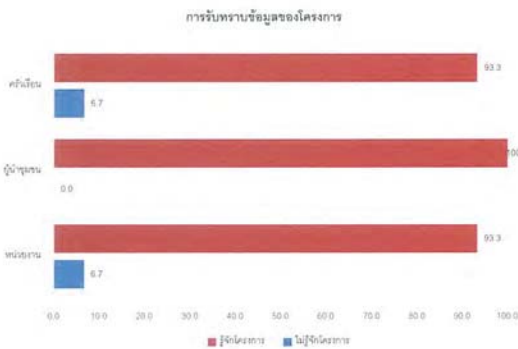
8.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมที่ชุมชนได้รับ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า ได้รับผลกระทบจากการจราจรเป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่า ไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด และกลุ่มครัวเรือนเห็นว่า ได้รับผลกระทบจากปัญหาประชากรแฝงเป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังกราฟที่ 8-2

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน



กราฟที่ 8-2 กราฟสรุปปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

8.3 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า รู้จักโครงการมากที่สุด กลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่า รู้จักโครงการทั้งหมด และกลุ่มครัวเรือน รู้จักโครงการมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังกราฟที่ 8-3



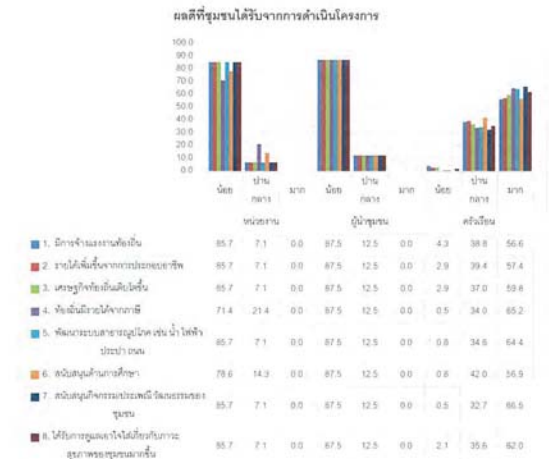
กราฟที่ 8-3 กราฟสรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

8.5 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า ได้รับผลกระทบจากการจราจร/อุบัติเหตุเป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด และกลุ่มครัวเรือน เห็นว่าได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน และ เสียงดังเป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังกราฟที่ 8-5



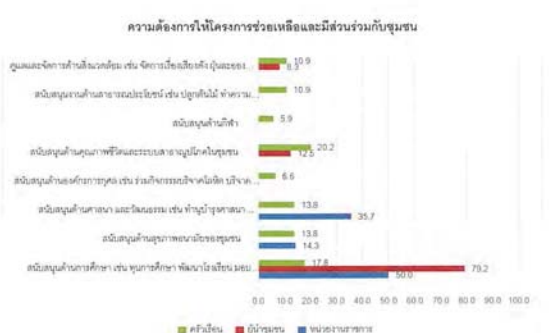
กราฟที่ 8-5 กราฟสรุปผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

8.4 ผลลัพธ์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน สนับสนุนด้านการศึกษา สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน และได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น สัดส่วนที่เท่ากัน เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่า มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน สนับสนุนด้านการศึกษา สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน และได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังกราฟที่ 8-4



กราฟที่ 8-4 กราฟสรุปผลลัพธ์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ

8.6 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การเรียนมากที่สุด สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การเรียนมากที่สุด และกลุ่มครัวเรือนเห็นว่า ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชนมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังกราฟที่ 8-6



กราฟที่ 8-6 กราฟสรุปความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
ประจำปี 2566

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ
โครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย)
ของบริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ระยะที่ 1) จำกัด

1. ความเป็นมา

โครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ระยะที่ 1) จำกัด ตั้งอยู่ในพื้นที่ นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ พส 1009.7/4355 ลงวันที่ 23 เมษายน 2557 ภายหลังจากได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแล้วได้ดำเนินการก่อสร้างตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 ปัจจุบันได้เปิดดำเนินการผลิตจ่ายกระแสไฟฟ้าให้กับโรงงานภายในนิคมอุตสาหกรรม และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ซึ่งโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ โดยได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งบริเวณชุมชนที่ดำเนินการเก็บข้อมูลทางสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น และรวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 31 กรกฎาคม - 4 สิงหาคม พ.ศ. 2566 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ระยะที่ 1) จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

จัดทำโดย บริษัท แอมเอนเอส แอนด์อาร์ที คูเปอร์ (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 1

- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบกับการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินการกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตการปกครองของตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง ตำบลพนานิคม อำเภออินทนิลพัฒนา จังหวัดระยอง ตำบลเขาไม้แก้ว และเทศบาลตำบลเคียนคี้อย อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี รายละเอียดดังนี้

- (1) ตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ประกอบด้วย
 - หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย
 - หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์
 - หมู่ที่ 3 บ้านมาบยางพร
 - หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ
 - หมู่ที่ 5 บ้านวังศาลหม่อม
 - หมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่
- (2) ตำบลพนานิคม อำเภออินทนิลพัฒนา จังหวัดระยอง ประกอบด้วย
 - หมู่ที่ 4 บ้านเขามะเขือ
 - หมู่ที่ 7 บ้านวังปลา
 - หมู่ที่ 8 บ้านช้อย 13
- (3) ตำบลเขาไม้แก้ว อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ประกอบด้วย
 - หมู่ที่ 4 บ้านห้วยไผ่เก่า
 - หมู่ที่ 5 บ้านคูโหล
- (4) เทศบาลตำบลเคียนคี้อย อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ประกอบด้วย
 - หมู่ที่ 5 บ้านโป่งสะแก

จัดทำโดย บริษัท แอมเอนเอส แอนด์อาร์ที คูเปอร์ (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 2

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ตรงประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้นการวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาหาธรรมชาติของประชากรรวมทั้งของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนระหว่างวันที่ 31 กรกฎาคม - 4 สิงหาคม พ.ศ. 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม หน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

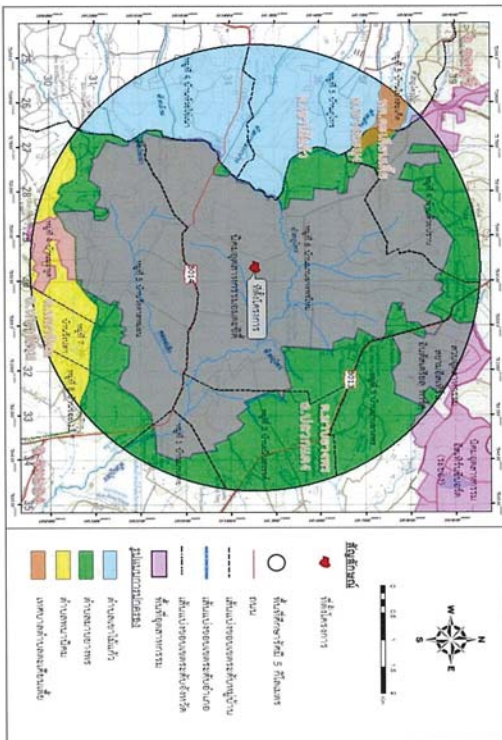
(1) หน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่

- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว
- องค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร

จัดทำโดย บริษัท แอมเอนเอส แอนด์อาร์ที คูเปอร์ (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 4

รูปที่ 1 : พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ



รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย)
ของบริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ระยะที่ 1) จำกัด
ประจำปี พ.ศ.2566

หน้า 3

(2) กลุ่มหน่วยงานทางด้านการบริการสุขภาพ จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลลานนิคม
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาไม้แก้ว
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางทราย

(3) กลุ่มสถานศึกษา/โรงเรียน จำนวน 6 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 4
- โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 9
- โรงเรียนบ้านห้วยไผ่
- โรงเรียนบ้านห้วยปราบ
- โรงเรียนบ้านคูหา
- โรงเรียนบ้านบางยางพร

(4) ศาสนสถาน จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่

- วัดบางเตย
- วัดบางยางพร
- วัดราษฎร์ไศลธรรม
- วัดห้วยปราบ

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับการเลือกตัวอย่างที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับมอบหมายจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน สมาชิกสภาเทศบาล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และคณะกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครั้วเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งจะแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครั้วเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครั้วเรือนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครั้วเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์จี้ แอนด์วอเตอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 5

• การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในการมีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตรภา กุศลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

จากสูตรดังกล่าว สามารถแทนค่าสูตรเพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของพื้นที่โดยรอบที่ตั้งโครงการ

$$n = \frac{51,667}{1 + (51,667 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 396.93$$

$$n \approx 397 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจจะต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ n_i คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์จี้ แอนด์วอเตอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 6

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 4 บ้านเขมาเขต} = 1,301 \times 397 = \frac{516,497}{51,667} = 10.00$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจจะต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 403 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจภาคเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ตำบล	ชุมชน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) ¹⁾	จำนวนตัวอย่าง จากจำนวน (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่าง ที่สำรวจจริง (ตัวอย่าง)
รัศมี 0-3 กิโลเมตร				
ตำบลบางยางพร	หมู่ที่ 5 บ้านวังหลุมหนอง	2,133	16.39	17
	หมู่ที่ 6 บ้านเขมาเขตใหม่	10,369	79.67	80
รวม (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)		12,502	77.35	97
รัศมี 3-5 กิโลเมตร				
ตำบลบางยางพร	หมู่ที่ 1 บ้านเขมาเขต	2,496	19.18	20
	หมู่ที่ 2 บ้านนิคมสวรรค์	6,316	48.53	49
	หมู่ที่ 3 บ้านเขมาเขต	9,827	75.51	76
	หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ	15,930	122.40	123
ตำบลลานนิคม	หมู่ที่ 4 บ้านเขมาเขต	1,301	10.00	10
	หมู่ที่ 7 บ้านวังปลา	397	3.05	4
ทต.ตะเคียนเตี้ย	หมู่ที่ 8 บ้านซอย 13	561	4.31	5
	หมู่ที่ 5 บ้านโป่งละเค็ด	727	5.59	6
	หมู่ที่ 4 บ้านห้วยไผ่	762	5.86	6
ตำบลเขาไม้แก้ว	หมู่ที่ 5 บ้านคูหา	848	6.52	7
	รวม (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)	39,165	397.00	306
รวมทั้งหมด		51,667	397.00	403

หมายเหตุ: ¹⁾ การสำรวจโครงการ กระทรวงมหาดไทย, 2565 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนมิถุนายน 2566

ที่มา: บริษัท เอนเนอร์จี้ แอนด์วอเตอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์จี้ แอนด์วอเตอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 7

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 31 กรกฎาคม - 4 สิงหาคม พ.ศ. 2566 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของการสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชน ในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนที่เป็นตัวแทนการศึกษา โดยวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษาและกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ

ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้นำครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้มีความสมดุล จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นที่สุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ที่ชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้ผลการกระจายตัวอย่างได้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น บ้านค้า หรือบ้านเรือนที่จะตกให้เข้าสัมภาษณ์และยืนยันที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากครัวเรือนที่รู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์จี้ แอนด์วอเตอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 8

(4) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและคำถามปลายปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และประชาชน แสดงดังเอกสารแบบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่างๆ

- การรับรู้ข้อมูลโครงการ
- ความเชื่อมั่นต่อโครงการและความต้องการของชุมชน
- ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในหน่วยงาน
- ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม
- ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโครงการ
- ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุข
- ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน
- ข้อมูลความเป็นอยู่ ในปี พ.ศ. 2566
- การรับรู้ข้อมูลโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ
- ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน
- ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน
- ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและการใช้ประโยชน์ของชุมชน
- ข้อมูลความเป็นอยู่ ในปี พ.ศ. 2566
- การรับรู้ข้อมูลโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ
- ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูลก่อนจะทำการลงรหัสบันทึกได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

วิธีการโดยทฤษฎี (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน โดยทั่วไปของพื้นที่ศึกษาจากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ความคิดเห็นจากหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 15 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1.	องค์การบริหารส่วนตำบลนากายาพร	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ
2.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพนานิคม	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
3.	โรงเรียนนันทนารามจังหวัดระยอง 4	ผู้อำนวยการโรงเรียน
4.	องค์การบริหารส่วนตำบลพนานิคม	ไม่ระบุ
5.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาไม้แก้ว	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
6.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ	เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน
7.	โรงเรียนบ้านคูโหล	ครู คส.1
8.	โรงเรียนบ้านห้วยไช่น้ำ	ครู
9.	โรงเรียนบ้านนากายาพร	ครู
10.	โรงเรียนบ้านห้วยปราบ	ผู้อำนวยการโรงเรียน
11.	วัดมานะ	เจ้าอาวาส
12.	วัดนากายาพร	พระลูกวัด
13.	วัดห้วยปราบ	พระลูกวัด
14.	วัดราษฎร์อัครธรรม (วัดสะพานอี)	เจ้าอาวาส
15.	โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 9	ครู

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอนด์เอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดรู้จักโครงการ ร้อยละ 93.3 รองลงมาไม่รู้จักร้อยละ 6.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



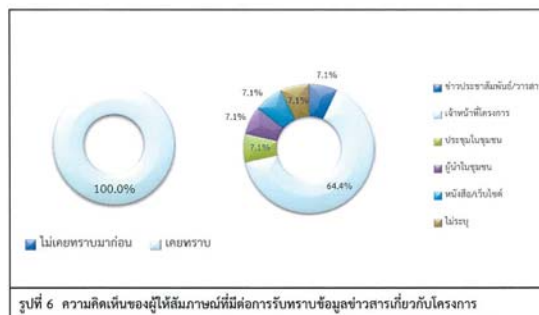
รูปที่ 4 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลของโครงการ

ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 78.6 รองลงมาไม่ทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 21.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



รูปที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิง

ข้อมูลการรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า เคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ซึ่งทราบจาก เจ้าหน้าที่โครงการ ข่าวประชาสัมพันธ์/วารสาร และประชุมในชุมชน เป็นต้น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



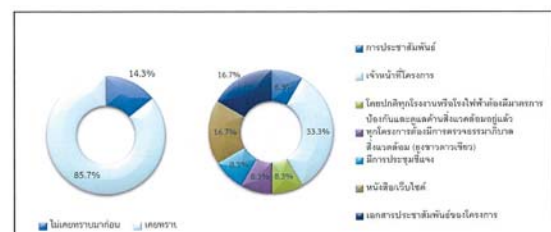
รูปที่ 6 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ

การรับเรื่องร้องเรียนในด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่เคยรับเรื่องร้องเรียนในด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมจากโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



รูปที่ 7 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับเรื่องร้องเรียนในด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมจากโครงการ

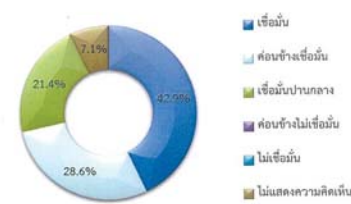
ข้อมูลการรับทราบมาตรการกำกับดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า เคยรับทราบมาตรการกำกับดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ ร้อยละ 85.7 รองลงมาไม่เคยรับทราบมาตรการกำกับดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ ร้อยละ 14.3 ซึ่งทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 33.3 ทราบจากหนังสือ/เว็บไซต์ และเอกสารประชาสัมพันธ์ของโครงการ ร้อยละ 16.7 สักส่วนไม่ทราบบ้าง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



รูปที่ 8 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

2) ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ร้อยละ 42.9 รองลงมาค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 28.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ

สำหรับความคิดเห็นในการรวมของโครงการผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า เห็นด้วยในระดับ
 ที่ ร้อยละ 71.5 รองลงมาเห็นด้วยในระดับดีมาก ร้อยละ 14.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



3) ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมา และนโยบายในหน่วยงาน

กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและกากอันตราย/ ด้านบริหารและการปกครอง/ ด้าน
 สาธารณูปโภคและกฏระเบียบประชาชน

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาหน่วยงานของผู้ให้สัมภาษณ์มีความสอดคล้องกับการพัฒนา
 ด้านอุตสาหกรรมในพื้นที่ทางด้าน สิ่งเสริมและพัฒนาศึกษาของผู้อยู่ปฏิบัติงานให้มีความเข้มแข็ง ส่งเสริมการ
 ประกอบอาชีพให้เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และบูรณาการดำเนินงานหน่วยงานในและภายนอกเพื่อให้บริการ
 ผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับแนวทางการดำเนินการเพื่อลดปัญหาล้างแฉดล้อมในพื้นที่รับผิดชอบ พบว่า ผู้ให้
 สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า นักสังเกตการณ์ได้มากที่สุด ประสิทธิภาพใช้ทรัพยากรธรรมชาติโดยการให้เท่าที่
 จำเป็น เช่น อดการใช้ไฟฟ้าด้วยการปรับลดหม้อไอน้ำหรือปรับอากาศให้เหมาะสม และทดแทนวัสดุที่เป็นมลพิษ
 ด้วยการใช้อลูมิเนียมธรรมชาติ เช่น ใช้อลูมิเนียมจากธรรมชาติ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับภาพรวมในพื้นที่รับผิดชอบหน่วยงานของท่าน หากได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหา
 สิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีการดำเนินการรับเรื่องร้องเรียนและแจ้งไปยังหน่วยงานที่
 รับผิดชอบ ประสานงานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อมูล และสำรวจและสอบถามปัญหา
 ด้านสุขภาพประชาชนที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

หากหน่วยงานได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาล้างแฉดล้อมจากโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์
 ระบุว่า มีการดำเนินการประสานงานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มหน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ

ปัจจุบันประชาชนเข้ามารับการรักษาที่หน่วยงาน โรคหรืออาการที่พบบ่อย ๆ ได้แก่ อุบัติเหตุ
 หัวใจ และโรคระบบทางเดินหายใจ ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา COVID-19 โรคอุจจาระร่วง และอื่น
 แพ้ทางผิวหนัง ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

แนวโน้มจำนวนผู้ป่วย เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้ารับการรักษา
 เพิ่มขึ้น ร้อยละ 75.0

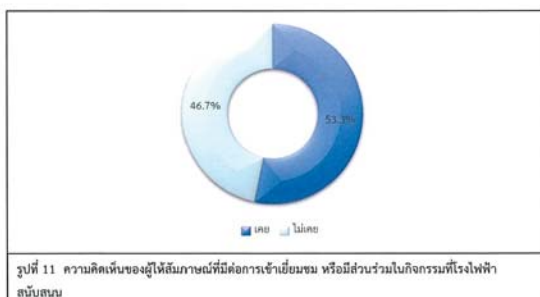
สำหรับปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานด้านการบริการสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้
 สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ บุคลากรทางการแพทย์และเครื่องมือแพทย์ไม่เพียงพอ ร้อยละ 40.0 รองลงมาเข้าถึงชุมชน
 ค่อนข้างยาก เนื่องจากประชากรส่วนใหญ่ทำงานโรงงาน ยานพาหนะสาธารณะส่วนใหญ่เป็นรถจักรยานยนต์
 ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับการวางแผนรองรับแนวโน้มของการเกิดโรคในพื้นที่รับผิดชอบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์
 ส่วนใหญ่มีการเตรียมความพร้อมด้านการพัฒนาความรู้และสมรรถนะประชาชนในพื้นที่ให้รู้/นักเรียน/ผู้ปกครอง
 ทราบเพื่อเพิ่มความรู้และตระหนักถึงความปลอดภัยในการดูแลสุขภาพของตนเองและครอบครัว การเตรียมความพร้อม
 ในการดูแลสุขภาพและมีความรู้เกี่ยวกับสุขภาพของตนเองและครอบครัว การเตรียมความพร้อมในการดูแลสุขภาพ
 การมีแผนการแก้ไขข้อร้องเรียนและข้อขัดแย้งในการดูแลสุขภาพ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลการดูแลสุขภาพ
 สุขภาพผ่านสื่อโซเชียลมีเดียหรือหนังสือ และประสานงานกับหน่วยงานสาธารณสุขในชุมชนมาให้ความรู้กับ
 นักเรียน ร้อยละ 10.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

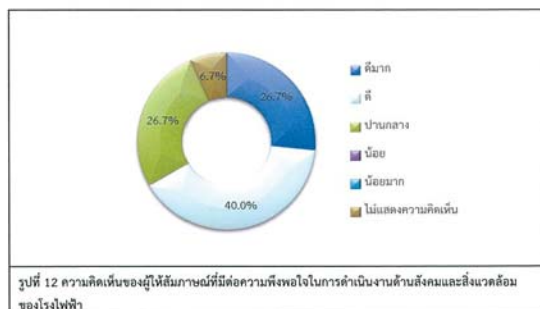
ความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์หรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้อง หรือรองรับการขยายตัวของ
 ภาคอุตสาหกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องเพิ่มจำนวนบุคลากรในหน่วยงาน

7) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม

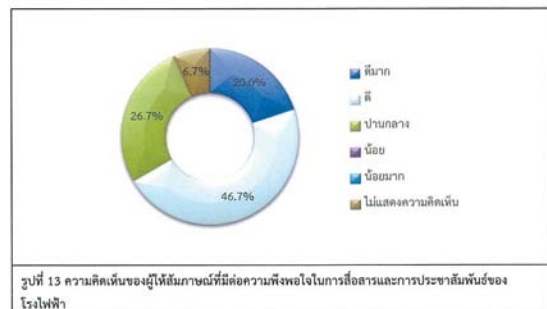
ข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่า ผู้ให้
 สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เคยเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 53.3 รองลงมาไม่
 เคยเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 46.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



สำหรับความคิดเห็นความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า
 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจดี ร้อยละ 40.0 รองลงมามีความพึงพอใจดีมาก และมีความ
 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 26.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



สำหรับความคิดเห็นความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า
 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจดี ร้อยละ 46.7 รองลงมาความพึงพอใจปานกลาง ร้อยละ
 26.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



สำหรับช่องทางในการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์
 ส่วนใหญ่ต้องการให้เจ้าหน้าที่โครงการ/ โรงไฟฟ้าไปเยี่ยม ร้อยละ 26.2 รองลงมาต้องการสื่อผ่านเว็บไซต์/ เอกสาร
 แจก / จัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 23.8 และสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 16.7
 ตามลำดับ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนอื่นที่เข้าร่วม
 กิจกรรม ร้อยละ 93.3 รองลงมายังไม่แน่ใจ ร้อยละ 6.7

5) ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโครงการ

สำหรับช่วงการดำเนินการของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวล
 กับปัญหา ร้อยละ 60.0 รองลงมาไม่มีความวิตกกังวลกับปัญหา ร้อยละ 40.0 โดยมีความวิตกกังวลเรื่องอากาศ
 เสีย / ฝุ่นละออง ร้อยละ 27.3 รองลงมาการจราจรติดขัด ร้อยละ 22.7 และน้ำเสีย ร้อยละ 13.6 โดยมี
 รายละเอียดดังรูปที่ 14



สำหรับสาเหตุของวิตกกังวลกับปัญหาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าเกิดมาจาก การดำเนินการที่ผ่านมาของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ ร้อยละ 55.6 รองลงมาเป็นผลมาจาก การคาดคะเนด้วยตนเอง ร้อยละ 33.3

8) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ขอให้คำนึงถึงชุมชนข้างเคียงไม่ให้ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการ ร้อยละ 14.3
- เข้ามาทำบุญบำรุงศาสนาตามความเห็นสมควร ร้อยละ 14.3
- ควรจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่บ่อยๆ ร้อยละ 14.3
- สนับสนุนการบรรพชาสามเณรและกิจกรรมที่ทางวัดจัดขึ้น ร้อยละ 14.3
- สนับสนุนการให้แสงสว่างโดยใช้แสงไฟแอลอีดี ร้อยละ 14.3
- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาและอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 14.3
- ยากให้สนับสนุนอุปกรณ์กู้ชีพทางการแพทย์ เนื่องจากอุปกรณ์ที่มีอยู่เสื่อมสภาพและไม่สามารถใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ร้อยละ 14.3

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ที่อยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนจำนวน 24 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังแสดงใน ตารางที่ 3) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ตำบล	ชุมชน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
ชุมชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร			
ตำบลมหาราช	หมู่ที่ 5 บ้านวังตาลอ่อน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	ไม่ระบุ
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	8
	หมู่ที่ 6 บ้านมหาราชใหม่	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	10
		กรรมการชุมชน	6
ชุมชนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร			
ตำบลมหาราช	หมู่ที่ 1 บ้านกบตอ	กรรมการชุมชน	10
		ผู้ใหญ่บ้าน	5
	หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	5
		กรรมการชุมชน	5
	หมู่ที่ 3 บ้านมหาราช	กรรมการชุมชน	5
		ผู้ใหญ่บ้าน	7
	หมู่ที่ 4 บ้านท้ายปราบ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	5
		กำนัน	3
ตำบลพนานิคม	หมู่ที่ 4 บ้านจามะฮุด	สารวัตรกำนัน	3
		ผู้ใหญ่บ้าน	10
	หมู่ที่ 7 บ้านวังปลา	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
		ผู้ใหญ่บ้าน	5
	หมู่ที่ 8 บ้านซอย 13	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	4
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	6
เทศบาลตำบลเคียนคีรี	หมู่ที่ 5 บ้านโป่งละเ็ด	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	6
		กรรมการชุมชน	4
ตำบลเขาไม้แก้ว	หมู่ที่ 4 บ้านหัวไร่โน้	กรรมการชุมชน	4
		กำนัน	5
	หมู่ที่ 5 บ้านคูไทร	สารวัตรกำนัน	ไม่ระบุ
		กรรมการชุมชน	10
รวมทั้งหมด (ตัวอย่าง)			24

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลนด์ธราฟท์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(2.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 2 ชุมชน ตัวแทนผู้นำชุมชนละ 2 ท่าน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 4 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 8) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 75.0 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 25.0 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ โดยส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 75.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 25.0 ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 75.0 รองลงมาจบการศึกษาระดับปวส./ปริญญาตรี ร้อยละ 25.0 ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 75.0 รองมาเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 75.0 ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยดำรงตำแหน่งอื่นในชุมชน สำหรับผู้นำผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าตนเคยอยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 2,001-2,500 ครัวเรือน และมากกว่า 3,000 ครัวเรือน ร้อยละ 50.0 ส่วนที่เท่ากัน โดยมีจำนวนประชากรของครัวเรือนมากกว่า 2,000 คน และระหว่าง 1,001-1,500 คน ร้อยละ 50.0 ส่วนที่เท่ากัน สัดส่วนของประชากรท้องถิ่นต่อประชากรแฝง พบว่าชุมชนส่วนใหญ่มีประชากรท้องถิ่นมากกว่าประชากรแฝง และประชากรท้องถิ่นเท่ากับประชากรแฝง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ลักษณะที่อยู่อาศัย พบว่า ชุมชนทั้งหมดเป็นบ้านเดี่ยว สำหรับภูมิฐานะของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนที่พอมี

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนทั้งหมดประกอบอาชีพหลักคือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริมส่วนใหญ่จะค้าขาย และรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 50.0 ส่วนที่เท่ากัน 1 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ

สำหรับการดำเนินการของบริษั ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ของประชาชนในชุมชน โดยผลจากรายได้หมุนเวียนในท้องถิ่นมากขึ้น ร้อยละ 50.0 รองลงมาในชุมชนมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น และมีการสร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 25.0 ส่วนที่เท่ากัน

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง และชุมชนเมือง ร้อยละ 50.0 ส่วนที่เท่ากัน ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า โดยทั้งหมดของผู้นำชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนในชุมชน ผู้นำชุมชน ส่วนใหญ่เห็นว่า คนในชุมชนร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ (มาก) และร่วมกิจกรรมตามความสนใจ (ปานกลาง) ร้อยละ 50.0 ส่วนที่เท่ากัน

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุข

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ เมื่อประชาชนในชุมชนมีการเจ็บป่วยจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/รพ.สต. ในด้านความเพียงพอของการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ ในพื้นที่ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีความเพียงพอ

4) ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน

สาธารณูปโภคภายในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ขวด น้ำดื่มมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่ม และมีความความเพียงพอต่อความต้องการ ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา ซึ่งมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปใช้ และมีความความเพียงพอต่อความต้องการ แหล่งน้ำใช้สำหรับการเกษตร พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ใช้น้ำบ่อน้ำ และน้ำฝน ร้อยละ 50.0 ส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปใช้ และมีความความเพียงพอต่อความต้องการ

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะปล่อยลงท่อระบายน้ำ ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ายังไม่ถึงขยะเทศบาล

5) ข้อมูลความเป็นอยู่ ในปี พ.ศ. 2566

ผลจากการสัมภาษณ์มีสภาพสิ่งอำนวยความสะดวกในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งอำนวยความสะดวกในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิม

ปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

สำหรับปัญหาเศรษฐกิจและสังคมของผู้ให้สัมภาษณ์ ดังแสดงในตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

- อันดับ 1 ปัญหาความยากจน และการจราจร/อุบัติเหตุ สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 ส่วนที่เท่ากัน สาเหตุของผลกระทบจากการก่อสร้างถนน และการจราจรติดขัด ร้อยละ 50.0 ส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ยานพาหนะ	100.0	0.0	0.0	0.0	
2. ลักขโมย/ขโมยสิ่งของ	100.0	0.0	0.0	0.0	
3. การพนัน/มั่วสุม	100.0	0.0	0.0	0.0	
4. การทะเลาะวิวาท	100.0	0.0	0.0	0.0	
5. คนว่างงาน/ตกงาน	100.0	0.0	0.0	0.0	
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	0.0	0.0	0.0	
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	0.0	
8. ความขัดแย้งของชนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	
9. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0	
10. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	
11. ปัญหาการจราจร	100.0	0.0	0.0	0.0	
12. ปัญหาการจราจร	50.0	0.0	50.0	0.0	- การก่อสร้างถนน (50.0%) - ปริมาณรถยนต์ . การจราจรติดขัด (50.0%)
13. ปัญหาความคาน	50.0	0.0	50.0	0.0	- การทำถนนที่ยังไม่แล้ว เสร็จ (50.0%) - รถติดในช่วงเวลาเร่งด่วน (50.0%)
14. ค่าครองชีพ	100.0	0.0	0.0	0.0	
15. รายได้ต่ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	
16. ไม่มีที่ดินทำกิน	100.0	0.0	0.0	0.0	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอมโอะเอส แอนด์อราทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- อันดับ 1 คู่สนทนา พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 75.0 สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบเป็นตลอดเวลา โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากการจราจร

- อันดับ 2 ครึ่ง/ เมา พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 75.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบเป็นบางครั้ง ร้อยละ 66.7 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากท่อไอเสียรถยนต์ ร้อยละ 66.7

- อันดับ 3 มลพิษทางอากาศ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 50.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบเป็นตลอดเวลา โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากการจราจร และโรงงาน

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	สาเหตุของผลกระทบ
			มาก	ปานกลาง	น้อย		
1. มลพิษทางอากาศ***	50.0	50.0	50.0	50.0	0.0	- ตลอด (100.0%)	- การจราจร , โรงงาน (100.0%)
2. คู่สนทนา*	0.0	100.0	75.0	25.0	0.0	- ตลอด (100.0%)	- การจราจร (100.0%)
3. ครึ่ง/ เมา**	25.0	75.0	0.0	100.0	0.0	- บางครั้ง (66.7%) - ไม่แน่นอน (33.3%)	- ท่อไอเสียรถยนต์ (66.7%) - ปล่อยควันพิษ (33.3%)
4. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
5. เสียงดัง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
6. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
7. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
8. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
9. ความแห้งแล้ง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
10. ดินเค็ม/ดินเปรี้ยว	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
11. การวิโหของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
12. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-

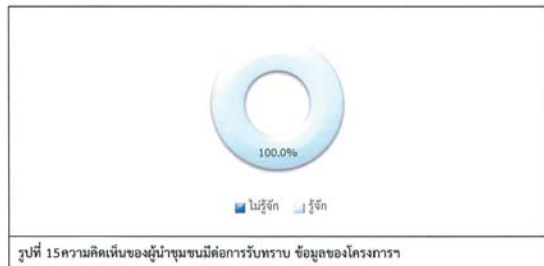
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอมโอะเอส แอนด์อราทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าสภาพความเป็นอยู่ของชุมชนเปลี่ยนแปลงดีขึ้น และเปลี่ยนแปลงระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามถึงหากมีการพัฒนาภายในท้องถิ่น พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดประโยชน์ต่อชุมชนควรมีการพัฒนาการศึกษา ร้อยละ 37.5 รองลงมาด้านการคมนาคม และการสร้างงานสร้างอาชีพในชุมชน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

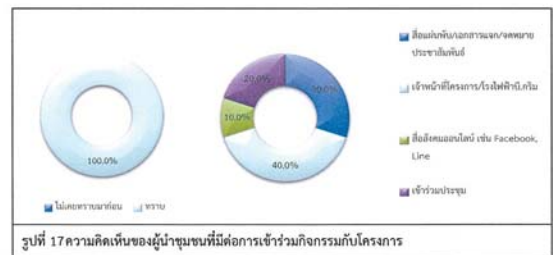
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของ บริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาวธร (ระยะที่ 1) จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักโครงการ โดยมีรายละเอียดดังนี้



ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้นำชุมชนทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังนี้



การทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาวธร (ระยะที่ 1) จำกัด ผู้นำชุมชนทั้งหมดเคยทราบข้อมูลข่าวสารกับโครงการ ซึ่งทราบจาก 3 อันดับแรก ได้แก่ ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 40.0 รองลงมาทราบจากสื่อผ่านทีวี/เอกสารแจก/จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 30.0 และทราบจากเข้าร่วมประชุม ร้อยละ 20.0 โดยมีรายละเอียดดังนี้



ผลประโยชน์ด้านบวกอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น มีการพัฒนาสาธารณูปโภค ช่วยลดปัญหาไฟฟฟในพื้น ที่ ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า และโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่มากขึ้น สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่าเป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นทั้งหมดอยู่ในระดับมาก สัดส่วนที่เท่ากัน โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์ด้านบวก	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับ
			มาก	ปานกลาง	น้อย	
1. เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/ สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)
2. มีการพัฒนาสาธารณูปโภค	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)
3. ช่วยลดปัญหาไฟฟฟในพื้นที่	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)
4. ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)
5. ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)

ตารางที่ 6 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์ด้านบวก	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี			ช่วงเวลาที่ได้รับ
			มาก	ปานกลาง	น้อย	
6. ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)
7. โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริราทอจี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านลบอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านลบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบด้านลบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี			ช่วงเวลาที่ได้รับ
			มาก	ปานกลาง	น้อย	
1. ฝุ่นละออง, เหมือง, ควีน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
2. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
3. น้ำเสีย/ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
4. เสียงรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
5. อุบัติเหตุจากการดำเนินงาน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
6. กิจกรรมชาติวิโรจน์	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
7. ผลกระทบต่อสุขภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริราทอจี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

สำหรับความคิดเห็นในด้านมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้าฯ มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม

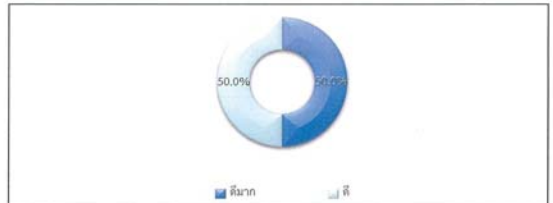
7) ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ชอบวิจิต ณะปะ ปิ.กัม เพาเวอร์ (ระยะ) 1 จำกัด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18



รูปที่ 18 ความเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมของโครงการผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เห็นด้วยระดับดีมาก และระดับดี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19



รูปที่ 19 ความเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

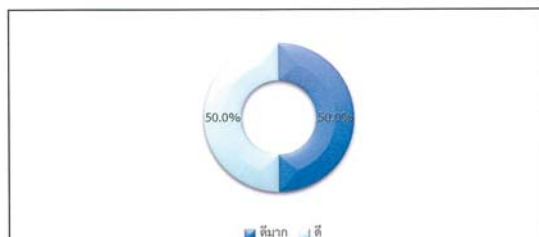
8) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม

ข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดเคยเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



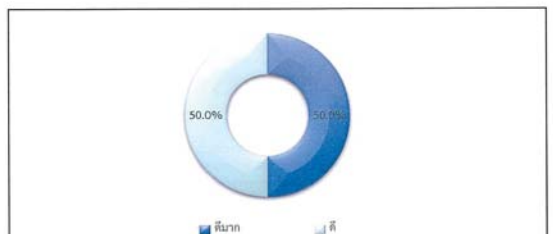
รูปที่ 20 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน

สำหรับความคิดเห็นความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจดี และพึงพอใจดีมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



รูปที่ 21 ความเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า

สำหรับความคิดเห็นความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจดี และพึงพอใจดีมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



รูปที่ 22 ความเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า

สำหรับช่องทางประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้เจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้าฯ ปิ.กัม และวิเทศชุมชน แสวงหาสาย หรือหอกระจายข่าว ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการสื่อผ่านพัน/เอกสารแจก/จดหมายประชาสัมพันธ์ ที่ติดประกาศ/ป้ายประกาศ/รถประชาสัมพันธ์ และเข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ด้านวัฒนธรรม ประเพณี เช่น ประเพณีทำบุญกลางบ้าน ร้อยละ 100.0

9) ความเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ร่วมกิจกรรมกับชุมชนและสนับสนุนกิจกรรม CSR อย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 50.0
- ลงมาทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 50.0

(2.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 10 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 20 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 8) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 75.0 และเป็นเกษตรกร ร้อยละ 25.0 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ โดยส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี และอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 50.0 รองลงมาจบการศึกษาระดับปวส./ปริญญาตรี ร้อยละ 40.0 ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 30.0 รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน และกรรมการชุมชน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 60.0 ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยดำรงตำแหน่งอื่นในชุมชน สำหรับภูมิลำเนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าเป็นคนที่เกิดที่นั่นตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 2500-1,000 หลังคาเรือน ร้อยละ 40.0 รองลงมาต่ำกว่า 500 หลังคาเรือน ร้อยละ 30.0 โดยมีจำนวนประชากรของคนในชุมชนระหว่าง 1,5001-2,000 คน ร้อยละ 40.0 รองลงมามากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 30.0 สัดส่วนของประชากรท้องถิ่นต่อประชากรแฝง พบว่าชุมชนส่วนใหญ่มีประชากรท้องถิ่นมากกว่าประชากรแฝง ร้อยละ 70.0 ลักษณะที่อยู่อาศัย พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่เป็นบ้านเดี่ยว ร้อยละ 90.0 สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 90.0

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลักคือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 80.0 ทั้งนี้ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริมส่วนใหญ่เกษตรกรรม ร้อยละ 40.0 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ

สำหรับการดำเนินงานของบริษัท ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ของประชาชนในชุมชน ร้อยละ 90.0 โดยผลจากการสร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 44.4

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า เป็นชุมชนชนบท ร้อยละ 60.0 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า โดยทั้งหมดของคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) สำหรับด้านความสนใจ/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า คนในชุมชนร่วมกิจกรรมตามความสนใจ (ปานกลาง) ร้อยละ 85.0 รองลงมาร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ (มาก) ร้อยละ 15.0

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุข

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ เมื่อประชาชนในชุมชนมีการเจ็บป่วยจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/พ.ส. ในด้านความเพียงพอของการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ ในพื้นที่ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีความเพียงพอ

4) ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน

สาธารณูปโภคภายในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด น้ำดื่มมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่ม และมีความความเพียงพอต่อความต้องการ ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ถ้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 80.0 ซึ่งส่วนใหญ่มีคุณภาพดี ร้อยละ 85.0 และทั้งหมดไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปใช้ โดยทั้งหมดเห็นว่ามีความความเพียงพอต่อความต้องการ สำหรับแหล่งน้ำใช้สำหรับการเกษตร พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ใช้น้ำบ่อน้ำ และน้ำฝน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปใช้ และมีความความเพียงพอต่อความต้องการ

การจัดซื้อของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่จะปล่อยของเสียลงบ่อน้ำ ร้อยละ 66.7 ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าทิ้งในถังขยะเทศบาล

5) ข้อมูลความเป็นอยู่ ในปี พ.ศ. 2566

ผลการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ย่ำแย่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

สำหรับปัญหาเศรษฐกิจและสังคมของผู้ให้สัมภาษณ์ ดังแสดงในตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

- อันดับ 1 ปัญหาความยากจน และการว่างงาน/อุปสรรค สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งปัญหาการว่างงาน/อุปสรรค มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 10.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สาเหตุของผลกระทบจากปริมาณรายได้น้อย ,

การว่างงาน/อุปสรรค ร้อยละ 100.0 และปัญหาความยาก มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 20.0 สาเหตุของผลกระทบจากการทำนบน้ำที่ยังไม่แล้วเสร็จ และรอติดในช่วงเวลาเร่งด่วน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- อันดับ 2 ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 10.0 สาเหตุของผลกระทบจากน้ำประปาไม่เพียงพอ ร้อยละ 66.7

- อันดับ 3 ยาเสพติด การทะเลาะวิวาท คนว่างงาน/ตกงาน ปัญหาประชากรแฝง และลักษณะ/อาชีพเร่ร่อน สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งยาเสพติด การทะเลาะวิวาท คนว่างงาน/ตกงาน ปัญหาประชากรแฝง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 10.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับยาเสพติด มีสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดจากวัยรุ่นในชุมชน การทะเลาะวิวาท มีสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดจากวัยรุ่นในชุมชน คนว่างงาน/ตกงาน มีสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดจากเศรษฐกิจไม่ดี , ค่าครองชีพสูง และปัญหาประชากรแฝง มีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่จากคนนอกพื้นที่ที่เข้ามาอาศัยมากขึ้น ร้อยละ 50.0 และลักษณะ/อาชีพเร่ร่อน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 10.0 มีสาเหตุของผลกระทบจาก คนนอกพื้นที่มาอาศัยในชุมชน และชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ยาเสพติด***	90.0	0.0	10.0	0.0	- วัยรุ่นในชุมชน (100.0%)
2. ลักษณะ/อาชีพเร่ร่อน***	90.0	10.0	0.0	0.0	- คนนอกพื้นที่มาอาศัยในชุมชน (50.0%) - ชุมชน (50.0%)
3. การพนัน/วิวาท	100.0	0.0	0.0	0.0	-
4. การทะเลาะวิวาท***	90.0	0.0	10.0	0.0	- วัยรุ่นในชุมชน (100.0%)
5. คนว่างงาน/ตกงาน***	90.0	0.0	10.0	0.0	- เศรษฐกิจไม่ดี , ค่าครองชีพสูง (100.0%)
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	0.0	0.0	0.0	-
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง**	85.0	0.0	10.0	5.0	- ถนนชำรุด (33.3%) - น้ำประปาไม่เพียงพอ (66.7%)

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
8. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0	-
10. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	-
11. ปัญหาประชากรแฝง***	90.0	0.0	10.0	0.0	- คนนอกพื้นที่เข้ามาอาศัยมากขึ้น (50.0%) - ไม่ระบุ (50.0%)
12. ปัญหาการจราจร*	80.0	0.0	10.0	10.0	- ปริมาณรถยนต์ , การจราจรติดขัด (100.0%)
13. ปัญหาความยากจน*	80.0	0.0	0.0	20.0	- การทำถนนที่ยังไม่แล้วเสร็จ (50.0%) - รอติดในช่วงเวลาเร่งด่วน (50.0%)
14. ค่าครองชีพ	100.0	0.0	0.0	0.0	-
15. รายได้ต่ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	-
16. ไม่มีที่ทิ้งกากิน	100.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอสแอนด์เอส แอนด์อาร์ทิ กรุป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- อันดับ 1 ผู้คนละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.3 สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบเป็นตลอดเวลาร้อยละ 53.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 86.7

- อันดับ 2 มลพิษทางอากาศ และเสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 30.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมลพิษทางอากาศ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7 สำหรับช่วงเวลาทั้งหมดที่ได้รับผลกระทบเป็นตลอดเวลา โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากการจราจร , โรงงาน และเสียงดัง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับมาก สำหรับช่วงเวลาทั้งหมดที่ได้รับผลกระทบเป็นตลอดเวลา โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 83.3

■ **อันดับ 3 น้ำท่วมขัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 20.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบนานๆครั้ง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากปริมาณน้ำฝน

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความยากลำบากด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	สาเหตุของผลกระทบ
			มาก	ปานกลาง	น้อย		
1. มลพิษทางอากาศ**	70.0	30.0	66.7	33.3	0.0	- ตลอด (100.0%)	- การจราจร , โรงงาน (100.0%)
2. มลพิษของ*	25.0	75.0	53.3	46.7	0.0	- ตลอด (53.3%) - นานๆครั้ง (46.7%)	- การจราจร (86.7%) - โรงงาน , การจราจร (6.7%) - ไม้ระย (6.7%)
3. คริ่น/ เขม่า	90.0	10.0	50.0	50.0	0.0	- ตลอด (100.0%)	- การจราจร , ลอยมาตามละ (50.0%) - ลอยมาตามละ (50.0%)
4. กลิ่นรบกวน	95.0	5.0	100.0	0.0	0.0	- นานๆครั้ง (100.0%)	- ชุมชน , โรงงาน (100.0%)
5. เสียงดัง**	70.0	30.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)	- การจราจร (16.7%) - รถวี (83.3%)
6. ขยะมูลฝอย	90.0	10.0	0.0	100.0	0.0	- ตลอด (100.0%)	- คนในชุมชนทิ้งไม่เป็นที่ (100.0%)
7. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
8. น้ำท่วมขัง***	80.0	20.0	0.0	100.0	0.0	- นานๆครั้ง (100.0%)	- ปริมาณน้ำฝน (100.0%)
9. ความแห้งแล้ง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
11. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
12. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-

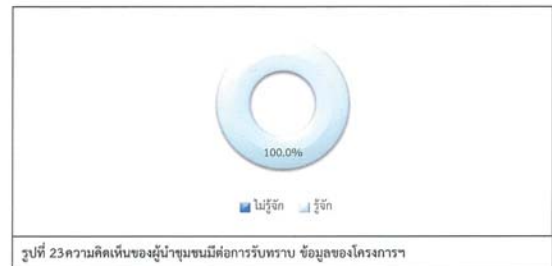
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอมะ บี.กริม เพาเวอร์ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2566
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าสภาพความเป็นอยู่ของชุมชนเปลี่ยนแปลงดีขึ้น ร้อยละ 50.0 รองลงมาสภาพความเป็นอยู่ของชุมชนเปลี่ยนแปลงระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0

เมื่อสอบถามถึงหากมีการพัฒนาภายในท้องถิ่น พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดประโยชน์ต่อชุมชนควรมีการพัฒนาการศึกษา ร้อยละ 26.7 รองลงมาด้านการคมนาคม ร้อยละ 22.2 การสร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน และสุขอนามัย ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท เอมะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยะที่) 1 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



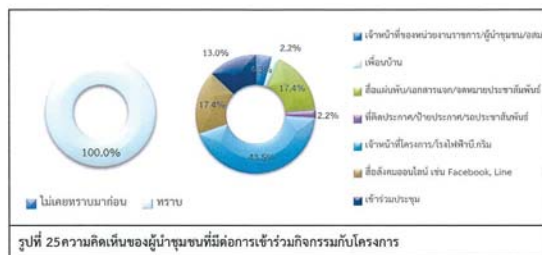
รูปที่ 23 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลของโครงการ

ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้นำชุมชนทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิง

การทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริษัท เอมะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยะที่) 1 จำกัด ผู้นำชุมชนทั้งหมดเคยทราบข้อมูลข่าวสารกับโครงการ ซึ่งทราบจาก 3 อันดับแรก ได้แก่ ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้าบี.กริม ร้อยละ 43.5 รองลงมาทราบจากสื่อผ่านพัน/เอกสารถ่าย/จดหมายประชาสัมพันธ์ และสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 17.4 และทราบจากเจ้าร่วมประชุม ร้อยละ 13.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25



รูปที่ 25 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

ผลประโยชน์ด้านบวกอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น** มีการพัฒนาสาธารณูปโภค ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่ ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ ทั้งยังได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า และโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่มากขึ้น สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่าเป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งเกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่ ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ ทั้งยังได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า และโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่มากขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นทั้งหมดอยู่ในระดับมาก สัดส่วนที่เท่ากัน โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และมีการพัฒนาสาธารณูปโภคขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 95.0 โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 95.0

ตารางที่ 10

ผลประโยชน์ด้านบวก	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี			ช่วงเวลาที่ได้รับ
			มาก	ปานกลาง	น้อย	
1. เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)
2. มีการพัฒนาสาธารณูปโภค	0.0	100.0	95.0	5.0	0.0	- ตลอด (95.0%) - นานๆครั้ง (5.0%)
3. ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)
4. ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)
5. ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)
6. ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)
7. โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอมะ บี.กริม เพาเวอร์ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2566
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านลบอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อชุมชน แต่อย่างไรก็ตาม มีรายละเอียดดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12

ผลกระทบด้านลบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี			ช่วงเวลาที่ได้รับ
			มาก	ปานกลาง	น้อย	
1. ฝุ่นละออง, เขม่า, คริ่น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
2. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
3. น้ำเสีย/ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
4. เสียงรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
5. อุบัติเหตุจากการดำเนินงาน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
6. ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
7. ผลกระทบต่อสุขภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอมะ บี.กริม เพาเวอร์ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2566
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

สำหรับความคิดเห็นในด้านมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบว่าการโครงการโรงไฟฟ้าฯ มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม

7) ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อนาคต ปันปัน เพาะเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ร้อยละ 90.0 รองลงมาคือไม่เชื่อมั่น ร้อยละ 10.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26



สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมของโครงการผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เห็นด้วยระดับดีมาก ร้อยละ 70.0 และเห็นด้วยระดับดี ร้อยละ 30.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27

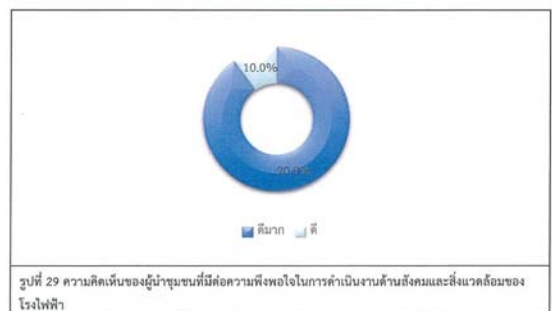


8) ความเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม

ข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดเคยเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



สำหรับความคิดเห็นความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 90.0 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 10.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 29



สำหรับความคิดเห็นความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 90.0 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 10.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30



สำหรับช่องทางในการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้สื่อสารผ่านออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 24.1 รองลงมาคือต้องการที่ติดประกาศ/ป้ายประกาศ/รอบประชาสัมพันธ์ เข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า และวิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าว ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม ในแต่ละด้านดังนี้

ด้านการศึกษา ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาให้กับนักเรียน ร้อยละ 88.9
- สนับสนุนอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 11.1

ด้านสิ่งแวดล้อม ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว ร้อยละ 66.7
- อบรมให้ความรู้ด้านพลังงานและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 33.3

ด้านศาสนา ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ทำบุญทำกุศลทางศาสนาในชุมชน ร้อยละ 100.0

ด้านวัฒนธรรมประเพณี ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ประเพณีทำบุญกลางบ้าน ร้อยละ 100.0

ด้านอื่นๆ ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ทำความสะอาดชุมชน, เก็บขยะ ร้อยละ 16.7
- มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ออกตรวจสุขภาพคนในชุมชน ร้อยละ 33.3
- สนับสนุนด้านสาธารณสุขของชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 50.0

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- พัฒนาระบบสาธารณูปโภคในชุมชนที่ยังขาดแคลน เช่น ซ่อมแซมถนน ร้อยละ 40.0
- ร่วมกิจกรรมกับชุมชนและสนับสนุนกิจกรรม CSR อย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 20.0
- ลงมทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 20.0
- สนับสนุนและช่วยเหลือผู้เปราะบางในชุมชน ร้อยละ 20.0

(2.3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในภาพรวมครั้งนี้ 0-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 12 ชุมชน จำนวน

ตัวอย่างทั้งหมด 24 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 8) ผลการสำรวจความคิดเห็นแสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 66.7 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 33.3 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ โดยส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 54.2 รองลงมาอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 45.8 ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนจบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 54.2 รองลงมาจบการศึกษาชั้นปวส./ปริญญาตรี ร้อยละ 37.5 ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 37.5 รองลงมาเป็นการรวมการชุมชน ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 50.0 ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยดำรงตำแหน่งอื่นในชุมชน สำหรับภูมิสำเนาผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าเป็นคนอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 500-1,000 หลังคาเรือน ร้อยละ 25.0 โดยมีจำนวนประชากรของชุมชนในชุมชนระหว่าง 1,500-2,000 คน และมากกว่า 2,000 คน ต่ำกว่า 500 หลังคาเรือน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน สัดส่วนของประชากรท้องถิ่นต่อประชากรแฝง พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีประชากรท้องถิ่นมากกว่าประชากรแฝง ร้อยละ 66.7 ลักษณะที่อยู่อาศัย พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่เป็นบ้านเดี่ยว ร้อยละ 91.7 สำหรับภูมิลำเนาของประชากรที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนที่ท้องถิ่น ร้อยละ 91.7

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลักคือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 83.3 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริมส่วนใหญ่จะประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ

สำหรับการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ เห็นว่า มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ของประชาชนในชุมชน ร้อยละ 91.7 โดยผลจากการสร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 40.9

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า เป็นชุมชนชนบท ร้อยละ 50.0 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า โดยทั้งหมดของชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชน ส่วนใหญ่เห็นว่า คนในชุมชนร่วมกิจกรรมตามความสนใจ (ปานกลาง) ร้อยละ 79.2 และร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ (มาก) ร้อยละ 20.8

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุข

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ เมื่อประชาชนในชุมชนมีการเจ็บป่วยจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/พ.ส.ด. ในด้านความเพียงพอของการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ ในพื้นที่ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีความเพียงพอ

4) ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน

สาธารณูปโภคภายในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด น้ำดื่มมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่ม และมีความความเพียงพอต่อความต้องการ ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 83.3 ซึ่งมีคุณภาพดี ร้อยละ 87.5 ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปใช้ และมีความความเพียงพอต่อความต้องการ แหล่งน้ำใช้สำหรับทำการเกษตร พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ใช้น้ำบ่อตื้น และน้ำฝน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปใช้ และมีความความเพียงพอต่อความต้องการ

การกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่จะปล่อยทิ้งระบายน้ำ ร้อยละ 71.4 ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าทิ้งในถังขยะเทศบาล

5) ข้อมูลความเป็นอยู่ ในปี พ.ศ. 2566
ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

สำหรับปัญหาเศรษฐกิจและสังคมของผู้ให้สัมภาษณ์ ดังแสดงในตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

■ อันดับ 1 ปัญหาคมนาคม และการจราจร/อุบัติเหตุ สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งการจราจร/อุบัติเหตุ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.7 สาเหตุของผลกระทบจากการจราจรติดขัด ร้อยละ 83.3 และปัญหาคมนาคม มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 16.7 สาเหตุของผลกระทบจากการทำถนนที่ยังไม่แล้วเสร็จและรถติดในช่วงเวลาเร่งด่วน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

■ อันดับ 2 ระบบบริการสาธารณสุขอุปโภคบริโภคไม่ทั่วถึง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 8.3 สาเหตุของผลกระทบจากน้ำประปาไม่เพียงพอ ร้อยละ 66.7

■ อันดับ 3 ยาเสพติด ลักษณะ/อาชีพเชิงรับ การทะเลาะวิวาท คนว่างงาน/ตกงาน และปัญหาประชากรแฝง สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ซึ่งยาเสพติด การทะเลาะวิวาท คนว่างงาน/ตกงาน และปัญหาประชากรแฝง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 8.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ยาเสพติด และการทะเลาะวิวาท สาเหตุของผลกระทบทั้งหมดจากวัยรุ่นในชุมชน สัดส่วนที่เท่ากัน ปัญหาประชากรแฝงคนว่างงาน/ตกงาน สาเหตุของผลกระทบทั้งหมดจากเศรษฐกิจไม่ดี , ค่าครองชีพสูง และปัญหาประชากรแฝง สาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่จาก คนนอกพื้นที่เข้ามาอาศัยมากขึ้น ร้อยละ 50.0 และลักษณะ/อาชีพเชิงรับ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 8.3 สาเหตุของผลกระทบจากคนนอกที่เข้ามาอาศัยในชุมชน และชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ยาเสพติด***	91.7	0.0	8.3	0.0	- วัยรุ่นในชุมชน (100.0%)
2. ลักษณะ/อาชีพเชิงรับ***	91.7	8.3	0.0	0.0	- คนนอกที่เข้ามาอาศัยในชุมชน (50.0%) - ชุมชน (50.0%)
3. การพนัน/ชั่วสูม	100.0	0.0	0.0	0.0	-

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
4. การทะเลาะวิวาท***	91.7	0.0	8.3	0.0	- วัยรุ่นในชุมชน (100.0%)
5. คนว่างงาน/ตกงาน***	91.7	0.0	8.3	0.0	- เศรษฐกิจไม่ดี , ค่าครองชีพสูง (100.0%)
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	0.0	0.0	0.0	-
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง**	87.5	0.0	8.3	4.2	- ถนนชำรุด (33.3%) - น้ำประปาไม่เพียงพอ (66.7%)
8. ความสะอาดของชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0	-
10. ปัญหาสุขภาพกรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	-
11. ปัญหาประชากรแฝง***	91.7	0.0	8.3	0.0	- คนนอกพื้นที่เข้ามาอาศัยมากขึ้น(50.0%) - ไม่ระบุ (50.0%)
12. ปัญหาการจราจร*	75.0	0.0	16.7	8.3	- การก่อสร้างถนน(16.7%) - ปริมาณรถเยอะ , การจราจรติดขัด(83.3%)
13. ปัญหาคมนาคม*	75.0	0.0	8.3	16.7	- การทำถนนที่ยังไม่แล้วเสร็จ(50.0%) - รถติดในช่วงเวลาเร่งด่วน (50.0%)
14. ค่าครองชีพ	100.0	0.0	0.0	0.0	-
15. รายได้ต่ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	-
16. ไม่มีที่ดินทำกิน	100.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอสแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 14 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

■ อันดับ 1 ผู้ละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 79.2 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.9 สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบเป็นตลอดเวลา ร้อยละ 63.2 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 89.5

■ อันดับ 2 มลพิษทางอากาศ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 33.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 62.5 สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากการจราจร , โรงงาน

■ อันดับ 3 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับมาก สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบเป็นตลอดเวลา โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากรถ ร้อยละ 83.3

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	สาเหตุของผลกระทบ
			มาก	ปานกลาง	น้อย		
1. มลพิษทางอากาศ**	66.7	33.3	62.5	37.5	0.0	- ตลอด (100.0%)	- การจราจร , โรงงาน (100.0 %)
2. ผู้ละออง*	20.8	79.2	57.9	42.1	0.0	- ตลอด (63.2%) - นานๆครั้ง (36.8%)	- การจราจร (89.5%) - โรงงาน , การจราจร (5.3%) - ไม่ระบุ (5.3%)
3. ควัน/ เหม่า	79.2	20.8	20.0	80.0	0.0	-ตลอด (40.0%) -นานๆครั้ง (40.0%)	- การจราจร , ลอยมาตามลม (20.0%) - ห่อไอเสียรถยนต์ (40.0%) - ลอยมาตามลม (40.0%)
4. กลิ่นรบกวน	95.8	4.2	100.0	0.0	0.0	- นานๆครั้ง (100.0%)	- ชุมชน , โรงงาน (100.0%)
5. เสียงดัง***	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)	- การจราจร (16.7%) - รถวิ่ง (83.3%)
6. ขยะมูลฝอย	91.7	8.3	0.0	100.0	0.0	- ตลอด (100.0%)	- คนในชุมชนที่ไม่เก็บที่ (100.0%)
7. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความวุ่นวายด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	สาเหตุของผลกระทบ
			มาก	ปานกลาง	น้อย		
8. น้ำท่วมขัง	83.3	16.7	0.0	100.0	0.0	- นานๆครั้ง (100.0%)	- ปริมาณน้ำขึ้น (100.0%)
9. ความแห้งแล้ง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
11. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
12. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลบริราฟอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าสภาพความเป็นอยู่ของชุมชนเปลี่ยนแปลงดีขึ้น ร้อยละ 50.0 รองลงมาเปลี่ยนแปลงระดับปานกลาง ร้อยละ 41.7

เมื่อสอบถามถึงหากมีการพัฒนาภายในท้องถิ่น พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดการพัฒนาการศึกษา ร้อยละ 28.3 รองลงมาด้านการคมนาคม ร้อยละ 22.6

6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อสมะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยะที่ 1) จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรับรู้โครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 31



ผลประโยชน์ด้านบวกอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 เกิดการหมุนเวียนรายได้ของเกษตรกร/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น มีการพัฒนาสาธารณูปโภค ช่วยลดปัญหาไฟฟฟในพื้นที ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที ที่ต้องได้รับการพัฒนาจากเงินจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า และโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นทีมากขึ้น สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่าเป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีเกิดการหมุนเวียนรายได้ของเกษตรกร/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น ช่วยลดปัญหาไฟฟฟในพื้นที ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที ที่ต้องได้รับการพัฒนาจากเงินจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า และโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นทีมากขึ้น ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นทั้งหมดอยู่ในระดับมาก สัดส่วนที่เท่ากัน โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และมีการพัฒนาสาธารณูปโภค ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 95.8 โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 95.8

ตารางที่ 15 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์ด้านบวก	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี			ช่วงเวลาที่ได้รับ
			มาก	ปานกลาง	น้อย	
1. เกิดการหมุนเวียนรายได้ของเกษตรกร/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)
2. มีการพัฒนาสาธารณูปโภค	0.0	100.0	95.8	4.2	0.0	- ตลอด (95.8%) - นานๆครั้ง (4.2%)
3. ช่วยลดปัญหาไฟฟฟในพื้นที	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)
4. ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)
5. ที่ต้องได้รับการพัฒนาจากเงินจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)
6. ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)
7. โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	- ตลอด (100.0%)

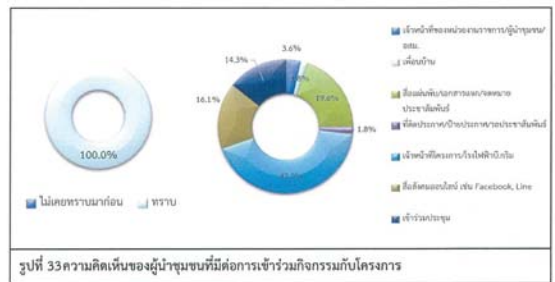
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลบริราฟอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้นำชุมชนทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 32



การทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริษัท อสมะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยะที่ 1) จำกัด ผู้นำชุมชนทั้งหมดเคยทราบข้อมูลข่าวสารกับโครงการ ซึ่งทราบจาก 3 อันดับแรก ได้แก่ ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 42.9 รองลงมาทราบจากสื่อผ่านพัน/เอกสารแจก/จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 19.6 และทราบจากเข้าร่วมประชุม ร้อยละ 14.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 33



ผลกระทบด้านลบอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านลบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบด้านลบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี			ช่วงเวลาที่ได้รับ
			มาก	ปานกลาง	น้อย	
1. ฝุ่นละออง, เหมือง, ครี, ...	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
2. กสัณยกรณ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
3. น้ำเสีย/ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
4. เสียงดังรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
5. อุบัติเหตุจากการดำเนินงาน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
6. ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
7. ผลกระทบต่อสุขภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลบริราฟอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

สำหรับความคิดเห็นในด้านมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้าฯ มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม

7) ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อสมะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยะที่ 1) จำกัด ร้อยละ 91.7 รองลงมาค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 8.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 34



สำหรับความคิดเห็นในการพิจารณาของโครงการผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เห็นด้วยระดับดีมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาเห็นด้วยระดับดี ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 35



8) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม

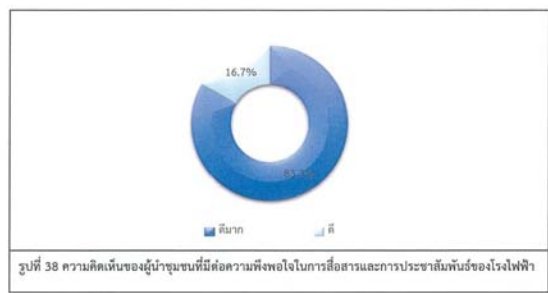
ข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดเคยเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 36



สำหรับความคิดเห็นความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจดีมาก ร้อยละ 83.3 และมีความพึงพอใจดี ร้อยละ 16.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 37



สำหรับความคิดเห็นความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจดีมาก ร้อยละ 83.3 และมีความพึงพอใจดี ร้อยละ 16.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 38



สำหรับช่องทางในการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้สื่อสารผ่านออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 21.3 รองลงมาต้องการวิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าว ร้อยละ 18.0 ตามลำดับ

ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม ในแต่ละด้านดังนี้

- ด้านการศึกษา ประเด็นสำคัญได้ดังนี้
 - สนับสนุนด้านทุนการศึกษาให้กับนักเรียน ร้อยละ 88.9
 - สนับสนุนอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 11.1
- ด้านสิ่งแวดล้อม ประเด็นสำคัญได้ดังนี้
 - ปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว ร้อยละ 66.7
 - อบรมให้ความรู้ด้านพลังงานและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 33.3

ด้านศาสนา ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ทำบุญกิจกรรมทางศาสนาวัดในชุมชน ร้อยละ 100.0

ด้านวัฒนธรรมประเพณี ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ประเพณีทำบุญกลางบ้าน ร้อยละ 100.0

ด้านอื่นๆ ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ทำความสะอาดชุมชน, เก็บขยะ ร้อยละ 16.7
- มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ออกตรวจสุขภาพคนในชุมชน ร้อยละ 33.3
- สนับสนุนด้านสาธารณสุขของชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 50.0

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- พัฒนาระบบสาธารณูปโภคในชุมชนที่ยังขาดแคลน เช่น ซ่อมแซมถนน ร้อยละ 28.6
- ร่วมกิจกรรมกับชุมชนและสนับสนุนกิจกรรม CSR อย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 28.6
- ลงมาทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 28.6
- สนับสนุนและช่วยเหลือผู้เปราะบางในชุมชน ร้อยละ 14.3

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 12 ชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือนรัศมี 3-5 กิโลเมตร จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 403 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

(3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 2 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 97 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 51.5 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 48.5 สำหรับการนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.0 ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 36.1 รองลงมาอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 28.9 สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพสมรส ร้อยละ 60.8 รองลงมาสถานภาพโสด ร้อยละ 22.7 ด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 36.1 รองลงมาการศึกษาระดับปวส./ปริญญาตรี ร้อยละ 33.3

จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสมาชิกระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 52.6 รองลงมาสมาชิกในครัวเรือน จำนวน 1-3 คน ร้อยละ 44.3 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่อยู่ระหว่างสมาชิกจำนวนระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 55.7 ส่วนสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่ที่ประกอบอาชีพจำนวนระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 92.8 รองลงมาสมาชิกในครัวเรือนที่ประกอบอาชีพจำนวนระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 7.2 สถานภาพในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 38.1 รองลงมาเป็นการหย่าร้าง ร้อยละ 32.0 ซึ่งสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นกรรมการ ร้อยละ 99.0 รองลงมาเป็นการกรรมการ ร้อยละ 1.0 โดยเป็นอาสาสมัครสาธารณสุข (อสม.)

2) ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ดั้งเดิมเกิด ร้อยละ 64.9 รองลงมาเป็นย้ายมาจากจังหวัด ร้อยละ 35.1 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 41.2 รองลงมาย้ายมาจากภาคตะวันตก และจังหวัดอื่นๆในภาคตะวันออก ร้อยละ 17.6 ส่วนที่เหลือที่เท่ากัน ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาอยู่ที่ย้ายเพื่อมาประกอบอาชีพ ร้อยละ 79.4 รองลงมาย้ายตามครอบครัว ร้อยละ 20.6 สำหรับระยะเวลาของผู้ที่ย้ายอยู่ที่ 10 ปีขึ้นไป ร้อยละ 76.5

3) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

สำหรับการรายได้หลักของผู้ให้สัมภาษณ์จากอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 48.5 รองลงมาจากอาชีพลูกจ้าง/พนักงานบริษัท ร้อยละ 28.9 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีภาระประกอบรายได้เสริม ร้อยละ 71.1 มีบางส่วน ร้อยละ 28.9 ระบุว่ามีการประกอบรายได้เสริม โดยประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 46.4 และประกอบอาชีพการค้าขายในชุมชน ร้อยละ 17.9

4) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย และสาธารณสุข

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 69.1 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 30.9 ไม่เคยเจ็บป่วย โดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นระบบทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้/อาการท้องเสีย ร้อยละ 28.2 รองลงมาเป็นระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 17.5 และระบบเลือดลมต่างๆ/เวียนศีรษะ ร้อยละ 14.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 50.7 รองลงมาสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 17.9 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/ร.สต. ร้อยละ 72.6 รองลงมาโรงพยาบาลเอกชน/คลินิก ร้อยละ 17.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในการให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีความเพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 97.9 รองลงมาไม่มีความเพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 2.1 สำหรับความคิดเห็นด้านสุขภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่า สุขภาพเหมือนเดิม

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ดื่มจากบ่อน้ำดื่ม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าน้ำดื่มจากบ่อน้ำดื่ม ที่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดระบุว่าไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำดื่มเพียงพอตลอดทั้งปี

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดใช้น้ำประปา สำหรับคุณภาพน้ำใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำดื่มจากบ่อน้ำดื่ม ร้อยละ 93.8 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำใช้เพียงพอตลอดทั้งปี

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 96.9 รองลงมาใช้น้ำฝน ร้อยละ 2.1 ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าน้ำดื่มจากบ่อน้ำดื่ม ร้อยละ 93.8 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำใช้เพียงพอตลอดทั้งปี

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 90.9 รองลงมาคือ ปล่องลงบ่อเกรอะ ร้อยละ 5.1

การจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต.

5) ปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสังคมภายในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสังคมภายในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 66.0 รองลงมาเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 34.0 โดยมีการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น

ปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

สำหรับปัญหาเศรษฐกิจและสังคมของผู้ให้สัมภาษณ์ **ดังแสดงในตารางที่ 17** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

■ **อันดับ 1 ปัญหาการจราจร** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.8 สาเหตุของผลกระทบจากการจราจร ร้อยละ 93.3

■ **อันดับ 2 ปัญหาคนจน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.8 สาเหตุของผลกระทบจากการจราจร ร้อยละ 62.1

■ **อันดับ 3 ค่าครองชีพ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 10.3 สาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่จากเศรษฐกิจเงินเฟ้อขึ้น ร้อยละ 35.7

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสังคมและเศรษฐกิจ					
ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ยาสติ	97.9	2.1	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
2. สิ่งไม่สะอาด/สิ่งรบกวน	97.9	2.1	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
3. การพนัน/การดื่ม	91.8	7.2	1.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
4. การทะเลาะวิวาท	93.8	6.2	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
5. ความยากจน/คนจน	89.7	3.1	7.2	0.0	- เศรษฐกิจในชุมชน (20.0%) - แรงงานต่ำ/คนจน (40.0%) - การจ้างงานน้อย (10.0%) - ชุมชน (30.0%)

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสังคมและเศรษฐกิจ

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	97.9	2.1	0.0	0.0	- ชุมชน (50.0%) - ประชากรเพิ่มขึ้น (50.0%)
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	99.0	1.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
8. ความขัดแย้งของชนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ปัญหาชุมชนแออัด	97.9	0.0	2.1	0.0	- ชุมชน (50.0%) - ประชากรมากขึ้น (50.0%)
10. ปัญหาสุขภาพกรรม	97.9	0.0	2.1	0.0	- ชุมชน (100.0%)
11. ปัญหาประชากรแฝง	94.8	0.0	4.1	1.0	- แรงงานต่ำ/คนจน (80.0%) - ชุมชน (20.0%)
12. ปัญหาการจราจร*	69.1	3.1	25.8	2.1	- การจราจร (93.3%) - ถนนชำรุด (6.7%)
13. ปัญหาคนจน**	70.1	2.1	25.8	2.1	- การจราจร (62.1%) - ถนนชำรุด (27.6%) - ปริมาณรถเพิ่มขึ้น (10.3%)
14. ค่าครองชีพ***	85.6	0.0	10.3	4.1	- เศรษฐกิจเงินเฟ้อขึ้น (35.7%) - เศรษฐกิจเงินฝืด (28.6%) - ค่าครองชีพสูงขึ้น (28.6%) - รายได้ต่ำ (7.1%)
15. รายได้ต่ำ	90.7	0.0	6.2	3.1	- เศรษฐกิจเงินฝืด (11.1%) - การจ้างงานน้อย (55.6%) - ค่าครองชีพสูงขึ้น (22.2%) - รายได้ต่ำ (11.1%)
16. ไม่มีที่ดินทำกิน	100.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แอนด์อราทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงในตารางที่ 18** โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

■ **อันดับ 1 ผู้คนร้อง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 66.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.9 สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบเป็นตลอดเวลา ร้อยละ 45.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 79.7

■ **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 18.6 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8 สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา และช่วงเวลานานๆครั้ง ร้อยละ 38.9 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 61.1

■ **อันดับ 3 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 15.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบเป็นตลอดเวลา และไม่แน่นอน ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากโรงงาน ร้อยละ 66.7

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	สาเหตุของผลกระทบ
			มาก	ปานกลาง	น้อย		
1. มีเสียงรบกวน	87.6	12.4	50.0	41.7	8.3	-ตลอด (16.7%) -นานๆครั้ง (25.0%) -ไม่แน่นอน (58.3%)	-โรงงาน (58.3%) -ชุมชน (8.3%) -มลพิษจากถนน (25.0%) -ลดตามอากาศ (8.3%)
2. ผู้คนร้อง*	34.0	66.0	9.4	71.9	18.8	-ตลอด (45.3%) -นานๆครั้ง (34.4%) -ไม่แน่นอน (20.3%)	- โรงงาน (14.1%) - การจราจร (79.7%) - มลพิษจากถนน (6.3%)
3. ครีမ်/เหม็น	86.6	13.4	30.8	46.2	23.1	-ตลอด (23.1%) -นานๆครั้ง (46.2%) -ไม่แน่นอน (30.8%)	-การเผาไหม้ (7.7%) -การจราจร (66.2%) -ครีမ်จากท่อไอเสีย (23.1%) -ลดตามอากาศ (23.1%)

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	สาเหตุของผลกระทบ
			มาก	ปานกลาง	น้อย		
4. กลิ่นรบกวน***	84.5	15.5	6.7	80.0	13.3	- ตลอด (6.7%) - นานๆครั้ง (26.7%) - ไม่แน่นอน (66.7%)	- โรงงาน (66.7%) - การเผาไหม้ (6.7%) - ชุมชน (6.7%) - ลอยตามอากาศ (20.0%)
5. เสียงดัง**	81.4	18.6	11.1	77.8	11.1	- ตลอด (38.9%) - นานๆครั้ง (38.9%) - ไม่แน่นอน (22.2%)	- การจราจร (61.1%) - ชุมชน (38.9%)
6. ขยะมูลฝอย	99.0	1.0	0.0	100.0	0.0	- นานๆครั้ง (100.0%)	- ชุมชน (100.0%)
7. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
8. น้ำท่วมขัง	93.8	6.2	0.0	66.7	33.3	- ตลอด (33.3%) - นานๆครั้ง (50.0%) - ไม่แน่นอน (16.7%)	- ผ่นถนนที่ต่อเนื่อง (66.7%) - ระบบน้ำไม่ทัน (33.3%)
9. ความแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
11. การรบกวนของ สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
12. การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอ็มเอส แอนด์ราฟารี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สภาพความเป็นอยู่ของชุมชนเปลี่ยนแปลงในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.6 รองลงมาเปลี่ยนแปลงในระดับดี ร้อยละ 45.4

เมื่อสอบถามถึงหากมีการพัฒนาภายในท้องถิ่น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดการคมนาคม ร้อยละ 24.1 รองลงมาการพัฒนาการศึกษา ร้อยละ 21.1

6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาวราช (ระยะอง 1) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักโครงการ ร้อยละ 91.8 รองลงมาไม่รู้จัก ร้อยละ 8.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 39



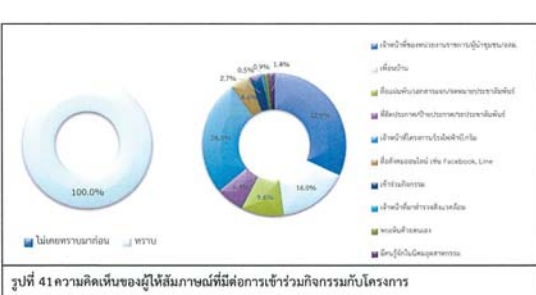
รูปที่ 39 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลของโครงการ

ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์กว่าครึ่งมองว่าเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 40



รูปที่ 40 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิง

การทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาวราช (ระยะอง 1) จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเคยทราบข้อมูลข่าวสารกับโครงการ ซึ่งทราบจาก 3 อันดับแรก ได้แก่ ทราบจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน/อสม. ร้อยละ 32.0 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้าปิโตรเลียม เยาวราช 26.0 และทราบจากเพื่อนบ้าน ร้อยละ 16.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 41



รูปที่ 41 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

ผลประโยชน์ด้านบวกอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียด ดังตารางที่ 19 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 เกิดการหมุนเวียนรายได้ของชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น มีการพัฒนาสาธารณูปโภค ช่วยลดปัญหาไฟดับในพื้นที่ ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาจากเงินจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า และโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่มากขึ้น อีกส่วนที่เท่ากัน พบว่า เติบโตผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน เกิดการหมุนเวียนรายได้ของชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 94.4 โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 98.9 มีการพัฒนาสาธารณูปโภค ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 89.9 โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 94.4 ช่วยลดปัญหาไฟดับในพื้นที่ ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 93.3 โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 97.8 ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 92.1 โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 96.6 ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาจากเงินจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 94.4 โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 98.9 ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 92.1 โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 97.8 โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 94.4 โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 100.0

ผลกระทบด้านลบอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านลบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบด้านลบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี			ช่วงเวลาที่ได้รับ
			มาก	ปานกลาง	น้อย	
1. ฝุ่นละออง, เสียง, กลิ่น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
2. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
3. น้ำเสีย/ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
4. เสียงรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
5. อุบัติเหตุจากการดำเนินการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
6. ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
7. ผลกระทบต่อสุขภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอนด์เอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

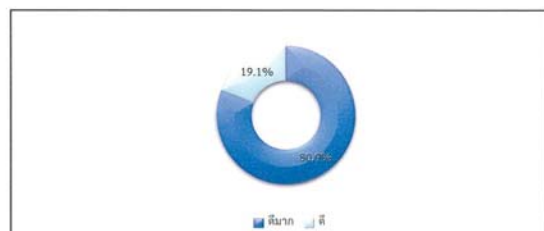
สำหรับความคิดเห็นในด้านมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้าฯ มีการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม

7) ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาวราช (ระยะที่ 1) จำกัด ร้อยละ 91.0 รองลงมาค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 9.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 42

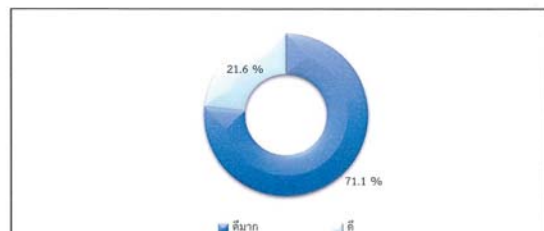


รูปที่ 42 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ



รูปที่ 45 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า

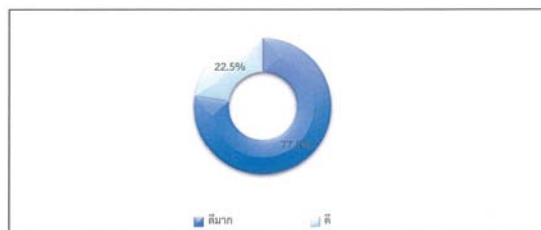
สำหรับความคิดเห็นความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจดีมาก ร้อยละ 71.1 และมีความพึงพอใจดี ร้อยละ 21.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 46



รูปที่ 46 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า

สำหรับช่องทางประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ติดประกาศ/ป้ายประกาศ/รอบประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 22.4 รองลงมาต้องการวิทยุชุมชนเสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าว ร้อยละ 20.5 ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมของโครงการผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เห็นด้วยระดับดีมาก ร้อยละ 77.5 รองลงมาเห็นด้วยระดับดี ร้อยละ 22.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 43



รูปที่ 43 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8) ความเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม

ข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเคยเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 44



รูปที่ 44 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน

สำหรับความคิดเห็นความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจดีมาก ร้อยละ 80.9 และมีความพึงพอใจดี ร้อยละ 19.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 45

ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมในแต่ละด้านดังนี้

- ด้านการศึกษา ประเด็นสำคัญได้ดังนี้**
 - มอบทุนการศึกษา ร้อยละ 93.9
 - มอบอุปกรณ์การเรียน ร้อยละ 3.0
 - ส่งเสริมอุปกรณ์กีฬาในชุมชน ร้อยละ 3.0
- ด้านสิ่งแวดล้อม ประเด็นสำคัญได้ดังนี้**
 - กิจกรรมทำความสะอาดร่วมกับชุมชน ร้อยละ 11.8
 - งบสนับสนุนลดปัญหาฝุ่นละอองบนท้องถนน ร้อยละ 23.5
 - ช่วยรณรงค์ลดกลิ่นจากโรงงาน ร้อยละ 5.9
 - ปลูกต้นไม้เพิ่มเติมที่สีเขียวในชุมชน ร้อยละ 23.5
 - ส่งเสริมกิจกรรมที่พัฒนาสภาพแวดล้อม ร้อยละ 5.9
 - อบรมให้ความรู้ด้านการอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 29.4

ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- แจกถุงยังชีพ ร้อยละ 9.1
- ช่วยกระตุ้นเศรษฐกิจในชุมชน ร้อยละ 13.6
- สนับสนุนการค้าขายในชุมชนและวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 40.9
- สนับสนุนการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 4.5
- สนับสนุนด้านจ้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 31.8

ด้านศาสนา ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- จัดกิจกรรมส่งเสริมศาสนา ร้อยละ 75.0
- ถวายสิ่งของบริจาค ร้อยละ 25.0

ด้านวัฒนธรรมประเพณี ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- กิจกรรมวันสำคัญของไทย ร้อยละ 28.6
- สนับสนุนกิจกรรมวันลอยกระทง ร้อยละ 14.3
- สนับสนุนกิจกรรมวันสงกรานต์ ร้อยละ 57.1

ด้านอื่นๆ ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- แจกถุงยังชีพ ร้อยละ 6.3
- พัฒนาด้านการคมนาคม ร้อยละ 6.3
- ส่งเสริมสาธารณสุขที่สะอาดและปลอดภัย เช่น น้ำประปา ร้อยละ 6.3
- สนับสนุนด้านสาธารณสุขและสุขภาพอนามัย ร้อยละ 75.0
- สนับสนุนด้านอุปกรณ์การกีฬาและสนามเด็กเล่นในชุมชน ร้อยละ 6.3

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- เข้ามาประชาสัมพันธ์กระจายข้อมูลข่าวสารของทางโครงการบ่อย ๆ ร้อยละ 4.5
- เน้นการจ้างงานสร้างอาชีพในชุมชนให้เกิดขึ้นได้ ร้อยละ 13.6
- เน้นส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยของชนในชุมชน ร้อยละ 13.6
- ช่วยมอบทุนศึกษาให้ ร้อยละ 4.5
- ปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมให้ได้มาตรฐานอยู่เสมอ ร้อยละ 18.2
- พัฒนาด้านการคมนาคม ร้อยละ 9.1
- สนับสนุนด้านวิสาหกิจชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 4.5
- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมในชุมชนและเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 31.8

(3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ด้วยแบบประชาชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 10 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 306 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงทั้งเอกสารแบบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 52.6 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 47.4 สำหรับการนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นอิสลามพุทธ ร้อยละ 98.4 รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 1.3 ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 28.8 รองลงมามีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 25.2 สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพสมรส ร้อยละ 67.6 รองลงมาสถานภาพโสด ร้อยละ 18.6 ด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช ร้อยละ 33.7 รองลงมามีการศึกษาระดับปวส./ปริญญาตรี ร้อยละ 24.2

จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสมาชิกระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 57.8 รองลงมาสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 39.9 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่อยู่ระหว่างศึกษาจำนวนระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 58.8 ส่วนสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่ที่ประกอบอาชีพจำนวน ระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 81.0 รองลงมาสมาชิกในครัวเรือนที่ประกอบอาชีพจำนวนระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 18.6 สถานภาพในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 43.8 รองลงมาเป็นภรรยา ร้อยละ 35.0 เป็นสมาชิกในครอบครัวส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นกรรมการ ร้อยละ 98.7 รองลงมาเป็นกรรมการ ร้อยละ 1.3 โดยเป็นอาสาสมัครสาธารณสุข (อสม.)

2) ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 66.3 รองลงมาเป็นย้ายมาจากจังหวัด ร้อยละ 33.7 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งย้ายมาจากภาคออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 31.1 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 18.4 ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาของผู้ที่ย้ายเพื่อมาประกอบอาชีพ ร้อยละ 77.7 รองลงมาย้ายตามครอบครัว ร้อยละ 22.3 สำหรับระยะเวลาของผู้ที่ย้ายอยู่ที่ 10 ปีขึ้นไป ร้อยละ 81.6

3) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

สำหรับการรายได้หลักของผู้ให้สัมภาษณ์จากอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 60.8 รองลงมาจากอาชีพลูกจ้าง/พนักงานบริษัท ร้อยละ 21.2 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการประกอบรายได้เสริม ร้อยละ 67.6 มีบางส่วน ร้อยละ 32.4 ระบุว่ามีการประกอบรายได้เสริม โดยประกอบอาชีพการค้าขายในชุมชน ร้อยละ 41.4 และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 27.3 เมื่อสอบถามถึงรายได้เพียงพอต่อรายจ่าย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีรายได้เพียงพอ และมีเหลือเก็บออม รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 23.9

4) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย และสาธารณสุข

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 70.9 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวเคยเจ็บป่วย รองลงมา ร้อยละ 29.1 ไม่เคยเจ็บป่วย โดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นระบบทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้อาหาค ร้อยละ 32.9 รองลงมาเป็นระบบเลือดลมต่างๆ/เวียนศีรษะ ร้อยละ 14.4 และระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 11.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 43.8 รองลงมามีสาเหตุมาจากสภาพเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 30.4 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/พ.สท. ร้อยละ 68.6 รองลงมาซื้อยามารักษาเอง ร้อยละ 18.9 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีความเพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 99.3 รองลงมามีความเพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 0.7 สำหรับความคิดเห็นด้านสุขภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า สุขภาพเหมือนเดิม

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ดื่มภาบริโภค ร้อยละ 99.3 สำหรับคุณภาพน้ำดื่ม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าน้ำคุณภาพดี ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำดื่มเพียงพอตลอดทั้งปี

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 86.6 สำหรับคุณภาพน้ำใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำคุณภาพดี ร้อยละ 85.3 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ร้อยละ 99.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีน้ำใช้เพียงพอตลอดทั้งปี ร้อยละ 97.4 รองลงมาไม่เพียงพอตลอดทั้งปี ร้อยละ 2.6

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 97.4 รองลงมาใช้น้ำผืน และน้ำบ่อบาดาล ร้อยละ 1.0 สักส่วนที่เท่ากับ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำคุณภาพดี ร้อยละ 62.5 รองลงมาน้ำคุณภาพดีพอ ร้อยละ 37.5 ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำใช้เพียงพอตลอดทั้งปี

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 94.9 รองลงมาคือ ปล่อยซึมลงดิน/ทิ้งลง ร้อยละ 3.5

การจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่จะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบ. ร้อยละ 98.7 รองลงมาทิ้งตามพื้นที่ว่างเปล่า ร้อยละ 1.0

5) ปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 73.2 รองลงมาเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 26.5 โดยมีกรเปลี่ยนแปลงที่ดังนี้

ปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

สำหรับปัญหาเศรษฐกิจและสังคมของผู้ให้สัมภาษณ์ ดังแสดงในตารางที่ 21 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

- อันดับ 1 ปัญหาการจราจร พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของ

ผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 21.2 สาเหตุของผลกระทบจากการจราจร ร้อยละ 67.0

- อันดับ 2 ปัญหาความยาก พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของ

ผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.9 สาเหตุของผลกระทบจากการก่อสร้างถนน ร้อยละ 43.1

- อันดับ 3 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ซึ่งมีระดับของผลกระทบ

ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.3 สาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่จากแรงงานต่างถิ่นระยะขึ้น ร้อยละ 58.3

ตารางที่ 21 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ยากเข้าถึง	99.0	1.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
2. ลึกไกล/จากรั้วรกร	99.3	0.7	0.0	0.0	- การว่างงาน (50.0%) - ชุมชน (50.0%)
3. การพนัน/มั่วสุม	96.7	2.9	0.3	0.0	- คนออกพื้นที่เข้ามาเยอะขึ้น (10.0%) - ชุมชน (90.0%)
4. การทะเลาะวิวาท	99.0	1.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
5. คนว่างงาน/ตกงาน	99.0	0.7	0.0	0.3	- การจ้างงานน้อย (33.3%) - ชุมชน (33.3%) - รายได้ต่ำ (33.3%)
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	98.7	0.7	0.7	0.0	- แรงงานต่างถิ่น (25.0%) - ชุมชน (25.0%) - ที่อยู่อาศัยไม่ปลอดภัย (25.0%) - ไม่ระบุ (25.0%)
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	98.0	0.3	1.0	0.7	- ถนนชำรุด (16.7%) - น้ำในชุมชนไม่ได้คุณภาพ (66.7%) - ยังไม่มีน้ำประปาในชุมชน (16.7%)
8. ความขัดแย้งของคนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ปัญหาชุมชนแออัด	99.3	0.3	0.3	0.0	- ประชากรมากขึ้น (100.0%)
10. ปัญหาสุขภาพกรรม	99.3	0.3	0.3	0.0	- ชุมชน (50.0%) - ประชากรแฝง (50.0%)

ตารางที่ 21 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
11. ปัญหาประชากรแฝง***	96.1	1.0	2.3	0.7	- แรงงานต่างถิ่นเยอะขึ้น (58.3%) - โรงงาน (25.0%) - ชุมชน (16.7%)
12. ปัญหาการจราจร*	66.3	3.6	21.2	8.8	- การก่อสร้างถนน (19.4%) - การจราจร (67.0 %) - ถนนชำรุด (2.9%) - รถมีปริมาณเพิ่มขึ้น (10.7%)
13. ปัญหาคนยากคน***	66.7	1.3	20.9	11.1	- การเดินทางไม่สะดวก (1.0%) - การก่อสร้างถนน (43.1%) - การจราจร (37.3%) - ถนนชำรุด (13.7%) - ปริมาณรถเพิ่มขึ้น (1.0%) - ไม่ระบุ (3.9%)
14. ค่าครองชีพ	96.4	0.3	2.6	0.7	- เศรษฐกิจไม่ดี (45.5%) - การจราจร (9.1%) - ค่าครองชีพสูงขึ้น (45.5%)
15. รายได้ต่ำ	97.7	0.7	1.3	0.3	- เศรษฐกิจไม่ดี (14.3%) - การจราจร (14.3 %) - การจ้างงานน้อย (28.6%) - ค่าครองชีพสูงขึ้น (14.3%) - รายได้ต่ำ (28.6%)
16. ไม่มีที่ดินทำกิน	99.7	0.3	0.0	0.0	- ผู้ที่ย้ายถิ่นฐานมาใหม่ (100.0%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอนด์ แอสอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดัง
แสดงในตารางที่ 22 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

■ อันดับ 1 ผู้ละรอง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 63.4 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.3 สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบเป็นตลอดเวลา ร้อยละ 60.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 85.6

■ อันดับ 2 มลพิษทางอากาศ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 26.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.5 สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบเป็นตลอดเวลา ร้อยละ 43.9 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากครึ้นจากท่อไอเสีย ร้อยละ 63.4

■ อันดับ 3 ครึ้น/ เหม่า พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 19.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 42.4 สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบเป็นตลอดเวลา ร้อยละ 52.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากครึ้นจากท่อไอเสีย ร้อยละ 33.9

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับ ผลกระทบ	สาเหตุของผลกระทบ
			มาก	ปานกลาง	น้อย		
1. มลพิษทางอากาศ**	73.2	26.8	15.9	58.5	25.6	- ตลอด (43.9%) - นานๆครั้ง (19.5%) - ไม่นับนอน (36.6%)	- โรงงาน (24.4%) - การก่อสร้างถนน (7.3%) - ชุมชน (2.4%) - มลพิษจากถนน (63.4%) - ลอยตามอากาศ (2.4%)
2. ผู้ละรอง*	36.6	63.4	2.1	60.3	37.6	- ตลอด (60.8%) - นานๆครั้ง (31.4%) - ไม่นับนอน (7.7%)	- โรงงาน (2.1%) - การจราจร (85.6%) - ชุมชน (0.5%) - มลพิษจากถนน (8.2%) - ลอยตามอากาศ (3.6%)

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับ ผลกระทบ	สาเหตุของผลกระทบ
			มาก	ปานกลาง	น้อย		
3. ครึ้น/ เหม่า***	80.7	19.3	18.6	39.0	42.4	- ตลอด (52.5%) - นานๆครั้ง (35.6%) - ไม่นับนอน (11.9%)	- โรงงาน (10.2%) - การจราจร (27.1%) - ครึ้นจากท่อไอเสีย (33.9%) - ชุมชน (3.4%) - ลอยตามอากาศ (25.4%)
4. กลิ่นรบกวน	98.4	1.6	20.0	60.0	20.0	- นานๆครั้ง (80.0%) - ไม่นับนอน (20.0%)	- โรงงาน (60.0%) - ลอยตามอากาศ (40.0%)
5. เสียงดัง	83.0	17.0	1.9	82.7	15.4	- ตลอด (36.5%) - นานๆครั้ง (59.6%) - ไม่นับนอน (3.8%)	- การจราจร (92.3 %) - ชุมชน (7.7%)
6. ขยะมูลฝอย	97.4	2.6	25.0	37.5	37.5	- ตลอด (37.5%) - นานๆครั้ง (50.0%) - ไม่นับนอน (12.5%)	- ชุมชน (50.0%) - น้ำของเสียมาทิ้งตามแหล่งธรรมชาติ (12.5%) - ประชากรเพิ่มขึ้น (37.5%)
7. น้ำเสีย	99.7	0.3	0.0	0.0	100.0	- ไม่นับนอน (100.0%)	- ชุมชน (100.0%)
8. น้ำท่วมขัง	87.3	12.7	10.3	64.1	25.6	- ตลอด (28.2%) - นานๆครั้ง (66.7%) - ไม่นับนอน (5.1%)	- ผ่นถนนที่กัดเซาะ (20.5%) - มีสิ่งอุดตันที่ระบาย (7.7%) - ระดับพื้นที่ต่ำกว่าบริเวณอื่น (12.8%) - ระบายน้ำไม่ทัน (59.0%)
9. ความแห้งแล้ง	99.0	1.0	33.3	33.3	33.3	- ไม่นับนอน (100.0%)	- ไม่มีพื้นที่กักเก็บน้ำ (33.3%) - ขึ้นอยู่กับน้ำที่เก็บเขา (33.3%) - ชุมชน (33.3%)
10. ดินเสื่อมสภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับ ผลกระทบ	สาเหตุของผลกระทบ
			มาก	ปานกลาง	น้อย		
11. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	99.7	0.3	100.0	0.0	0.0	- ไม่นับนอน (100.0%)	- โรงงาน (100.0%)
12. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	99.7	0.3	100.0	0.0	0.0	- ไม่นับนอน (100.0%)	- อากาศแห้งเกิดไฟป่า (100.0 %)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอนด์ แอสอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

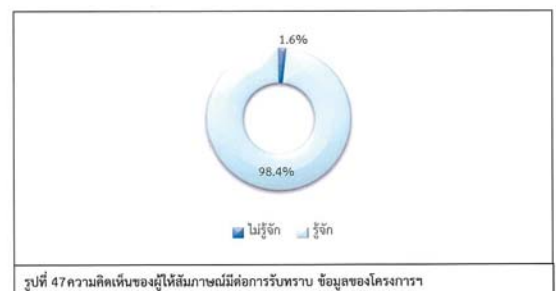
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสภาพความเป็นอยู่ของชุมชนเปลี่ยนแปลงในระดับดี และระดับปานกลาง ร้อยละ 48.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาสภาพความเป็นอยู่ของชุมชนเปลี่ยนแปลงในระดับแย่ ร้อยละ 2.6

เมื่อสอบถามถึงหากมีการพัฒนาภายในท้องถิ่น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดการสุขอนามัย ร้อยละ 23.5 รองลงมาการพัฒนาการศึกษา ร้อยละ 22.0

6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

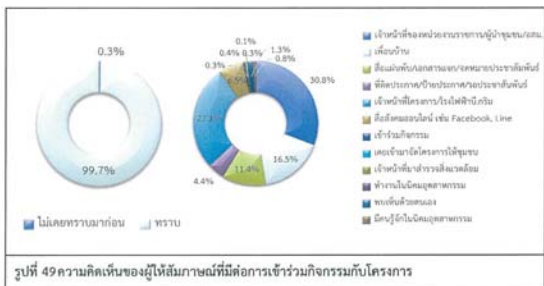
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักโครงการ ร้อยละ 98.4 รองลงมาไม่รู้จัก ร้อยละ 1.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 47



ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 48



การทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริษัท เอนเนอร์ยี่ เพาเวอร์ (ร้อยละ) 1 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดเคยทราบข้อมูลข่าวสารกับโครงการ ร้อยละ 99.7 รองลงมาไม่เคยทราบมาก่อน ร้อยละ 0.3 ซึ่งทราบจาก 3 อันดับแรก ได้แก่ ทราบจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน/อสม. ร้อยละ 30.8 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้าบี.กรีน ร้อยละ 27.1 และทราบจากเพื่อนบ้าน ร้อยละ 16.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 49



ผลประโยชน์ด้านบวกอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 23 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น มีการพัฒนาสาธารณูปโภค ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่ ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า และโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่มากขึ้น สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่าเป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 96.7 โดยช่วงเวลาที่ได้รับการพัฒนาสาธารณูปโภค ร้อยละ 98.7 มีการพัฒนาสาธารณูปโภค ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 95.3 โดยช่วงเวลาที่ได้รับการพัฒนาสาธารณูปโภค ร้อยละ 98.0 ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่ ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 96.7 โดยช่วงเวลาที่ได้รับการพัฒนาสาธารณูปโภค ร้อยละ 98.3 ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 96.7 โดยช่วงเวลาที่ได้รับการพัฒนาสาธารณูปโภค ร้อยละ 99.0 ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 97.0 โดยช่วงเวลาที่ได้รับการพัฒนาสาธารณูปโภค ร้อยละ 99.3 โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 97.0 โดยช่วงเวลาที่ได้รับการพัฒนาสาธารณูปโภค ร้อยละ 99.0

ตารางที่ 23 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์ด้านบวก	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี			ช่วงเวลาที่ได้รับ
			มาก	ปานกลาง	น้อย	
1. เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	3.3	96.7	- ตลอด (98.7%) - นานๆครั้ง (1.3%)
2. มีการพัฒนาสาธารณูปโภค	0.0	100.0	0.0	4.7	95.3	- ตลอด (98.0%) - นานๆครั้ง (2.0%)
3. ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	3.3	96.7	- ตลอด (99.0%) - นานๆครั้ง (1.0%)

ตารางที่ 23 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์ด้านบวก	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี			ช่วงเวลาที่ได้รับ
			มาก	ปานกลาง	น้อย	
4. ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	4.0	96.0	- ตลอด (98.3%) - นานๆครั้ง (1.3%) - ไม่แน่นอน (0.3%)
5. ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	3.3	96.7	- ตลอด (99.0%) - นานๆครั้ง (1.0%)
6. ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	3.0	97.0	- ตลอด (99.3%) - นานๆครั้ง (0.7%)
7. โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	3.0	97.0	- ตลอด (99.0%) - นานๆครั้ง (0.7%) - ไม่แน่นอน (0.3%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ เพาเวอร์ (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านลบอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านลบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบด้านลบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี			ช่วงเวลาที่ได้รับ
			มาก	ปานกลาง	น้อย	
1. ปัญหามลพิษ, เสียง, ควัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
2. การรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
3. น้ำเสีย/ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ตารางที่ 24 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านลบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบด้านลบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี			ช่วงเวลาที่ได้รับ
			มาก	ปานกลาง	น้อย	
4. เกิดการรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
5. อุบัติเหตุจากการดำเนินการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
6. ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
7. ผลกระทบต่อสุขภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ เพาเวอร์ (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

สำหรับความคิดเห็นในด้านมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้า มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม

7) ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท เอนเนอร์ยี่ เพาเวอร์ (ร้อยละ) 1 จำกัด ร้อยละ 95.0 รองลงมาค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 5.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 50



สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมของโครงการผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เห็นด้วยระดับดีมาก ร้อยละ 90.0 รองลงมาเห็นด้วยระดับดี ร้อยละ 10.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 51



8) ความเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม

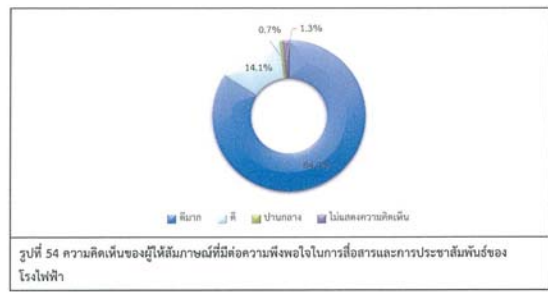
ข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เคยเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 99.3 รองลงมาไม่เคยเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 0.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 52



สำหรับความคิดเห็นความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจดีมาก ร้อยละ 86.0 และมีความพึงพอใจดี ร้อยละ 14.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 53



สำหรับความคิดเห็นความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจดีมาก ร้อยละ 84.0 และมีความพึงพอใจดี ร้อยละ 14.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 54



สำหรับช่องทางในการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้วิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าว ร้อยละ 24.6 รองลงมาต้องการที่ติดประกาศ/ป้ายประกาศ/รถประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 16.5 ตามลำดับ

ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม ในแต่ละด้านดังนี้

ด้านการศึกษา ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- มอบทุนการศึกษา ร้อยละ 94.1
- มอบทุนอาหารกลางวัน ร้อยละ 1.2
- มอบอุปกรณ์การเรียน ร้อยละ 3.5
- ส่งเสริมพัฒนาการเรียนของเด็กปฐมวัย ร้อยละ 1.2

ด้านสิ่งแวดล้อม ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- แก่ไข่อ่อนที่ชำรุดร่วมกับภาครัฐ ร้อยละ 3.6
- กิจกรรมทำความสะอาดร่วมกับชุมชน ร้อยละ 14.3
- งบสนับสนุนลดปัญหามลพิษของบึงหนองบอน ร้อยละ 23.2
- ปลูกต้นไม้ เพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน ร้อยละ 14.3
- ส่งเสริมกิจกรรมที่พัฒนาสภาพแวดล้อม ร้อยละ 41.1
- อบรมให้ความรู้ด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 3.6

ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- แจกถุงยังชีพ ร้อยละ 24.4
- งบสนับสนุนสาธารณสุข ร้อยละ 2.2
- ช่วยกระตุ้นเศรษฐกิจในชุมชน ร้อยละ 2.2
- สนับสนุนการค้าขายในชุมชนและวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 24.4
- สนับสนุนการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 24.4
- สนับสนุนด้านการจ้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 17.8
- ไม่ระบุ ร้อยละ 4.4

ด้านศาสนา ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- จัดกิจกรรมส่งเสริมศาสนา ร้อยละ 87.5
- ส่งเสริมกิจกรรมทอดกฐิน ร้อยละ 12.5

ด้านวัฒนธรรมประเพณี ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ส่งเสริมกิจกรรมประเพณีแห่เทียนพรรษา ร้อยละ 8.7
- ส่งเสริมงานประเพณีในชุมชน ร้อยละ 82.6
- สนับสนุนกิจกรรมวันลอยกระทง ร้อยละ 4.3
- สนับสนุนกิจกรรมวันสงกรานต์ ร้อยละ 4.3

ด้านอื่นๆ ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- แจกถุงยังชีพ ร้อยละ 12.1
- พัฒนาด้านการคมนาคม ร้อยละ 7.5
- ส่งเสริมด้านการท่องเที่ยวชุมชน ร้อยละ 1.9
- ส่งเสริมสาธารณูปโภคที่ยั่งยืนและปลอดภัย เช่น น้ำประปา ร้อยละ 5.6
- สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ ร้อยละ 9.3
- สนับสนุนกิจกรรมอาสาพัฒนาชุมชน ร้อยละ 1.9
- สนับสนุนด้านวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 1.9
- สนับสนุนด้านสาธารณสุขและสุขภาพอนามัย ร้อยละ 47.7
- สนับสนุนด้านอุปกรณ์การกีฬาและสนามเด็กเล่นในชุมชน ร้อยละ 12.1

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- เข้ามาประชาสัมพันธ์กระจายข้อมูลข่าวสารของทางโครงการบ่อย ๆ ร้อยละ 10.4
- เน้นการจ้างงานสร้างอาชีพในชุมชนให้เกิดรายได้ ร้อยละ 16.7
- เน้นส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยของคนในชุมชน ร้อยละ 10.4
- โรงไฟฟ้าช่วยส่งเสริมการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 8.3
- จัดนิทรรศการ Open House เปิดบ้านให้ชาวบ้านเยี่ยมชมโครงการ ร้อยละ 2.1
- ช่วยแก้ปัญหาเรื่องฝุ่นในชุมชน ร้อยละ 2.1
- ช่วยพัฒนาเศรษฐกิจในชุมชน ร้อยละ 8.3
- ปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมให้เต็มตามรูปแบบ ร้อยละ 14.6
- พัฒนาด้านการคมนาคม ร้อยละ 14.6
- มีการมาอบรมให้ความรู้กับชาวบ้านเรื่องแผนชุมชน ร้อยละ 2.1
- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมในชุมชนและเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 10.4

(3.3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในภาพรวมมี 0-5 กิโลเมตร
โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 0-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 13
ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 403 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจ
ความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 52.4 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 47.6
สำหรับการนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 98.5 ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่
ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 28.8 รองลงมาอยู่อายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 27.8 สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์
พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์สถานภาพสมรส ร้อยละ 66.0 รองลงมาสถานภาพโสด ร้อยละ 19.6 ด้านการศึกษาพบว่า
ผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 34.2 รองลงมามีการศึกษาระดับปวส/
ปริญญาตรี ร้อยละ 26.3

จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสมาชิกระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ
56.6 รองลงมาสมาชิกในครัวเรือน จำนวน 1-3 คน ร้อยละ 40.9 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง
ศึกษาจำนวนระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 58.1 ส่วนสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพจำนวน ระหว่าง
1-3 คน ร้อยละ 83.9 รองลงมาสมาชิกในครัวเรือนที่ประกอบอาชีพจำนวนระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 15.9
สถานภาพในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 42.4 รองลงมาเป็นภรรยา
ร้อยละ 34.2 ซึ่งสมาชิกในครอบครัวส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นกรรมกร ร้อยละ 98.8 รองลงมาเป็นกรรมกร ร้อยละ
1.2 โดยเป็นอาสาสมัครสาธารณสุข (อสม.)

2) ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ
66.0 รองลงมาเป็นย้ายมาจากจังหวัด ร้อยละ 34.0 ในส่วนที่ย้ายมาจากพื้นที่ซึ่งย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
ร้อยละ 33.6 รองลงมาย้ายมาจากภาคตะวันตก ร้อยละ 17.5 ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาของผู้ให้สัมภาษณ์เพื่อมาประกอบ
อาชีพ ร้อยละ 78.1 รองลงมาย้ายตามครอบครัว ร้อยละ 21.9 สำหรับระยะเวลาของผู้ให้สัมภาษณ์ที่ 10 ปีขึ้นไป
ร้อยละ 80.3

3) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

สำหรับการรายได้หลักของผู้ให้สัมภาษณ์จากอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 57.8
รองลงมาจากอาชีพลูกจ้าง/พนักงานบริษัท ร้อยละ 23.1 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการประกอบ
รายได้เสริม ร้อยละ 68.5 มีบางส่วน ร้อยละ 31.5 ระบุว่ามีการประกอบรายได้เสริม โดยประกอบอาชีพการ
ค้าขายในชุมชน ร้อยละ 36.2 และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 71.2 เมื่อสอบถามถึงรายได้เพียงข้อต่อ
รายจ่าย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีรายได้เพียงพอ และมีเหลือเก็บออม รองลงมาไม่มีเพียงพอ แต่ไม่
มีเก็บออม ร้อยละ 25.8

5) ปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสังคมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า
ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสังคมและภายในชุมชนที่อาศัยได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 71.5
รองลงมาเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 28.3 โดยมีกรเปลี่ยนแปลงดังนี้

ปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

สำหรับปัญหาเศรษฐกิจและสังคมของผู้ให้สัมภาษณ์ ดังแสดงในตารางที่ 25 โดยสามารถ
สรุปปัญหาได้ ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาการจราจร** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของ
ผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 22.3 สาเหตุของผลกระทบจากการจราจร ร้อยละ
72.9
- **อันดับ 2 ปัญหาคนมาก** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของ
ผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 22.1 สาเหตุของผลกระทบจากการจราจร ร้อยละ
42.7
- **อันดับ 3 ค่าครองชีพ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับ
ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 4.5 สาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่มาจากเศรษฐกิจไม่ดี และค่าครองชีพ
สูงขึ้น ร้อยละ 36.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ขยะสกปรก	98.8	1.2	0.0	0.0	-ชุมชน (100.0%)
2. ลักขโมย/ฉ้อโกง/โจรกรรม	99.0	1.0	0.0	0.0	-การว่างงาน (25.0 %) -ชุมชน (75.0%)
3. การพนัน/มั่วสุม	95.5	4.0	0.5	0.0	-คนในพื้นที่เข้ามาเยอะขึ้น (5.6%) -ชุมชน (94.4%)
4. การทะเลาะวิวาท	97.8	2.2	0.0	0.0	-ชุมชน (100.0%)

4) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย และสาธารณสุข

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 70.5 ระบุว่าในรอบ
ปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวเคยเจ็บป่วย รองลงมา ร้อยละ 29.5 ไม่เคยเจ็บป่วย โดย
ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นระบบทางเดินหายใจเพื่ออากาศ ร้อยละ 31.8 รองลงมาเป็นระบบเลือด
ลมต่าง/เวียนศีรษะ ร้อยละ 14.4 และระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 12.4 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า
สาเหตุของโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 45.4 รองลงมาสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง
ร้อยละ 27.5 โดยมีเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/พ.ศ. ร้อยละ 69.5
รองลงมาซื้อยามารักษาเอง ร้อยละ 16.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทำให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มี
ความเพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 99.0 รองลงมาเกิดความเพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 1.0 สำหรับความ
คิดเห็นด้านสุขภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่า สุขภาพเหมือนเดิม

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุ
ขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 99.5 สำหรับคุณภาพน้ำดื่ม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าน้ำคุณภาพดี ทั้งนี้การ
ปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดระบุว่าไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม
ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำดื่มเพียงพอตลอดทั้งปี

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้
น้ำประปา ร้อยละ 89.8 สำหรับคุณภาพน้ำใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำคุณภาพดี ร้อยละ 87.3 ทั้งนี้การ
ปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนน้ำใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้
ร้อยละ 99.3 รองลงมาโดยการกรอง ร้อยละ 0.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีน้ำใช้เพียงพอตลอดทั้งปี
ร้อยละ 98.0

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่ได้
ทำการเกษตร ร้อยละ 97.3 รองลงมาใช้น้ำฝน ร้อยละ 1.2 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำคุณภาพดี ร้อยละ
72.7 ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า
มีน้ำใช้เพียงพอตลอดทั้งปี

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนระบุว่าท่อระบาย
น้ำ ร้อยละ 93.9 รองลงมาคือ ป่ย่อยซึมลงดิน/ไม่ใส ร้อยละ 3.7

การกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่จะ
รวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบ. ร้อยละ 99.0 รองลงมาที่ตามพื้นที่ข้างทาง ร้อยละ 0.7

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
5. ความว่างงาน/ตกงาน	96.8	1.2	1.7	0.2	-เศรษฐกิจในชุมชน (15.4%) -แรงงานต่างถิ่นมากขึ้น (30.8%) -การจ้างงานน้อย(15.4%) -ชุมชน (30.8%) -รายได้ต่ำ (7.7%)
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	98.5	1.0	0.5	0.0	-แรงงานต่างถิ่น (16.7%) -ชุมชน (33.3%) -พื้นที่อาศัยไม่ปลอดภัย (16.7%) -ประชากรเพิ่มมากขึ้น (16.7%) -ไม่ระบุ (16.7%)
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	98.3	0.5	0.7	0.5	-ชุมชน (14.3%) -ถนนชำรุด (14.3%) -น้ำในชุมชนไม่ได้คุณภาพ (57.1%) -ยังไม่มีน้ำประปาในชุมชน (14.3%)
8. ความมั่นคงของครอบครัวในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ปัญหาชุมชนแออัด	99.0	0.2	0.7	0.0	-ชุมชน (25.0%) -ประชากรมากขึ้น(75.0%)
10. ปัญหาอาชญากรรม	99.0	0.2	0.7	0.0	-ชุมชน (75.0%) -ประชากรเพิ่ม (25.0%)
11. ปัญหาประชากรแฝง	95.8	0.7	2.7	0.7	-แรงงานต่างถิ่นเยอะขึ้น (64.7%) -โรงงาน (17.6%) -ชุมชน (17.6%)

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
12. ปัญหาการจราจร*	67.0	3.5	22.3	7.2	- การก่อสร้างถนน (15.0%) - การจราจร (72.9%) - ถนนชำรุด (3.8%) - รมีปริมาณเพิ่มขึ้น (8.3%)
13. ปัญหามลภาวะ**	67.5	1.5	22.1	8.9	- การเดินทางไม่สะดวก (0.8%) - การก่อสร้างถนน (33.6%) - การจราจร (42.7%) - ถนนชำรุด (16.8%) - ปริมาณรถเพิ่มขึ้น (3.1%) - ไม่ระบุ (3.1%)
14. ค่าครองชีพ***	93.8	0.2	4.5	1.5	- เศรษฐกิจเจริญเติบโต (20.0%) - เศรษฐกิจไม่ดี (36.0%) - การจราจร (4.0%) - ค่าครองชีพสูงขึ้น (36.0%) - รายได้ต่ำ (4.0%)
15. รายได้ต่ำ	96.0	0.5	2.5	1.0	- เศรษฐกิจไม่ดี (12.5%) - การจราจร (6.3%) - การจ้างงานน้อย(43.8%) - ค่าครองชีพสูงขึ้น (18.8%) - รายได้ต่ำ (18.8%)
16. ไม่มีที่ดินทำกิน	99.8	0.2	0.0	0.0	- ผู้ที่ย้ายถิ่นฐานมาใหม่ (100.0%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 26 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

■ อันดับ 1 ผู้คนร้อง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 64.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.2 สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบเป็นตลอดเวลา ร้อยละ 57.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 84.1

■ อันดับ 2 มลพิษทางอากาศ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 23.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.4 สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบเป็นตลอดเวลา ร้อยละ 40.4 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากมลพิษจากถนน ร้อยละ 58.5

■ อันดับ 3 ครวีน/ เขม่า พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 17.9 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.3 สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบเป็นตลอดเวลา ร้อยละ 47.2 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากครวีนจากท่อไอเสีย ร้อยละ 31.9

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	สาเหตุของผลกระทบ
			มาก	ปานกลาง	น้อย		
1. มลพิษทางอากาศ**	76.7	23.3	20.2	56.4	23.4	- ตลอด (40.4%) - นานๆครั้ง (20.2%) - ไม่แน่นอน (39.4%)	- โรงงาน(28.7%) - การก่อสร้างถนน (6.4%) - ชุมชน (3.2%) - มลพิษจากถนน (58.5%) - ออตามอากาศ (3.2%) -
2. ผู้คนร้อง*	36.0	64.0	3.9	63.2	32.9	- ตลอด (57.0%) - นานๆครั้ง (32.2%) - ไม่แน่นอน (10.9%)	- โรงงาน (5.0%) - การจราจร (84.1%) - ชุมชน (0.4%) - มลพิษจากถนน (7.8%) - ลอยตามอากาศ (2.7%)

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	สาเหตุของผลกระทบ
			มาก	ปานกลาง	น้อย		
3. ครวีน/ เขม่า***	82.1	17.9	20.8	60.3	38.9	- ตลอด (47.2%) - นานๆครั้ง (37.5%) - ไม่แน่นอน (15.3%)	- โรงงาน(8.3%) - การเผาไหม้ (1.4%) - การจราจร (30.6%) - ครวีนจากท่อไอเสีย (31.9%) - ชุมชน (2.8%) - ลอยตามอากาศ (25.0%)
4. กลิ่นรบกวน	95.0	5.0	10.0	75.0	15.0	- ตลอด(5.0%) - โรงงาน(65.0%) - นานๆครั้ง(40.0%) - ไม่แน่นอน(55.0%)	- โรงงาน(5.0%) - การเผาไหม้(5.0%) - ชุมชน (5.0%) - ลอยตามอากาศ (25.0%)
5. เสียงดัง	82.6	17.4	4.3	81.4	14.3	- ตลอด(37.1%) - นานๆครั้ง(54.3%) - ไม่แน่นอน(8.6%)	- การจราจร(84.3%) - ชุมชน (15.7%)
6. ขยะมูลฝอย	97.8	2.2	22.2	44.4	33.3	- ตลอด(33.3%) - นานๆครั้ง(55.6%) - ไม่แน่นอน(11.1%)	- ชุมชน(55.6%) - นำของเสียมาทิ้งตามแหล่งธรรมชาติ (11.1 %) - ประชากรเพิ่มขึ้น (33.3%)
7. น้ำเสีย	99.8	0.2	0.0	0.0	100.0	- ไม่แน่นอน (100.0%)	- ชุมชน (100.0 %)
8. น้ำท่วมขัง	88.8	11.2	8.9	64.4	26.7	- ตลอด(28.9%) - นานๆครั้ง (64.4%) - ไม่แน่นอน (6.7%)	- ผ่นถนนที่คดเคี้ยว (26.7%) - มลี่อุดกั้นน้ำที่อระบายน (6.7%) - ระดับพื้นที่ต่ำกว่าบริเวณอื่น(11.1%) - ระบายน้ำไม่ทัน (55.6%)
9. ความแห้งแล้ง	99.3	0.7	33.3	33.3	33.3	- ไม่แน่นอน (100.0%)	- ไม่มีพื้นที่กักเก็บน้ำ (33.3%) - ขึ้นอยู่กับบำรุงพื้นที่บนเขา(33.3%) - ชุมชน(33.3%)

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	สาเหตุของผลกระทบ
			มาก	ปานกลาง	น้อย		
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
11. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	99.8	0.2	100.0	0.0	0.0	- ไม่แน่นอน (100.0%)	- โรงงาน(100.0%)
12. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	99.8	0.2	100.0	0.0	0.0	- ไม่แน่นอน (100.0%)	- อากาศแห้งเกิดไฟฟ้า (100.0 %)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

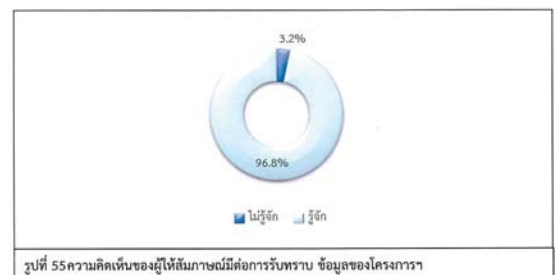
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สภาพความเป็นอยู่ของชุมชนเปลี่ยนแปลงในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.1 รองลงมาเปลี่ยนแปลงในระดับดี ร้อยละ 47.9

เมื่อสอบถามถึงหาหมักการพัฒนภายในท้องถิ่น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดการลงทุน ร้อยละ 22.5 รองลงมาการพัฒนาการศึกษา ร้อยละ 21.8

6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

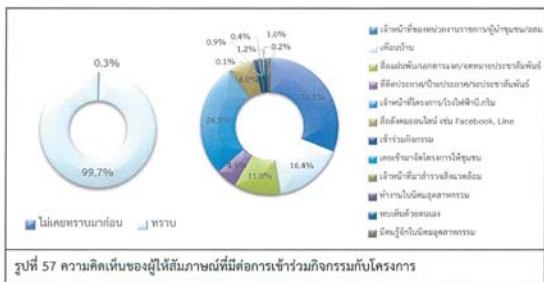
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาวราช (ระยะที่ 1) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักโครงการ ร้อยละ 96.8 รองลงมาไม่รู้จัก ร้อยละ 3.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 55



ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 56



การทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดเคยทราบข้อมูลข่าวสารกับโครงการ ร้อยละ 99.7 รองลงมาไม่ทราบมาก่อน ร้อยละ 0.3 ซึ่งทราบจาก 3 อันดับแรก ได้แก่ ทราบจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน/อสม. ร้อยละ 31.1 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้าบี.กริม ร้อยละ 26.9 และทราบจากเพื่อนบ้าน ร้อยละ 16.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 57



ผลประโยชน์ด้านบวกอื่นเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 27 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 เกิดการหมุนเวียนรายได้ของถนนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น มีการพัฒนาสาธารณูปโภค ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่ ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ ที่ต้องได้รับการพัฒนาขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า และโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่มากขึ้น อีกส่วนที่เห็นว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ติดส่วนที่เท่ากัน เกิดการหมุนเวียนรายได้ของถนนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 96.2 โดยช่วงเวลาที่ได้รับการกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 98.7 มีการพัฒนาสาธารณูปโภค ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 94.1 โดยช่วงเวลาที่ได้รับการกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 97.2 ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่ ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 95.9 โดยช่วงเวลาที่ได้รับการพัฒนาขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 96.2 โดยช่วงเวลาที่ได้รับการกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 99.0 ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 95.9 โดยช่วงเวลาที่ได้รับการกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 99.0 โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 96.4 โดยช่วงเวลาที่ได้รับการกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 99.2

ตารางที่ 27 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์ด้านบวก	ไม่มี (ร้อยละ)		มี (ร้อยละ)		ระดับผลดี			ช่วงเวลาที่ได้รับ
	ร้อยละ	ร้อยละ	มาก	ปานกลาง	น้อย			
1. เกิดการหมุนเวียนรายได้ของถนนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	3.8	96.2	-	ตลอด (98.7%)	-
						-	นานๆครั้ง (1.0%)	-
						-	ไม่แน่นอน (0.3%)	-
2. มีการพัฒนาสาธารณูปโภค	0.0	100.0	0.0	5.9	94.1	-	ตลอด (97.2%)	-
						-	นานๆครั้ง (2.3%)	-
						-	ไม่แน่นอน (0.5%)	-

ตารางที่ 27 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์ด้านบวก	ไม่มี (ร้อยละ)		มี (ร้อยละ)		ระดับผลดี			ช่วงเวลาที่ได้รับ
	ร้อยละ	ร้อยละ	มาก	ปานกลาง	น้อย			
3. ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	4.1	95.9	-	ตลอด (98.7%)	-
						-	นานๆครั้ง (1.0%)	-
						-	ไม่แน่นอน (0.3%)	-
4. ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	4.9	95.1	-	ตลอด (97.9%)	-
						-	นานๆครั้ง (1.0%)	-
						-	ไม่แน่นอน (1.0%)	-
5. ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	3.8	96.2	-	ตลอด (99.0%)	-
						-	นานๆครั้ง (0.8%)	-
						-	ไม่แน่นอน (0.3%)	-
6. ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	4.1	95.9	-	ตลอด (99.0%)	-
						-	นานๆครั้ง (0.5%)	-
						-	ไม่แน่นอน (0.5%)	-
7. โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	3.6	96.4	-	ตลอด (99.2%)	-
						-	นานๆครั้ง (0.5%)	-
						-	ไม่แน่นอน (0.3%)	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอมเคเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านลบอื่นเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าได้รับผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 28

ตารางที่ 28 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านลบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบด้านลบ	ไม่มี (ร้อยละ)		มี (ร้อยละ)		ระดับผลดี			ช่วงเวลาที่ได้รับ
	ร้อยละ	ร้อยละ	มาก	ปานกลาง	น้อย			
1. อากาศร้อน, หนาว, ควัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-
2. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-
3. น้ำเสีย/ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-
4. เสียงรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-
5. อุบัติเหตุจากการดำเนินการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-
6. กิจวัตรชีวิตที่วุ่นวาย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-
7. ผลกระทบต่อสุขภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอมเคเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

สำหรับความคิดเห็นในด้านมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้าฯ มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม

7) ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ร้อยละ 94.1 รองลงมาค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 5.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 58



รูปที่ 58 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมของโครงการโรงไฟฟ้าส่วนใหญ่ระบุว่า เห็นด้วยระดับดีมาก ร้อยละ 87.2 รองลงมาเห็นด้วยระดับดี ร้อยละ 12.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 59



8) ความเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม

ข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดเคยเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 99.5 รองลงมาไม่เคยเข้าเยี่ยมชม ร้อยละ 0.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 60



สำหรับความคิดเห็นความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจดีมาก ร้อยละ 84.9 และมีความพึงพอใจดี ร้อยละ 15.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 61



สำหรับความคิดเห็นความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจดีมาก ร้อยละ 80.9 และมีความพึงพอใจดี ร้อยละ 15.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 62



สำหรับช่องทางทางประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้วิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าว ร้อยละ 23.6 รองลงมาต้องการที่ติดประกาศ/ป้ายประกาศ/รถประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 18.0 ตามลำดับ

ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม ในแต่ละด้านดังนี้

ด้านการศึกษา ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- มอบทุนการศึกษา ร้อยละ 94.1
- มอบทุนอาหารกลางวัน ร้อยละ 0.8
- มอบอุปกรณ์การเรียน ร้อยละ 3.4
- ส่งเสริมพัฒนาการเรียนของเด็กปฐมวัย ร้อยละ 0.8
- ส่งเสริมอุปกรณ์กีฬาในชุมชน ร้อยละ 0.8

ด้านสิ่งแวดล้อม ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- แก่ไขถนนที่ชำรุดร่วมกับภาครัฐ ร้อยละ 2.7
- กิจกรรมทำความสะอาดร่วมกับชุมชน ร้อยละ 13.7
- งบประมาณสนับสนุนค่าจ้างงานและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 23.3
- ช่วยรณรงค์คัดค้านโรงงาน ร้อยละ 1.4
- ปักหมุดไม้ เติมน้ำที่สระในชุมชน ร้อยละ 16.4
- ส่งเสริมกิจกรรมที่พัฒนาสภาพแวดล้อม ร้อยละ 32.9
- มอบทุนให้ความรู้ด้านการอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 9.6

ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- แจกถุงยังชีพ ร้อยละ 19.4
- งบประมาณสนับสนุนสาธารณสุข ร้อยละ 1.5
- ช่วยยกระดับเศรษฐกิจในชุมชน ร้อยละ 6.0
- สนับสนุนการค้าขายในชุมชนและวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 29.9
- สนับสนุนการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 17.9
- สนับสนุนด้านการจ้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 22.4
- ไร่ละ 3.0

ด้านศาสนา ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- จัดกิจกรรมส่งเสริมศาสนา ร้อยละ 83.3
- ถวายสิ่งของบริจาค ร้อยละ 8.3
- ส่งเสริมกิจกรรมทอดกฐิน ร้อยละ 8.3

ด้านวัฒนธรรมประเพณี ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- กิจกรรมวันสำคัญของไทย ร้อยละ 6.7
- ส่งเสริมกิจกรรมประเพณีไทย ร้อยละ 6.7
- ส่งเสริมงานประเพณีในชุมชน ร้อยละ 63.3
- สนับสนุนกิจกรรมวันลอยกระทง ร้อยละ 6.7
- สนับสนุนกิจกรรมวันสงกรานต์ ร้อยละ 16.7

ด้านอื่นๆ ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- แจกถุงยังชีพ ร้อยละ 11.4
- ทุนด้านการศึกษา ร้อยละ 7.3
- ส่งเสริมด้านการท่องเที่ยวชุมชน ร้อยละ 1.6
- ส่งเสริมสาธารณสุขที่สะอาดและปลอดภัย เช่น น้ำประปา ร้อยละ 5.7
- สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ ร้อยละ 8.1
- สนับสนุนกิจกรรมอาสาพัฒนาชุมชน ร้อยละ 1.6
- สนับสนุนด้านวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 1.6
- สนับสนุนด้านสาธารณสุขและสุขภาพอนามัย ร้อยละ 51.2
- สนับสนุนด้านอุปกรณ์การกีฬาและสนามเด็กเล่นในชุมชน ร้อยละ 11.4

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

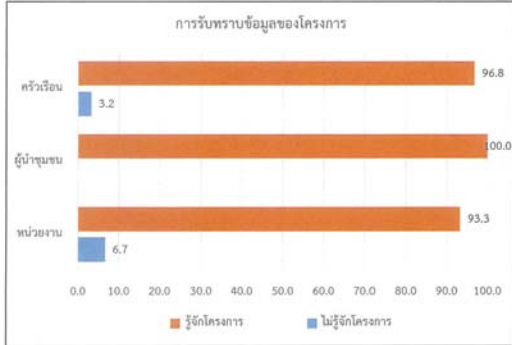
สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- เข้ามาประชาสัมพันธ์กระจายข้อมูลข่าวสารของทางโครงการบ่อย ๆ ร้อยละ 8.6
- เน้นการจ้างงานสร้างอาชีพในชุมชนให้เกิดรายได้ ร้อยละ 15.7
- เน้นส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยของชุมชนในชุมชน ร้อยละ 11.4
- โรงไฟฟ้าช่วยส่งเสริมการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 5.7
- จัดนิทรรศการ Open House เปิดบ้านให้ชาวบ้านเยี่ยมชมโครงการ ร้อยละ 1.4
- ช่วยแก้ปัญหาเรื่องฝุ่นละออง ร้อยละ 1.4
- ช่วยพัฒนาเศรษฐกิจในชุมชน ร้อยละ 5.7
- ช่วยมอบทุนเด็กยากไร้ ร้อยละ 1.4
- ปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมให้ได้มาตรฐานอยู่เสมอ ร้อยละ 15.7
- พัฒนาด้านการคมนาคม ร้อยละ 12.9
- มีการมอบทุนให้ความรู้กับชาวบ้านเรื่องแนวข้อสอบอีกก็ช่วย ร้อยละ 1.4
- สนับสนุนด้านวิสาหกิจชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 1.4
- ยากให้สนับสนุนกิจกรรมในชุมชนและเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 17.1

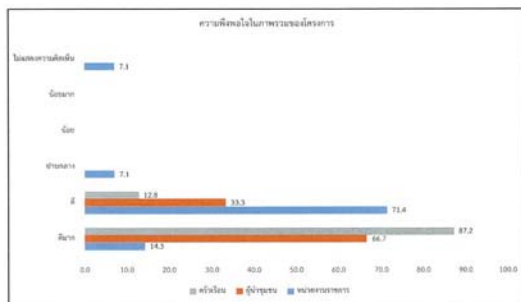
8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติของชุมชนที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระหว่างวันที่ 31 กรกฎาคม - 4 สิงหาคม พ.ศ. 2566 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 442 ตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานราชการ 15 ตัวอย่าง ผู้นำชุมชน จำนวน 24 ตัวอย่าง และประชาชนจำนวน 403 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาดังนี้

8.1 การรู้จักโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า รู้จักโครงการมากที่สุด กลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่า รู้จักโครงการทั้งหมด และกลุ่มครัวเรือน รู้จักโครงการมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังกราฟที่ 8-1

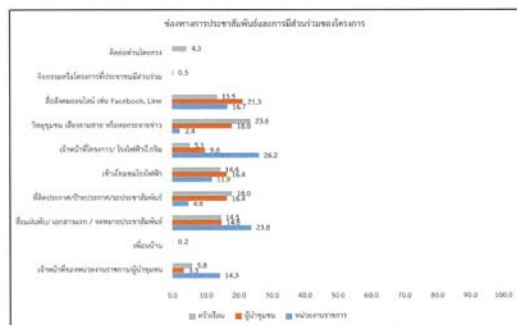


กราฟที่ 8-1 กราฟสรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ



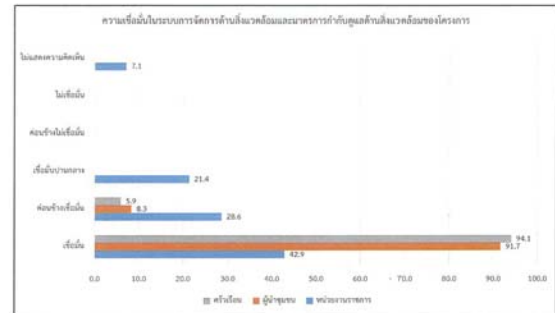
กราฟที่ 8-3 กราฟสรุปความพึงพอใจในภาพรวมของโครงการ

8.4 ช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ เห็นว่า จากเจ้าหน้าที่โครงการ/ โรงไฟฟ้าปี.กริมมากที่สุด กลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่า จากสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line มากที่สุด และกลุ่มครัวเรือนเห็นว่า จากวิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือ หอกระจายข่าว มากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังกราฟที่ 8-4



กราฟที่ 8-4 กราฟสรุปช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ

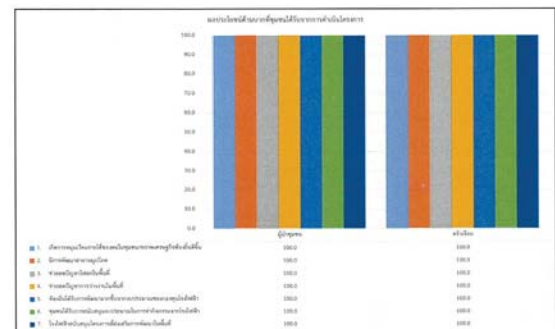
8.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ เห็นว่า มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการมากที่สุด กลุ่มผู้นำชุมชน เห็นว่า มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการมากที่สุด และกลุ่มครัวเรือน มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังกราฟที่ 8-2



กราฟที่ 8-2 กราฟสรุปความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ

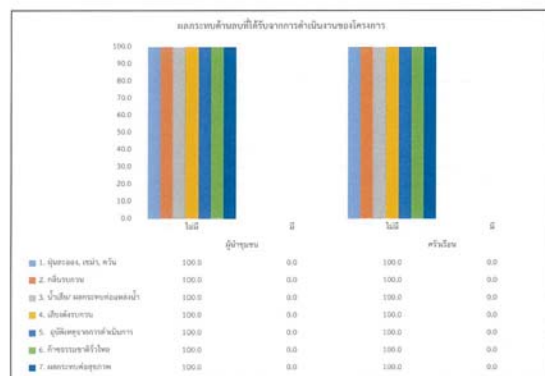
8.3 ความพึงพอใจในภาพรวมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับดี มากที่สุด กลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับดีมาก มากที่สุด และกลุ่มครัวเรือน มีความพึงพอใจในระดับดีมาก มากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังกราฟที่ 8-3

8.5 ผลประโยชน์ด้านบวกที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า โดยผู้ให้สัมภาษณ์ 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน เห็นว่า ผลประโยชน์ด้านบวกที่ชุมชนได้รับจากการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจที่ฟื้นตัวขึ้น มีการพัฒนาสาธารณูปโภค ช่วยลดปัญหาไฟฟฟขาดในพื้นที่ ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า และโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่มากขึ้น มากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังกราฟที่ 8-5



กราฟที่ 8-5 กราฟสรุปผลประโยชน์ด้านบวกที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ

8.6 ผลกระทบด้านลบจากการดำเนินโครงการ พบว่า โดยผู้ให้สัมภาษณ์ 2 กลุ่มได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน เห็นว่า ไม่มีผู้ที่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด โดยมีรายละเอียดดังกราฟที่ 8-6



กราฟที่ 8-6 กราฟสรุปผลกระทบด้านลบจากการดำเนินโครงการ

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
ประจำปี 2567

สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ
บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด
ประจำปี พ.ศ. 2567

1. ข้อมูลทั่วไป

โครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ (ระยอง) ตำบลมาบตาพุด อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง แผนที่แสดงที่ตั้งโครงการ แสดงดังภาพที่ 1-1 ภายในโครงการได้จัดแบ่งพื้นที่การใช้ประโยชน์ในด้านต่าง ๆ เช่น อาคารสำนักงาน อาคารควบคุม และพื้นที่กระบวนการผลิต แสดงดังภาพที่ 1-2 และมีความสอดคล้องต่อโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ดังนี้

ที่ดินเนื้อ	บริษัท นิฮอน ฟอสฟอรัส (ไทยแลนด์) จำกัด
ที่ดินใต้	ถนนภายในนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ (ระยอง)
ที่ดินตะวันออก	บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 2 จำกัด
ที่ดินตะวันตก	บริษัท ไทย โอโดไมท์ฟ แอนด์ แอฟฟลิแอนซ์ จำกัด และพื้นที่รอบๆ

ได้รับการพิจารณาเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ให้ประกอบกิจการผลิตกระแสไฟฟ้า ตามหนังสือพิจารณาเห็นชอบรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เลขที่ ทส 1009.7/2109 ลงวันที่ 14 มีนาคม พ.ศ. 2551, เลขที่ ทส 1009.7/5738 ลงวันที่ 30 กรกฎาคม พ.ศ. 2552 และเลขที่ ทส 1009.7/4355 ลงวันที่ 23 เมษายน พ.ศ. 2557

ทั้งนี้ตามแผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้กำหนดให้ทำการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และทัศนคติชุมชนเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน 1 ครั้งปี โดยกำหนดให้ทำการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร และ 3-5 กิโลเมตร รวม 402 ชุด โดยรอบพื้นที่โครงการรายละเอียดดังนี้ คือ

1. ชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จำนวน 98 ชุด ได้แก่
 - หมู่ 5 บ้านวังศาลหม่อน ต.มาบตาพุด
 - หมู่ 6 บ้านมาบตาพุดใหม่ ต.มาบตาพุด

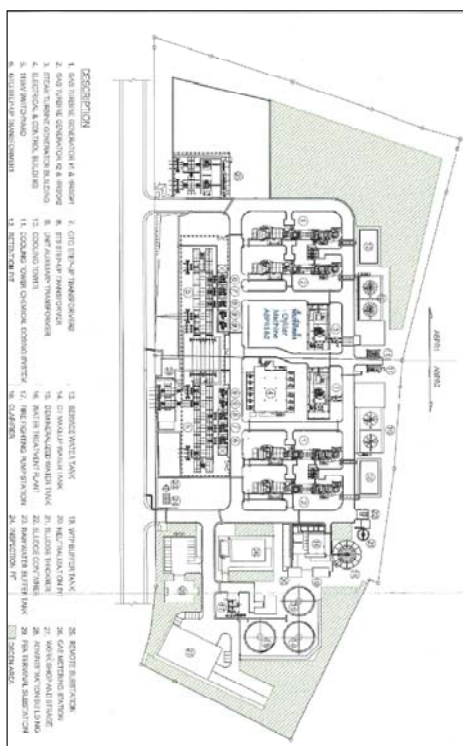
2. ชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จำนวน 304 ชุด ได้แก่

- หมู่ 1 บ้านมาบตาพุด ต.มาบตาพุด
- หมู่ 2 บ้านเนินสวรรค์ ต.มาบตาพุด
- หมู่ 3 บ้านมาบตาพุด ต.มาบตาพุด
- หมู่ 4 บ้านห้วยปราบ ต.มาบตาพุด
- หมู่ 4 บ้านเขามะปูด ต.พนานิคม
- หมู่ 7 บ้านวังปลา ต.พนานิคม
- หมู่ 8 บ้านซอย 13 ต.พนานิคม
- หมู่ 4 บ้านห้วยไข่เน่า ต.เขาไม้แก้ว
- หมู่ 5 บ้านภูโหล ต.เขาไม้แก้ว
- หมู่ 5 บ้านโป่งละเกิด ต.ตะเคียนเตี้ย

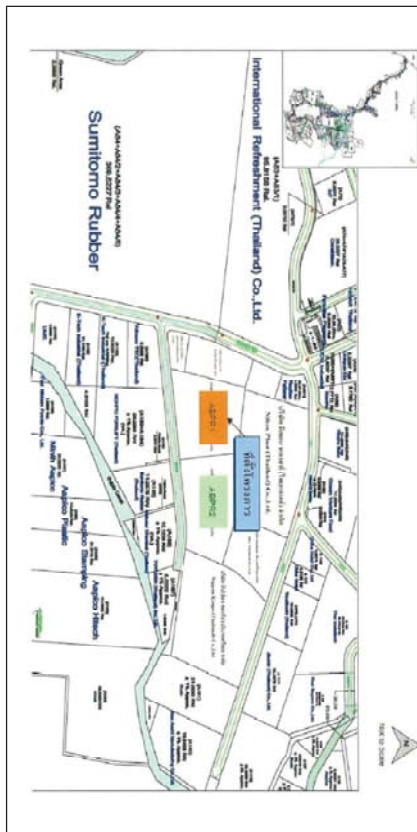
แผนที่แสดงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นชุมชน แสดงดังภาพที่ 1-3

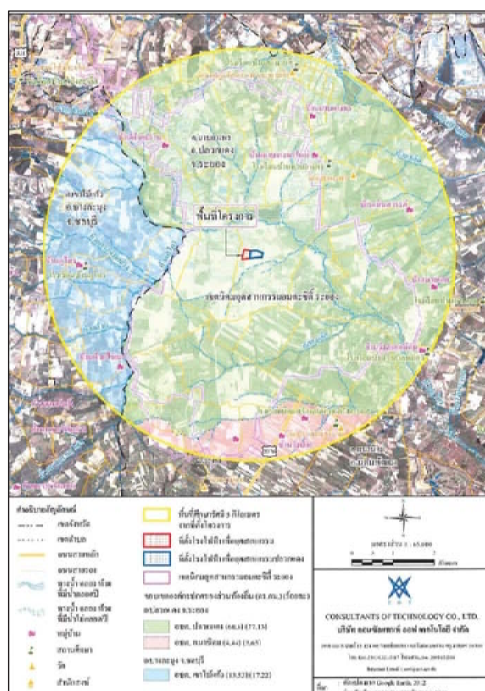


ภาพที่ 1-2 แผนที่แสดงการกระจายพื้นที่การใช้ประโยชน์ด้านต่าง ๆ ของโครงการ



ภาพที่ 1-1 แผนที่แสดงที่ตั้งโครงการ





ภาพที่ 1-3 แผนที่แสดงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นชุมชน

7. ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโรงพยาบาล
8. ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน
9. ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.3 กำหนดขนาดตัวอย่างที่ต้องศึกษา

การกำหนดขนาดตัวอย่างของพื้นที่ที่มี 5 กิโลเมตร รอบโรงการ โดยพื้นที่ที่ศึกษาประกอบด้วย 4 ตำบล ได้แก่ ตำบลบางยางพร และตำบลพนานิคม จังหวัดระยอง และตำบลเขาไม้แก้ว และตำบลตะเคียนเตี้ย จังหวัดชลบุรี ซึ่งในแต่ละส่วนจะใช้วิธีการสุ่มตัวอย่าง แบบ Systematic Random Sampling เป็นวิธีการเลือกหน่วยประชากร โดยนำตัวเลขตามจำนวนหลังคาเรือนมาพิจารณาเพื่อระบุการเก็บข้อมูลให้กระจาย และครอบคลุมพื้นที่ศึกษา โดยมีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยการประเมินความสมการของ Taro Yamané (1970) ที่ความเชื่อมั่น 95 % ซึ่งจากค่าการหาค่าการ/ผลการสุ่มตัวอย่างในพื้นที่ศึกษา จำนวน 54,634 หลังคาเรือน จึงมีขนาดการสุ่มตัวอย่าง ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

โดย n = จำนวนตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา
 N = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
 e = ค่าสัมประสิทธิ์ของความเชื่อมั่น 95 % หรือค่าความคลาดเคลื่อน 0.05

$$\begin{aligned} \text{แทนค่า } n &= \frac{54,634}{1 + (54,634 \times 0.05^2)} \\ &= 397.1 \text{ ตัวถัง} \end{aligned}$$

จากการคำนวณโดยอาศัยสูตรข้างต้น จำนวนครัวเรือนที่ต้องการสำรวจทั้งหมด 397.1 ตัวอย่าง จากการสำรวจจริงบริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจมากกว่าจำนวนที่คำนวณได้ 402 ตัวอย่าง กลุ่มหน่วยราชการ จำนวน 2 หน่วยงาน กลุ่มพื้นที่อื่นใด จำนวน 13 หน่วยงาน และผู้ค้าชุมชน จำนวน 12 ชุมชน รายละเอียดดังต่อไปนี้

ในการนี้ บริษัทฯ จึงได้มอบหมายให้ บริษัท อีสท์เวิร์น โดยคนชุดที่ 3 1992 จำกัด ที่ได้รับอนุญาต
จากกรมโรงงานอุตสาหกรรม ขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน เลขทะเบียน 9-003 ดำเนินการสำรวจ
ทัศนคติชุมชน โครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์
(ร้อยละ) 1 จำกัด โดยทำการสำรวจทัศนคติชุมชน โดยแบ่งเป็นกลุ่มต่างๆ ดังนี้

1. กลุ่มหน่วยงานราชการ
2. กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
 - หน่วยงานด้านการศึกษา
 - หน่วยงานด้านสาธารณสุข
 - หน่วยงานด้านศาสนา
3. กลุ่มผู้นำชุมชน
4. กลุ่มครัวเรือน

2. ขอบเขตการวิจัย

2.1 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

1. กลุ่มหน่วยงานราชการ เป็นตัวอย่างโดยใช้วิธีการแบบเจาะจง (Purposive Sampling)
2. กลุ่มพื้นที่ส่วนใหญ่ เป็นตัวอย่างโดยใช้วิธีการแบบเจาะจง (Purposive Sampling)
3. กลุ่มผู้ชุมนุม เป็นตัวอย่างโดยใช้วิธีการแบบเจาะจง (Purposive Sampling)
4. กลุ่มครัวเรือน เป็นตัวอย่างโดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling)

2.2 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อโพนะ นิกริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ทั้ง 4 กลุ่ม โดยใช้แบบสอบถามความคิดเห็นประกอบการสัมภาษณ์ที่มีโครงสร้างเน้นอันดับเจเน มีลักษณะทั้งคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด รายละเอียดดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน
3. ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม
4. ข้อมูลด้านสาธารณสุขและการใช้ประโยชน์
5. ข้อมูลความเป็นอยู่ ในปี พ.ศ. 2567
6. การรับรู้ข้อมูลโรงไฟฟ้า

ตารางที่ 1 รายชื่อกลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 2 หน่วยงาน

หน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง
1. องค์การบริหารส่วนตำบลบางทราย
2. องค์การบริหารส่วนตำบลพนานิคม

ตารางที่ 2 รายชื่อกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 13 หน่วยงาน

หน่วยความดีด้านการศึกษา
1. โจ้เรียนบ้านห้วยปราบ 2. โจ้เรียนบ้านมาบยาพร 3. โจ้เรียนบ้านภูโพ 4. โจ้เรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 9 5. โจ้เรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 4 6. โจ้เรียนบ้านห้วยไผ่
หน่วยความดีด้านสุขภาพ
1. โจ้ขอบาลส่งเสริมส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ 2. โจ้ขอบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลสนาไหม 3. โจ้ขอบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาไม้แก้ว
หน่วยความดีด้านศาสนา
1. วัดห้วยปราบ 2. วัดราษฎร์วิสัยดาราม (วัดสะพานสี่) 3. วัดมาบยางพร 4. วัดมาบคย



ตารางที่ 3 รายชื่อกลุ่มผู้นำชุมชน 12 ชุมชน จำนวน 24 ชุด

อำเภอ/จังหวัด	เขตเทศบาล/อบต.	ชุมชน
อ.นิคมพัฒนา จ.ระยอง	อบต.พนานิคม	หมู่ 4 บ้านเขามะเขือ
		หมู่ 7 บ้านวังปลา
		หมู่ 8 บ้านชอช 13
อ.ปลวกแดง จ.ระยอง	อบต.มาบยางพร	หมู่ 1 บ้านมาบตอย
		หมู่ 2 บ้านเนินสวรรค์
		หมู่ 3 บ้านมาบยางพร
		หมู่ 4 บ้านห้วยปราบ
		หมู่ 5 บ้านวัดตาลหม่น
อ.บางละมุง จ.ชลบุรี	ทต. ตะเคียนเตี้ย	หมู่ 5 บ้านไม้โงะเกิด
	อบต. เขาไม้แก้ว	หมู่ 4 บ้านห้วยไผ่
		หมู่ 5 บ้านนุไพร

ตารางที่ 4 รายชื่อกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2567

อำเภอ	เขตการปกครอง	ชุมชน	จำนวน ครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง ที่ได้จากการคำนวณ	จำนวนตัวอย่าง ที่สำรวจ
วัดมี 0-3 กิโลเมตร (2 ชุมชน)					
ปลวกแดง	อบต. มาบยางพร	หมู่ที่ 2 บ้านวัดตาลหม่น	2,486	18.06	18
		หมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่	10,926	79.41	80
รวม 0-3 กิโลเมตร			13,411	97.47	98
วัดมี 3-5 กิโลเมตร (10 ชุมชน)					
ปลวกแดง	อบต. มาบยางพร	หมู่ 1 บ้านมาบตอย	2,568	18.7	19
		หมู่ 2 บ้านเนินสวรรค์	7,195	52.3	53
		หมู่ 3 บ้านมาบยางพร	10,195	74.1	75
		หมู่ 4 บ้านห้วยปราบ	16,284	118.4	119
		หมู่ 5 บ้านวัดตาลหม่น	1,462	10.6	11
นิคมพัฒนา	อบต.พนานิคม	หมู่ 4 บ้านเขามะเขือ	824	6.0	6
		หมู่ 7 บ้านวังปลา	673	4.9	5
		หมู่ 8 บ้านชอช 13	785	5.7	6
บางละมุง	อบต.เขาไม้แก้ว	หมู่ 4 บ้านห้วยไผ่เก่า	925	6.7	7
		หมู่ 5 บ้านนุไพร	312	2.3	3
	ทต.ตะเคียนเตี้ย	41,223	299.7	304	
รวม 3-5 กิโลเมตร			41,223	299.7	304
รวมจำนวนตัวอย่าง (12 ชุมชน)			54,634	397.1	402

หมายเหตุ : ร้อยละการตอบแบบสอบถามสำหรับ อำเภอปลวกแดง 2566
ร้อยละ 95.46



3. การวิเคราะห์และจัดทำรายงาน

3.1 การสำรวจความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าตัวน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความพึงพอใจดีมาก	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจดี	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อยมาก	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปรผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจในการดำเนินงาน
ด้านต่างๆ ของโครงการ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weight Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

โดย W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความพึงพอใจ

X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ

N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00	คะแนน หมายถึง	มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50	คะแนน หมายถึง	มีความพึงพอใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50	คะแนน หมายถึง	มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50	คะแนน หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อย
1.00 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50	คะแนน หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด



3.2 การสำรวจความคิดเห็นต่อระดับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และมาตรการกำกับ
ดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการ แบ่งค่าตัวน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความเชื่อมั่น	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความค่อนข้างเชื่อมั่น	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความค่อนข้างไม่เชื่อมั่น	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความไม่เชื่อมั่น	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปรผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการ
ด้านสิ่งแวดล้อม และมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อม ของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้
มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weight Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

โดย W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น

X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ

N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00	คะแนน หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50	คะแนน หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50	คะแนน หมายถึง	มีความเชื่อมั่นปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50	คะแนน หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อย
1.00 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50	คะแนน หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด





3.4 การสำรวจความคิดเห็นต่อผลประโยชน์และผลกระทบที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินงานของโครงการจะแบ่งค่าส่วนน้ำหนัก (W) ดังนี้

- ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปรผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weight Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

โดย W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
X_i = สัดส่วนคะแนนจากคำตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนี้จึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50 < คะแนนเฉลี่ย < 3.00 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบมาก
1.50 < คะแนนเฉลี่ย < 2.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบปานกลาง
1.00 < คะแนนเฉลี่ย < 1.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบน้อย



ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของชุมชนในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดำเนินการ	กลุ่มตัวอย่าง	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ^a
ท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อม ของโครงการ โรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด มากน้อยเพียงใด	หน่วยงานราชการ	80.00	4.00	0.00	พึงพอใจมาก
	พื้นที่อื่นในหว	83.07	4.15	0.53	พึงพอใจมาก
	ผู้นำชุมชน	81.17	4.05	0.93	พึงพอใจมาก
	ครัวเรือน รัศมี 0-3 กิโลเมตร	73.52	3.67	0.67	พึงพอใจมาก
	ครัวเรือน รัศมี 3-5 กิโลเมตร	74.83	3.74	0.70	พึงพอใจมาก

หมายเหตุ : ^a = เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายตัว
4.50 < x̄ ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 < x̄ ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจมาก
2.50 < x̄ ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 < x̄ ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจน้อย
1.00 < x̄ ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจน้อยที่สุด



4. สรุปผลการสำรวจ

จากการสำรวจทัศนคติชุมชน โครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ภายในรัศมี 0-3 กิโลเมตร 2 ชุมชน และภายในรัศมี 3-5 กิโลเมตร 10 ชุมชน ซึ่งในการศึกษาจำแนกกลุ่มเป้าหมายออกเป็น 4 กลุ่ม รวมทั้งหมด 441 ตัวอย่างคือ

- กลุ่มที่ 1 หน่วยงานราชการ จำนวน 2 ตัวอย่าง
- กลุ่มที่ 2 พื้นที่อื่นในหว จำนวน 13 ตัวอย่าง
- กลุ่มที่ 3 ผู้นำชุมชน จำนวน 24 ตัวอย่าง
- กลุ่มที่ 4 ประชาชนในระดับครัวเรือน จำนวน 402 ตัวอย่าง

ทั้งนี้รายละเอียดผลการสำรวจทัศนคติชุมชนด้านความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านต่างๆ ของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ในท้องถิ่น ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของ บริษัทอมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด มีความเชื่อมั่นในมาตรการการกำกับดูแลของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องต่อการควบคุมดูแลมิให้โครงการดังกล่าวก่อผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5-8

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของชุมชนในภาพรวมที่มีต่อโครงการ

การดำเนินการ	กลุ่มตัวอย่าง	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ^a
ท่านมีความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด มากน้อยเพียงใด	หน่วยงานราชการ	80.00	4.00	0.00	พึงพอใจมาก
	พื้นที่อื่นในหว	91.42	4.57	0.72	พึงพอใจมากที่สุด
	ผู้นำชุมชน	82.35	4.11	0.67	พึงพอใจมาก
	ครัวเรือน รัศมี 0-3 กิโลเมตร	82.94	4.14	0.73	พึงพอใจมาก
	ครัวเรือน รัศมี 3-5 กิโลเมตร	78.70	3.93	0.71	พึงพอใจมาก

หมายเหตุ : ^a = เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายตัว
4.50 < x̄ ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 < x̄ ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจมาก
2.50 < x̄ ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 < x̄ ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจน้อย
1.00 < x̄ ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจน้อยที่สุด



ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของชุมชนในการดำเนินงานด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ	กลุ่มตัวอย่าง	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ^a
ท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านการสื่อสาร และการประชาสัมพันธ์ ของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด มากน้อยเพียงใด	หน่วยงานราชการ	90.00	4.50	0.50	พึงพอใจมาก
	พื้นที่อื่นในหว	84.61	4.23	0.79	พึงพอใจมาก
	ผู้นำชุมชน	77.50	3.87	1.12	พึงพอใจมาก
	ครัวเรือน รัศมี 0-3 กิโลเมตร	70.23	3.51	0.62	พึงพอใจมาก
	ครัวเรือน รัศมี 3-5 กิโลเมตร	72.10	3.60	0.70	พึงพอใจมาก

หมายเหตุ : ^a = เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายตัว
4.50 < x̄ ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 < x̄ ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจมาก
2.50 < x̄ ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 < x̄ ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจน้อย
1.00 < x̄ ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจน้อยที่สุด





ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดำเนินการ	กลุ่มตัวอย่าง	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น ^๑
ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อม ของโครงการ มากน้อยเพียงใด	หน่วยงานราชการ	100.00	5.00	0.00	เชื่อมั่นมากที่สุด
	พื้นที่รอบโรง	85.71	4.28	0.88	เชื่อมั่นมาก
	ผู้นำชุมชน	85.88	4.29	0.74	เชื่อมั่นมาก
	ครัวเรือน	85.88	4.29	0.85	เชื่อมั่นมาก
	รัศมี 0-3 กิโลเมตร				
	ครัวเรือน	81.16	4.05	0.77	เชื่อมั่นมาก
	รัศมี 3-5 กิโลเมตร				

หมายเหตุ : ^๑ = เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อ
 4.50 < x̄ ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
 3.50 < x̄ ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมาก
 2.50 < x̄ ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นปานกลาง
 1.50 < x̄ ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อย
 1.00 < x̄ ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด



3) ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในหน่วยงานราชการ กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและกำกับดูแล/ด้านบริหารและการปกครอง/ ด้านสาธารณสุขและการบริการประชาชน

- ด้านนโยบายของหน่วยงาน มีแนวความคิดสอดคล้องกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในพื้นที่หน่วยงานราชการด้านการบริหารและการปกครองให้มีความคิดเห็น เรื่องควรมีการแก้ไขและป้องกันปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เช่น การกำจัดขยะมูลฝอย น้ำเสีย และสิ่งแวดล้อมด้านอื่นๆ
- แนวทางการดำเนินการเพื่อลดปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ หน่วยงานราชการด้านการบริหารและการปกครองให้มีความคิดเห็น เรื่องควรมีการติดตาม ตรวจสอบ และเฝ้าระวังปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม
- กรณีได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมของภาพรวมในพื้นที่รับผิดชอบ หน่วยงานราชการด้านการบริหารและการปกครอง มีการดำเนินการลงพื้นที่ตรวจสอบโครงการ
- กรณีได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมของจากโรงไฟฟ้าฯ หน่วยงานราชการด้านการบริหารและการปกครองให้มีความคิดเห็น มีการลงพื้นที่ตรวจสอบ และประสานงานเพื่อแก้ไข

4) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

หน่วยงานราชการเคยเข้าร่วมกิจกรรมและไม่เคยเข้าร่วมสนับสนุนชุมชนกับทางโรงไฟฟ้ากลุ่มบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด ร้อยละ 50.0 เท่ากัน

จากการสำรวจความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า หน่วยงานราชการที่ทำการสำรวจทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 80.00 (x̄ = 4.00, SD = 0.00) และความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า หน่วยงานราชการที่ทำการสำรวจมีความพึงพอใจ ร้อยละ 50.0 ในระดับพึงพอใจมาก คิดเป็นค่าเฉลี่ยร้อยละ 90.00 (x̄ = 4.50, SD = 0.50) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 และ 7 โดยส่วนใหญ่คิดว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ในรูปแบบดังนี้

- เจ้าหน้าที่โครงการ/ โรงไฟฟ้าอมตะฯ กับสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 100.0 เท่ากัน
- เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน กับสื่อแผ่นพับ/ เอกสารแจก/ จดหมายประชาสัมพันธ์ กับติดประกาศ/ บ้ายประกาศ/ รอบประชาสัมพันธ์กับ/ เข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า กับวิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าว ร้อยละ 50.0 เท่ากัน

หากโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด มีการดำเนินจัดกิจกรรมต่างๆ หน่วยงานราชการทั้งหมดยินดีเข้าร่วมทำกิจกรรม



5. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสำรวจทัศนคติชุมชน โครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด มีกลุ่มเป้าหมาย 4 กลุ่ม คือ กลุ่มที่ 1 หน่วยงานราชการ กลุ่มที่ 2 พื้นที่รอบโรง กลุ่มที่ 3 ผู้นำชุมชน และกลุ่มที่ 4 ชุมชนในรัศมี 0-5 กิโลเมตร พบว่า ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในมาตรการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ และคิดว่าโครงการมีผลประโยชน์ด้านบวกมากกว่าผลกระทบด้านลบ ทั้งนี้ รายละเอียดผลการสำรวจทัศนคติสามารถสรุปได้ดังต่อไปนี้

5.1 กลุ่มที่ 1 หน่วยงานราชการ : จากจำนวนหน่วยงานราชการที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร โดยรอบ

พื้นที่โครงการ จำนวน 2 แห่ง บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ในระหว่างเดือนสิงหาคม – เดือนกันยายน พ.ศ. 2567 โดยสามารถสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการ ตารางรายละเอียดผลการสำรวจแสดงดังตารางที่ 15 และสามารถสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ดังนี้

1) การรับรู้ข้อมูลโครงการ

หน่วยงานราชการส่วนใหญ่รู้จักโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด กับไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 50.0 เท่ากัน โดยที่ไม่ทราบว่าโครงการใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ

จากการดำเนินการในปัจจุบันหน่วยงานราชการทั้งหมดไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนในด้านปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และทั้งหมดทราบว่าโครงการมีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม

2) ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

หน่วยงานราชการทั้งหมดมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระดับเชื่อมั่นมากที่สุด และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 100.00 (x̄ = 5.00, SD = 0.00) โดยหน่วยงานราชการทั้งหมดมีความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโครงการ ในระดับพึงพอใจมาก และมีค่าเฉลี่ย 80.00 (x̄ = 4.00, SD = 0.00) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5 และ 8



5) ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด

หน่วยงานราชการทั้งหมดรู้สึกวิตกกังวล โดยหน่วยงานราชการที่มีความวิตกกังวลในเรื่องอากาศเสีย/ฝุ่นละออง กับอุบัติเหตุจากการประกอบกิจการ ร้อยละ 50.0 เท่ากัน โดยสาเหตุความวิตกกังวลเป็นผลมาจากการคาดคะเนด้วยตนเอง

6) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

การสำรวจ พบว่า หน่วยงานราชการทั้งหมด ไม่แสดงความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด

5.2 กลุ่มที่ 2 พื้นที่รอบโรง : จากจำนวนพื้นที่รอบโรงที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร โดยรอบพื้นที่

โครงการ จำนวน 13 แห่ง แบ่งเป็นหน่วยงานด้านการศึกษา 6 แห่ง หน่วยงานด้านสาธารณสุข 3 แห่ง และหน่วยงานด้านศาสนา 4 แห่ง บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ในระหว่างเดือนสิงหาคม – เดือนกันยายน พ.ศ. 2567 โดยสามารถสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มตัวแทนพื้นที่รอบโรง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจแสดงดังตารางที่ 16 และสามารถสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ดังนี้

1) การรับรู้ข้อมูลโครงการ

พื้นที่รอบโรงส่วนใหญ่รู้จักโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ร้อยละ 53.8 และไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 46.2 โดยที่ส่วนใหญ่ทราบว่าโครงการใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 85.7 ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 71.4

จากการดำเนินการในปัจจุบันพื้นที่รอบโรงทั้งหมดไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนในด้านปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และส่วนใหญ่ไม่ทราบว่าโครงการมีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 57.1

2) ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

พื้นที่รอบโรงส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ร้อยละ 57.1 ในระดับเชื่อมั่นมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 85.71 (x̄ = 4.28, SD = 0.00) โดยพื้นที่รอบโรงส่วนใหญ่ที่มีความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโครงการ ร้อยละ 71.4 ในระดับพึงพอใจมากที่สุด และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 91.42 (x̄ = 4.57, SD = 0.72) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5 และ 8





3) ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มหน่วยงานด้านการบริการชุมชน

ในปัจจุบันโรคหรืออาการที่พบบ่อยๆ ที่ประชาชนเข้ามารับการรักษา ที่พื้นที่อ่อนไหว
ด้านงานสาธารณสุขให้ความคิดเห็น ดังนี้

1. โรคติดเชื้อทางเดินหายใจส่วนบน
2. ปวดกล้ามเนื้อ
3. อูจจาระร่วง

โดยมีแนวโน้มจำนวนผู้ป่วยที่เข้ารับการรักษามีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

- ปัจจุบันปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานด้านการบริการสาธารณสุข

พื้นที่อ่อนไหวด้านงานสาธารณสุข ไม่แสดงความคิดเห็น

- การวางแผนรองรับแนวโน้มของการเกิดโรคในพื้นที่ที่พื้นที่อ่อนไหวด้านงานสาธารณสุข
ไม่แสดงความคิดเห็น

- นโยบายหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้อง หรือรองรับการขยายตัว
ของภาคอุตสาหกรรม พื้นที่อ่อนไหวด้านงานสาธารณสุขไม่แสดงความคิดเห็น

4) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

สำรวจพื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมสนับสนุนชุมชนกับทางโรงไฟฟ้า
กลุ่มบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด ร้อยละ 84.6

จากการสำรวจความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า
พื้นที่อ่อนไหวที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจร้อยละ 69.2 ในระดับพึงพอใจมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ
83.07 ($\bar{X} = 4.15$, $SD = 0.53$) และความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า พื้นที่
อ่อนไหวที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ ร้อยละ 46.2 ในระดับพึงพอใจมาก คิดเป็นค่าเฉลี่ยร้อยละ
84.61 ($\bar{X} = 4.23$, $SD = 0.79$) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 และ 7 โดยส่วนใหญ่คิดว่าควรมีการ
ประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ในรูปแบบดังนี้

- เจ้าหน้าที่โครงการ/ โรงไฟฟ้าออมตะฯ ร้อยละ 92.3
- สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 53.8
- เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน กับสื่อแม่ข่าย/ เอกสารแจก/ จดหมาย

ประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 30.8 เท่ากัน

- เข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า ร้อยละ 23.1
- ติดประกาศ/ ป้ายประกาศ/ รถประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 7.7



1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ลักษณะของข้อมูลทั่วไปที่สำคัญ ได้แก่ เพศ ศาสนา อายุ และการศึกษา เป็นต้น โดยผู้นำชุมชน
ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 70.8 มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 45.8 ด้านการนับถือศาสนา พบว่า
ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ โดยในด้านการศึกษาส่วนใหญ่ได้รับการศึกษาระดับมัธยมศึกษา
ตอนต้น ร้อยละ 33.3 ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่เคยดำรงตำแหน่งอื่นๆ ในชุมชนมาก่อน ร้อยละ 62.5
และมีภูมิลำเนาเป็นคนท้องถิ่น ร้อยละ 83.3

2) ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน

ข้อมูลทั่วไปของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่คิดเห็นว่าสัดส่วนของประชากรมีประชากรท้องถิ่น
น้อยกว่าประชากรแฝง ร้อยละ 66.7 ลักษณะที่อยู่อาศัยของชุมชนส่วนใหญ่มีลักษณะเป็นบ้านเดี่ยว
ร้อยละ 66.7 และประชากรส่วนใหญ่ไม่มีที่ดินส่วนตัวเป็นของตนเอง ร้อยละ 75.0

ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจโดยทั่วไปของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่คิดเห็นว่าประชาชนในชุมชน
ส่วนใหญ่มีอาชีพหลักเป็นพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือ เกษตรกรรม
ร้อยละ 20.8 และไม่มียาชีพเสริม ร้อยละ 75.0 โดยพบว่าส่วนใหญ่ไม่ประสบปัญหาการประกอบอาชีพ
ร้อยละ 66.7 และส่วนใหญ่คิดเห็นว่าการดำเนินงานของบริษัไม่มีผลกระทบต่อ ร้อยละ 66.7

ข้อมูลด้านสภาพสังคมโดยทั่วไปของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่คิดเห็นว่าลักษณะของชุมชน
เป็นชุมชนชนบท กับเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 41.7 เท่ากัน ลักษณะของการอยู่อาศัยเป็นแบบครอบครัวเดี่ยว
ร้อยละ 83.3 และการเข้าร่วมกิจกรรมของประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน
อย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 58.3

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุข

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่คิดเห็นว่าเมื่อมีอาการเจ็บป่วยประชากรไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาท/
รพ.ส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 95.8 โดยคิดเห็นว่าด้านกาให้บริการสาธารณสุขจากสถานพยาบาล
มีไม่เพียงพอ ร้อยละ 70.8

4) การใช้ประโยชน์ของชุมชน

ด้านน้ำดื่มในครัวเรือนส่วนใหญ่ดื่มน้ำจากน้ำดื่มบรรจุขวดบรรจุถัง ร้อยละ 91.7 คุณภาพน้ำดื่ม
มีคุณภาพดี ร้อยละ 95.8 โดยไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำดื่ม ร้อยละ 95.8 และน้ำดื่มมีความเพียงพอ
ร้อยละ 95.8 ด้านน้ำใช้ในครัวเรือนใช้น้ำประปา ร้อยละ 79.2 คุณภาพน้ำใช้น้ำขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 54.2
โดยไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำใช้ ร้อยละ 62.5 และน้ำใช้มีความเพียงพอ ร้อยละ 75.0 ด้านแหล่งน้ำ
การเกษตรใช้น้ำบ่อน้ำตื้นและน้ำฝน ร้อยละ 41.7 เท่ากัน คุณภาพแหล่งน้ำการเกษตรมีคุณภาพดี ร้อยละ 62.5



หากโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ มีการดำเนินจัดกิจกรรมต่างๆ ที่พื้นที่อ่อนไหวทั้งหมดนี้
เข้าร่วมทำกิจกรรม

5) ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโรงไฟฟ้า

พื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่รู้สึกวิตกกังวล ร้อยละ 61.5 และไม่รู้สึกวิตกกังวล ร้อยละ 38.5

โดยพื้นที่อ่อนไหวที่มีความวิตกกังวลในเรื่องอากาศเสียฝุ่นละออง ร้อยละ 87.5 รองลงมา คือ การจราจรติดขัด
ร้อยละ 37.5 เสียงดังรบกวน กับน้ำเสีย กับความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำประปา ไฟฟ้า
และถนน ร้อยละ 25.0 เท่ากัน และปัญหาการลักขโมย/อาชญากรรม กับอุบัติเหตุจากการประกอบกิจการ
ร้อยละ 12.5 เท่ากัน ตามลำดับ โดยสาเหตุความวิตกกังวลเป็นผลมาจากการคาดคะเนด้วยตนเอง

6) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

การสำรวจ พบว่า พื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับ
โครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด
โดยมีความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

- วัฒนธรรมการ วัฒนธรรมอิสลาม และวัดห้วยปราบ ยกย่องให้ทางโครงการเข้ามาทำกิจกรรม
กับวัดให้มากขึ้น เช่น หอดกฐิน และผ้าป่า
- วัฒนธรรม ยกย่องให้โครงการสนับสนุนงบประมาณอาหารกลางวันโรงเรียนวัดมาบตย
- โรงเรียนบ้านมาบตยพร ยกย่องให้โครงการเข้ามาพัฒนาองค์กรด้านการศึกษาในส่วนต่างๆ
ที่ยังขาดแคลน

3.3 กลุ่มที่ 3 ผู้นำชุมชน

: จากจำนวนชุมชนที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร โดยรอบพื้นที่โครงการ
จำนวน 12 ชุมชน บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ
ในระหว่างเดือนสิงหาคม - เดือนกันยายน พ.ศ. 2567 ซึ่งได้รับผลการสำรวจความคิดเห็นตอบกลับ
จากกลุ่มผู้นำชุมชนครบทั้งหมด 12 ชุมชน โดยสามารถสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชน ตารางรายละเอียดผลการสำรวจแสดงดังตารางที่ 17
และสามารถสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ดังนี้



โดยทั้งหมดไม่มีการปรับปรุงคุณภาพแหล่งน้ำการเกษตร และแหล่งน้ำการเกษตรมีความเพียงพอ ร้อยละ 75.0
สำหรับการกักน้ำดื่มของครัวเรือนส่วนใหญ่อยู่ยืมืมดินที่โล่ง ร้อยละ 45.8 และการกักจัดขยะกำจัดขยะ
โดยทั้งหมดถึงในถังขยะเทศบาล/อบต.

5) ข้อมูลความเป็นอยู่ในปัจจุบัน และความพึงพอใจ

สภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่ามีการเปลี่ยนแปลง
ร้อยละ 87.5 โดยมีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 71.4

ผู้นำชุมชนให้ความเห็นว่าปัญหาเศรษฐกิจและสังคมที่พบมากในชุมชน คือ ปัญหาเสพติด
ร้อยละ 95.8 รองลงมา คือ ปัญหาภัยแล้ง/ภัยน้ำท่วม ร้อยละ 91.7 และปัญหาประชากรแฝง กับปัญหา
การจราจร กับปัญหาการคมนาคม ร้อยละ 75.0 เท่ากัน เป็นต้น โดยปัญหาที่ประชากรได้รับส่วนใหญ่ส่งผล
กระทบในระดับปานกลาง และส่วนใหญ่สาเหตุของปัญหาเกิดจากกิจกรรมภายในชุมชน รองลงมา คือ โรงงาน
อุตสาหกรรม และจากการสำรวจปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับ
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ผู้นำชุมชนบางส่วนที่ได้รับผลกระทบ พบว่า มีปัญหาผลกระทบจากอากาศมากที่สุด
ร้อยละ 95.8 รองลงมา คือ ปัญหาฝุ่นละออง ร้อยละ 91.7 ปัญหาวัน/เขม่า ร้อยละ 79.2 เป็นต้น โดยปัญหา
ที่ประชากรได้รับส่วนใหญ่ส่งผลกระทบในระดับปานกลาง ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน และส่วนใหญ่
มีแหล่งกำเนิดมาจากกิจกรรมภายในชุมชน รองลงมาคือ การจราจร

ผู้นำชุมชนที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่คิดว่าพอใกล้กับสภาพชีวิตความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
ของชุมชนระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 และคิดว่าควรมีการพัฒนาภายในท้องถิ่นในด้านการพัฒนา
ทางการศึกษา ร้อยละ 66.7 รองลงมา คือ การสร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน ร้อยละ 62.5 และการพัฒนาระบบ
สาธารณูปโภค ไฟฟ้า น้ำประปา/โทรศัพท์ ร้อยละ 45.8 เป็นต้น

6) การรับรู้ข้อมูลโครงการ

จากการสำรวจ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่รู้จักโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย)
ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ร้อยละ 70.8 และไม่รู้จักโครงการ
ร้อยละ 29.2 โดยที่ทั้งหมดทราบว่าโครงการใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ด้านการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ
โครงการ ส่วนใหญ่โดยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 88.2 โดยทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ/
โรงไฟฟ้า ร้อยละ 86.7



ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องนี้ในการได้รับประโยชน์หรือผลดีของการมีโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ประเทศไทย) 1 จำกัด ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่ามีประโยชน์หรือผลดีมากที่สุดคือ ลดปัญหาไฟตก ร้อยละ 82.4 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 52.38 ($\bar{x}$ = 1.57, SD = 0.49) ลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ ร้อยละ 82.4 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 61.90 ($\bar{x}$ = 1.85, SD = 0.34) ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรม ร้อยละ 82.4 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 76.19 ($\bar{x}$ = 2.28, SD = 0.79) โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ ร้อยละ 82.4 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 71.4 ($\bar{x}$ = 2.14, SD = 0.74) รองลงมาคือ ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณกองทุนโรงไฟฟ้า ร้อยละ 70.6 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 77.77 ($\bar{x}$ = 2.33, SD = 0.62) เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น ร้อยละ 64.7 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 63.63 ($\bar{x}$ = 1.90, SD = 0.28) และมีการพัฒนาสาธารณูปโภค ร้อยละ 58.8 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 63.33 ($\bar{x}$ = 1.90, SD = 0.30) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับ ผลประโยชน์ เฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ ผลประโยชน์ ^๙
	ไม่ได้รับ ผลประโยชน์	ได้รับ ผลประโยชน์				
1. หมุนเวียนรายได้/สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	35.3	64.7	63.63	1.90	0.28	ปานกลาง
2. พัฒนสาธารณูปโภค	41.2	58.8	63.33	1.90	0.30	ปานกลาง
3. ลดปัญหาไฟตก	17.6	82.4	52.38	1.57	0.49	ปานกลาง
4. ลดปัญหาการว่างงาน	17.6	82.4	61.90	1.85	0.34	ปานกลาง
5. ได้รับการพัฒนาจากงบประมาณกองทุนโรงไฟฟ้า	29.4	70.6	77.77	2.33	0.62	ปานกลาง
6. ได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรม	17.6	82.4	76.19	2.28	0.79	ปานกลาง
7. ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่	17.6	82.4	71.4	2.14	0.74	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^๙ = เกณฑ์การประเมินระดับความคิดเห็นโดยอาศัย
2.50 < $\bar{x}$ ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบมาก
1.50 < $\bar{x}$ ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบปานกลาง
1.00 < $\bar{x}$ ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบน้อย

7) ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ร้อยละ 47.1 ในระดับเชื่อมั่นมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 85.88 ($\bar{x}$ = 4.29, SD = 0.74) โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ที่มีความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโครงการ ร้อยละ 53.0 ในระดับพึงพอใจมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 82.35 ($\bar{x}$ = 4.11, SD = 0.67) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5 และ 8

8) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

จากจำนวนผู้นำชุมชน ร้อยละ 70.8 ที่ทราบว่ามีการออกบูทโต้ตอบกับชุมชนของตน ส่วนใหญ่เคยร่วมกิจกรรมสนับสนุนชุมชนกับทางโรงไฟฟ้า กลุ่ม บริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ประเทศไทย) จำกัด ร้อยละ 70.6

จากการสำรวจความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ ร้อยละ 41.2 ในระดับพึงพอใจมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 81.17 ($\bar{x}$ = 4.05, SD = 0.93) และความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ ร้อยละ 41.7 ในระดับพึงพอใจมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 71.50 ($\bar{x}$ = 3.51, SD = 0.62) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 และ 7 โดยส่วนใหญ่คิดว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ในรูปแบบดังนี้

- เจ้าหน้าที่โครงการ/ โรงไฟฟ้าอมตะฯ ร้อยละ 75.0
- เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 58.3
- สื่อแผ่นพับ/ เอกสารแจก/ จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 33.3
- สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 25.0
- เพื่อนบ้าน กับติดประกาศ/ บ้ายประกาศ/ รถประชาสัมพันธ์ กับเข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า ร้อยละ 12.5 เท่านั้น

- วิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือกระจายข่าว ร้อยละ 8.3

ผู้นำชุมชนที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่คิดว่าต้องการให้โครงการเข้าไปมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน โดยต้องการให้เข้าไปมีส่วนร่วมในด้านการศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 91.7 รองลงมา คือ ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน ร้อยละ 75.0 ด้านวัฒนธรรมประเพณี ร้อยละ 45.8 ด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 41.7 และด้านศาสนา ร้อยละ 33.3 ตามลำดับ

ผลกระทบด้านลบผู้นำชุมชนส่วนใหญ่คิดเห็นว่ากลุ่มละออง ครั่น/เหม็น มากที่สุด ร้อยละ 35.3 ในระดับน้อย และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 44.44 ($\bar{x}$ = 1.33, SD = 0.51) รองลงมาคือ กลิ่นบรวน ร้อยละ 23.5 ในระดับน้อย และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 50.00 ($\bar{x}$ = 1.50, SD = 0.57) อุปติเหตุจากการดำเนินการ เช่น การจราจร ร้อยละ 23.5 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ย ร้อยละ 83.33 ($\bar{x}$ = 2.50, SD = 0.57) เสียงดังรบกวน ร้อยละ 17.6 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 55.55 ($\bar{x}$ = 1.66, SD = 0.57) และน้ำเสีย/ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ กับปัญหาก๊าซธรรมชาติรั่วไหล กับปัญหาผลกระทบต่อสุขภาพ ร้อยละ 11.8 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 66.66 ($\bar{x}$ = 2.00, SD = 0.00) เท่ากัน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับ ผลกระทบ เฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ ผลกระทบ ^๙
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. กลุ่มละออง, ครั่น, ครื่น	64.7	35.3	44.44	1.33	0.51	น้อย
2. กลิ่นบรวน	76.5	23.5	50.00	1.50	0.57	น้อย
3. น้ำเสีย/ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ	88.2	11.8	66.66	2.00	0.00	ปานกลาง
4. เสียงดังรบกวน	82.4	17.6	55.55	1.66	0.57	ปานกลาง
5. อุปติเหตุ	76.5	23.5	83.33	2.50	0.57	ปานกลาง
6. ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล	88.2	11.8	66.66	2.00	0.00	ปานกลาง
7. สุขภาพ	88.2	11.8	66.66	2.00	0.00	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^๙ = เกณฑ์การประเมินระดับความคิดเห็นโดยอาศัย
2.50 < $\bar{x}$ ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบมาก
1.50 < $\bar{x}$ ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบปานกลาง
1.00 < $\bar{x}$ ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบน้อย

จากการสำรวจ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ประเทศไทย) 1 จำกัด มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 94.1

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

จากการสำรวจ พบว่า ผู้นำชุมชนที่อยู่ในรัศมี 0-5 กิโลเมตร ส่วนใหญ่ไม่มีความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการของบริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ประเทศไทย) 1 จำกัด ร้อยละ 87.5 และมีความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ร้อยละ 12.5 โดยมีความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม คือ ต้องการให้มีการสนับสนุนสิ่งของให้แก่ผู้ยากไร้และผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียงให้มีชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนดีขึ้น และให้ตัวแทนโครงการพบปะประชาชน

3.4 กลุ่มที่ 4 ชุมชนในรัศมี 0-5 กิโลเมตร

ชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร : จากจำนวนชุมชนที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร โดยรอบพื้นที่โครงการ จำนวน 98ครัวเรือน บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ในระหว่างวันที่ 23-24 สิงหาคม พ.ศ. 2567 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มชุมชน โดยรายละเอียดผลการสำรวจแสดงดังตารางที่ 18 และสามารถสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ลักษณะของข้อมูลทั่วไปที่สำคัญ ได้แก่ เพศ ศาสนา อายุ สถานภาพสมรส การศึกษา จำนวนสมาชิกในครัวเรือน และสถานภาพในครัวเรือน เป็นต้น โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 54.1 มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 38.8 ส่วนใหญ่อยู่ในสถานภาพสมรส ร้อยละ 73.5 โดยในด้านการศึกษาส่วนใหญ่ได้รับการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 37.8 ด้านการนับถือศาสนาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ จากจำนวน 98 ครัวเรือน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนสมาชิกที่อยู่อาศัยในครอบครัวส่วนใหญ่จำนวน 3 คน ร้อยละ 25.6 จำนวนสมาชิกที่อยู่ระหว่างศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 1 คน ร้อยละ 33.6 และจำนวนสมาชิกที่ประกอบอาชีพส่วนใหญ่ จำนวน 2 คน ร้อยละ 42.9 มีสถานภาพในครัวเรือนเป็นเจ้าของบ้าน ร้อยละ 35.7 และส่วนใหญ่ไม่เป็นการรวมการหรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรม ร้อยละ 96.9

2) ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาย้ายมาจากภาค/จังหวัดอื่นๆ ร้อยละ 61.2 โดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 66.7 มีสาเหตุการย้ายเพราะย้ายมาประกอบอาชีพ ร้อยละ 96.7 และส่วนใหญ่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่เป็นระยะเวลา 10 ปี ขึ้นไป ร้อยละ 30.0 รองลงมาคือ 3-6 ปี ร้อยละ 23.3



3) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของผู้นำสัมภาษณ์

ผู้นำสัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 63.3 เป็นอาชีพหลัก และไม่มีรายได้เสริมของครัวเรือน ร้อยละ 92.9 และเมื่อเปรียบเทียบรายได้-รายจ่ายของครัวเรือน พบว่ามีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 75.5

4) ข้อมูลด้านสาธารณสุข และการใช้ประโยชน์ของชุมชน

ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน ประชากรที่ทำการสำรวจหรือสมาชิกในครอบครัวส่วนใหญ่ไม่พบการเจ็บป่วย ร้อยละ 75.5 ซึ่งส่วนใหญ่คิดว่าสุขภาพของตนเองเหมือนเดิม ร้อยละ 92.9 และจากจำนวนผู้นำสัมภาษณ์ที่เคยเจ็บป่วย ส่วนใหญ่พบการป่วยเป็นโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้จากอากาศ ร้อยละ 87.5 รองลงมา โรคผิวหนัง ร้อยละ 12.5 และอุบัติเหตุ ร้อยละ 8.3 เป็นต้น โดยสาเหตุของอาการเจ็บป่วยส่วนใหญ่เกิดจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 79.2 รองลงมา คือ ทำงานหนัก ร้อยละ 16.7 และโรคประจำตัว/ร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 12.5 เป็นต้น เมื่อมีการเจ็บป่วยประชากรส่วนใหญ่ไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล/รพ.ส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 64.3 ด้านการให้บริการสาธารณสุขจากสถานพยาบาลมีเพียงพอ

ด้านน้ำดื่มในครัวเรือนส่วนใหญ่ตม่น้ำจากน้ำดื่มบรรจุขวด/บรรจุถัง ร้อยละ 97.0 คุณภาพน้ำดื่มมีคุณภาพดี ร้อยละ 99.0 โดยไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำดื่ม ร้อยละ 99.0 และน้ำดื่มมีความเพียงพอ ด้านน้ำใช้ในครัวเรือนใช้น้ำประปา คุณภาพน้ำไม่มีคุณภาพดี ร้อยละ 75.5 โดยไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำใช้ ร้อยละ 96.9 และน้ำใช้มีความเพียงพอ ร้อยละ 87.8 ทั้งหมดไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร สำหรับการกำจัดน้ำเสียของครัวเรือนส่วนใหญ่ปล่อยลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 74.5 และการกำจัดขยะส่วนใหญ่กำจัดขยะโดยทิ้งในถังขยะเทศบาล/อบต. ร้อยละ 95.9

5) ข้อมูลความเป็นอยู่ในปัจจุบัน และความพึงพอใจ

สภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนผู้นำสัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 51.0 และจากจำนวนผู้นำสัมภาษณ์บางส่วนที่คิดเห็นว่ามีเปลี่ยนแปลง พบว่า มีการเปลี่ยนแปลงอย่าง ร้อยละ 93.7



ผู้นำสัมภาษณ์ให้ความเห็นว่าปัญหาเศรษฐกิจและสังคมที่พบมากในชุมชน คือ ปัญหาลัทธิเมี/ลัทธิจิ้งจาว ร้อยละ 29.6 รองลงมา คือ ปัญหาเสพติด ร้อยละ 13.3 และปัญหาค่าครองชีพสูง ร้อยละ 6.1 เป็นต้น โดยปัญหาที่ประชากรได้รับส่วนใหญ่ส่งผลกระทบต่อในระดับมาก และส่วนใหญ่สาเหตุของปัญหาเกิดจากกิจกรรมภายในชุมชน รองลงมา คือ การจลาจล และจากการสำรวจปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน พบว่าประชากรส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ประชากรบางส่วนได้รับผลกระทบ พบว่ามีปัญหามลพิษทางอากาศมากที่สุด ร้อยละ 63.3 รองลงมา คือ ปัญหาฝุ่นละออง ร้อยละ 62.2 และปัญหาคริมน้ำมา ร้อยละ 35.7 เป็นต้น โดยปัญหาที่ประชากรได้รับส่วนใหญ่ส่งผลกระทบต่อในระดับมาก ได้รับผลกระทบตลอดเวลา และส่วนใหญ่มีแหล่งกำเนิดมาจากการจราจร รองลงมา คือ กิจกรรมภายในชุมชน

ประชากรที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่คิดว่าพึงพอใจกับสภาพชีวิตความเป็นอยู่ในปัจจุบันของชุมชนระดับปานกลาง ร้อยละ 63.3 และคิดว่าควรมีการพัฒนาภายในท้องถิ่นในด้านคมนาคม ร้อยละ 49.0 รองลงมา การพัฒนาระบบสาธารณูปโภค ไฟฟ้า/ น้ำประปา/โทรศัพท์ ร้อยละ 48.0 และการพัฒนาทางการศึกษา กับการสร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน ร้อยละ 22.4 เท่ากัน เป็นต้น

6) การรับรู้ข้อมูลโครงการ

จากการสำรวจ พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ไม่รู้จักโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ร้อยละ 65.3 และรู้จักโครงการ ร้อยละ 34.7 โดยที่ส่วนใหญ่ไม่ทราบว่าเป็นโครงการใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 55.9 ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 64.7

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องประโยชน์หรือผลดีของการมีโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีความคิดเห็นว่าการก่อกวนรบกวนรายได้ของครัวเรือนในชุมชนสภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ร้อยละ 29.4 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 66.66 ($\bar{x} = 2.00$, $SD = 0.00$) ช่วยลดปัญหาการว่างงาน ร้อยละ 29.4 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 73.33 ($\bar{x} = 2.20$, $SD = 0.40$) รองลงมาคือ ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้น จากงบประมาณกองทุนโรงไฟฟ้า กับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า กับโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ ร้อยละ 17.6 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 72.22 ($\bar{x} = 2.16$, $SD = 0.37$) เท่ากัน ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่ ร้อยละ 14.7 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 73.33 ($\bar{x} = 2.20$, $SD = 0.40$) และมีการพัฒนาสาธารณูปโภค ร้อยละ 8.8 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 66.66 ($\bar{x} = 2.00$, $SD = 0.00$) ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 11



ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของประชาชนในระดับครัวเรือน ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับ ผลประโยชน์ เฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ ผลประโยชน์ ¹
	ไม่ได้รับ ผลประโยชน์	ได้รับ ผลประโยชน์				
1. หน่วยงานรายได้สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	70.6	29.4	66.66	2.00	0.00	ปานกลาง
2. พัฒนาระบบสาธารณูปโภค	91.2	8.8	66.66	2.00	0.00	ปานกลาง
3. ลดปัญหามลพิษ	85.3	14.7	73.33	2.20	0.40	ปานกลาง
4. ลดปัญหามลพิษทางน้ำ	70.6	29.4	73.33	2.20	0.40	ปานกลาง
5. ได้รับการพัฒนาจากงบประมาณกองทุนโรงไฟฟ้า	82.4	17.6	72.22	2.16	0.37	ปานกลาง
6. ได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรม	82.4	17.6	72.22	2.16	0.37	ปานกลาง
7. ส่งเสริมการพัฒนาพื้นที่	82.4	17.6	72.22	2.16	0.37	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ = เกณฑ์การประเมินความคิดเห็นต่อประโยชน์
 $2.50 < \bar{x} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบมาก
 $1.50 < \bar{x} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบปานกลาง
 $1.00 < \bar{x} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบน้อย



ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่พบว่าประชากรทั้งหมดคิดว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของประชาชนในระดับครัวเรือน ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการได้รับผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ เฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ ผลกระทบ ¹
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง/เขม่าควัน	100.0	-	-	-	-	ไม่ได้รับ
2. กลิ่นเหม็นกวน	100.0	-	-	-	-	ไม่ได้รับ
3. น้ำเสีย/ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ	100.0	-	-	-	-	ไม่ได้รับ
4. เสียงดังรบกวน	100.0	-	-	-	-	ไม่ได้รับ
5. อุบัติเหตุ	100.0	-	-	-	-	ไม่ได้รับ
6. ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล	100.0	-	-	-	-	ไม่ได้รับ
7. สุขภาพ	100.0	-	-	-	-	ไม่ได้รับ

หมายเหตุ : ¹ = เกณฑ์การประเมินความคิดเห็นต่อภัยอันตราย
 $2.50 < \bar{x} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบมาก
 $1.50 < \bar{x} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบปานกลาง
 $1.00 < \bar{x} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบน้อย

จากการสำรวจ พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ไม่ทราบว่าเป็นโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 64.7

7) ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ

ประชากรส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ร้อยละ 55.9 ในระดับเชื่อมั่นมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 85.88 ($\bar{x} = 4.29$, $SD = 0.85$) โดยประชากรส่วนใหญ่ที่มีความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโครงการ ร้อยละ 44.1 ในระดับความพึงพอใจมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 82.94 ($\bar{x} = 4.14$, $SD = 0.73$) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5 และ 8





8) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

จากจำนวนประชากร ร้อยละ 34.7 ที่ทราบว่ามีการโครงการอยู่ใกล้เคียงกับชุมชนของตน ส่วนใหญ่ไม่เคยร่วมกิจกรรมสนับสนุนชุมชนกับทางโรงไฟฟ้า กลุ่ม บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ประเทศไทย) จำกัด ร้อยละ 94.1

จากการสำรวจความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ประชากรที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ ร้อยละ 44.1 ในระดับพึงพอใจมาก คิดเป็นค่าเฉลี่ยร้อยละ 73.52 ($\bar{x} = 3.67$, $SD = 0.67$)และความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า ประชากรที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ ร้อยละ 48.0 ในระดับพึงพอใจมาก คิดเป็นค่าเฉลี่ยร้อยละ 70.23 ($\bar{x} = 3.51$, $SD = 0.62$) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 และ 7 โดยส่วนใหญ่คิดว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ในรูปแบบดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 60.2
- สื่อผ่านฟับ/ เอกสารแจก/ จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 41.8
- สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 34.7
- เพื่อนบ้าน ร้อยละ 20.4
- เจ้าหน้าที่โครงการ/ โรงไฟฟ้าอมตะฯ ร้อยละ 21.4
- ที่ติดประกาศ/ บ้ายประกาศ/ รอบประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 15.3
- วิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าว ร้อยละ 3.1
- เข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า ร้อยละ 7.1

ประชากรที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่คิดว่าต้องการให้โครงการเข้าไปมีส่วนร่วมกับการกิจกรรมของชุมชน โดยต้องการให้เข้าไปมีส่วนร่วมในด้านการศึกษา ร้อยละ 64.3 มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านชีวิตความเป็นอยู่/ เศรษฐกิจชุมชน ร้อยละ 43.9 ด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 20.4 ด้านศาสนา กับด้านวัฒนธรรม ประเพณี ร้อยละ 8.2 เท่ากัน และด้านอื่นๆ เช่น ตามที่โครงการเห็นเหมาะสม ร้อยละ 3.1 ตามลำดับ

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

จากการสำรวจ พบว่า ชุมชนที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ส่วนใหญ่ไม่มีความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ประเทศไทย) 1 จำกัด ร้อยละ 99.1 และมีความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ร้อยละ 0.9 โดยมีความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม คือ อยากให้จัดการเรื่องน้ำที่ศูนย์เฝ้าคอยให้ดีขึ้น



4) ข้อคัดค้านสาธารณสุข และการใช้ประโยชน์ของชุมชน

ในรอบปีที่ผ่านมจนถึงปัจจุบัน ประชากรที่ทำการสำรวจหรือสมาชิกในครอบครัวส่วนใหญ่ไม่พบการรบกวน ร้อยละ 58.2 ซึ่งส่วนใหญ่คิดว่าสุขภาพของตนเองเหมือนเดิม ร้อยละ 91.1 และจากจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์บางส่วนที่เคยเจ็บป่วย ส่วนใหญ่พบการป่วยเป็นโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้/อาการ ร้อยละ 88.2 รองลงมา โรคทางเดินอาหาร ร้อยละ 18.1 โรคผิวหนัง ร้อยละ 7.1 เป็นต้น โดยสาเหตุของการเจ็บป่วยส่วนใหญ่เกิดจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 80.3 รองลงมา พักผ่อนไม่เพียงพอ ร้อยละ 26.8 โรคประจำตัว/ร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 19.7 เป็นต้น เมื่อมีอากาศเจ็บป่วยประชากรส่วนใหญ่ไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/ร้าน/รพ.ส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 67.8 ด้านการให้บริการสาธารณสุขจากสถานพยาบาลมีเพียงพอ ร้อยละ 99.0

ด้านน้ำดื่มในครัวเรือนส่วนใหญ่ดื่มน้ำจากน้ำดื่มบรรจุขวด/บรรจุถัง ร้อยละ 97.0 คุณภาพน้ำดื่มมีคุณภาพดี ร้อยละ 99.7 โดยไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำดื่ม ร้อยละ 98.4 และน้ำดื่มมีความเพียงพอ ด้านน้ำใช้ในครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 88.8 คุณภาพน้ำใช้มีคุณภาพดี ร้อยละ 65.8 โดยไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำใช้ ร้อยละ 97.4 และน้ำใช้มีความเพียงพอ ร้อยละ 87.8 ด้านแหล่งน้ำเกษตรส่วนใหญ่ใช้น้ำฝน ร้อยละ 66.7 คุณภาพแหล่งน้ำเกษตรทั้งหมดมีคุณภาพดี โดยทั้งหมดไม่มีการปรับปรุงคุณภาพแหล่งน้ำเกษตร และแหล่งน้ำเกษตรมีความไม่เพียงพอ ร้อยละ 66.7 สำหรับการทำจัดน้ำเสียของครัวเรือนส่วนใหญ่ปล่อยลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 61.9 และการกำจัดขยะส่วนใหญ่กำจัดขยะโดยทิ้งในถังขยะเทศบาล/อบต. ร้อยละ 98.4

5) ข้อมูลความเป็นอยู่ในปัจจุบัน และความพึงพอใจ

สภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 63.9 และจากจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์บางส่วนที่คิดเห็นว่ามีการเปลี่ยนแปลง พบว่า มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 80.2

ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ความเห็นว่าปัญหาเศรษฐกิจและสังคมที่พบมากในชุมชน คือ ปัญหาหลักเิน/ อุทกภัย/จางว ร้อยละ 20.7 รองลงมา คือ ปัญหาสุขภาพจิต ร้อยละ 19.7 และปัญหาการจางว ร้อยละ 19.4 เป็นต้น โดยปัญหาที่ประชากรได้รับส่วนใหญ่ส่งผลกระทบต่อระดับปานกลาง และส่วนใหญ่สาเหตุของปัญหาเกิดจากกิจกรรมภายในชุมชน รองลงมาคือ การจางว และจากการสำรวจปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ประชากรบางส่วนที่ได้รับผลกระทบ พบว่า มีปัญหาฝุ่นละอองมากที่สุด ร้อยละ 77.0 รองลงมา คือ ปัญหามลพิษทางอากาศ ร้อยละ 42.4 และปัญหาคริ/เหม่า ร้อยละ 21.1 เป็นต้น โดยปัญหาที่ประชากรได้รับส่วนใหญ่ส่งผลกระทบต่อระดับมาก ได้รับผลกระทบตลอดเวลา และส่วนใหญ่มีแหล่งกำเนิดมาจากการจางว รองลงมาคือ กิจกรรมภายในชุมชน



ชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร : จากจำนวนชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร โดยรอบพื้นที่โครงการ

จำนวน 304 ครัวเรือน บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ในระหว่างวันที่ 23-24 สิงหาคม พ.ศ. 2567 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มชุมชน โดยรายละเอียดผลการสำรวจแสดงดังตารางที่ 18 และสามารถสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ลักษณะของข้อมูลทั่วไปที่สำคัญ ได้แก่ เพศ ศาสนา อายุ สถานภาพสมรส การศึกษา จำนวนสมาชิกในครัวเรือน และสถานภาพในครัวเรือน เป็นต้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 58.2 มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี กับอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 28.6 เท่ากัน ส่วนใหญ่อยู่ในสถานภาพสมรส ร้อยละ 61.8 โดยในด้านการศึกษาล้วนใหญ่ได้รับการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 41.4 ด้านการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.7 จากจำนวน 304 ครัวเรือน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนสมาชิกที่อยู่ในครอบครัวส่วนใหญ่จำนวน 4 คน ร้อยละ 25.3 จำนวนสมาชิกที่อยู่ระหว่างศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 1 คน ร้อยละ 22.0 และจำนวนสมาชิกที่ประกอบอาชีพส่วนใหญ่ จำนวน 2 คน ร้อยละ 41.8 มีสถานภาพในครัวเรือนเป็นเจ้าบ้าน ร้อยละ 41.8 และส่วนใหญ่ไม่เป็นการรวมการหรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรม ร้อยละ 96.7

2) ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 57.2 และย้ายมาจากภาค/จังหวัดอื่นๆ ร้อยละ 42.8 ส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 63.8 มีสาเหตุการย้ายเพราะย้ายมาประกอบอาชีพ ร้อยละ 92.3 และย้ายมาอยู่ในพื้นที่เป็นระยะเวลา 10 ปี ขึ้นไป ร้อยละ 36.9 รองลงมาคือ 3-6 ปี ร้อยละ 20.7

3) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 68.7 เป็นอาชีพหลัก และไม่มีรายได้เสริมของครัวเรือน ร้อยละ 96.4 และเมื่อเปรียบเทียบรายได้-รายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 52.3



ประชากรที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่คิดว่าพหุกิจสภาพชีวิตความเป็นอยู่ในปัจจุบันของชุมชนระดับปานกลาง ร้อยละ 58.2 และคิดว่าควรมีการพัฒนาภายในท้องถิ่นในด้านการพัฒนากระบวนการอุปโภคไฟฟ้า/น้ำประปา/โทรศัพท์ ร้อยละ 67.1 รองลงมา การคมนาคม ร้อยละ 48.7 และการสร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน ร้อยละ 45.7 เป็นต้น

6) การรับรู้ข้อมูลโครงการ

จากการสำรวจ พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ไม่รู้จักโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ประเทศไทย) 1 จำกัด ร้อยละ 59.2 และรู้จักโครงการ ร้อยละ 40.8 โดยที่ส่วนใหญ่ไม่ทราบว่ามีโครงการใช้กิจกรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 60.5 ด้านการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 60.5

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องประโยชน์หรือผลดีของการมีโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ประเทศไทย) 1 จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ร้อยละ 54.8 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ย ร้อยละ 63.72 ($\bar{x} = 1.91$, $SD = 0.33$) รองลงมาคือ ช่วยลดปัญหาไฟไหม้ในพื้นที่ ร้อยละ 51.6 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 64.06 ($\bar{x} = 1.92$, $SD = 0.36$) มีการพัฒนาสาธารณูปโภค กับลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ ร้อยละ 50.8 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 63.49 ($\bar{x} = 1.90$, $SD = 0.34$) เท่ากัน โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ ร้อยละ 48.4 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 63.33 ($\bar{x} = 1.90$, $SD = 0.35$) และท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณกองทุนโรงไฟฟ้า กับสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า ร้อยละ 49.2 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ย ร้อยละ 63.38 ($\bar{x} = 1.90$, $SD = 0.34$) เท่ากัน ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 13





ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของประชาชนในระดับครัวเรือน ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับ ผลประโยชน์ เฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ ผลประโยชน์ ¹⁾
	ไม่ได้รับ ผลประโยชน์	ได้รับ ผลประโยชน์				
1. หนูเคยเรียนสายได้สภาพ เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	45.2	54.8	63.72	1.91	0.33	ปานกลาง
2. พัฒนาศาธารณูปโภค	49.2	50.8	63.49	1.90	0.34	ปานกลาง
3. ลดปัญหาโรคภัย	48.4	51.6	64.06	1.92	0.36	ปานกลาง
4. ลดปัญหาการว่างงาน	49.2	50.8	63.49	1.90	0.34	ปานกลาง
5. ได้รับการพัฒนาจาก งบประมาณกองทุน โรงไฟฟ้า	50.8	49.2	63.38	1.90	0.34	ปานกลาง
6. ได้รับการสนับสนุน งบประมาณในการทำ กิจกรรม	50.8	49.2	63.38	1.90	0.34	ปานกลาง
7. ส่งเสริมการพัฒนา ในพื้นที่	51.6	48.4	63.33	1.90	0.35	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹⁾ = เกณฑ์การประเมินความคิดเห็นของประชาชน
 $2.50 < \bar{x} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบมาก
 $1.50 < \bar{x} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบปานกลาง
 $1.00 < \bar{x} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบน้อย

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องผลกระทบด้านลบ ของกรรมโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด พบว่า ประชากรส่วนใหญ่คิดเห็นว่าค่าฝุ่นละออง เชื้อเพลิง ครว้น ร้อยละ 1.6 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 66.66 ($\bar{x} = 2.00$, $SD = 0.00$) รองลงมาคือ กลิ่นรบกวน น้ำเสีย/ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ และก๊าซธรรมชาติรั่วไหล ร้อยละ 0.8 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 66.66 ($\bar{x} = 2.00$, $SD = 0.00$) เท่ากัน ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 14



8) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

จากจำนวนประชากร ร้อยละ 40.8 ที่ทราบว่ามีโครงการอยู่ใกล้เคียงกับชุมชนของตน ส่วนใหญ่ไม่เคยมามีกิจกรรมสนับสนุนชุมชนกับทางโรงไฟฟ้า กลุ่ม บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด ร้อยละ 86.3

จากการสำรวจความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าประชากรที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ ร้อยละ 42.8 ในระดับพึงพอใจมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 74.83 ($\bar{x} = 3.74$, $SD = 0.70$) และความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้าประชากรที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ ร้อยละ 37.8 ในระดับพึงพอใจมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 72.10 ($\bar{x} = 3.60$, $SD = 0.70$) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 และ 7 โดยส่วนใหญ่คิดว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ในรูปแบบดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 58.6
- สื่อผ่านพิมพ์/เอกสารแจก/จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 40.8
- เจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้าโดยตรง ร้อยละ 37.5
- สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 36.5
- ที่ติดประกาศ/ป้ายประกาศ/ประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 26.3
- เพื่อนบ้าน ร้อยละ 18.7
- วิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือกระจายข่าว ร้อยละ 14.5
- เข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า ร้อยละ 13.5

ประชากรที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่คิดว่าต้องการให้โครงการเข้าไปมีส่วนร่วมกับการกิจกรรมของชุมชน โดยต้องการให้เข้าไปมีส่วนร่วมในด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 73.4 รองลงมาคือ ด้านการศึกษา ร้อยละ 55.9 ด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 28.3 ด้านศาสนา ร้อยละ 7.6 และด้านวัฒนธรรมประเพณี ร้อยละ 4.9 ตามลำดับ

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

จากการสำรวจ พบว่า ชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร ส่วนใหญ่ไม่มีความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการของบริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ร้อยละ 99.0 และมีความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ร้อยละ 1.0 โดยมีความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม คือ เพิ่มการประชาสัมพันธ์โครงการ และเปิดรับสมัครพนักงานเพิ่ม



ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของประชาชนในระดับครัวเรือน ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการได้รับผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ เฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ ผลกระทบ ¹⁾
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง เชื้อเพลิง ครว้น	98.4	1.6	66.66	2.00	0.00	ปานกลาง
2. กลิ่นรบกวน	99.2	0.8	66.66	2.00	0.00	ปานกลาง
3. น้ำเสีย/ผลกระทบต่อ แหล่งน้ำ	99.2	0.8	66.66	2.00	0.00	ปานกลาง
4. เสียงดังรบกวน	100.0	-	-	-	-	-
5. อุบัติเหตุ	100.0	-	-	-	-	-
6. ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล	99.2	0.8	66.66	2.00	0.00	ปานกลาง
7. สุณภาพ	100.0	-	-	-	-	-

หมายเหตุ : ¹⁾ = เกณฑ์การประเมินระดับความคิดเห็นของประชาชน
 $2.50 < \bar{x} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบมาก
 $1.50 < \bar{x} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบปานกลาง
 $1.00 < \bar{x} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบน้อย

จากการสำรวจ พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ไม่ทราบว่ามีโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 60.5

7) ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ

ประชากรส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ร้อยละ 40.3 ในระดับเชื่อมั่นมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 81.16 ($\bar{x} = 4.05$, $SD = 0.77$) โดยประชากรที่มีความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโครงการ ร้อยละ 48.4 ในระดับพึงพอใจมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 74.83 ($\bar{x} = 3.74$, $SD = 0.70$) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5 และ 8



ตารางที่ 15 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของหน่วยงานราชการโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด

หัวข้อที่สำรวจ	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการ		
1.1 ท่านหน่วยงานของท่านรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด หรือไม่		
- รู้จัก	1	50.0
- ไม่รู้จัก	1	50.0
รวม	2	100.0
1.2 ท่านทราบหรือไม่ว่าโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ใช้กิจกรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง		
1) ทราบ	-	-
2) ไม่ทราบ	1	100.0
รวม	1	100.0
1.3 ท่านเคยทราบหรือสนใจข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด หรือไม่		
1) ทราบมาแล้ว	-	-
2) ไม่เคยทราบมาก่อน	1	100.0
รวม	1	100.0
1.4 ท่านเคยได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนในด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมจากโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด หรือไม่		
1) เคย	-	-
2) ไม่เคย	1	100.0
รวม	1	100.0
1.5 ท่านทราบหรือไม่ว่าโครงการโรงไฟฟ้ามีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม		
1) เคยทราบ	1	100.0
2) ไม่เคยทราบมาก่อน	-	-
รวม	1	100.0





ตารางที่ 15 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของหน่วยงานราชการโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้า
เพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด
(ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
2. ความเชื่อมั่นต่อการจัดการของชุมชน		
2.1 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด หรือไม่		
1) เชื่อมั่น	1	100.0
2) ค่อนข้างเชื่อมั่น	-	-
3) เชื่อมั่นปานกลาง	-	-
4) ค่อนข้างไม่เชื่อมั่น	-	-
5) ไม่เชื่อมั่น	-	-
6) ไม่แสดงความคิดเห็น	-	-
รวม	1	100.0
2.2 ระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด หรือไม่		
1) ดีมาก	-	-
2) ดี	1	100.0
3) ปานกลาง	-	-
4) น้อย	-	-
5) น้อยมาก	-	-
6) ไม่แสดงความคิดเห็น	-	-
รวม	1	100.0



ตารางที่ 15 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของหน่วยงานราชการโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้า
เพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด
(ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
3. ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในหน่วยงาน		
กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและกำกับดูแล/ด้านบริหาร และการปกครอง / ด้านสาธารณูปโภคและการบริการประชาชน	2 หน่วยงาน	-
3.1 นโยบายของหน่วยงาน มีแนวความคิดสอดคล้องกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในพื้นที่หรือไม่อย่างไร เช่น		
1. แก้ไขและป้องกันปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เช่น การกำจัดขยะมูลฝอย น้ำเสีย และสิ่งแวดล้อมด้านอื่นๆ		
3.2 หน่วยงานของท่านมีแนวทางดำเนินการเพื่อลดปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ที่รับผิดชอบอย่างไร เช่น		
1. ติดตาม ตรวจสอบ และเฝ้าระวังปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม		
3.3 ในกรณีที่ได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมของหน่วยงานในพื้นที่ที่รับผิดชอบ หน่วยงานมีการดำเนินการอย่างไร		
1. ลงพื้นที่ตรวจสอบเหตุร้องเรียน และชี้แจงแจ้ง		
3.4 ในกรณีที่ได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมจากโรงไฟฟ้า หน่วยงานมีการดำเนินการอย่างไร		
1. ลงพื้นที่ตรวจสอบ และประสานงานเพื่อนำไป		



ตารางที่ 15 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของหน่วยงานราชการโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้า
เพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด
(ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
4. ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม		
4.1 หน่วยงานของท่านเคยเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุนหรือไม่		
1) เคย	1	50.0
2) ไม่เคย	1	50.0
รวม	2	100.0
4.2 ท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ในท้องถิ่นของท่านมากน้อยเพียงใด		
1) ดีมาก	-	-
2) ดี	2	100.0
3) ปานกลาง	-	-
4) น้อย	-	-
5) น้อยมาก	-	-
6) ไม่แสดงความคิดเห็น	-	-
รวม	2	100.0
4.3 ท่านมีความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้ามากน้อยเพียงใด		
1) ดีมาก	1	50.0
2) ดี	1	50.0
3) ปานกลาง	-	-
4) น้อย	-	-
5) น้อยมาก	-	-
6) ไม่แสดงความคิดเห็น	-	-
รวม	2	100.0
4.4 ช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้าที่ท่านต้องการ		
4.4.1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน		
- ใช่	1	50.0
- ไม่ใช่	1	50.0
รวม	2	100.0



ตารางที่ 15 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของหน่วยงานราชการโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้า
เพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด
(ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
4.4.2 สื่อมวลชน		
- ใช่	-	-
- ไม่ใช่	2	100.0
รวม	2	100.0
4.4.3 สื่อผ่านพื้นเอกสารแจก/จดหมายประชาสัมพันธ์		
- ใช่	1	50.0
- ไม่ใช่	1	50.0
รวม	2	100.0
4.4.4 ที่ติดประกาศป้ายประกาศต่อประชาสัมพันธ์		
- ใช่	1	50.0
- ไม่ใช่	1	50.0
รวม	2	100.0
4.4.5 เข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า		
- ใช่	1	50.0
- ไม่ใช่	1	50.0
รวม	2	100.0
4.4.6 เจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้า		
- ใช่	2	100.0
- ไม่ใช่	-	-
รวม	2	100.0
4.4.7 วิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าว		
- ใช่	1	50.0
- ไม่ใช่	1	50.0
รวม	2	100.0
4.4.8 สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line		
- ใช่	2	100.0
- ไม่ใช่	-	-
รวม	2	100.0





ตารางที่ 15 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของหน่วยงานราชการโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
4.4.9 อื่นๆ - ใช่ - ไม่ใช่	- 2	- 100.0
รวม	2	100.0
4.5 หากโรงไฟฟ้า อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ มีการดำเนินการจัดกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน หรือส่วนรวม ท่านยินดีเข้าร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ที่จัดขึ้นหรือไม่ 1) ยินดี 2) ไม่ยินดี 3) ยังไม่แน่ใจ	2 - -	100.0 - -
รวม	2	100.0
5. ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโรงไฟฟ้า อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ 5.1 ในช่วงดำเนินการโรงไฟฟ้า อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ท่านมีความวิตกกังวลกับปัญหาด้านใดบ้าง 1) วัสดุที่ตกค้าง 2) ไม่รู้สึกวิตกกังวล	2 - -	100.0 - -
รวม	2	100.0
โดยวิตกกังวลเรื่อง 5.1.1 อากาศฝุ่นละออง - ใช่ - ไม่ใช่	1 1	50.0 50.0
รวม	2	100.0
5.1.2 เสียงดังรบกวน - ใช่ - ไม่ใช่	- 2	- 100.0
รวม	2	100.0



ตารางที่ 15 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของหน่วยงานราชการโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
5.1.3 น้ำเสีย - ใช่ - ไม่ใช่	- 2	- 100.0
รวม	2	100.0
5.1.4 การวางผังที่ดิน - ใช่ - ไม่ใช่	- 2	- 100.0
รวม	2	100.0
5.1.5 ปัญหาการลักลอบทิ้งขยะมูลฝอย - ใช่ - ไม่ใช่	- 2	- 100.0
รวม	2	100.0
5.1.6 อุปสรรคจากการประกอบกิจการ - ใช่ - ไม่ใช่	1 1	50.0 50.0
รวม	2	100.0
5.1.7 เกิดปัญหาขาดแคลนทรัพยากรธรรมชาติ - ใช่ - ไม่ใช่	- 2	- 100.0
รวม	2	100.0
5.1.8 เกิดความขัดแย้งของคนในชุมชน - ใช่ - ไม่ใช่	- 2	- 100.0
รวม	2	100.0
5.1.9 ความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำประปา ไฟฟ้า และถนน เป็นต้น - ใช่ - ไม่ใช่	- 2	- 100.0
รวม	2	100.0



ตารางที่ 15 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของหน่วยงานราชการโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
5.1.10 ผลกระทบต่อคุณภาพเพิ่มขึ้น - ใช่ - ไม่ใช่	- 2	- 100.0
รวม	2	100.0
5.1.11 อื่นๆ - ใช่ - ไม่ใช่	- 2	- 100.0
รวม	2	100.0
5.2 สาเหตุที่ท่านวิตกกังวลกับปัญหาต่างๆ ของโครงการโรงไฟฟ้าฯ เป็นผลมาจาก 5.2.1 จากการผลิตแอมโมเนีย - ใช่ - ไม่ใช่	2 -	100.0 -
รวม	2	100.0
5.2.2 จากค่าบอกรถเพื่อขนถ่าย - ใช่ - ไม่ใช่	- 2	- 100.0
รวม	2	100.0
5.2.3 การดำเนินการที่ผ่านมากของโครงการ - ใช่ - ไม่ใช่	- 2	- 100.0
รวม	2	100.0
5.2.4 จากการดำเนินการที่ผ่านมาของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ - ใช่ - ไม่ใช่	- 2	- 100.0
รวม	2	100.0



ตารางที่ 15 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของหน่วยงานราชการโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
5.2.5 จากข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ทางสื่อประชาสัมพันธ์ - ใช่ - ไม่ใช่	- 2	- 100.0
รวม	2	100.0
5.2.6 อื่นๆ - ใช่ - ไม่ใช่	- 2	- 100.0
รวม	2	100.0





ตารางที่ 16 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า
เพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด

หัวข้อที่สำรวจ	พื้นที่รอบโรง	
	จำนวน	ร้อยละ
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการ		
1.1 ท่านหน่วยงานของท่านรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด หรือไม่		
- รู้จัก	7	53.8
- ไม่รู้จัก	6	46.2
รวม	13	100.0
1.2 ท่านทราบหรือไม่ว่าโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ใช้กิจกรรมชาติเป็นสื่อเพียง		
3) ทราบ	6	85.7
4) ไม่ทราบ	1	14.3
รวม	7	100.0
1.3 ท่านเคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด หรือไม่		
3) ทราบมาแล้ว	2	28.6
4) ไม่เคยทราบมาก่อน	5	71.4
รวม	7	100.0
1.4 ท่านเคยได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนในด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมจากโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด หรือไม่		
3) เคย	-	-
4) ไม่เคย	7	100.0
รวม	7	100.0
1.5 ท่านทราบหรือไม่ว่าโครงการโรงไฟฟ้ามีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม		
3) เคยทราบ	3	42.9
4) ไม่เคยทราบมาก่อน	4	57.1
รวม	7	100.0



ตารางที่ 16 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า
เพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	พื้นที่รอบโรง	
	จำนวน	ร้อยละ
2. ความเชื่อมั่นต่อการจัดการและความต้องการของชุมชน		
2.1 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด หรือไม่		
1) เชื่อมั่น	4	57.1
2) ค่อนข้างเชื่อมั่น	1	14.3
3) เชื่อมั่นปานกลาง	2	28.6
4) ค่อนข้างไม่เชื่อมั่น	-	-
5) ไม่เชื่อมั่น	-	-
6) ไม่แสดงความคิดเห็น	-	-
รวม	7	100.0
2.2 ระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด หรือไม่		
1) ดีมาก	5	71.4
2) ดี	1	14.3
3) ปานกลาง	1	14.3
4) น้อย	-	-
5) น้อยมาก	-	-
6) ไม่แสดงความคิดเห็น	-	-
รวม	7	100.0



ตารางที่ 16 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า
เพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	พื้นที่รอบโรง	
	จำนวน	ร้อยละ
3. ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในหน่วยงาน (กลุ่มสถาบันการศึกษาและศาสนสถานให้ข้ามไปตอบส่วนที่ 4 ข้อ 4.3 เป็นต้นไป)		
กลุ่มหน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ		
3.1 ในปัจจุบันโรคหรืออาการที่พบบ่อย ๆ ที่ประชาชนเข้ามารับการรักษา คือ	3 หน่วยงาน	
1. โรคติดเชื้อทางเดินหายใจส่วนบน		
2. ปวดกล้ามเนื้อ		
3. อูจจากระดูก		
3.2 แนวโน้มจำนวนผู้ป่วยที่เข้ารับการรักษา เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา		
1) เพิ่มขึ้น	3	100.0
2) เท่าเดิม	-	-
3) ลดลง	-	-
รวม	3	100.0
3.3 ปัจจุบันปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานด้านการบริการสาธารณสุขในพื้นที่เป็นอย่างไร		
1. ไม่มีปัญหา	3 หน่วยงาน	
3.4 หน่วยงานของท่านมีการวางแผนรองรับแนวโน้มของการเกิดโรคในพื้นที่รับผิดชอบอย่างไร		
1. ไม่แสดงความคิดเห็น		
3.5 นโยบายหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้อง หรือรองรับการขยายตัวของภาคอุตสาหกรรม (รองรับการอพยพของแรงงานและประชากรแฝงเข้ามาในพื้นที่มากขึ้น)		
1. ไม่แสดงความคิดเห็น		



ตารางที่ 16 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า
เพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	พื้นที่รอบโรง	
	จำนวน	ร้อยละ
4. ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม		
4.1 หน่วยงานของท่านเคยเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุนหรือไม่		
1) เคย	2	15.4
2) ไม่เคย	11	84.6
รวม	13	100.0
4.2 ท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ในท้องถิ่นของท่านมากน้อยเพียงใด		
1) ดีมาก	3	23.1
2) ดี	9	69.2
3) ปานกลาง	1	7.7
4) น้อย	-	-
5) น้อยมาก	-	-
6) ไม่แสดงความคิดเห็น	-	-
รวม	13	100.0
4.3 ท่านมีความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้ามากน้อยเพียงใด		
1) ดีมาก	6	46.2
2) ดี	4	30.8
3) ปานกลาง	3	23.1
4) น้อย	-	-
5) น้อยมาก	-	-
6) ไม่แสดงความคิดเห็น	-	-
รวม	13	100.0
4.4 ช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้าที่ท่านต้องการ		
4.4.1 เจ้าหน้าที่ยังหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน		
- ไซ	4	30.8
- ไมไซ	9	69.2
รวม	13	100.0





ตารางที่ 16 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า
เพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิกริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด
(ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	พื้นที่รอบโรง	
	จำนวน	ร้อยละ
4.4.2 เกือบบ้าน		
- ใช่	13	100.0
- ไม่ใช่	-	-
รวม	13	100.0
4.4.3 สื่อผ่านพื้นเอกสารจากชมรมประชาชนพื้นที่		
- ใช่	4	30.8
- ไม่ใช่	9	69.2
รวม	13	100.0
4.4.4 ที่ติดประกาศป้ายประกาศรอบประชาชนพื้นที่		
- ใช่	1	7.7
- ไม่ใช่	12	92.3
รวม	13	100.0
4.4.5 เข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า		
- ใช่	3	23.1
- ไม่ใช่	10	76.9
รวม	13	100.0
4.4.6 เจ้าหน้าที่โครงการโรงไฟฟ้าบี.กริม		
- ใช่	12	92.3
- ไม่ใช่	1	7.7
รวม	13	100.0
4.4.7 วิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าว		
- ใช่	-	-
- ไม่ใช่	13	100.0
รวม	13	100.0
4.4.8 สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line		
- ใช่	7	53.8
- ไม่ใช่	6	46.2
รวม	13	100.0



ตารางที่ 16 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า
เพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิกริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด
(ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	พื้นที่รอบโรง	
	จำนวน	ร้อยละ
4.4.9 อื่นๆ		
- ใช่	-	-
- ไม่ใช่	13	100.0
รวม	13	100.0
4.5 หากโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ มีการดำเนินการจัดกิจกรรม ต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน หรือส่วนรวม ท่านยินดีเข้าร่วมทำ กิจกรรมต่างๆ ที่จัดขึ้นหรือไม่		
4) ยินดี	13	100.0
5) ไม่ยินดี	-	-
6) ยังไม่แน่ใจ	-	-
รวม	13	100.0
5. ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการ โรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์		
5.1 ในช่วงดำเนินการโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ท่านมีความ วิตกกังวลกับปัญหาด้านใดบ้าง		
3) วัสดุที่รบกวน	8	61.5
4) ไม่มีวัสดุที่รบกวน	5	38.5
รวม	13	100.0
โดยวิตกกังวลเรื่อง		
5.1.1 อากาศฝุ่นละออง		
- ใช่	7	87.5
- ไม่ใช่	1	12.5
รวม	8	100.0
5.1.2 เสียงรบกวน		
- ใช่	2	25.0
- ไม่ใช่	6	75.0
รวม	8	100.0



ตารางที่ 16 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า
เพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิกริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด
(ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	พื้นที่รอบโรง	
	จำนวน	ร้อยละ
5.1.3 น้ำเสีย		
- ใช่	2	25.0
- ไม่ใช่	6	75.0
รวม	8	100.0
5.1.4 การจราจรติดขัด		
- ใช่	3	37.5
- ไม่ใช่	5	62.5
รวม	8	100.0
5.1.5 ปัญหามารบกวนหรือเสียงรบกวน		
- ใช่	1	12.5
- ไม่ใช่	7	87.5
รวม	8	100.0
5.1.6 อุปสรรคจากการประกอบกิจการ		
- ใช่	1	12.5
- ไม่ใช่	7	87.5
รวม	8	100.0
5.1.7 เกิดปัญหาขาดแคลนทรัพยากรธรรมชาติ		
- ใช่	-	-
- ไม่ใช่	8	100.0
รวม	8	100.0
5.1.8 เกิดความขัดแย้งของคนในชุมชน		
- ใช่	-	-
- ไม่ใช่	8	100.0
รวม	8	100.0
5.1.9 ความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำประปา ไฟฟ้า และถนน เป็นต้น		
- ใช่	2	25.0
- ไม่ใช่	6	75.0
รวม	8	100.0



ตารางที่ 16 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า
เพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิกริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด
(ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	พื้นที่รอบโรง	
	จำนวน	ร้อยละ
5.1.10 ผลกระทบต่อสุขภาพเพิ่มขึ้น		
- ใช่	-	-
- ไม่ใช่	8	100.0
รวม	8	100.0
5.1.11 อื่นๆ		
- ใช่	-	-
- ไม่ใช่	8	100.0
รวม	8	100.0
5.2 สาเหตุที่ท่านวิตกกังวลกับปัญหาต่างๆ ของโครงการโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ เป็นผลมาจาก		
5.2.1 จากการศึกษาด้วยตนเอง		
- ใช่	8	100.0
- ไม่ใช่	-	-
รวม	8	100.0
5.2.2 จากคำบอกเล่าของเพื่อนบ้าน		
- ใช่	-	-
- ไม่ใช่	8	100.0
รวม	8	100.0
5.2.3 การดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ		
- ใช่	-	-
- ไม่ใช่	8	100.0
รวม	8	100.0
5.2.4 จากการดำเนินการที่ผ่านมาของโรงงานอุตสาหกรรม ในพื้นที่		
- ใช่	1	12.5
- ไม่ใช่	7	87.5
รวม	8	100.0





ตารางที่ 16 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า
เพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด
(ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	พื้นที่รอบโรง	
	จำนวน	ร้อยละ
5.2.5 จากข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ทางสื่อประชาสัมพันธ์		
- ใช่	-	-
- ไม่ใช่	8	100.0
รวม	8	100.0
5.2.6 อื่นๆ		
- ใช่	-	-
- ไม่ใช่	8	100.0
รวม	8	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้า
เพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)
1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
1.6 ที่ถ่านหินถ่านเคียวต่างตำแหน่งอื่นๆ ในชุมชนมากหรือน้อย		
- เคย	9	37.5
- ไม่เคย	15	62.5
รวม	24	100.0
1.7 ภูมิสำเนาเดิมของท่าน		
- เป็นคนท้องถิ่น	20	83.3
- ย้ายมาจากภาค/จังหวัดอื่นๆ	4	16.7
รวม	24	100.0
1.8 ระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่		
- น้อยกว่า 5 ปี	-	-
- 5 ปี - ไม่เกิน 10 ปี	2	50.0
- 10 ปี ขึ้นไป - ไม่เกิน 15 ปี	-	-
- 15 ปี ขึ้นไป - ไม่เกิน 20 ปี	-	-
- 20 ปี ขึ้นไป	2	50.0
รวม	4	100.0
2. ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน		
2.1 ข้อมูลทั่วไปของชุมชนหมู่บ้าน		
2.1.1 สัดส่วนของประชากรที่อาศัยอยู่ประจำถิ่น		
- ประชากรที่อาศัยอยู่ประจำถิ่นมากกว่าประชากรแฝง	7	29.2
- ประชากรที่อาศัยอยู่ประจำถิ่นเท่ากับประชากรแฝง	1	4.1
- ประชากรที่อาศัยอยู่ประจำถิ่นน้อยกว่าประชากรแฝง	16	66.7
รวม	24	100.0
2.1.2 ลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชนหมู่บ้านของท่าน		
- บ้านเดี่ยว	16	66.7
- อาคารพาณิชย์ตึกแถว	-	-
- ทาวน์เฮาส์	2	8.3
- แฟลต/อพาร์ทเมนต์/ห้องแถว	4	16.7
- คอนโดมิเนียม/ห้องชุด	-	-
- อื่นๆ หมู่บ้านจัดสรร	2	8.3
รวม	24	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้า
เพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)
1 จำกัด

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ข้อมูลทั่วไป		
1.1 เพศ		
- ชาย	17	70.8
- หญิง	7	29.2
รวม	24	100.0
1.2 ศาสนา		
- พุทธ	24	100.0
- อิสลาม	-	-
- คริสต์	-	-
รวม	24	100.0
1.3 อายุ		
- 18-19 ปี	-	-
- 20-30 ปี	1	4.2
- 31-40 ปี	4	16.7
- 41-50 ปี	8	33.3
- 51-60 ปี	11	45.8
- 61-70 ปี	-	-
รวม	24	100.0
1.4 ระดับการศึกษา		
- ประถมศึกษา	1	4.2
- มัธยมศึกษาตอนต้น	8	33.3
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	5	20.8
- ปวส./ปริญญาตรี	7	29.2
- สูงกว่าปริญญาตรี	3	12.5
- ไม่ได้เรียนหนังสือ	-	-
รวม	24	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้า
เพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)
1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
2.1.5 ภูมิสำเนาเดิมของประชากรส่วนใหญ่ในพื้นที่		
- เป็นคนท้องถิ่น	6	25.0
- ย้ายมาจากภาค/จังหวัดอื่นๆ	18	75.0
รวม	24	100.0
2.2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจโดยทั่วไปของชุมชนหมู่บ้าน		
2.2.1 อาชีพหลักของประชากรในชุมชนหมู่บ้าน		
- รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	4	16.7
- พนักงานบริษัท/ลูกจ้างพนักงานโรงงาน	12	50.0
- รับจ้างทั่วไป	-	-
- ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	3	12.5
- พ่อแม่เลี้ยงเดี่ยว	-	-
- ประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	-	-
- เกษตรกรรมเลี้ยงสัตว์	5	20.8
- อื่นๆ	-	-
รวม	24	100.0
2.2.2 อาชีพเสริมของประชากรส่วนใหญ่ในชุมชนหมู่บ้าน		
- มี	6	25.0
- ไม่มี	18	75.0
รวม	24	100.0
2.2.3 ประชาชนในชุมชนประสบปัญหาการประกอบอาชีพหรือไม่ อย่างไร		
- ประสบปัญหา	8	33.3
- ไม่ประสบปัญหา	16	66.7
รวม	24	100.0
2.2.4 ท่านคิดว่าค่าการดำเนินงานของบริษัทมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ของประชาชนในชุมชนหมู่บ้านของท่านหรือไม่ อย่างไร		
- มีผล	8	33.3
- ไม่มีผล	16	66.7
รวม	24	100.0





ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
2.3 ข้อมูลด้านสภาพสังคมโดยทั่วไปของชุมชนหมู่บ้าน		
2.3.1 ลักษณะของชุมชนหมู่บ้านของท่าน		
- ชุมชนชนบท	10	41.7
- ชุมชนกึ่งเมือง	10	41.7
- ชุมชนเมือง	4	16.6
รวม	24	100.0
2.3.2 ลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชนหมู่บ้านของท่าน		
- อยู่คนเดียว	-	-
- ครอบครัวเดี่ยว (พ่อแม่และลูก)	20	83.3
- ครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันเป็นแบบญาติ)	3	12.5
- ครอบครัวที่อยู่ร่วมกันแบบไม่ใช่ญาติ	1	4.2
รวม	24	100.0
2.3.3 ท่านคิดว่าความสัมพันธ์กับการเข้าร่วมกิจกรรมของคณในชุมชน/หมู่บ้านของท่านเป็นอย่างไร		
- ร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ (มาก)	14	58.3
- ร่วมกิจกรรมตามความสนใจ (ปานกลาง)	8	33.4
- ร่วมทำกิจกรรมเฉพาะกรณี (น้อย)	-	-
- ไม่ร่วมทำกิจกรรมเลย (ไม่มี)	2	8.3
รวม	24	100.0
3 ข้อมูลด้านสาธารณสุข		
3.1 เมื่อเจ็บป่วยส่วนใหญ่ประชาชนในชุมชนหมู่บ้าน ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่		
3.1.1 โรงพยาบาลรัฐบาล/ รพ.ส่งเสริมสุขภาพตำบล		
- ใช่	23	95.8
- ไม่ใช่	1	4.2
รวม	24	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
4.1.1.1 คุณภาพของน้ำดื่ม		
- คุณภาพดี	23	95.8
- น้ำขุ่นมีตะกอน	-	-
- มีกลิ่น	-	-
- อื่นๆ	1	4.2
รวม	24	100.0
4.1.1.2 การปรับปรุงคุณภาพน้ำดื่ม		
- ไม่ได้ทำอะไรเลย	23	95.8
- ต้ม	-	-
- กรอง	1	4.2
- อื่นๆ	-	-
รวม	24	100.0
4.1.1.3 ความเพียงพอของน้ำดื่ม		
- เพียงพอ	23	95.8
- ไม่เพียงพอ	1	4.2
รวม	24	100.0
4.1.2 ท่านใช้น้ำจากแหล่งใด		
- น้ำประปา	19	79.2
- น้ำบ่อตื้น	1	4.2
- น้ำฝน	-	-
- น้ำบ่อนาคาล	2	8.3
- น้ำบรรจุขวดบรรจุถัง	2	8.3
- อื่นๆ เช่น ตู้จำหน่ายขวดเยือกเย็น	-	-
รวม	24	100.0
4.1.2.1 คุณภาพของน้ำใช้		
- คุณภาพดี	5	20.8
- น้ำขุ่นมีตะกอน	13	54.2
- มีกลิ่น	1	4.2
- อื่นๆ	5	20.8
รวม	24	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
3.1.2 โรงพยาบาลเอกชนคลินิก		
- ใช่	10	41.7
- ไม่ใช่	14	58.3
รวม	24	100.0
3.1.3 ซื้อมาจากที่ไหน		
- ใช่	6	25.0
- ไม่ใช่	18	75.0
รวม	24	100.0
3.1.4 อื่นๆ		
- ใช่	-	-
- ไม่ใช่	24	100.0
รวม	24	100.0
3.2 ท่านคิดว่าการให้บริการสาธารณสุขจากสถานพยาบาลในพื้นที่มีเพียงพอหรือไม่		
- เพียงพอ	7	29.2
- ไม่เพียงพอ	17	70.8
รวม	24	100.0
4. ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน		
4.1 แหล่งน้ำหลักที่ใช้ในชุมชน		
4.1.1 ท่านดื่มมาจากแหล่งใด		
- น้ำประปา	2	8.3
- น้ำบ่อตื้น	-	-
- น้ำฝน	-	-
- น้ำบ่อนาคาล	-	-
- น้ำบรรจุขวดบรรจุถัง	22	91.7
- อื่นๆ เช่น ตู้จำหน่ายขวดเยือกเย็น	-	-
รวม	24	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
4.1.2.2 การปรับปรุงคุณภาพน้ำใช้		
- ไม่ได้ทำอะไรเลย	15	62.5
- ต้ม	-	-
- กรอง	5	20.8
- อื่นๆ	4	16.7
รวม	24	100.0
4.1.2.3 ความเพียงพอของน้ำใช้		
- เพียงพอ	18	75.0
- ไม่เพียงพอ	6	25.0
รวม	24	100.0
4.1.3 ท่านใช้น้ำเพื่อการเกษตรจากแหล่งใด		
- น้ำประปา	1	4.2
- น้ำบ่อตื้น	10	41.7
- น้ำฝน	10	41.7
- น้ำบ่อนาคาล	1	4.2
- น้ำบรรจุขวดบรรจุถัง	-	-
- อื่นๆ เช่น ฝ่ายน้ำฝน	2	8.2
รวม	24	100.0
4.1.3.1 คุณภาพของน้ำเพื่อการเกษตร		
- คุณภาพดี	15	62.5
- น้ำขุ่นมีตะกอน	6	25.0
- มีกลิ่น	-	-
- อื่นๆ	3	12.5
รวม	24	100.0
4.1.3.2 การปรับปรุงคุณภาพน้ำเพื่อการเกษตร		
- ไม่ได้ทำอะไรเลย	24	100.0
- ต้ม	-	-
- กรอง	-	-
- อื่นๆ	-	-
รวม	24	100.0





ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
4.1.3.3 ความเพียงพอของน้ำเพื่อการเกษตร		
- เพียงพอ	18	75.0
- ไม่เพียงพอ	6	25.0
รวม	24	100.0
4.2 การกักตุนน้ำเสียชุมชน		
- ปลดปล่อยลงดินที่ฝัง	11	45.8
- ปลดปล่อยคลอง	3	12.5
- ปลดปล่อยระบายน้ำ	7	29.2
- ปลดปล่อยสูบอบกระ	3	12.5
- อื่นๆ	-	-
รวม	24	100.0
4.3 การกำจัดขยะที่เกิดขึ้นในแต่ละวันของชุมชน		
- ตั้งในฝั่งทะเลนอกเขต.	24	100.0
- จ้างเอกชนมาเก็บ	-	-
- กองแล้วเผา	-	-
- ตั้งตามพื้นที่ว่างเปล่า	-	-
- อื่นๆ	-	-
รวม	24	100.0
5. ข้อมูลความเป็นอยู่ในปัจจุบันและคหังพึงพอใจ		
5.1 ฟ่านคิดว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันในรอบ 1 ปีของชุมชนของท่านเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่		
- ไม่มีความเห็น	-	-
- ไม่เปลี่ยนแปลง	3	12.5
- เปลี่ยนแปลง	21	87.5
รวม	24	100.0
5.1.1 เปลี่ยนแปลงในระดับ		
- ศื้น	6	28.6
- แด่ง	15	71.4
รวม	21	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.2 ปัญหาสังคมที่สำคัญภายในชุมชนของท่าน		
5.2.1 ยาเสพติด		
- ได้รับ	23	95.8
- ไม่ได้รับ	1	4.2
รวม	24	100.0
5.2.1.1 ระดับผลกระทบ		
- น้อย	12	52.2
- ปานกลาง	6	26.1
- มาก	5	21.7
รวม	23	100.0
5.2.1.2 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	18	78.3
- โรงงาน	-	-
- จราจร	-	-
- อื่นๆ	5	21.7
รวม	23	100.0
5.2.2 ลักษณะของวิถีชีวิต		
- ได้รับ	22	91.7
- ไม่ได้รับ	2	8.3
รวม	24	100.0
5.2.2.1 ระดับผลกระทบ		
- น้อย	8	36.4
- ปานกลาง	10	45.4
- มาก	4	18.2
รวม	22	100.0
5.2.2.2 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	20	90.9
- โรงงาน	-	-
- จราจร	-	-
- อื่นๆ	2	9.1
รวม	22	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.2.3 การพ่นน้ำหรือฝุ่น		
- ได้รับ	12	50.0
- ไม่ได้รับ	12	50.0
รวม	24	100.0
5.2.3.1 ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	41.7
- ปานกลาง	5	41.7
- มาก	2	16.6
รวม	12	100.0
5.2.3.2 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	12	100.0
- โรงงาน	-	-
- จราจร	-	-
- อื่นๆ	-	-
รวม	12	100.0
5.2.4 การทะเลาะวิวาท		
- ได้รับ	15	62.5
- ไม่ได้รับ	9	37.5
รวม	24	100.0
5.2.4.1 ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	33.3
- ปานกลาง	8	53.4
- มาก	2	13.3
รวม	15	100.0
5.2.4.2 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	14	93.3
- โรงงาน	1	6.7
- จราจร	-	-
- อื่นๆ	-	-
รวม	15	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.2.5 คนว่างงานตกงาน		
- ได้รับ	16	66.7
- ไม่ได้รับ	8	33.3
รวม	24	100.0
5.2.5.1 ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	31.3
- ปานกลาง	6	37.4
- มาก	5	31.3
รวม	16	100.0
5.2.5.2 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	10	62.5
- โรงงาน	6	37.5
- จราจร	-	-
- อื่นๆ	-	-
รวม	16	100.0
5.2.6 ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน		
- ได้รับ	14	58.3
- ไม่ได้รับ	10	41.7
รวม	24	100.0
5.2.6.1 ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	14.3
- ปานกลาง	9	64.3
- มาก	3	21.4
รวม	14	100.0
5.2.6.2 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	14	100.0
- โรงงาน	-	-
- จราจร	-	-
- อื่นๆ	-	-
รวม	14	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิโกริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.2.7 ระบบสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง		
- ได้รับ	14	58.3
- ไม่ได้รับ	10	41.7
รวม	24	100.0
5.2.7.1 ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	14.3
- ปานกลาง	10	71.4
- มาก	2	14.3
รวม	14	100.0
5.2.7.2 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	6	42.9
- โรงงาน	-	-
- จราจร	-	-
- อื่นๆ	8	57.1
รวม	14	100.0
5.2.8 ความวิตกกังวลของคนในชุมชน		
- ได้รับ	10	41.7
- ไม่ได้รับ	14	58.3
รวม	24	100.0
5.2.8.1 ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	50.0
- ปานกลาง	3	30.0
- มาก	2	20.0
รวม	10	100.0
5.2.8.2 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	10	100.0
- โรงงาน	-	-
- จราจร	-	-
- อื่นๆ	-	-
รวม	10	100.0

ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิโกริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.2.9 ปัญหาชุมชนแออัด		
- ได้รับ	11	45.8
- ไม่ได้รับ	13	54.2
รวม	24	100.0
5.2.9.1 ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	27.2
- ปานกลาง	4	36.4
- มาก	4	36.4
รวม	11	100.0
5.2.9.2 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	8	72.7
- โรงงาน	1	9.1
- จราจร	-	-
- อื่นๆ	2	18.2
รวม	11	100.0
5.2.10 ปัญหาอาชญากรรม		
- ได้รับ	10	41.7
- ไม่ได้รับ	14	58.3
รวม	24	100.0
5.2.10.1 ระดับผลกระทบ		
- น้อย	-	-
- ปานกลาง	8	80.0
- มาก	2	20.0
รวม	10	100.0
5.2.10.2 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	8	80.0
- โรงงาน	2	20.0
- จราจร	-	-
- อื่นๆ	-	-
รวม	10	100.0

ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิโกริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.2.11 ปัญหาการจราจร		
- ได้รับ	18	75.0
- ไม่ได้รับ	6	25.0
รวม	24	100.0
5.2.11.1 ระดับผลกระทบ		
- น้อย	-	-
- ปานกลาง	10	55.6
- มาก	8	44.4
รวม	18	100.0
5.2.11.2 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	9	50.0
- โรงงาน	9	50.0
- จราจร	-	-
- อื่นๆ	-	-
รวม	18	100.0
5.2.12 ปัญหาการจราจร		
- ได้รับ	18	75.0
- ไม่ได้รับ	6	25.0
รวม	24	100.0
5.2.12.1 ระดับผลกระทบ		
- น้อย	-	-
- ปานกลาง	2	11.1
- มาก	16	88.9
รวม	18	100.0
5.2.12.2 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	3	16.7
- โรงงาน	8	44.4
- จราจร	7	38.9
- อื่นๆ	-	-
รวม	18	100.0

ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิโกริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.2.13 ปัญหาการคมนาคม		
- ได้รับ	18	75.0
- ไม่ได้รับ	6	25.0
รวม	24	100.0
5.2.13.1 ระดับผลกระทบ		
- น้อย	-	-
- ปานกลาง	-	-
- มาก	18	100.0
รวม	18	100.0
5.2.13.2 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	-	-
- โรงงาน	8	44.4
- จราจร	8	44.4
- อื่นๆ เช่น การก่อสร้าง	2	11.2
รวม	18	100.0
5.2.14 ค่าครองชีพสูง		
- ได้รับ	17	70.8
- ไม่ได้รับ	7	29.2
รวม	24	100.0
5.2.14.1 ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	17.6
- ปานกลาง	5	29.5
- มาก	9	52.9
รวม	17	100.0
5.2.14.2 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	9	52.9
- โรงงาน	3	17.7
- จราจร	1	5.9
- อื่นๆ เช่น เศรษฐกิจ	4	23.5
รวม	17	100.0

ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.2.15 รายได้ต่ำ		
- ได้รับ	15	62.5
- ไม่ได้รับ	9	37.5
รวม	24	100.0
5.2.15.1 ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	20.0
- ปานกลาง	8	53.3
- มาก	4	26.7
รวม	15	100.0
5.2.15.2 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	6	40.0
- โรงงาน	3	20.0
- จราจร	-	-
- อื่นๆ เช่น เศรษฐกิจ	6	40.0
รวม	15	100.0
5.2.16 ไม่มีที่ดินทำกิน		
- ได้รับ	13	54.2
- ไม่ได้รับ	11	45.8
รวม	24	100.0
5.2.16.1 ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	23.1
- ปานกลาง	4	30.7
- มาก	6	46.2
รวม	13	100.0
5.2.16.2 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	4	30.8
- โรงงาน	2	15.4
- จราจร	1	7.6
- อื่นๆ	6	46.2
รวม	13	100.0

ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.2.17 อื่นๆ		
- ได้รับ	-	-
- ไม่ได้รับ	24	100.0
รวม	24	100.0
5.2.17.1 ระดับผลกระทบ		
- น้อย	-	-
- ปานกลาง	-	-
- มาก	-	-
รวม	-	-
5.2.17.2 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	-	-
- โรงงาน	-	-
- จราจร	-	-
- อื่นๆ	-	-
รวม	-	-
5.3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญภายในชุมชนของท่าน		
5.3.1 มลพิษทางอากาศ		
- มี	23	95.8
- ไม่มี	1	4.2
รวม	24	100.0
5.3.1.1 ระดับผลกระทบ		
- มาก	6	26.1
- ปานกลาง	15	65.2
- น้อย	2	8.7
รวม	23	100.0
5.3.1.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
- ตลอดเวลา	7	30.4
- นานๆ ครั้ง	7	30.4
- ไม่แน่นอน	9	39.2
รวม	23	100.0

ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.2.1.3 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	2	8.7
- โรงงาน	12	52.2
- จราจร	9	39.1
- อื่นๆ	-	-
รวม	23	100.0
5.3.2 ผู้ละออง		
- มี	22	91.7
- ไม่มี	2	8.3
รวม	24	100.0
5.3.2.1 ระดับผลกระทบ		
- มาก	8	36.4
- ปานกลาง	12	54.5
- น้อย	2	9.1
รวม	22	100.0
5.3.2.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
- ตลอดเวลา	11	50.0
- นานๆ ครั้ง	2	9.1
- ไม่แน่นอน	9	40.9
รวม	22	100.0
5.3.2.3 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	2	9.1
- โรงงาน	4	18.2
- จราจร	16	72.7
- อื่นๆ ภายในซอยข้าง	-	-
รวม	22	100.0
5.3.3 ครั้นเขม่า		
- มี	19	79.2
- ไม่มี	5	20.8
รวม	24	100.0

ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.3.3.1 ระดับผลกระทบ		
- มาก	5	26.3
- ปานกลาง	14	73.7
- น้อย	-	-
รวม	19	100.0
5.3.3.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
- ตลอดเวลา	9	47.4
- นานๆ ครั้ง	4	21.0
- ไม่แน่นอน	6	31.6
รวม	19	100.0
5.3.3.3 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	7	36.8
- โรงงาน	5	26.4
- จราจร	7	36.8
- อื่นๆ	-	-
รวม	19	100.0
5.3.4 กลิ่นรบกวน		
- มี	14	58.3
- ไม่มี	10	41.7
รวม	24	100.0
5.3.4.1 ระดับผลกระทบ		
- มาก	3	21.4
- ปานกลาง	7	50.0
- น้อย	4	28.6
รวม	14	100.0
5.3.4.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
- ตลอดเวลา	3	21.4
- นานๆ ครั้ง	7	50.0
- ไม่แน่นอน	4	28.6
รวม	14	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิโกริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.3.4.3 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	7	50.0
- โรงงาน	6	42.9
- จราจร	1	7.1
- อื่นๆ	-	-
รวม	14	100.0
5.3.5 เสียงดัง		
- มี	18	75.0
- ไม่มี	6	25.0
รวม	24	100.0
5.3.5.1 ระดับผลกระทบ		
- มาก	2	11.1
- ปานกลาง	7	38.9
- น้อย	9	50.0
รวม	18	100.0
5.2.5.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
- ตลอดเวลา	4	22.2
- นานๆ ครั้ง	9	50.0
- ไม่แน่นอน	5	27.8
รวม	18	100.0
5.2.5.3 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	8	44.4
- โรงงาน	-	-
- จราจร	8	44.4
- อื่นๆ	2	11.2
รวม	18	100.0
5.3.6 ขยะมูลฝอย		
- มี	11	45.8
- ไม่มี	13	54.2
รวม	24	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิโกริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.3.6.1 ระดับผลกระทบ		
- มาก	5	45.4
- ปานกลาง	3	27.3
- น้อย	3	27.3
รวม	11	100.0
5.3.6.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
- ตลอดเวลา	6	54.5
- นานๆ ครั้ง	3	27.3
- ไม่แน่นอน	2	18.2
รวม	11	100.0
5.3.6.3 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	11	100.0
- โรงงาน	-	-
- จราจร	-	-
- อื่นๆ เช่น เทนาล/อบต. มาเก็บไม่ทัน	-	-
รวม	11	100.0
5.3.7 น้ำเสีย		
- มี	12	50.0
- ไม่มี	12	50.0
รวม	24	100.0
5.3.7.1 ระดับผลกระทบ		
- มาก	5	41.7
- ปานกลาง	1	8.3
- น้อย	6	50.0
รวม	12	100.0
5.3.7.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
- ตลอดเวลา	3	25.0
- นานๆ ครั้ง	5	41.7
- ไม่แน่นอน	4	33.3
รวม	12	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิโกริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.3.7.3 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	10	83.3
- โรงงาน	-	-
- จราจร	2	16.7
- อื่นๆ เช่น น้ำท่วมไม่มีการระบาย	-	-
รวม	12	100.0
5.3.8 น้ำท่วมขัง		
- มี	13	54.2
- ไม่มี	11	45.8
รวม	24	100.0
5.3.8.1 ระดับผลกระทบ		
- มาก	2	15.4
- ปานกลาง	6	46.1
- น้อย	5	38.5
รวม	13	100.0
5.3.8.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
- ตลอดเวลา	2	15.4
- นานๆ ครั้ง	5	38.5
- ไม่แน่นอน	6	46.1
รวม	13	100.0
5.3.8.3 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	5	38.4
- โรงงาน	2	15.4
- จราจร	4	30.8
- อื่นๆ เช่น กัญชงบด พายุ	2	15.4
รวม	13	100.0
5.3.9 ความแห้งแล้ง		
- มี	14	58.3
- ไม่มี	10	41.7
รวม	24	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิโกริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.3.9.1 ระดับผลกระทบ		
- มาก	3	21.4
- ปานกลาง	5	35.7
- น้อย	6	42.9
รวม	14	100.0
5.3.9.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
- ตลอดเวลา	2	14.3
- นานๆ ครั้ง	4	28.6
- ไม่แน่นอน	8	57.1
รวม	14	100.0
5.3.9.3 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	9	64.3
- โรงงาน	-	-
- จราจร	1	7.1
- อื่นๆ	4	28.6
รวม	14	100.0
5.3.10 ดินเสื่อมคุณภาพ		
- มี	11	45.8
- ไม่มี	13	54.2
รวม	24	100.0
5.3.10.1 ระดับผลกระทบ		
- มาก	5	45.5
- ปานกลาง	1	9.0
- น้อย	5	45.5
รวม	11	100.0
5.3.10.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
- ตลอดเวลา	4	36.4
- นานๆ ครั้ง	1	9.1
- ไม่แน่นอน	6	54.5
รวม	11	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.3.10.3 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	7	63.6
- โรงงาน	-	-
- จราจร	1	9.1
- อื่นๆ	3	27.3
รวม	11	100.0
5.3.11 การรบกวนของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ		
- มี	5	20.8
- ไม่มี	19	79.2
รวม	24	100.0
5.3.11.1 ระดับผลกระทบ		
- มาก	-	-
- ปานกลาง	-	-
- น้อย	5	100.0
รวม	5	100.0
5.3.11.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
- ตลอดเวลา	-	-
- นานๆ ครั้ง	1	20.0
- ไม่แน่นอน	4	80.0
รวม	5	100.0
5.3.11.3 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	-	-
- โรงงาน	5	100.0
- จราจร	-	-
- อื่นๆ	-	-
รวม	5	100.0

ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.3.12 การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด		
- มี	5	20.8
- ไม่มี	19	79.2
รวม	24	100.0
5.3.12.1 ระดับผลกระทบ		
- มาก	-	-
- ปานกลาง	1	20.0
- น้อย	4	80.0
รวม	5	100.0
5.3.12.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
- ตลอดเวลา	-	-
- นานๆ ครั้ง	3	60.0
- ไม่แน่นอน	2	40.0
รวม	5	100.0
5.3.12.3 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	-	-
- โรงงาน	5	100.0
- จราจร	-	-
- อื่นๆ	-	-
รวม	5	100.0
5.3.13 อื่นๆ		
- มี	-	-
- ไม่มี	24	100.0
รวม	24	100.0
5.3.13.1 ระดับผลกระทบ		
- มาก	-	-
- ปานกลาง	-	-
- น้อย	-	-
รวม	-	-

ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.3.13.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
- ตลอดเวลา	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-
- ไม่แน่นอน	-	-
รวม	-	-
5.3.13.3 สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	-	-
- โรงงาน	-	-
- จราจร	-	-
- อื่นๆ	-	-
รวม	-	-
5.4 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับภาพชีวิตความเป็นอยู่ปัจจุบันในชุมชนของท่าน		
- ดี	-	-
- ปานกลาง	18	75.0
- แย่	5	20.8
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	4.2
รวม	24	100.0
5.5 หากมีการพัฒนาภายในท้องถิ่น ท่านคิดว่าควรมีการพัฒนาในด้านใดจะเกิดประโยชน์ต่อชุมชนมากที่สุด		
5.5.1 ระบบสาธารณูปโภค ไฟฟ้า น้ำประปา โทรศัพท์		
- ไฟ	11	45.8
- ไม่ไฟ	13	54.2
รวม	24	100.0
5.5.2 การพัฒนาทางการศึกษา		
- ไฟ	16	66.7
- ไม่ไฟ	8	33.3
รวม	24	100.0

ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
5.5.3 การคมนาคม		
- ไฟ	10	41.7
- ไม่ไฟ	14	58.3
รวม	24	100.0
5.5.4 การสร้างงานสร้างอาชีพในชุมชน		
- ไฟ	15	62.5
- ไม่ไฟ	9	37.5
รวม	24	100.0
5.5.5 สุขอนามัย		
- ไฟ	8	33.3
- ไม่ไฟ	16	66.7
รวม	24	100.0
5.5.6 พัฒนาด้านอุตสาหกรรม		
- ไฟ	3	12.5
- ไม่ไฟ	21	87.5
รวม	24	100.0
5.5.7 เทคโนโลยีด้านการเกษตร		
- ไฟ	4	16.7
- ไม่ไฟ	20	83.3
รวม	24	100.0
5.5.8 อื่นๆ เช่น ด้านการท่องเที่ยว		
- ไฟ	2	8.3
- ไม่ไฟ	22	91.7
รวม	24	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
6. การรับรู้ข้อมูลโครงการ		
6.1 ท่านรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด หรือไม่		
- รู้จัก	17	70.8
- ไม่รู้จัก	7	29.2
รวม	24	100.0
6.2 ท่านทราบหรือไม่ว่าโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง		
- ทราบ	17	100.0
- ไม่ทราบ	-	-
รวม	17	100.0
6.3 ท่านเคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด หรือไม่		
- ไม่เคยทราบข้อมูลของโครงการ	2	11.8
- ทราบข้อมูลของโครงการ	15	88.2
รวม	17	100.0
6.3.1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน/อสม.		
- ใช่	8	53.3
- ไม่ใช่	7	46.7
รวม	15	100.0
6.3.2 เกือบบ้าน		
- ใช่	1	6.7
- ไม่ใช่	14	93.3
รวม	15	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
6.3.3 สื่อผ่านพื้นเอกสารงาน/จดหมายประชาสัมพันธ์		
- ใช่	2	13.3
- ไม่ใช่	13	86.7
รวม	15	100.0
6.3.4 ติดประกาศ/ป้ายประกาศ/รถประชาสัมพันธ์		
- ใช่	-	-
- ไม่ใช่	15	100.0
รวม	15	100.0
6.3.5 เจ้าหน้าที่โครงการโรงไฟฟ้า/นิ.กริม		
- ใช่	13	86.7
- ไม่ใช่	2	13.3
รวม	15	100.0
6.3.6 วิชชุมชน เสาียงตามสาย หรือหยกกระจายข่าว		
- ใช่	-	-
- ไม่ใช่	15	100.0
รวม	15	100.0
6.3.7 สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line		
- ใช่	-	-
- ไม่ใช่	15	100.0
รวม	15	100.0
6.3.8 อื่นๆ		
- ใช่	-	-
- ไม่ใช่	15	100.0
รวม	15	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
6.4 จากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมาก ชุมชนของท่านได้รับประโยชน์ด้านบวกและได้รับผลกระทบด้านลบหรือไม่อย่างไร		
ด้านบวก		
6.4.1 เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชนสภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น		
- มี	11	64.7
- ไม่มี	6	35.3
รวม	17	100.0
6.4.1.1 ระดับผลประโยชน์		
- มาก	-	-
- ปานกลาง	10	90.9
- น้อย	1	9.1
รวม	11	100.0
6.4.1.2 ช่วงเวลาที่รับ		
- ตลอดเวลา	3	27.3
- นานๆ ครั้ง	3	27.3
- ไม่แน่นอน	5	45.4
รวม	11	100.0
6.4.2 มีการพัฒนาสาธารณูปโภค		
- มี	10	58.8
- ไม่มี	7	41.2
รวม	17	100.0
6.4.2.1 ระดับผลประโยชน์		
- มาก	-	-
- ปานกลาง	9	90.0
- น้อย	1	10.0
รวม	10	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
6.4.2.2 ช่วงเวลาที่รับ		
- ตลอดเวลา	-	-
- นานๆ ครั้ง	6	60.0
- ไม่แน่นอน	4	40.0
รวม	10	100.0
6.4.3 ช่วยลดปัญหาไฟไหม้ในพื้นที่		
- มี	14	82.4
- ไม่มี	3	17.6
รวม	17	100.0
6.4.3.1 ระดับผลประโยชน์		
- มาก	-	-
- ปานกลาง	8	57.1
- น้อย	6	42.9
รวม	14	100.0
6.4.3.2 ช่วงเวลาที่รับ		
- ตลอดเวลา	-	-
- นานๆ ครั้ง	7	50.0
- ไม่แน่นอน	7	50.0
รวม	14	100.0
6.4.4 ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่		
- มี	14	82.4
- ไม่มี	3	17.6
รวม	17	100.0
6.4.4.1 ระดับผลประโยชน์		
- มาก	-	-
- ปานกลาง	12	85.7
- น้อย	2	14.3
รวม	14	100.0





ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
6.4.4.2 ช่วงเวลาที่รับ		
- ตลอดเวลา	-	-
- นานๆ ครั้ง	7	50.0
- ไม่แน่นอน	7	50.0
รวม	14	100.0
6.4.5 ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุน		
โรงไฟฟ้า		
- มี	12	70.6
- ไม่มี	5	29.4
รวม	17	100.0
6.4.5.1 ระดับผลประโยชน์		
- มาก	5	41.7
- ปานกลาง	6	50.0
- น้อย	1	8.3
รวม	12	100.0
6.4.5.2 ช่วงเวลาที่รับ		
- ตลอดเวลา	2	16.6
- นานๆ ครั้ง	5	41.7
- ไม่แน่นอน	5	41.7
รวม	12	100.0
6.4.6 ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า		
- มี	14	82.4
- ไม่มี	3	17.6
รวม	17	100.0
6.4.6.1 ระดับผลประโยชน์		
- มาก	7	50.0
- ปานกลาง	4	28.6
- น้อย	3	21.4
รวม	17	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
6.4.6.2 ช่วงเวลาที่รับ		
- ตลอดเวลา	4	28.6
- นานๆ ครั้ง	5	35.7
- ไม่แน่นอน	5	35.7
รวม	14	100.0
6.4.7 โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่		
- มี	14	82.4
- ไม่มี	3	17.6
รวม	17	100.0
6.4.7.1 ระดับผลประโยชน์		
- มาก	5	35.7
- ปานกลาง	6	42.9
- น้อย	3	21.4
รวม	14	100.0
6.4.7.2 ช่วงเวลาที่รับ		
- ตลอดเวลา	2	14.3
- นานๆ ครั้ง	8	57.1
- ไม่แน่นอน	4	28.6
รวม	14	100.0
6.4.8 อื่นๆ		
- มี	-	-
- ไม่มี	17	100.0
รวม	17	100.0
6.4.8.1 ระดับผลประโยชน์		
- มาก	-	-
- ปานกลาง	-	-
- น้อย	-	-
รวม	-	-



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
6.4.8.2 ช่วงเวลาที่รับ		
- ตลอดเวลา	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-
- ไม่แน่นอน	-	-
รวม	-	-
ด้านอื่น		
6.4.1 ผู้ละออง, เหม่า, ควีน		
- มี	6	35.3
- ไม่มี	11	64.7
รวม	17	100.0
6.4.1.1 ระดับผลประโยชน์		
- มาก	-	-
- ปานกลาง	2	33.3
- น้อย	4	66.7
รวม	6	100.0
6.4.1.2 ช่วงเวลาที่รับ		
- ตลอดเวลา	-	-
- นานๆ ครั้ง	2	33.3
- ไม่แน่นอน	4	66.7
รวม	6	100.0
6.4.2 กลิ่นรบกวน		
- มี	4	23.5
- ไม่มี	13	76.5
รวม	17	100.0
6.4.2.1 ระดับผลประโยชน์		
- มาก	-	-
- ปานกลาง	2	50.0
- น้อย	2	50.0
รวม	4	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
6.4.2.2 ช่วงเวลาที่รับ		
- ตลอดเวลา	-	-
- นานๆ ครั้ง	2	50.0
- ไม่แน่นอน	2	50.0
รวม	4	100.0
6.4.3 นำเสีย ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ		
- มี	2	11.8
- ไม่มี	15	88.2
รวม	17	100.0
6.4.3.1 ระดับผลประโยชน์		
- มาก	-	-
- ปานกลาง	2	100.0
- น้อย	-	-
รวม	2	100.0
6.4.3.2 ช่วงเวลาที่รับ		
- ตลอดเวลา	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-
- ไม่แน่นอน	2	100.0
รวม	2	100.0
6.4.4 เสียงดังรบกวน		
- มี	3	17.6
- ไม่มี	14	82.4
รวม	17	100.0
6.4.4.1 ระดับผลประโยชน์		
- มาก	-	-
- ปานกลาง	2	66.7
- น้อย	1	33.3
รวม	3	100.0





ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
6.4.4.2 ช่วงเวลาที่รับ		
- ตลอดเวลา	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-
- ไม่แน่นอน	3	100.0
รวม	3	100.0
6.4.5 อุปสรรคจากการดำเนินการ		
- มี	4	23.5
- ไม่มี	13	76.5
รวม	17	100.0
6.4.5.1 ระดับผลกระทบ		
- มาก	2	50.0
- ปานกลาง	2	50.0
- น้อย	-	-
รวม	4	100.0
6.4.5.2 ช่วงเวลาที่รับ		
- ตลอดเวลา	2	50.0
- นานๆ ครั้ง	-	-
- ไม่แน่นอน	2	50.0
รวม	4	100.0
6.4.6 กิจกรรมชาติหัวใจ		
- มี	2	11.8
- ไม่มี	15	88.2
รวม	17	100.0
6.4.6.1 ระดับผลกระทบ		
- มาก	-	-
- ปานกลาง	2	100.0
- น้อย	-	-
รวม	2	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
6.4.6.2 ช่วงเวลาที่รับ		
- ตลอดเวลา	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-
- ไม่แน่นอน	2	100.0
รวม	2	100.0
6.4.7 ผลกระทบต่อสุขภาพ		
- มี	2	11.8
- ไม่มี	15	88.2
รวม	17	100.0
6.4.7.1 ระดับผลกระทบ		
- มาก	-	-
- ปานกลาง	2	100.0
- น้อย	-	-
รวม	2	100.0
6.4.7.2 ช่วงเวลาที่รับ		
- ตลอดเวลา	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-
- ไม่แน่นอน	2	100.0
รวม	2	100.0
6.4.8 อื่นๆ		
- มี	-	-
- ไม่มี	17	100.0
รวม	17	100.0
6.4.8.1 ระดับผลกระทบ		
- มาก	-	-
- ปานกลาง	-	-
- น้อย	-	-
รวม	-	-



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
6.4.8.2 ช่วงเวลาที่รับ		
- ตลอดเวลา	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-
- ไม่แน่นอน	-	-
รวม	-	-
6.5 ท่านทราบหรือไม่ว่าโครงการโรงไฟฟ้าฯ มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม		
- ทราบ	16	94.1
- ไม่ทราบ	1	5.9
รวม	17	100.0
7. ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าฯ		
7.1 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าฯหรือไม่		
- เชื่อมั่น	8	47.1
- ค่อนข้างเชื่อมั่น	6	35.3
- เชื่อมั่นปานกลาง	3	17.6
- ค่อนข้างไม่เชื่อมั่น	-	-
- ไม่เชื่อมั่น	-	-
- ไม่แสดงความคิดเห็น	-	-
รวม	17	100.0
7.2 ระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า		
- ดีมาก	5	29.4
- ดี	9	53.0
- ปานกลาง	3	17.6
- น้อย	-	-
- น้อยมาก	-	-
- ไม่แสดงความคิดเห็น	-	-
รวม	17	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
8. ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมของประชาชน		
8.1 ท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นในเขตพื้นที่ของท่านหรือไม่		
- เคย	12	70.6
- ไม่เคย	5	29.4
รวม	17	100.0
8.2 ท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ด้านการดูแลด้านสังคม และสิ่งแวดล้อม ในท้องถิ่นของท่านมากน้อยเพียงใด		
- ดีมาก	7	41.2
- ดี	6	29.4
- ปานกลาง	4	23.5
- น้อย	-	-
- น้อยมาก	1	5.9
- ไม่แสดงความคิดเห็น	-	-
รวม	17	100.0
8.3 ท่านมีความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า มากน้อยเพียงใด		
- ดีมาก	10	41.7
- ดี	4	16.6
- ปานกลาง	8	33.3
- น้อย	1	4.2
- น้อยมาก	1	4.2
- ไม่แสดงความคิดเห็น	-	-
รวม	24	100.0



ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
8.4 ช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้าที่ผ่าน ต้องการเพิ่มเติม		
8.4.1 เจ้าหน้าที่รองหน่วยงานราชการผู้นำชุมชน		
- ใช่	14	58.3
- ไม่ใช่	10	41.7
รวม	24	100.0
8.4.2 เพื่อนบ้าน		
- ใช่	3	12.5
- ไม่ใช่	21	87.5
รวม	24	100.0
8.4.3 สื่อผ่านวิทยุ/เอกสารแจก/จดหมายประชาสัมพันธ์		
- ใช่	8	33.3
- ไม่ใช่	16	66.7
รวม	24	100.0
8.4.4 ที่ติดประกาศป้ายประกาศประชาสัมพันธ์		
- ใช่	3	12.5
- ไม่ใช่	21	87.5
รวม	24	100.0
8.4.5 เข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า		
- ใช่	3	12.5
- ไม่ใช่	21	87.5
รวม	24	100.0
8.4.6 เจ้าหน้าที่โครงการโรงไฟฟ้าบี.กริม		
- ใช่	18	75.0
- ไม่ใช่	6	25.0
รวม	24	100.0
8.4.7 วิทยุชุมชน เรื่องตามสาย หรือหออกรายข่าว		
- ใช่	2	8.3
- ไม่ใช่	22	91.7
รวม	24	100.0

ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
8.4.8 สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line		
- ใช่	6	25.0
- ไม่ใช่	18	75.0
รวม	24	100.0
8.4.9 อื่นๆ		
- ใช่	-	-
- ไม่ใช่	24	100.0
รวม	24	100.0
8.5 ท่านต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้า เข้าไปมีส่วนร่วมกับกิจกรรม ของชุมชนของท่านในด้านใดบ้าง		
8.5.1 ด้านการศึกษา		
- ใช่	22	91.7
- ไม่ใช่	2	8.3
รวม	24	100.0
8.5.2 ด้านสิ่งแวดล้อม		
- ใช่	10	41.7
- ไม่ใช่	14	58.3
รวม	24	100.0
8.5.3 ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน		
- ใช่	18	75.0
- ไม่ใช่	6	25.0
รวม	24	100.0
8.5.4 ด้านศาสนา		
- ใช่	8	33.3
- ไม่ใช่	16	66.7
รวม	24	100.0

ตารางที่ 17 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของผู้นำชุมชนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
8.5.5 ด้านวัฒนธรรมประเพณี		
- ใช่	11	45.8
- ไม่ใช่	13	54.2
รวม	24	100.0
8.5.6 อื่นๆ		
- ใช่	-	-
- ไม่ใช่	24	100.0
รวม	24	100.0

ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ข้อมูลทั่วไป				
1.1 เพศ				
- ชาย	45	45.9	127	41.8
- หญิง	53	54.1	177	58.2
รวม	98	100.0	304	100.0
1.2 ศาสนา				
- พุทธ	98	100.0	303	99.7
- อิสลาม	-	-	1	0.3
- คริสต์	-	-	-	-
รวม	98	100.0	304	100.0
1.3 อายุ				
- 18-19 ปี	1	1.0	6	2.0
- 20-30 ปี	17	17.4	42	13.8
- 31-40 ปี	38	38.8	87	28.6
- 41-50 ปี	28	28.6	87	28.6
- 51-60 ปี	12	12.2	60	19.8
- 61-70 ปี	2	2.0	22	7.2
รวม	98	100.0	304	100.0
1.4 สถานภาพสมรส				
- โสด	25	25.5	75	24.7
- สมรส	72	73.5	188	61.8
- หย่าร้าง	1	1.0	17	5.6
- หย่าร้าง	-	-	7	2.3
- แยกกันอยู่	-	-	17	5.6
รวม	98	100.0	304	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.5 ระดับการศึกษา				
- ประถมศึกษา	17	17.3	44	14.5
- มัธยมศึกษาตอนต้น	24	24.5	66	21.7
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	37	37.8	126	41.4
- ปวส./ปริญญาตรี	18	18.4	63	20.7
- สูงกว่าปริญญาตรี	2	2.0	3	1.0
- ไม่ได้เรียนหนังสือ	-	-	2	0.7
รวม	98	100.0	304	100.0
1.6 จำนวนสมาชิกในครัวเรือน				
1.6.1 จำนวนสมาชิกที่อยู่ภายในครอบครัว				
- 1 คน	5	5.1	20	6.6
- 2 คน	17	17.3	55	18.1
- 3 คน	25	25.6	68	22.4
- 4 คน	18	18.4	77	25.3
- 5 คน	14	14.3	31	10.2
- 6 คน	5	5.1	31	10.2
- 7 คน	9	9.2	16	5.3
- 8 คน	2	2.0	5	1.6
- 9 คน	2	2.0	-	-
- 10 คน	-	-	1	0.3
- 11 คน	1	1.0	-	-
รวม	98	100.0	304	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.6.2 จำนวนสมาชิกที่อยู่ระหว่างการศึกษา				
- 0 คน	32	32.7	146	48.0
- 1 คน	33	33.6	67	22.0
- 2 คน	26	26.5	65	21.4
- 3 คน	4	4.1	24	7.9
- 4 คน	3	3.1	2	0.7
รวม	98	100.0	304	100.0
1.6.3 จำนวนสมาชิกที่ประกอบอาชีพ				
- 0 คน	-	-	2	0.7
- 1 คน	12	12.2	30	9.9
- 2 คน	42	42.9	127	41.8
- 3 คน	23	23.5	91	29.9
- 4 คน	9	9.2	42	13.8
- 5 คน	9	9.2	7	2.3
- 6 คน	1	1.0	2	0.7
- 7 คน	2	2.0	-	-
- 8 คน	-	-	2	0.7
- 10 คน	-	-	1	0.2
รวม	98	100.0	304	100.0
1.7 สถานภาพในครัวเรือน				
- เจ้าบ้าน	35	35.7	127	41.8
- ภรรยา	17	17.4	54	17.8
- บุตรธิดา	15	15.3	22	7.2
- ลูกพี่	31	31.6	101	33.2
- อื่นๆ เช่น นิตานารดา	-	-	-	-
รวม	98	100.0	304	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.8 ท่านหรือสมาชิกในครอบครัวเป็นกรรมการ หรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรมใดบ้าง				
- เป็น	3	3.1	10	3.3
- ไม่เป็น	95	96.9	294	96.7
รวม	98	100.0	304	100.0
1.8.1 เป็นกรรมการ หรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรมใดบ้าง				
- กรรมการ/ สมาชิกสภา อบต./ ทต./ ทม./ ทน.อบจ.	-	-	2	20.0
- กรรมการหมู่บ้าน	1	33.3	1	10.0
- อาสาสมัครสาธารณสุข (อสม.)	2	66.7	6	60.0
- กรรมการสมาชิกกลุ่มแม่บ้าน	-	-	-	-
- กรรมการสมาชิกกลุ่มอาชีพต่าง ๆ	-	-	-	-
- กรรมการสมาชิกกลุ่มองค์กรอิสระ (NGOs)	-	-	-	-
- อื่นๆ เช่น ประธานกองทุนไฟฟ้าหมู่บ้าน	-	-	1	10.0
รวม	3	100.0	10	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
2. ข้อผูกเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน				
2.1 ผู้มีตำแหน่งหรือครอบครัว				
- เป็นคนท้องถิ่น	38	38.8	174	57.2
- ย้ายมาจากภาค/จังหวัดอื่นๆ	60	61.2	130	42.8
รวม	98	100.0	304	100.0
2.1.1 ย้ายมาจาก				
- ภาคเหนือ	6	10.0	13	10.0
- ภาคกลาง	9	15.0	20	15.4
- ภาคตะวันออก/เหนือ	34	56.7	83	63.8
- ภาคตะวันตก	-	-	2	1.5
- ภาคใต้	3	5.0	3	2.4
- จังหวัดอื่นๆ ในภาคตะวันออก	8	13.3	9	6.9
รวม	60	100.0	130	100.0
2.1.2 สาเหตุการย้าย				
- ย้ายตามครอบครัว	2	3.3	9	6.9
- ย้ายมาประกอบอาชีพ	58	96.7	120	92.3
- ย้ายตามคำสั่งของหน่วยงาน	-	-	1	0.8
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	60	100.0	130	100.0
2.1.3 ระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่				
- ไม่เกิน 1 ปี	9	15.0	7	5.4
- 1 ปี ขึ้นไป- ไม่เกิน 3 ปี	9	15.0	24	18.5
- 3 ปี ขึ้นไป- ไม่เกิน 6 ปี	14	23.3	27	20.7
- 6 ปี ขึ้นไป- ไม่เกิน 10 ปี	10	16.7	24	18.5
- 10 ปี ขึ้นไป	18	30.0	48	36.9
รวม	60	100.0	130	100.0





ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม
(ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิคม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม				
3.1 รายได้หลักของครอบครัว				
- ค่าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	62	63.3	209	68.7
- เกษตรกรรม	-	-	3	1.0
- ลูกจ้าง พนักงานบริษัท	16	16.3	46	15.1
- รับจ้างทั่วไป	19	19.4	42	13.8
- รับจ้างในภาคเกษตร	-	-	-	-
- รับจ้างในภาคอุตสาหกรรม	-	-	2	0.7
- รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	1	1.0	2	0.7
- อื่นๆ เช่น เบื้องอยู่อายุ	-	-	-	-
รวม	98	100.0	304	100.0
3.2 รายได้เสริมของครอบครัว				
- มี	7	7.1	11	3.6
- ไม่มี	91	92.9	293	96.4
รวม	98	100.0	304	100.0
3.3 ครัวเรือนของท่านมีรายได้เพียงพอต่อรายจ่ายหรือไม่ อย่างไร				
- เพียงพอ มีเหลือเก็บออม	74	75.5	159	52.3
- เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม	17	17.4	136	44.7
- ไม่เพียงพอ แต่ไม่หนี้สิน	6	6.1	8	2.7
- ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน	1	1.0	1	0.3
รวม	98	100.0	304	100.0
4. ข้อมูลด้านสาธารณสุขและการใช้ประโยชน์ของชุมชน				
4.1 ในรอบปีที่ผ่านมาปัจจุบัน ท่านและสมาชิกในครอบครัว มีใครเคยเจ็บป่วยหรือไม่				
- เคย	24	24.5	127	41.8
- ไม่เคย	74	75.5	177	58.2
รวม	98	100.0	304	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม
(ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิคม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.2 โรคที่สมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย				
4.2.1 โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้/อากา				
- ไข้	21	87.5	112	88.2
- ไม่ไข้	3	12.5	15	11.8
รวม	24	100.0	127	100.0
4.2.2 โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร				
- ไข้	1	4.2	23	18.1
- ไม่ไข้	23	95.8	104	81.9
รวม	24	100.0	127	100.0
4.2.3 โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ				
- ไข้	-	-	1	0.8
- ไม่ไข้	24	100.0	126	99.2
รวม	24	100.0	127	100.0
4.2.4 โรคผิวหนัง				
- ไข้	3	12.5	9	7.1
- ไม่ไข้	21	87.5	118	92.9
รวม	24	100.0	127	100.0
4.2.5 โรคเกี่ยวกับระบบหลอดเลือด/ส่งจู่/เวียนศีรษะ				
- ไข้	1	4.2	6	4.7
- ไม่ไข้	23	95.8	121	95.3
รวม	24	100.0	127	100.0
4.2.6 โรคเกี่ยวกับกระดูกและการได้ยิน				
- ไข้	-	-	-	-
- ไม่ไข้	24	100.0	127	100.0
รวม	24	100.0	127	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม
(ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิคม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.2.7 โรคเกี่ยวกับตา				
- ไข้	-	-	2	1.6
- ไม่ไข้	24	100.0	125	98.4
รวม	24	100.0	127	100.0
4.2.8 โรคเกี่ยวกับกระดูก				
- ไข้	-	-	2	1.6
- ไม่ไข้	24	100.0	125	98.4
รวม	24	100.0	127	100.0
4.2.9 โรคที่เกิดจากอุบัติเหตุ				
- ไข้	2	8.3	2	1.6
- ไม่ไข้	22	91.7	125	98.4
รวม	24	100.0	127	100.0
4.2.10 อื่นๆ				
- ไข้	-	-	-	-
- ไม่ไข้	24	100.0	127	100.0
รวม	24	100.0	127	100.0
4.3 สาเหตุของโรคที่ท่านสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยคืออะไร				
4.3.1 กรรมพันธุ์				
- ไข้	-	-	1	0.8
- ไม่ไข้	24	100.0	126	99.2
รวม	24	100.0	127	100.0
4.3.2 อากาศเปลี่ยนแปลง				
- ไข้	19	79.2	102	80.3
- ไม่ไข้	5	20.8	25	19.7
รวม	24	100.0	127	100.0
4.3.3 มลพิษจากโรงงานอุตสาหกรรม				
- ไข้	2	8.3	2	1.6
- ไม่ไข้	22	91.7	125	98.4
รวม	24	100.0	127	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม
(ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิคม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.3.4 ทำงานหนัก				
- ไข้	4	16.7	19	15.0
- ไม่ไข้	20	83.3	108	85.0
รวม	24	100.0	127	100.0
4.3.5 ประมาท				
- ไข้	2	8.3	9	7.1
- ไม่ไข้	22	91.7	118	92.9
รวม	24	100.0	127	100.0
4.3.6 โรคประจำตัว/ร่างกายบอบช้ำ				
- ไข้	3	12.5	25	19.7
- ไม่ไข้	21	87.5	102	80.3
รวม	24	100.0	127	100.0
4.3.7 พักผ่อนไม่เพียงพอ				
- ไข้	2	8.3	34	26.8
- ไม่ไข้	22	91.7	93	73.2
รวม	24	100.0	127	100.0
4.3.8 อื่นๆ เช่น โรคระบาด				
- ไข้	-	-	-	-
- ไม่ไข้	24	100.0	127	100.0
รวม	24	100.0	127	100.0
4.4 เมื่อเจ็บป่วยส่วนใหญ่ท่านสมาชิกในครอบครัวไปปรึกษา/รักษาหรือใช้บริการที่ใด				
4.4.1 โรงพยาบาลรัฐบาล/ รพ.ส่งเสริมสุขภาพตำบล				
- ไข้	63	64.3	206	67.8
- ไม่ไข้	35	35.7	98	32.2
รวม	98	100.0	304	100.0





ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.4.2 โรงขยายอาคาร/คาน้ำ				
- ใช่	23	23.5	69	22.7
- ไม่ใช่	75	76.5	235	77.3
รวม	98	100.0	304	100.0
4.4.3 ซื้อยามารักษาเอง				
- ใช่	31	31.6	78	25.7
- ไม่ใช่	67	68.4	226	74.3
รวม	98	100.0	304	100.0
4.4.4 ซื่นๆ				
- ใช่	-	-	1	0.3
- ไม่ใช่	98	100.0	303	99.7
รวม	98	100.0	304	100.0
4.5 ท่านคิดว่าการให้บริการสาธารณสุขจากสถานพยาบาลในพื้นที่มีเพียงพอหรือไม่				
- เพียงพอ	98	100.0	301	99.0
- ไม่เพียงพอ	-	-	3	1.0
รวม	98	100.0	304	100.0
4.6 ท่านคิดอย่างไรกับสุขภาพของท่าน				
- เหมือนเดิม	91	92.9	277	91.1
- ดีขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา	2	2.0	1	0.3
- แย่ลงกว่าปีที่ผ่านมา	5	5.1	26	8.6
รวม	98	100.0	304	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.7 แหล่งน้ำที่ใช้ในครัวเรือน				
4.7.1 ท่านใช้น้ำจากแหล่งใด				
- น้ำประปา	2	2.0	7	2.3
- น้ำบ่อตื้น	1	1.0	-	-
- น้ำผืน	-	-	-	-
- น้ำบาดาล	-	-	2	0.7
- น้ำบรรจุขวดบรรจุถัง	95	97.0	295	97.0
- ซื่นๆ เช่น น้ำหอยคองหรืออื่นๆ	-	-	-	-
รวม	98	100.0	304	100.0
4.7.1.1 คุณภาพของน้ำดื่ม				
- คุณภาพดี	97	99.0	303	99.7
- น้ำขุ่นมีตะกอน	1	1.0	1	0.3
- มีกลิ่น	-	-	-	-
- ซื่นๆ	-	-	-	-
รวม	98	100.0	304	100.0
4.7.1.2 การปรับปรุงคุณภาพน้ำดื่ม				
- ไม่ได้ทำอะไรเลย	97	99.0	299	98.4
- ต้ม	-	-	-	-
- กรอง	1	1.0	5	1.6
- ซื่นๆ	-	-	-	-
รวม	98	100.0	304	100.0
4.7.1.3 ความเพียงพอของน้ำดื่ม				
- เพียงพอ	98	100.0	304	100.0
- ไม่เพียงพอ	-	-	-	-
รวม	98	100.0	304	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.7.2 ท่านใช้น้ำจากแหล่งใด				
- น้ำประปา	98	100.0	270	88.8
- น้ำบ่อตื้น	-	-	7	2.3
- น้ำผืน	-	-	-	-
- น้ำบาดาล	-	-	27	8.9
- น้ำบรรจุขวดบรรจุถัง	-	-	-	-
- ซื่นๆ เช่น ซื้อรถขายน้ำ	-	-	-	-
รวม	98	100.0	304	100.0
4.7.2.1 คุณภาพของน้ำใช้				
- คุณภาพดี	74	75.5	200	65.8
- น้ำขุ่นมีตะกอน	23	23.5	100	32.9
- มีกลิ่น	1	1.0	4	1.3
- ซื่นๆ เช่น มีสีเหลือง	-	-	-	-
รวม	98	100.0	304	100.0
4.7.2.2 การปรับปรุงคุณภาพน้ำใช้				
- ไม่ได้ทำอะไรเลย	95	96.9	296	97.4
- ต้ม	2	2.1	-	-
- กรอง	1	1.0	8	2.6
- ซื่นๆ เช่น ใช้สารส้ม	-	-	-	-
รวม	98	100.0	304	100.0
4.7.2.3 ความเพียงพอของน้ำใช้				
- เพียงพอ	86	87.8	267	87.8
- ไม่เพียงพอ	12	12.2	37	12.2
รวม	98	100.0	304	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.7.3 ท่านใช้น้ำเพื่อการเกษตรจากแหล่งใด				
- น้ำประปา	-	-	-	-
- น้ำบ่อตื้น	-	-	1	33.3
- น้ำผืน	-	-	2	66.7
- น้ำบาดาล	-	-	-	-
- น้ำบรรจุขวดบรรจุถัง	-	-	-	-
- ซื่นๆ	-	-	-	-
รวม	-	-	3	100.0
4.7.3.1 คุณภาพของน้ำเพื่อการเกษตร				
- คุณภาพดี	-	-	3	100.0
- น้ำขุ่นมีตะกอน	-	-	-	-
- มีกลิ่น	-	-	-	-
- ซื่นๆ	-	-	-	-
รวม	-	-	3	100.0
4.7.3.2 การปรับปรุงคุณภาพน้ำเพื่อการเกษตร				
- ไม่ได้ทำอะไรเลย	-	-	3	100.0
- ต้ม	-	-	-	-
- กรอง	-	-	-	-
- ซื่นๆ	-	-	-	-
รวม	-	-	3	100.0
4.7.3.3 ความเพียงพอของน้ำเพื่อการเกษตร				
- เพียงพอ	-	-	1	33.3
- ไม่เพียงพอ	-	-	2	66.7
รวม	-	-	3	100.0





ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม
(ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.8 การกักน้ำเสียของครัวเรือน				
- ป้ายขี้นกคิงคอง	21	21.4	73	24.0
- ป้ายขี้นกคอง	-	-	-	-
- ป้ายขี้นกคอง	73	74.5	188	61.9
- ป้ายขี้นกคอง	4	4.1	43	14.1
- อื่นๆ เช่น ระบบบำบัด	-	-	-	-
รวม	98	100.0	304	100.0
4.9 การกำจัดขยะที่เกิดขึ้นในครัวเรือน				
- ที่ฝังในถังขยะเทศบาล อบต.	94	95.9	299	98.4
- จ้างรถมาเก็บ	-	-	-	-
- กองแล้ว	-	-	-	-
- ที่ตามพื้นที่ว่างเปล่า	4	4.1	5	1.6
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	98	100.0	304	100.0
5. ข้อมูลความเป็นอยู่ในปัจจุบัน และความพึงพอใจ				
5.1 ท่านคิดว่าสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน ในรอบ 1 ปีของชุมชนของท่าน เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่				
- ไม่แสดงความคิดเห็น	32	32.7	29	9.5
- ไม่เปลี่ยนแปลง	50	51.0	194	63.9
- เปลี่ยนแปลง	16	16.3	81	26.6
รวม	98	100.0	304	100.0
5.1.1 เปลี่ยนแปลงในระดับใด				
- ดีขึ้น	1	6.3	16	19.8
- แย่ลง	15	93.7	65	80.2
รวม	16	100.0	81	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม
(ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.2 ปัญหาสังคมที่ล้าสมัยภายในชุมชน				
รองท่าน				
5.2.1 ขาดแคลน				
- ได้รับ	13	13.3	60	19.7
- ไม่ได้	85	86.7	244	80.3
รวม	98	100.0	304	100.0
5.2.1.1 ระดับผลกระทบ				
- น้อย	2	15.4	7	11.7
- ปานกลาง	2	15.4	41	68.3
- มาก	9	69.2	12	20.0
รวม	13	100.0	60	100.0
5.2.1.2 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	11	84.6	59	98.3
- โรงงาน	1	7.7	-	-
- จ้าง	1	7.7	1	1.7
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	13	100.0	60	100.0
5.2.2 ลักษณะการจ้างงาน				
- ได้รับ	29	29.6	63	20.7
- ไม่ได้	69	70.4	241	79.3
รวม	98	100.0	304	100.0
5.2.2.1 ระดับผลกระทบ				
- น้อย	11	37.9	7	11.1
- ปานกลาง	7	24.2	31	49.2
- มาก	11	37.9	25	39.7
รวม	29	100.0	63	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม
(ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.2.2.2 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	24	82.8	62	98.4
- โรงงาน	1	3.4	1	1.6
- จ้าง	4	13.8	-	-
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	29	100.0	63	100.0
5.2.3 การพัฒนาชุมชน				
- ได้รับ	3	3.1	15	4.9
- ไม่ได้	95	96.9	289	95.1
รวม	98	100.0	304	100.0
5.2.3.1 ระดับผลกระทบ				
- น้อย	2	66.7	3	20.0
- ปานกลาง	-	-	10	66.7
- มาก	1	33.3	2	13.3
รวม	3	100.0	15	100.0
5.2.3.2 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	1	33.4	15	100.0
- โรงงาน	1	33.3	-	-
- จ้าง	1	33.3	-	-
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	3	100.0	15	100.0
5.2.4 การทะเลาะวิวาท				
- ได้รับ	1	1.0	10	3.3
- ไม่ได้	97	99.0	294	96.7
รวม	98	100.0	304	100.0
5.2.4.1 ระดับผลกระทบ				
- น้อย	1	100.0	2	20.0
- ปานกลาง	-	-	6	60.0
- มาก	-	-	2	20.0
รวม	1	100.0	10	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม
(ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.2.4.2 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	1	100.0	10	100.0
- โรงงาน	-	-	-	-
- จ้าง	-	-	-	-
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	1	100.0	10	100.0
5.2.5 คนว่างงานตกงาน				
- ได้รับ	3	3.1	10	3.3
- ไม่ได้	95	96.9	294	96.7
รวม	98	100.0	304	100.0
5.2.5.1 ระดับผลกระทบ				
- น้อย	1	33.4	1	10.0
- ปานกลาง	1	33.3	7	70.0
- มาก	1	33.3	2	20.0
รวม	3	100.0	10	100.0
5.2.5.2 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	3	100.0	10	100.0
- โรงงาน	-	-	-	-
- จ้าง	-	-	-	-
- อื่นๆ เช่น เศรษฐกิจ	-	-	-	-
รวม	9	100.0	10	100.0
5.2.6 ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน				
- ได้รับ	1	1.0	5	1.6
- ไม่ได้	97	99.0	299	98.4
รวม	98	100.0	304	100.0
5.2.6.1 ระดับผลกระทบ				
- น้อย	-	-	1	20.0
- ปานกลาง	-	-	3	60.0
- มาก	1	100.0	1	20.0
รวม	1	100.0	5	100.0





ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.2.6.2 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	1	100.0	5	100.0
- โรงงาน	-	-	-	-
- จราจร	-	-	-	-
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	1	100.0	5	100.0
5.2.7 ระบบสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง				
- ได้รับ	-	-	1	0.3
- ไม่ได้รับ	98	100.0	303	99.7
รวม	98	100.0	304	100.0
5.2.7.1 ระดับผลกระทบ				
- น้อย	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	1	100.0
- มาก	-	-	-	-
รวม	-	-	1	100.0
5.2.7.2 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	-	-	1	100.0
- โรงงาน	-	-	-	-
- จราจร	-	-	-	-
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	-	-	1	100.0
5.2.8 ความวิตกกังวลของคนในชุมชน				
- ได้รับ	-	-	1	0.3
- ไม่ได้รับ	98	100.0	303	99.7
รวม	98	100.0	304	100.0
5.2.8.1 ระดับผลกระทบ				
- น้อย	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	1	100.0
- มาก	-	-	-	-
รวม	-	-	1	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.2.8.2 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	-	-	-	-
- โรงงาน	-	-	-	-
- จราจร	-	-	1	100.0
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	-	-	1	100.0
5.2.9 ปัญหาการขนส่ง				
- ได้รับ	-	-	2	0.7
- ไม่ได้รับ	98	100.0	302	99.3
รวม	98	100.0	304	100.0
5.2.9.1 ระดับผลกระทบ				
- น้อย	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	2	100.0
- มาก	-	-	-	-
รวม	-	-	2	100.0
5.2.9.2 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	-	-	2	100.0
- โรงงาน	-	-	-	-
- จราจร	-	-	-	-
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	-	-	2	100.0
5.2.10 ปัญหาการถูกขโมย				
- ได้รับ	-	-	1	0.3
- ไม่ได้รับ	98	100.0	303	99.7
รวม	98	100.0	304	100.0
5.2.10.1 ระดับผลกระทบ				
- น้อย	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	1	100.0
- มาก	-	-	-	-
รวม	-	-	1	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.2.10.2 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	-	-	1	100.0
- โรงงาน	-	-	-	-
- จราจร	-	-	-	-
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	-	-	1	100.0
5.2.11 ปัญหาการจราจร				
- ได้รับ	-	-	39	12.8
- ไม่ได้รับ	98	100.0	265	87.2
รวม	98	100.0	304	100.0
5.2.11.1 ระดับผลกระทบ				
- น้อย	-	-	1	2.6
- ปานกลาง	-	-	25	64.1
- มาก	-	-	13	33.3
รวม	-	-	39	100.0
5.2.11.2 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	-	-	37	94.9
- โรงงาน	-	-	-	-
- จราจร	-	-	2	5.1
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	-	-	39	100.0
5.2.12 ปัญหาการจราจร				
- ได้รับ	5	5.1	59	19.4
- ไม่ได้รับ	93	94.9	245	80.6
รวม	98	100.0	304	100.0
5.2.12.1 ระดับผลกระทบ				
- น้อย	1	20.0	3	5.1
- ปานกลาง	2	40.0	29	49.1
- มาก	2	40.0	27	45.8
รวม	5	100.0	59	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.2.12.2 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	2	40.0	4	6.8
- โรงงาน	2	40.0	1	1.7
- จราจร	1	20.0	54	91.5
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	5	100.0	59	100.0
5.2.13 ปัญหาการคมนาคม				
- ได้รับ	5	5.1	31	10.2
- ไม่ได้รับ	93	94.9	273	89.8
รวม	98	100.0	304	100.0
5.2.13.1 ระดับผลกระทบ				
- น้อย	2	40.0	2	6.5
- ปานกลาง	1	20.0	21	67.7
- มาก	2	40.0	8	25.8
รวม	5	100.0	31	100.0
5.2.13.2 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	2	40.0	-	-
- โรงงาน	-	-	-	-
- จราจร	3	60.0	31	100.0
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	5	100.0	31	100.0
5.2.14 ค่าครองชีพสูง				
- ได้รับ	6	6.1	30	9.9
- ไม่ได้รับ	92	93.9	274	90.1
รวม	98	100.0	304	100.0
5.2.14.1 ระดับผลกระทบ				
- น้อย	1	16.7	-	-
- ปานกลาง	4	66.6	20	66.7
- มาก	1	16.7	10	33.3
รวม	6	100.0	30	100.0





ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิคม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.2.14.2 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	5	83.3	29	96.7
- โรงงาน	1	16.7	-	-
- จราจร	-	-	1	3.3
- อื่นๆ เช่น เศรษฐกิจ	-	-	-	-
รวม	6	100.0	30	100.0
5.2.15 รายได้ค่า				
- ได้รับ	3	3.1	22	7.2
- ไม่ได้รับ	95	96.9	282	92.8
รวม	98	100.0	304	100.0
5.2.15.1 ระดับผลกระทบ				
- น้อย	-	-	-	-
- ปานกลาง	2	66.7	15	68.2
- มาก	1	33.3	7	31.8
รวม	3	100.0	22	100.0
5.2.15.2 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	3	100.0	22	100.0
- โรงงาน	-	-	-	-
- จราจร	-	-	-	-
- อื่นๆ เช่น เศรษฐกิจ	-	-	-	-
รวม	3	100.0	22	100.0
5.2.16 ไม่มีที่ดินทำกิน				
- ได้รับ	-	-	-	-
- ไม่ได้รับ	3	100.0	304	100.0
รวม	3	100.0	304	100.0
5.2.16.1 ระดับผลกระทบ				
- น้อย	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	-	-
- มาก	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิคม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.2.16.2 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	-	-	-	-
- โรงงาน	-	-	-	-
- จราจร	-	-	-	-
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-
5.2.17 อื่น ๆ เช่น สุวัจจรี				
- ได้รับ	-	-	-	-
- ไม่ได้รับ	3	100.0	304	100.0
รวม	3	100.0	304	100.0
5.2.17.1 ระดับผลกระทบ				
- น้อย	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	-	-
- มาก	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-
5.2.17.2 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	-	-	-	-
- โรงงาน	-	-	-	-
- จราจร	-	-	-	-
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิคม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญภายในชุมชนของท่าน				
5.3.1 มลพิษทางอากาศ				
- มี	62	63.3	129	42.4
- ไม่มี	36	36.7	175	57.6
รวม	98	100.0	304	100.0
5.3.1.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	52	83.9	59	45.7
- ปานกลาง	10	16.1	65	50.4
- น้อย	-	-	5	3.9
รวม	62	100.0	129	100.0
5.3.1.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
- ตลอด	57	91.9	95	73.6
- นานๆ ครั้ง	4	6.5	34	26.4
- ไม่แน่นอน	1	1.6	-	-
รวม	62	100.0	129	100.0
5.3.1.3 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	7	11.3	16	12.4
- โรงงาน	2	3.2	1	0.8
- จราจร	53	85.5	112	86.8
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	62	100.0	129	100.0
5.3.2 ปัญหาของ				
- มี	61	62.2	234	77.0
- ไม่มี	37	37.8	70	23.0
รวม	98	100.0	304	100.0
5.3.2.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	45	73.8	129	55.1
- ปานกลาง	16	26.2	100	42.8
- น้อย	-	-	5	2.1
รวม	61	100.0	234	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิคม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.3.2.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
- ตลอด	56	91.8	197	84.2
- นานๆ ครั้ง	4	6.6	36	15.4
- ไม่แน่นอน	1	1.6	1	0.4
รวม	61	100.0	234	100.0
5.3.2.3 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	8	13.1	54	23.1
- โรงงาน	1	1.7	1	0.4
- จราจร	52	85.2	179	76.5
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	61	100.0	234	100.0
5.3.3 ครุภัณฑ์				
- มี	35	35.7	64	21.1
- ไม่มี	63	64.3	240	78.9
รวม	98	100.0	304	100.0
5.3.3.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	27	77.1	44	68.8
- ปานกลาง	8	22.9	19	29.6
- น้อย	-	-	1	1.6
รวม	35	100.0	64	100.0
5.3.3.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
- ตลอด	30	85.7	49	76.6
- นานๆ ครั้ง	4	11.4	15	23.4
- ไม่แน่นอน	1	2.9	-	-
รวม	35	100.0	64	100.0
5.3.3.3 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	4	11.4	11	17.2
- โรงงาน	1	2.9	-	-
- จราจร	30	85.7	53	82.8
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	35	100.0	64	100.0





ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.3.4 กติสนักบวช				
- มี	6	6.1	13	4.3
- ไม่มี	92	93.9	291	95.7
รวม	98	100.0	304	100.0
5.3.4.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	4	66.7	7	53.8
- ปานกลาง	2	33.3	5	38.5
- น้อย	-	-	1	7.7
รวม	6	100.0	13	100.0
5.3.4.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
- ตลอด	4	66.7	8	61.5
- นานๆ ครั้ง	2	33.3	4	30.8
- ไม่แน่นอน	-	-	1	7.7
รวม	6	100.0	13	100.0
5.3.4.3 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	1	16.7	4	30.8
- โรงงาน	-	-	3	23.0
- จราจร	5	83.3	6	46.2
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	6	100.0	13	100.0
5.3.5 เสียงดัง				
- มี	21	21.4	57	18.7
- ไม่มี	77	78.6	247	81.3
รวม	98	100.0	304	100.0
5.3.5.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	13	61.9	28	49.1
- ปานกลาง	8	38.1	22	38.6
- น้อย	-	-	7	12.3
รวม	21	100.0	57	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.3.5.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
- ตลอด	18	85.7	38	66.7
- นานๆ ครั้ง	3	14.3	14	24.5
- ไม่แน่นอน	-	-	5	8.8
รวม	21	100.0	57	100.0
5.3.5.3 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	3	14.3	11	19.3
- โรงงาน	2	9.5	1	1.8
- จราจร	16	76.2	45	78.9
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	21	100.0	57	100.0
5.3.6 ขยะมูลฝอย				
- มี	1	1.0	18	5.9
- ไม่มี	97	99.0	286	94.1
รวม	98	100.0	304	100.0
5.3.6.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	-	-	1	5.6
- ปานกลาง	1	100.0	13	72.2
- น้อย	-	-	4	22.2
รวม	1	100.0	18	100.0
5.3.6.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
- ตลอด	-	-	2	11.1
- นานๆ ครั้ง	-	-	14	77.8
- ไม่แน่นอน	1	100.0	2	11.1
รวม	1	100.0	18	100.0
5.3.6.3 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	-	-	17	94.4
- โรงงาน	-	-	1	5.6
- จราจร	1	100.0	-	-
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	1	100.0	18	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.3.7 น้ำเสีย				
- มี	6	6.1	23	7.6
- ไม่มี	92	93.9	281	92.4
รวม	98	100.0	304	100.0
5.3.7.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	3	50.0	2	8.7
- ปานกลาง	3	50.0	15	65.2
- น้อย	-	-	6	26.1
รวม	6	100.0	23	100.0
5.3.7.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
- ตลอด	3	50.0	3	13.0
- นานๆ ครั้ง	3	50.0	18	78.3
- ไม่แน่นอน	-	-	2	8.7
รวม	6	100.0	23	100.0
5.3.7.3 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	2	33.3	21	91.9
- โรงงาน	-	-	-	-
- จราจร	4	66.7	2	8.7
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	6	100.0	23	100.0
5.3.8 น้ำท่วมขัง				
- มี	9	9.2	18	5.9
- ไม่มี	89	90.8	286	94.1
รวม	98	100.0	304	100.0
5.3.8.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	6	66.7	3	16.7
- ปานกลาง	3	33.3	12	66.6
- น้อย	-	-	3	16.7
รวม	9	100.0	18	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.3.8.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
- ตลอด	7	77.8	3	16.7
- นานๆ ครั้ง	2	22.2	14	77.7
- ไม่แน่นอน	-	-	1	5.6
รวม	9	100.0	18	100.0
5.3.8.3 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	3	33.3	15	83.3
- โรงงาน	1	11.1	-	-
- จราจร	5	55.6	3	16.7
- อื่นๆ เช่น กัญชามีพิษ	-	-	-	-
รวม	9	100.0	18	100.0
5.3.9 ความพึงพอใจ				
- มี	1	1.0	1	0.3
- ไม่มี	97	99.0	303	99.7
รวม	98	100.0	304	100.0
5.3.9.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	1	100.0
- น้อย	1	100.0	-	-
รวม	1	100.0	1	100.0
5.3.9.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
- ตลอด	-	-	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-	1	100.0
- ไม่แน่นอน	1	100.0	-	-
รวม	1	100.0	1	100.0
5.3.9.3 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	1	100.0	1	100.0
- โรงงาน	-	-	-	-
- จราจร	-	-	-	-
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	1	100.0	1	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิโกริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.3.10 ดินเสื่อมคุณภาพ				
- มี	-	-	-	-
- ไม่มี	98	100.0	304	100.0
รวม	98	100.0	304	100.0
5.3.10.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	-	-
- น้อย	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-
5.3.10.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
- ตลอด	-	-	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-	-	-
- ไม่แน่นอน	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-
5.3.10.3 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	-	-	-	-
- โรงงาน	-	-	-	-
- จราจร	-	-	-	-
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-
5.3.11 การรบกวนของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ				
- มี	-	-	4	1.3
- ไม่มี	98	100.0	300	98.7
รวม	98	100.0	304	100.0
5.3.11.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	-	-
- น้อย	-	-	4	100.0
รวม	-	-	4	100.0

ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิโกริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.3.11.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
- ตลอด	-	-	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-	-	-
- ไม่แน่นอน	-	-	4	100.0
รวม	-	-	4	100.0
5.3.11.3 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	-	-	-	-
- โรงงาน	-	-	4	100.0
- จราจร	-	-	-	-
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	-	-	4	100.0
5.3.12 การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด				
- มี	-	-	4	1.3
- ไม่มี	98	100.0	300	98.7
รวม	98	100.0	304	100.0
5.3.12.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	-	-
- น้อย	-	-	4	100.0
รวม	-	-	4	100.0
5.3.12.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
- ตลอด	-	-	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-	-	-
- ไม่แน่นอน	-	-	4	100.0
รวม	-	-	4	100.0
5.3.12.3 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	-	-	-	-
- โรงงาน	-	-	4	100.0
- จราจร	-	-	-	-
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	-	-	4	100.0

ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิโกริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.3.13 อื่นๆ เช่น การจราจร				
- ไม่มี	-	-	-	-
- มี	98	100.0	304	100.0
รวม	98	100.0	304	100.0
5.3.13.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	-	-
- น้อย	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-
5.3.13.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
- ตลอด	-	-	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-	-	-
- ไม่แน่นอน	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-
5.3.13.3 สาเหตุของปัญหา				
- ชุมชน	-	-	-	-
- โรงงาน	-	-	-	-
- จราจร	-	-	-	-
- อื่นๆ	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-
5.4 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับสภาพชีวิตความเป็นอยู่ปัจจุบันในชุมชนของท่าน				
- ดี	26	25.5	65	21.4
- ปานกลาง	62	63.3	177	58.2
- แย่	7	7.1	57	18.8
- ไม่แสดงความคิดเห็น	4	4.1	5	1.6
รวม	98	100.0	304	100.0

ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิโกริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.5 หากมีการพัฒนาภายในท้องถิ่น ท่านคิดว่าควรมีการพัฒนาในด้านใด ซึ่งจะเกิดประโยชน์ต่อชุมชนมากที่สุด				
5.5.1 ระบบสาธารณูปโภค ไฟฟ้า/น้ำประปา/โทรศัพท์				
- ไฟ	47	48.0	204	67.1
- ไม่ไฟ	51	52.0	100	32.9
รวม	98	100.0	304	100.0
5.5.2 การพัฒนาทางการศึกษา				
- ไฟ	22	22.4	104	34.2
- ไม่ไฟ	76	77.6	200	65.8
รวม	98	100.0	304	100.0
5.5.3 การคมนาคม				
- ไฟ	48	49.0	148	48.7
- ไม่ไฟ	50	51.0	156	51.3
รวม	98	100.0	304	100.0
5.5.4 การสร้างงานและอาชีพในชุมชน				
- ไฟ	22	22.4	139	45.7
- ไม่ไฟ	76	77.6	165	54.3
รวม	98	100.0	304	100.0
5.5.5 สุขอนามัย				
- ไฟ	10	10.2	70	23.0
- ไม่ไฟ	88	89.8	234	77.0
รวม	98	100.0	304	100.0
5.5.6 พัฒนาด้านอุตสาหกรรม				
- ไฟ	15	15.3	26	8.6
- ไม่ไฟ	83	84.7	278	91.4
รวม	98	100.0	304	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.5.7 เทคโนโลยีด้านการเกษตร				
- ใช่	2	2.0	1	0.3
- ไม่ใช่	96	98.0	303	99.7
รวม	98	100.0	304	100.0
5.5.8อื่นๆ เช่น ด้านการท่องเที่ยว				
- ใช่	-	-	-	-
- ไม่ใช่	98	100.0	304	100.0
รวม	98	100.0	304	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. การรับรู้ข้อมูลโครงการ				
6.1 ท่านรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด หรือไม่				
- รู้จัก	34	34.7	124	40.8
- ไม่รู้จัก	64	65.3	180	59.2
รวม	98	100.0	304	100.0
6.2 ท่านทราบหรือไม่ว่าโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ใช้กิจกรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง				
- ทราบ	15	44.1	49	39.5
- ไม่ทราบ	19	55.9	75	60.5
รวม	34	100.0	124	100.0
6.3 ท่านเคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด หรือไม่				
- ทราบข้อมูลของโครงการ	12	35.3	49	39.5
- ไม่เคยทราบข้อมูลของโครงการ	22	64.7	75	60.5
รวม	34	100.0	124	100.0
6.3.1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน/อสม.				
- ใช่	5	41.7	23	46.9
- ไม่ใช่	7	58.3	26	53.1
รวม	12	100.0	49	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6.3.2 เพื่อนบ้าน				
- ใช่	3	25.0	16	32.7
- ไม่ใช่	9	75.0	33	67.3
รวม	12	100.0	49	100.0
6.3.3 สื่อผ่านพื้นเอกสารแจก/จดหมายประชาสัมพันธ์				
- ใช่	5	41.7	7	14.3
- ไม่ใช่	7	58.3	42	85.7
รวม	12	100.0	49	100.0
6.3.4 ที่ติดประกาศ/ป้ายประกาศ/รถประชาสัมพันธ์				
- ใช่	-	-	6	12.2
- ไม่ใช่	12	100.0	43	87.8
รวม	12	100.0	49	100.0
6.3.5 เจ้าหน้าที่โครงการโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริมฯ				
- ใช่	-	-	9	18.4
- ไม่ใช่	12	100.0	40	81.6
รวม	12	100.0	49	100.0
6.3.6 วิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าว				
- ใช่	-	-	4	8.2
- ไม่ใช่	12	100.0	45	91.8
รวม	12	100.0	49	100.0
6.3.7 สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line				
- ใช่	1	8.3	7	14.3
- ไม่ใช่	11	91.7	42	85.7
รวม	12	100.0	49	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6.3.8อื่นๆ เช่น เคยทำงานมาก่อน				
- ใช่	2	16.7	-	-
- ไม่ใช่	10	83.3	49	100.0
รวม	12	100.0	49	100.0
6.4 จากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา ชุมชนของท่านได้รับประโยชน์ด้านบวกและได้รับผลกระทบด้านลบหรือไม่อย่างไร				
ด้านบวก				
6.4.1 เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชนสภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น				
- มี	10	29.4	68	54.8
- ไม่มี	24	70.6	56	45.2
รวม	34	100.0	124	100.0
6.4.1.1 ระดับผลประโยชน์				
- มาก	-	-	1	1.5
- ปานกลาง	10	100.0	60	88.2
- น้อย	-	-	7	10.3
รวม	10	100.0	68	100.0
6.4.1.2 ช่วงเวลาที่ขึ้น				
- ตลอดเวลา	5	50.0	3	4.4
- นานๆ ครั้ง	4	40.0	49	72.1
- ไม่แน่นอน	1	10.0	16	23.5
รวม	10	100.0	68	100.0





ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6.4.2 มีการพัฒนาสาธารณูปโภค				
- มี	3	8.8	63	50.8
- ไม่มี	31	91.2	61	49.2
รวม	34	100.0	124	100.0
6.4.2.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	-	-	1	1.6
- ปานกลาง	3	100.0	55	87.3
- น้อย	-	-	7	11.1
รวม	3	100.0	63	100.0
6.4.2.2 ช่วงเวลาที่รับ				
- ตลอดเวลา	2	66.7	4	6.3
- นานๆ ครั้ง	1	33.3	45	71.5
- ไม่แน่นอน	-	-	14	22.2
รวม	3	100.0	63	100.0
6.4.3 ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่				
- มี	5	14.7	64	51.6
- ไม่มี	29	85.3	60	48.4
รวม	34	100.0	124	100.0
6.4.3.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	1	20.0	2	3.1
- ปานกลาง	4	80.0	55	86.0
- น้อย	-	-	7	10.9
รวม	5	100.0	64	100.0
6.4.3.2 ช่วงเวลาที่รับ				
- ตลอดเวลา	3	60.0	1	1.6
- นานๆ ครั้ง	2	40.0	49	76.5
- ไม่แน่นอน	-	-	14	21.9
รวม	5	100.0	64	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6.4.6 ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า				
- มี	6	17.6	61	49.2
- ไม่มี	28	82.4	63	50.8
รวม	34	100.0	124	100.0
6.4.6.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	1	16.7	1	1.6
- ปานกลาง	5	83.3	53	86.9
- น้อย	-	-	7	11.5
รวม	6	100.0	61	100.0
6.4.6.2 ช่วงเวลาที่รับ				
- ตลอดเวลา	4	66.7	2	3.3
- นานๆ ครั้ง	2	33.3	45	73.7
- ไม่แน่นอน	-	-	14	23.0
รวม	6	100.0	61	100.0
6.4.7 โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่				
- มี	6	17.6	60	48.4
- ไม่มี	28	82.4	64	51.6
รวม	34	100.0	124	100.0
6.4.7.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	1	16.7	1	1.7
- ปานกลาง	5	83.3	52	86.6
- น้อย	-	-	7	11.7
รวม	6	100.0	60	100.0
6.4.7.2 ช่วงเวลาที่รับ				
- ตลอดเวลา	4	66.7	2	3.3
- นานๆ ครั้ง	2	33.3	44	73.4
- ไม่แน่นอน	-	-	14	23.3
รวม	6	100.0	60	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6.4.4 ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่				
- มี	10	29.4	63	50.8
- ไม่มี	24	70.6	61	49.2
รวม	34	100.0	124	100.0
6.4.4.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	2	20.0	1	1.6
- ปานกลาง	8	80.0	55	87.3
- น้อย	-	-	7	11.1
รวม	10	100.0	63	100.0
6.4.4.2 ช่วงเวลาที่รับ				
- ตลอดเวลา	6	60.0	3	4.8
- นานๆ ครั้ง	4	40.0	46	73.0
- ไม่แน่นอน	-	-	14	22.2
รวม	10	100.0	63	100.0
6.4.5 ต้องได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า				
- มี	6	17.6	61	49.2
- ไม่มี	28	82.4	63	50.8
รวม	34	100.0	124	100.0
6.4.5.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	1	16.7	1	1.6
- ปานกลาง	5	83.3	53	86.9
- น้อย	-	-	7	11.5
รวม	6	100.0	61	100.0
6.4.5.2 ช่วงเวลาที่รับ				
- ตลอดเวลา	4	66.7	2	3.3
- นานๆ ครั้ง	2	33.3	45	73.7
- ไม่แน่นอน	-	-	14	23.0
รวม	6	100.0	61	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6.4.8อื่นๆ				
- มี	-	-	-	-
- ไม่มี	98	100.0	124	100.0
รวม	98	100.0	124	100.0
6.4.8.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	-	-
- น้อย	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-
6.4.8.2 ช่วงเวลาที่รับ				
- ตลอดเวลา	-	-	-	-
- นานๆ นั้น	-	-	-	-
- ไม่แน่นอน	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-
ด้านลบ				
6.4.1 ฝุ่นละออง, เขม่า, ครัน				
- มี	-	-	2	1.6
- ไม่มี	98	100.0	122	98.4
รวม	98	100.0	124	100.0
6.4.1.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	2	100.0
- น้อย	-	-	-	-
รวม	-	-	2	100.0
6.4.1.2 ช่วงเวลาที่รับ				
- ตลอดเวลา	-	-	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-	2	100.0
- ไม่แน่นอน	-	-	-	-
รวม	-	-	2	100.0





ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6.4.2 กลิ่นบกพร่อง				
- มี	-	-	1	0.8
- ไม่มี	98	100.0	123	99.2
รวม	98	100.0	124	100.0
6.4.2.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	1	100.0
- น้อย	-	-	-	-
รวม	-	-	1	100.0
6.4.2.2 ช่วงเวลาที่รับ				
- ตลอดเวลา	-	-	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-	1	100.0
- ไม่แน่นอน	-	-	-	-
รวม	-	-	1	100.0
6.4.3 น้ำเสีย กระทบต่อแหล่งน้ำ				
- มี	-	-	1	0.8
- ไม่มี	98	100.0	123	99.2
รวม	98	100.0	124	100.0
6.4.3.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	1	100.0
- น้อย	-	-	-	-
รวม	-	-	1	100.0
6.4.3.2 ช่วงเวลาที่รับ				
- ตลอดเวลา	-	-	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-	1	100.0
- ไม่แน่นอน	-	-	-	-
รวม	-	-	1	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6.4.4 เสียงดังรบกวน				
- มี	-	-	-	-
- ไม่มี	98	100.0	124	100.0
รวม	98	100.0	124	100.0
6.4.4.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	-	-
- น้อย	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-
6.4.4.2 ช่วงเวลาที่รับ				
- ตลอดเวลา	-	-	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-	-	-
- ไม่แน่นอน	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-
6.4.5 อุบัติเหตุจากการดำเนินการ				
- มี	-	-	-	-
- ไม่มี	98	100.0	124	100.0
รวม	98	100.0	124	100.0
6.4.5.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	-	-
- น้อย	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-
6.4.5.2 ช่วงเวลาที่รับ				
- ตลอดเวลา	-	-	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-	-	-
- ไม่แน่นอน	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6.4.6 ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล				
- มี	-	-	1	0.8
- ไม่มี	98	100.0	123	99.2
รวม	98	100.0	124	100.0
6.4.6.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	1	100.0
- น้อย	-	-	-	-
รวม	-	-	1	100.0
6.4.6.2 ช่วงเวลาที่รับ				
- ตลอดเวลา	-	-	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-	-	-
- ไม่แน่นอน	-	-	1	100.0
รวม	-	-	1	100.0
6.4.7 ผลกระทบต่อสุขภาพ				
- มี	-	-	-	-
- ไม่มี	98	100.0	124	100.0
รวม	98	100.0	124	100.0
6.4.7.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	-	-
- น้อย	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-
6.4.7.2 ช่วงเวลาที่รับ				
- ตลอดเวลา	-	-	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-	-	-
- ไม่แน่นอน	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6.4.8 อื่นๆ				
- มี	-	-	-	-
- ไม่มี	98	100.0	124	100.0
รวม	98	100.0	124	100.0
6.4.8.1 ระดับผลกระทบ				
- มาก	-	-	-	-
- ปานกลาง	-	-	-	-
- น้อย	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-
6.4.8.2 ช่วงเวลาที่รับ				
- ตลอดเวลา	-	-	-	-
- นานๆ ครั้ง	-	-	-	-
- ไม่แน่นอน	-	-	-	-
รวม	-	-	-	-
6.5 ท่านทราบหรือไม่ว่าโครงการ โรงไฟฟ้า ฯ มีมาตรการกำกับดูแล ด้านสิ่งแวดล้อม				
- ทราบ	12	35.3	49	39.5
- ไม่ทราบ	22	64.7	75	60.5
รวม	34	100.0	124	100.0





ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ				
7.1 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดกาจัดสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ ของบริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการหรือไม่				
- เชื่อมั่น	19	55.9	39	31.5
- ค่อนข้างเชื่อมั่น	6	17.6	50	40.3
- เชื่อมั่นปานกลาง	9	26.5	30	24.2
- ค่อนข้างไม่เชื่อมั่น	-	-	1	0.8
- ไม่เชื่อมั่น	-	-	-	-
- ไม่แสดงความคิดเห็น	-	-	4	3.2
รวม	34	100.0	124	100.0
7.2 ระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า				
- ดีมาก	12	35.3	28	22.6
- ดี	15	44.1	60	48.4
- ปานกลาง	7	20.6	36	29.0
- น้อย	-	-	-	-
- น้อยมาก	-	-	-	-
- ไม่แสดงความคิดเห็น	-	-	-	-
รวม	34	100.0	124	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน				
8.1 ท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นในเขตพื้นที่ของท่านหรือไม่				
- เคย	2	5.9	17	13.7
- ไม่เคย	32	94.1	107	86.3
รวม	34	100.0	124	100.0
8.2 ท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ด้านการดูแลด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่นของท่านมากน้อยเพียงใด				
- ดีมาก	4	11.8	18	14.5
- ดี	15	44.1	53	42.8
- ปานกลาง	15	44.1	49	39.5
- น้อย	-	-	-	-
- น้อยมาก	-	-	-	-
- ไม่แสดงความคิดเห็น	-	-	4	3.2
รวม	34	100.0	124	100.0
8.3 ท่านมีความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า มากน้อยเพียงใด				
- ดีมาก	6	6.1	26	8.6
- ดี	31	31.6	95	31.3
- ปานกลาง	47	48.0	115	37.8
- น้อย	-	-	1	0.3
- น้อยมาก	-	-	1	0.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	14	14.3	66	21.7
รวม	98	100.0	304	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8.4 ช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้าที่ท่านต้องการเพิ่มเติม				
8.4.1 เจ้าหน้าที่ร่อนพ้องงานราชการ/ผู้นำชุมชน				
- ใช่	59	60.2	178	58.6
- ไม่ใช่	39	39.8	126	41.4
รวม	98	100.0	304	100.0
8.4.2 เพื่อนบ้าน				
- ใช่	20	20.4	57	18.7
- ไม่ใช่	78	79.6	247	81.3
รวม	98	100.0	304	100.0
8.4.3 สื่อผ่านหับ/เอกสารแจก/จดหมายประชาสัมพันธ์				
- ใช่	41	41.8	124	40.8
- ไม่ใช่	57	58.2	180	59.2
รวม	98	100.0	304	100.0
8.4.4 ที่ติดประกาศ/ป้ายประกาศ/รถประชาสัมพันธ์				
- ใช่	15	15.3	80	26.3
- ไม่ใช่	83	84.7	224	73.7
รวม	98	100.0	304	100.0
8.4.5 เข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า				
- ใช่	7	7.1	41	13.5
- ไม่ใช่	91	92.9	263	86.5
รวม	98	100.0	304	100.0
8.4.6 เจ้าหน้าที่โครงการโรงไฟฟ้า				
- ใช่	21	21.4	114	37.5
- ไม่ใช่	77	78.6	190	62.5
รวม	98	100.0	304	100.0



ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

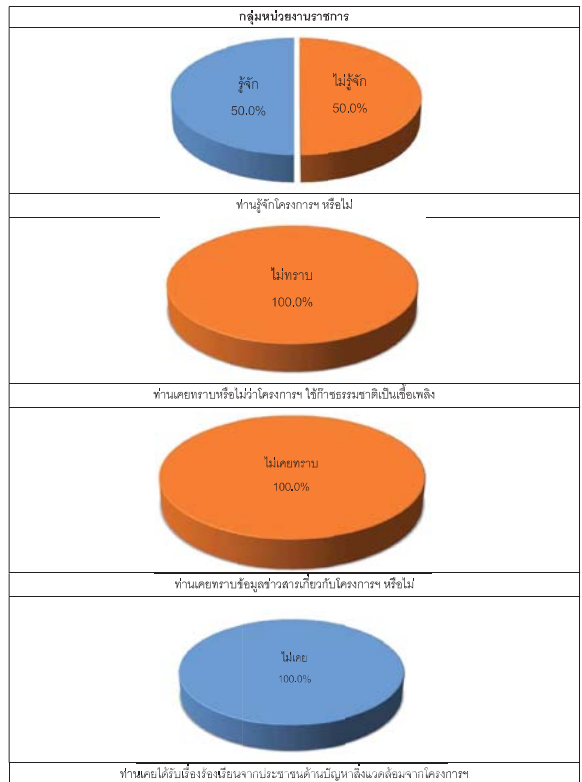
หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8.4.7 วิทยุชุมชน เลือตามหาหรือขอกระจายข่าว				
- ใช่	3	3.1	44	14.5
- ไม่ใช่	95	96.9	260	85.5
รวม	98	100.0	304	100.0
8.4.8 สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line				
- ใช่	34	34.7	111	36.5
- ไม่ใช่	64	65.3	193	63.5
รวม	98	100.0	304	100.0
8.4.9 อื่นๆ				
- ใช่	-	-	-	-
- ไม่ใช่	98	100.0	304	100.0
รวม	98	100.0	304	100.0
8.5 ท่านต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าเข้าไปมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชนของท่านในด้านใดบ้าง				
8.5.1 ด้านการศึกษา				
- ใช่	63	64.3	170	55.9
- ไม่ใช่	35	35.7	134	44.1
รวม	98	100.0	304	100.0
8.5.2 ด้านสิ่งแวดล้อม				
- ใช่	20	20.4	86	28.3
- ไม่ใช่	78	79.6	218	71.7
รวม	98	100.0	304	100.0
8.5.3 ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน				
- ใช่	43	43.9	81	26.6
- ไม่ใช่	55	56.1	223	73.4
รวม	98	100.0	304	100.0



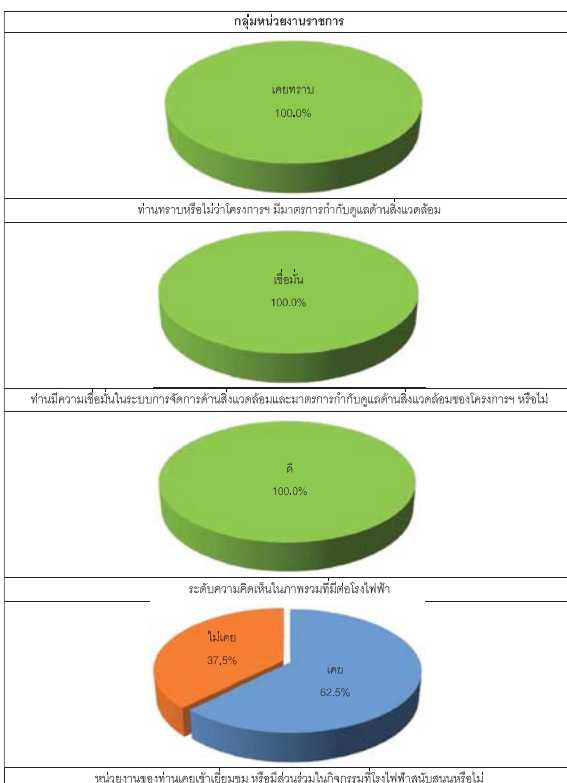
ตารางที่ 18 สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชนของครัวเรือนโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม (ส่วนขยาย) ระยะดำเนินการ บริษัท อมตะ นิกริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด (ต่อ)

หัวข้อที่สำรวจ	ระยะ 0-3 กิโลเมตร		ระยะ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8.5.4 ด้านศาสนา				
- ใช่	8	8.2	23	7.6
- ไม่ใช่	90	91.8	281	92.4
รวม	98	100.0	304	100.0
8.5.5 ด้านวัฒนธรรมประเพณี				
- ใช่	8	8.2	15	4.9
- ไม่ใช่	90	91.8	289	95.1
รวม	98	100.0	304	100.0
8.5.6 อื่นๆ เช่น ตามที่โครงการเห็นเหมาะสม				
- ใช่	3	3.1	1	0.3
- ไม่ใช่	95	96.9	303	99.7
รวม	98	100.0	304	100.0

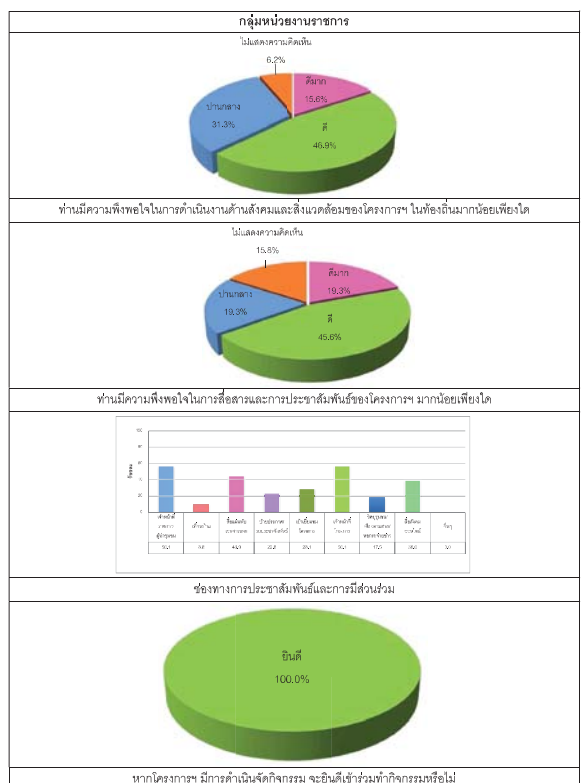
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ



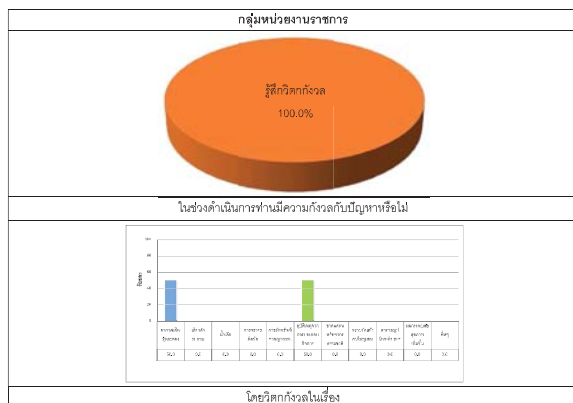
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



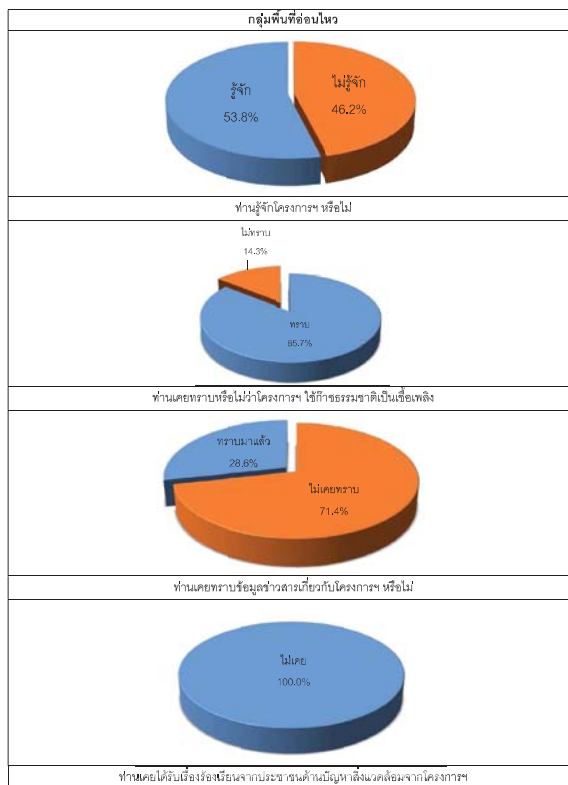
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



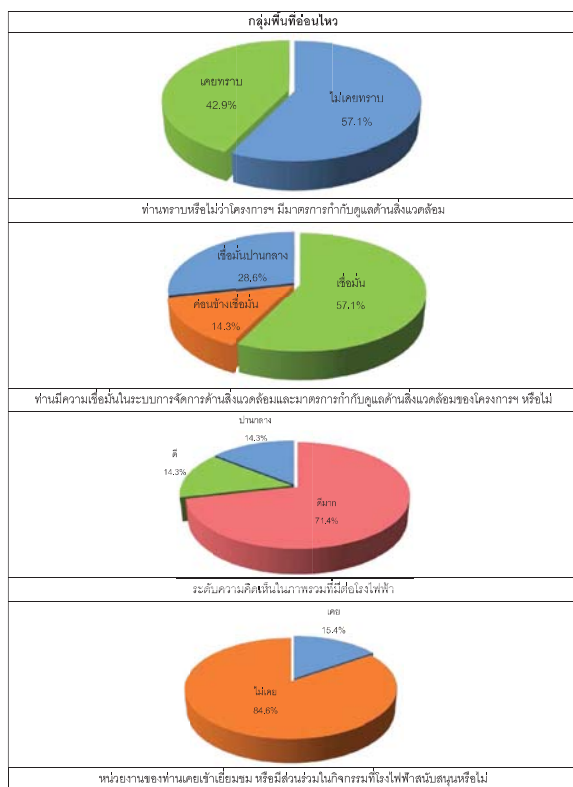
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



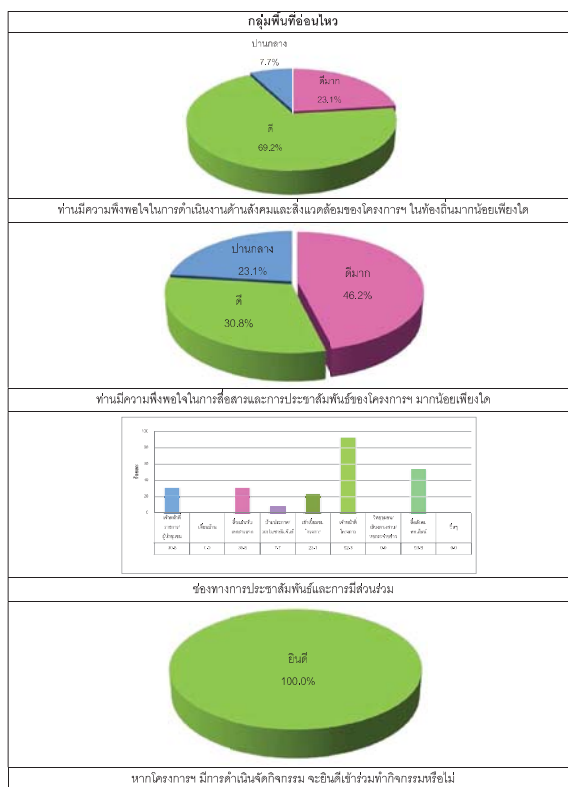
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



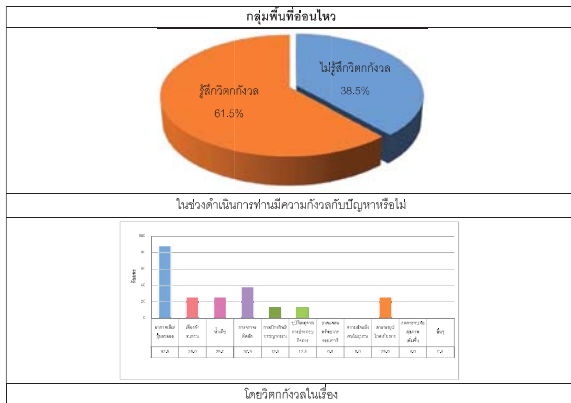
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



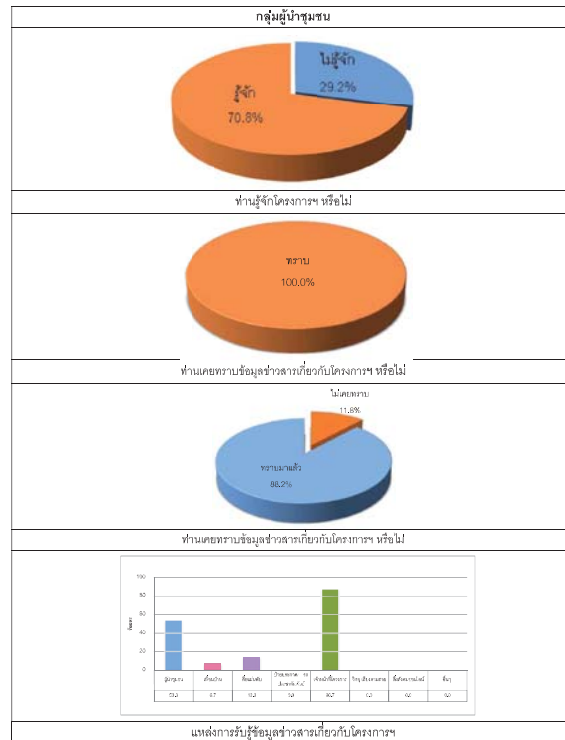
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



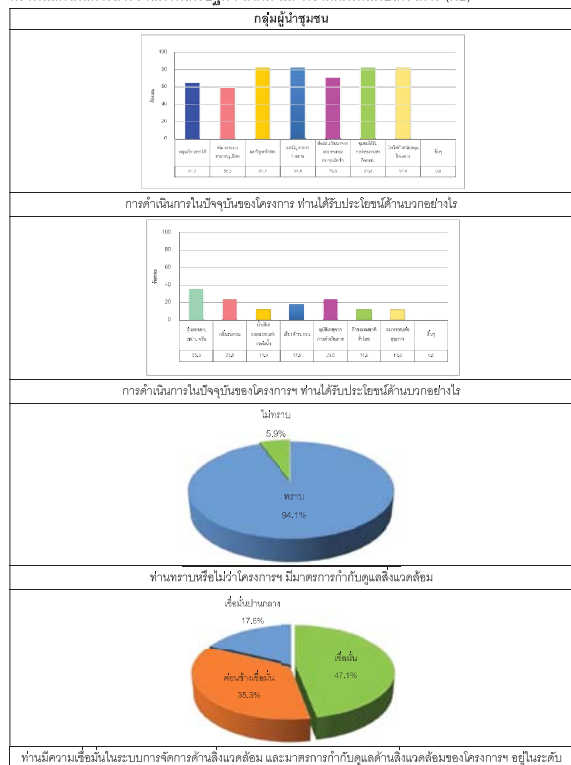
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



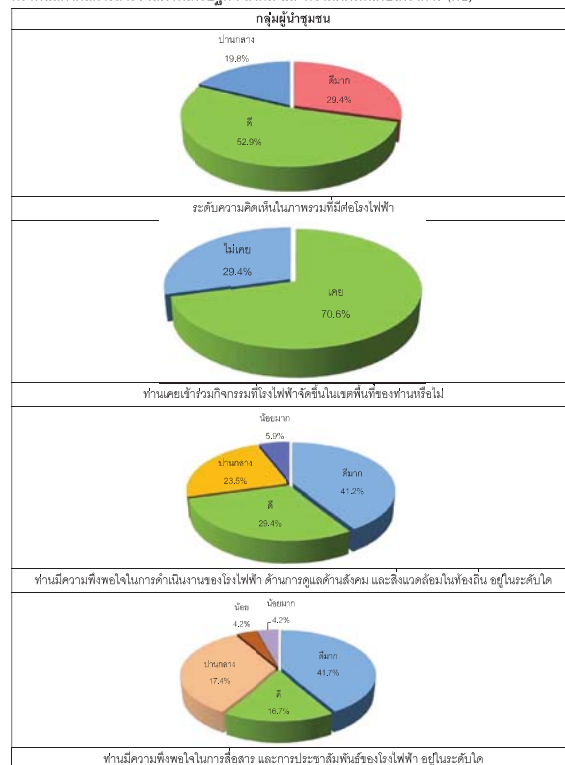
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



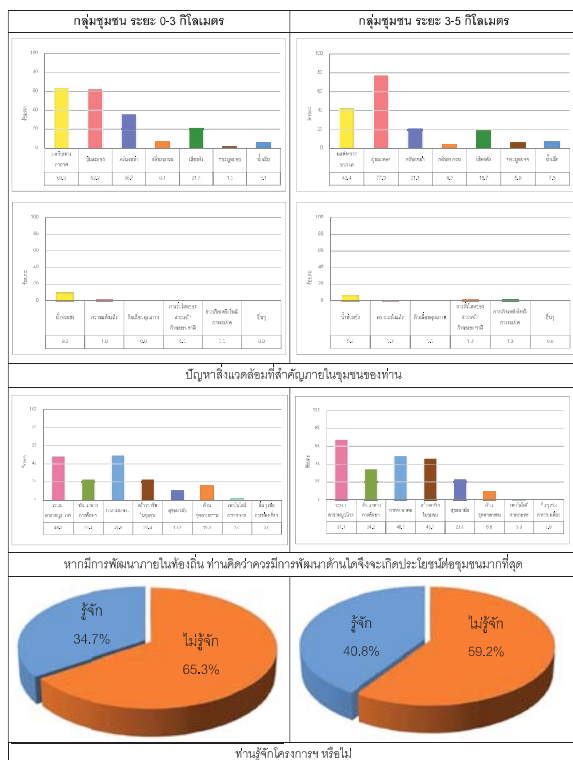
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



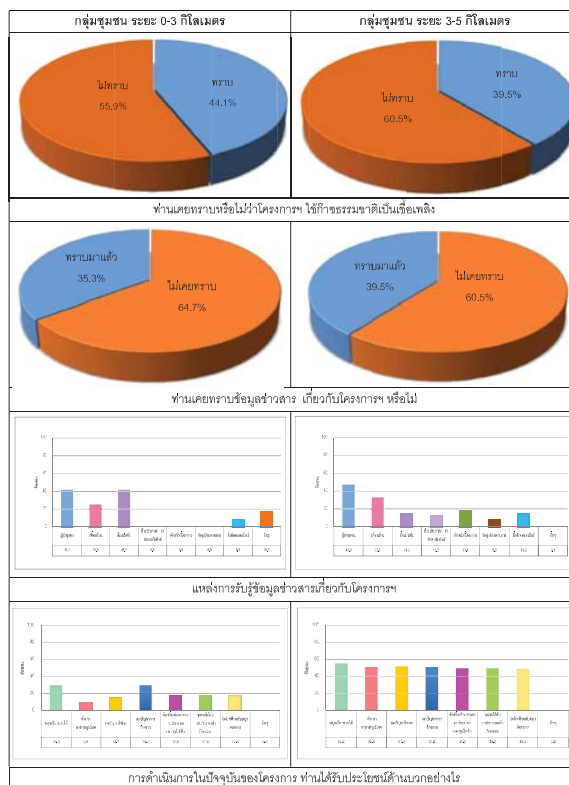
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



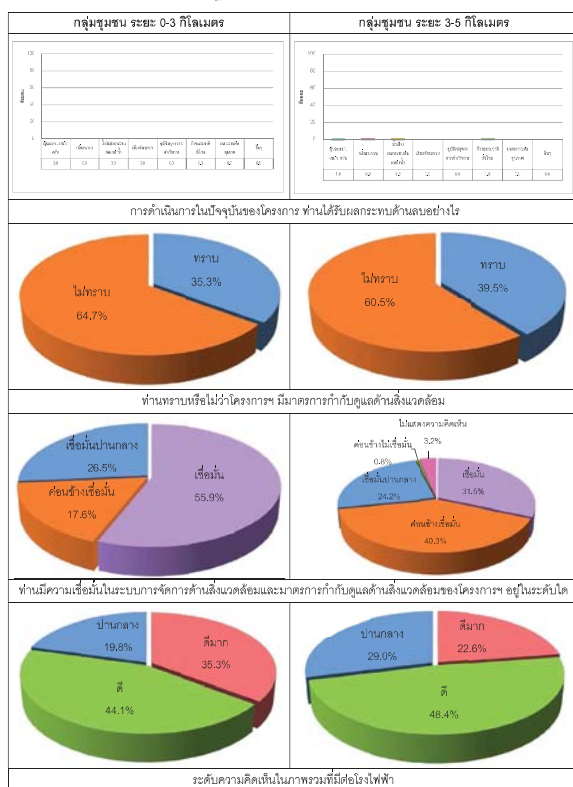
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



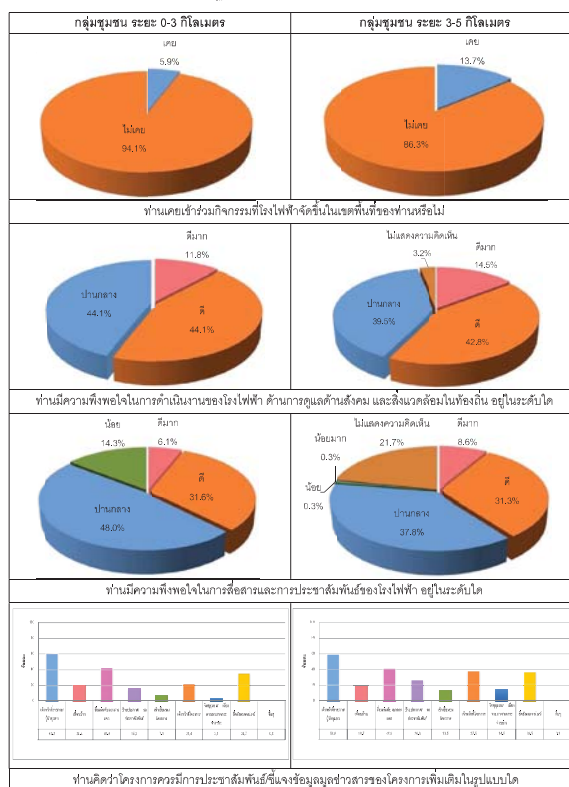
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



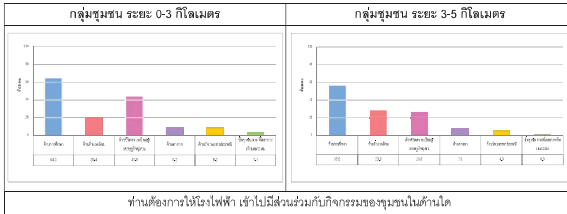
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



รูปแสดงการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ



รูปที่ 1 การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการของหน่วยงานราชการ พื้นที่ขอนแก่น และผู้เฒ่าชุมชน



รูปที่ 2 การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการของชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร



รูปที่ 3 การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการของชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร

ภาคผนวก 3-4

สำเนาหนังสือเห็นตรวจสอบข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม
จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง



ที่ รย ๐๐๑๔.๒/ ๑๗๕๖

สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติ
และสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง
ถนนสมุทรคงคา รย ๒๑๐๐๐

๑๗ กันยายน ๒๕๖๗

เรื่อง การตรวจสอบข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรมปลวกแดง (ส่วนขยาย)
ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด

เรียน ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อม และก๊าซเรือนกระจก ลูกค้าสัมพันธ์ และปฏิบัติการ ๒ ความปลอดภัย
และสิ่งแวดล้อม บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด

อ้างถึง หนังสือบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด ที่ อบพร๑.๐๒๕/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๗

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด ตั้งอยู่ภายในนิคมอุตสาหกรรม
อมตะซิตี้ ระยอง ตั้งอยู่บริเวณหมู่ที่ ๖ ตำบลมาบยางพร อำเภอบลวกแดง จังหวัดระยอง ประกอบกิจการผลิตไฟฟ้า
ขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบข้อร้องเรียนจากการดำเนินการงานโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรมปลวกแดง
(ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ จนถึงปัจจุบัน
เพื่อยืนยันว่าไม่มีเรื่องร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการฯ นั้น

สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง ขอเรียนว่า ได้ดำเนินการตรวจสอบ
ข้อมูลเรื่องร้องเรียนด้านปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อมเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้อง ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ จนถึง
วันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๗ พบว่า ไม่มีเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรมปลวกแดง
(ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด แต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายกิตติพด แต้ผิว)

เจ้าพนักงานป่าไม้อาวุโส รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติ
และสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง

ส่วนสิ่งแวดล้อม

โทร. ๐ ๓๘๖๑ ๑๐๐๘

โทรสาร ๐ ๓๘๖๑ ๔๒๕๘

forest.rayong@gmail.com

“No Gift policy ทส. โปร่งใสและเป็นธรรม”

ที่ อก 5105.4.2/0180



สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง
7 หมู่ 3 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา
จังหวัดชลบุรี 20230

2 กันยายน 2567

เรื่อง การตรวจสอบข้อร้องเรียน

เรียน กรรมการผู้จัดการบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด

อ้างถึง 1. หนังสืออนุญาตให้ประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรม ฉบับต่ออายุ ครั้งที่ 2

ที่ 2-25-1-102-00623-2565 ลงวันที่ 1 กันยายน 2565

2. หนังสือบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ที่ อบพร1.028/2567 ลงวันที่ 23 สิงหาคม 2567

ตามที่อ้างถึง 1 บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรม ในเขตอุตสาหกรรมทั่วไป นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง เพื่อประกอบกิจการ โรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรม ทะเบียนผู้ประกอบการอุตสาหกรรมเลขที่ 72250000225536 (น.88(2)-2/2553-ญอต.) แปลงที่ดินเลขที่ A-97 เนื้อที่ประมาณ 35 ไร่ 29.20 ตารางวา ต่อมาบริษัทฯ ได้ขอให้สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง (สน.อต.(รย.)) ตรวจสอบข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรมปลวกแดง (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ดังที่อ้างถึง 2 ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

สน.อต.(รย.) ได้ตรวจสอบข้อมูลการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรมปลวกแดง (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด ตั้งแต่เปิดดำเนินการจนถึงปัจจุบัน ไม่พบข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการฯ แต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายเสริมพงศ์ สุขไช)

ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง
ปฏิบัติงานแทนผู้อำนวยการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

โทรศัพท์ 0 3834 6442-3

โทรสาร 0 3834 5700

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ieatamatacity.rayong@gmail.com



ที่ สกพ ๕๕๓๐/๒๕๖๕

สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน
ประจำเขต ๘ (ชลบุรี) เลขที่ ๑/๒ - ๓ ซอย ๙
ถนนบางแสนสาย ๒ ตำบลแสนสุข
อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี ๒๐๑๓๐

๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบข้อร้องเรียน

เรียน กรรมการผู้จัดการบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด

อ้างถึง หนังสือบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด เลขที่ อบพรด.๐๒๖/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๗

ตามที่บริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด (โครงการฯ) ตั้งอยู่ในเลขที่ ๗/๓๑๖ หมู่ที่ ๖ นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ใบอนุญาตผลิตไฟฟ้า เลขที่ กกพ ๐๑-๑(๒)/๕๖-๑๓๓ แจ้งขอให้สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ประจำเขต ๘ (ชลบุรี) (สำนักงาน กกพ. ประจำเขต ๘ (ชลบุรี)) ตรวจสอบเรื่องข้อร้องเรียน ตั้งแต่เริ่มประกอบกิจการผลิตไฟฟ้า เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ถึงปัจจุบัน เพื่อประกอบการจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม นั้น

สำนักงาน กกพ. ประจำเขต ๘ (ชลบุรี) ได้ตรวจสอบข้อมูลเรื่องร้องเรียนในช่วงระยะเวลาดังกล่าว จากฐานข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (สำนักงาน กกพ.) แล้ว พบว่าไม่มีข้อมูล การร้องเรียนจากชุมชนรอบข้างหรือผู้เกี่ยวข้องที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการแต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายพร้อมพงษ์ วงศ์มณีนิล)

ผู้อำนวยการเขต สำนักงาน กกพ. ประจำเขต ๘ (ชลบุรี)

ปฏิบัติการแทนเลขาธิการสำนักงาน กกพ.

สำนักงาน กกพ. ประจำเขต ๘ (ชลบุรี)

โทร. ๐ ๓๘๑๑ ๓๔๘๗-๙ โทรสาร. ๐ ๓๘๑๑ ๓๔๘๖-๙



ที่ รย ๗๒๔๐๔/ ๒๖๒๓

ที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร
ถนนปลวกแดง-ห้วยปราบ รย ๒๑๑๔๐

ก ัน ย า ย น ๒๕๖๗

เรื่อง ขอร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม

เรียน กรรมการ/ผู้จัดการ บริษัทอมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด

ตามที่ บริษัทอมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด ใบอนุญาตประกอบกิจการผลิตไฟฟ้า
เลขที่ กกพ ๐๑-๑(๒)/๕๖-๑๓๓ ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้สอบถามข้อมูลเกี่ยวกับ
ขอร้องเรียนเกี่ยวกับบริษัทฯ ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๖๖ ถึงปัจจุบัน นั้น

ในการนี้ องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร ได้ตรวจสอบข้อมูลการรับเรื่องร้องเรียนจาก
ชุมชนรอบข้างหรือผู้เกี่ยวข้อง ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๖๖ ถึงปัจจุบัน พบว่าไม่มีข้อร้องเรียนที่เกิด
จากการดำเนินกิจการของ บริษัทอมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายรุ่งเพชร กำเหนิดทอง)

รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ปฏิบัติราชการแทน
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร

ฝ่ายบริหารงานสาธารณสุข
กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
โทร. ๐ ๓๘๐๒ ๖๘๒๘ ต่อ ๑๑๕

“ยึดมั่นธรรมาภิบาล บริการเพื่อประชาชน”



ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดระยอง

ที่ รย ๐๐๑๗.๑/๓๔๗

ถึง บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด

ตามที่ จังหวัดระยองได้รับหนังสือจากโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรมปลวกแดง (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด ใบอนุญาตประกอบกิจการผลิตไฟฟ้า เลขที่ กกพ ๐๑-๑(๒)/๕๖-๑๓๓ เริ่มประกอบกิจการผลิตไฟฟ้า เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ปัจจุบันโครงการฯ มีความประสงค์จะจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัทฯ จึงขอความอนุเคราะห์ ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดระยอง ตรวจสอบว่ามีข้อร้องเรียนจากการดำเนินการของโครงการฯ หรือไม่ ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ถึงปัจจุบัน เพื่อใช้ข้อมูลประกอบการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานจังหวัดระยองได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข้อร้องเรียนของโครงการโรงไฟฟ้าเพื่ออุตสาหกรรมปลวกแดง (ส่วนขยาย) ของบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ๑ จำกัด แล้วปรากฏว่า ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ จนถึงปัจจุบัน ไม่พบข้อมูลการร้องเรียนเกี่ยวกับบริษัทฯ แต่อย่างใด



สำนักงานจังหวัดระยอง
กลุ่มงานศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด
โทร ๐ ๓๘๖๙ ๔๖๐๗
โทรสาร ๐ ๓๘๖๙ ๔๐๔๒

ภาคผนวก 3-5

แผนงานและผลการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์

แผนงานและผลการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์
ประจำปี 2565

[illegible]

DATE	PLAN	STATUS	REMARKS
10/10/2024	Plan	Completed	Administration Office (ATO)
10/10/2024	Plan	Completed	Administration Section Manager
10/10/2024	Plan	Completed	Administration Manager

รายงานผลการดำเนินงานกิจกรรมมวลชน
สัมพันธ์ กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์
(ระยอง)

กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ ปิกริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้มีแผนงานมาลงสัมพันธ์ โดยดำเนินการร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง เพื่อส่งเสริมคุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่ในด้านต่างๆ ดังนี้

1. การศึกษา
2. สิ่งแวดล้อม และชุมชน
3. วัฒนธรรม
4. สาธารณสุข
5. การดูแลชีวิตและความเป็นอยู่

ລຳເປັນ

- 1 ทำเครื่องหมายเพียงหนึ่งช่อง

ตัวเลือก 1

- 2 ทำเครื่องหมายเพียงหนึ่งช่อง

ตัวเลือก 1

- 3 ข้อมูลของผู้รับใบข่าว (ตำบลที่ท่านพักอาศัย)*

ทำเครื่องหมายเพียงหนึ่งช่อง

☐ ตำบลพนานิคม

○ ด่านลมาียงพร

○ **ด้านสขาไม้แก้ว**

○ ด้านละขาด

4 รายละเอียดโครงการ *

รายละเอียดโครงการ

รายละเอียดโครงการ

โซลาร์ไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เป็นผู้ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าขนาดเล็ก (Small Power Producer, SPP) ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ โดยใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้า ซึ่งใช้กับการ (ไม่)จ่ายแบบเดิมแล้ว

ประเทศไทย (EGAT) และโรงงานอุตสาหกรรมต่างๆ ภายใต้คุณสมบัติด้านความมั่นคง ภายใต้นโยบายด้านความมั่นคงของ

ในปัจจุบัน กลุ่มโซลาร์ไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) มีโรงไฟฟ้าทั้งหมด 5 แห่ง ดังนี้

อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1.2 ไร่

เปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว

ตั้งอยู่ที่ 7/316-317 ม.6 ต.บางทราย อ.ปลวกแดง

อ.ระยอง 21140

อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3.4 ไร่

เปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว

ตั้งอยู่ที่ 7/491-2 ม.6 ต.บางทราย อ.ปลวกแดง

อ.ระยอง 21140

อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 5 ไร่

เปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว

ตั้งอยู่ที่ 7/507 ม.6 ต.บางทราย อ.ปลวกแดง

อ.ระยอง 21140

ฝ่ายประชาสัมพันธ์

นางอภิญญา ศรีวิชัย โทรศัพท์ 098-2462879

นางสมรชนัน วรรณเกษารักษ์ โทรศัพท์ 084-8675058

ติดต่อทางอีเมลของเรามีที่

โซลาร์ไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ ระยอง

Amata B.Grimm Power Rayong

กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)

Corporate Social Responsibility (CSR)



ขอแสดงความยินดีกับผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของโรงไฟฟ้า อเมะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ที่ได้เข้าร่วมกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ประจำปี 2565 และขอขอบคุณผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ทุกท่านที่ให้การสนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการดำเนินงานโครงการนี้



Corporate Social Responsibility (CSR)



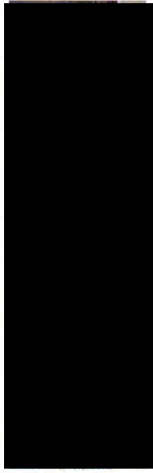
ขอแสดงความยินดีกับผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของโรงไฟฟ้า อเมะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ที่ได้เข้าร่วมกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ประจำปี 2565 และขอขอบคุณผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ทุกท่านที่ให้การสนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการดำเนินงานโครงการนี้



Corporate Social Responsibility (CSR)



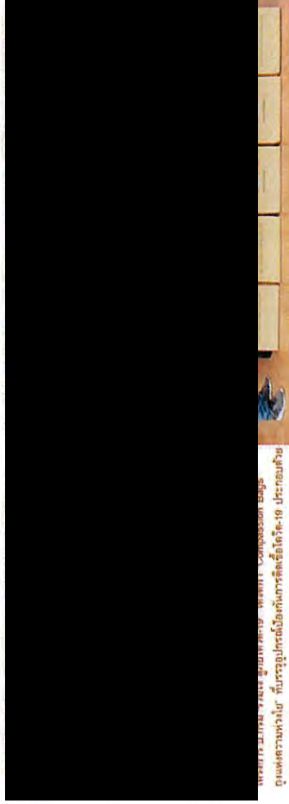
ขอแสดงความยินดีกับผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของโรงไฟฟ้า อเมะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ที่ได้เข้าร่วมกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ประจำปี 2565 และขอขอบคุณผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ทุกท่านที่ให้การสนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการดำเนินงานโครงการนี้



ขอแสดงความยินดีกับผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของโรงไฟฟ้า อเมะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ที่ได้เข้าร่วมกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ประจำปี 2565 และขอขอบคุณผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ทุกท่านที่ให้การสนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการดำเนินงานโครงการนี้



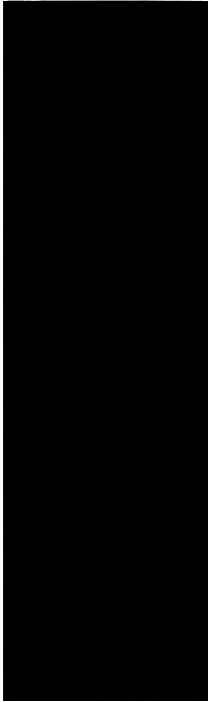
Corporate Social Responsibility (CSR)



ขอแสดงความยินดีกับผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของโรงไฟฟ้า อเมะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ที่ได้เข้าร่วมกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ประจำปี 2565 และขอขอบคุณผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ทุกท่านที่ให้การสนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการดำเนินงานโครงการนี้



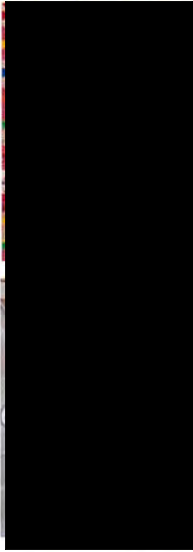
Corporate Social Responsibility (CSR)



วันที่ 8 เมษายน 2565 กลุ่มโรงไฟฟ้า อเมะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้เข้าร่วมกิจกรรมวันผู้สูงอายุของ อ.พนาธิคม จ.เขาไม้มกั่ว ซึ่งบริษัทได้ร่วมสนับสนุนงบประมาณในการจัดกิจกรรมครั้งนี้ ทั้งนี้เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมการมีส่วนร่วมกับหน่วยงานองค์กรภาครัฐและเอกชนในพื้นที่ซึ่งมีเป้าหมายในการสร้างความสัมพันธ์กับกลุ่มผู้สูงอายุในชุมชนและสร้างขวัญและกำลังใจให้กับผู้สูงอายุในการดำรงตนเป็นแบบอย่างที่ดีเป็นที่ยึดเหนี่ยวจิตใจในฐานะคนในครอบครัว



Corporate Social Responsibility (CSR)



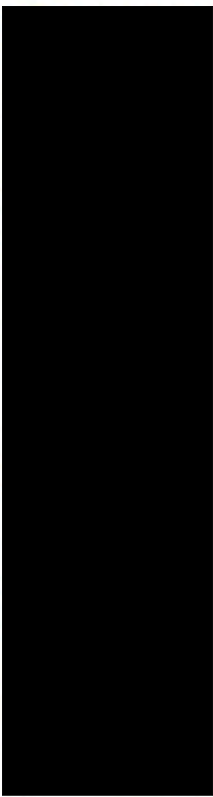
วันที่ 7 เมษายน 2565 กลุ่มโรงไฟฟ้า อเมะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) สนับสนุนงบประมาณ และจัดซื้อ และเข้าร่วมกิจกรรม 7 วันสีเขียว เนื่องในประเพณีสงกรานต์ ที่วัด เพื่อส่งเสริม และสนับสนุนการดำเนินกิจกรรมของสังคม อีกทั้งเป็นการประชาสัมพันธ์ ด้านความรับผิดชอบต่อสังคมของกิจการจากชุมชนท้องถิ่นให้ร่วมรับรู้และเห็นคุณค่าของกิจกรรมด้วย



Corporate Social Responsibility (CSR)



ระหว่างวันที่ 27 - วันที่ 28 เมษายน 2565 โครงการบ้านเด็กยากไร้อาสาสมัคร ประเพณีไทย ปลูกต้นไม้ร่วมกัน ณ ที่ดิน (ระยอง) เข้าร่วมกิจกรรมและตระหนักถึงปัญหาสังคม "บ้านเด็กยากไร้อาสาสมัคร" สำหรับเด็กยากไร้ที่ขาดโอกาส (LT) ปลูกต้นไม้ในโครงการบ้านเด็กยากไร้อาสาสมัคร (ST) และช่วยเหลือผู้สูงอายุและเด็กยากไร้ในชุมชน ฐานแบบการรวม Facebook Live



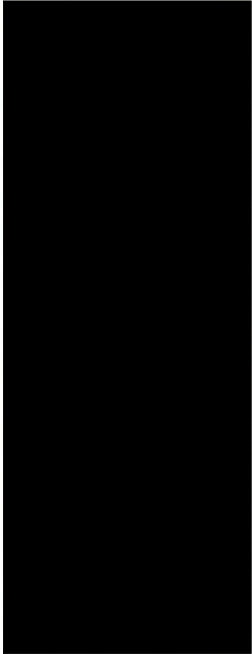
Corporate Social Responsibility (CSR)



วันที่ 30 เมษายน 2565 กลุ่มโรงไฟฟ้า อเมะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เข้าร่วมกิจกรรม และสนับสนุนงบประมาณโครงการพระราชมงคล ปลูกต้นไม้ร่วมกัน เนื่องในเทศกาลวันสงกรานต์ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ในวงกว้างและกระตุ้นการปลูกไม้กับชุมชนและครอบครัวในเขตเทศบาลนครระยอง และระยอง กิจกรรมปลูกต้นไม้และวันเสาร์ที่ 30 เมษายน- ที่วัดนาเกลือที่ 1 พฤษภาคม 2565 ที่เกาะมา ๓ ชุมชนบ้านวัดไร่ขิงและวัดไร่ขิง



Corporate Social Responsibility (CSR)



กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จัดซื้อเครื่องครัวและชุดครัว และมอบให้พนักงานบริการส่วนด้านสหกรณ์ เพื่อส่งเสริมให้พนักงานที่เข้ามาทำงานในสำนักงาน



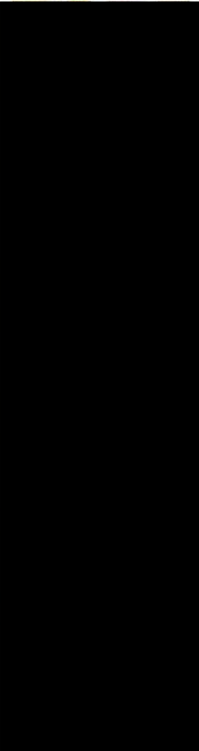
Corporate Social Responsibility (CSR)



วันอาทิตย์ที่ 20 มิถุนายน ที่บ้านท่าเรือ กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) มอบเงินจำนวน 4,200 บาท เป็นค่าตอบแทนให้กับพนักงานบริการส่วนด้านสหกรณ์ เพื่อส่งเสริมให้พนักงานที่เข้ามาทำงานในสำนักงาน



Corporate Social Responsibility (CSR)



21 มิถุนายน 2565 เจ้าหน้าที่กลุ่มงานสัมพันธ์ และพนักงาน กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ร่วมจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุนให้พนักงานที่เข้ามาทำงานในสำนักงาน



Corporate Social Responsibility (CSR)



วันที่ 24 มิถุนายน 2565 เจ้าหน้าที่กลุ่มงาน และพนักงาน กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ร่วมจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุนให้พนักงานที่เข้ามาทำงานในสำนักงาน



ข้อเสนอแนะสำหรับโครงการที่ท่านต้องการ

5 ท่านมีความประสงค์ต้องการเสนอแนะ/แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ *

ทำเครื่องหมายเพียงหนึ่งช่อง

- ☐ มีความประสงค์เสนอแนะ/แสดงความคิดเห็น ข้ามไปที่คำถามข้อ 6
- ☐ ไม่มีความประสงค์เสนอแนะ/แสดงความคิดเห็น ข้ามไปที่คำถามข้อ 7

ข้อเสนอแนะสำหรับโครงการที่ท่านต้องการ

6 โปรดระบุข้อเสนอแนะสำหรับโครงการที่ท่านต้องการ *

โปรดให้ความเห็นพอใจ

คะแนนความพึงพอใจ (5 หมายถึง พึงพอใจมากที่สุด)

7 ท่านมีความพอใจระดับใด *

ทำเครื่องหมายเพียงหนึ่งช่อง

- ☐ 5 คะแนน หมายถึง มากที่สุด
- ☐ 4 คะแนน หมายถึง มาก
- ☐ 3 คะแนน หมายถึง พอใจ
- ☐ 2 คะแนน หมายถึง ปานกลาง
- ☐ 1 คะแนน หมายถึง น้อย



CSR

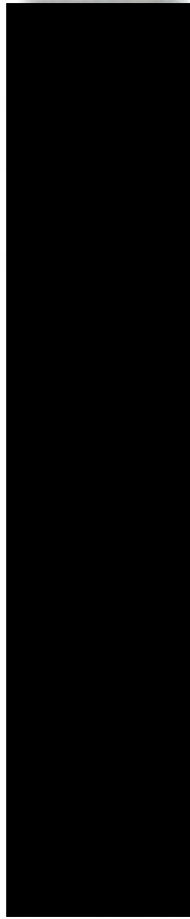
ABPR 1 -5

0

Corporate Social Responsibility (CSR)



ตลอดเดือนมกราคม ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่หน่วยงานสัมพันธ์กลุ่มโรงไฟฟ้า ยมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้เข้ามอบกระเช้าให้กับผู้ว่าราชการจังหวัดระยอง ผู้อำนวยการนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้(ระยอง) และผู้ว่าชุมชน ทั้งนี้ เพื่อเป็นการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างองค์กรหน่วยงาน และโรงไฟฟ้า



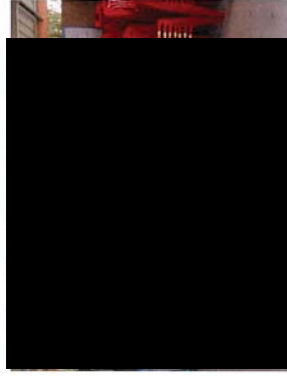
Corporate Social Responsibility (CSR)



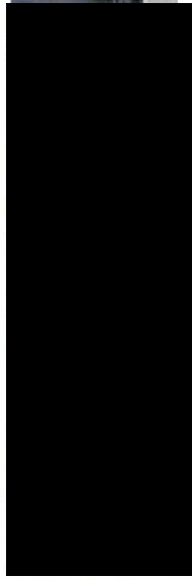
เดือนมกราคม เจ้าหน้าที่หน่วยงานสัมพันธ์กลุ่มโรงไฟฟ้า ยมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้เข้าร่วมสนับสนุนงบประมาณกิจกรรมเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติประจำปี 2565 ของชุมชนในเขตพื้นที่โดยรอบโรงไฟฟ้า เพื่อเป็นส่วนหนึ่งในการพัฒนาศักยภาพของเยาวชนในพื้นที่ทางด้านจิตใจ สังคม สติปัญญา และเปิดโอกาสให้เด็ก ๆ ได้แสดงความสามารถด้านอื่น ๆ อย่างเหมาะสม เพื่อเตรียมพร้อมที่จะเติบโตเป็นพลเมืองที่มีคุณภาพต่อไป



Corporate Social Responsibility (CSR)



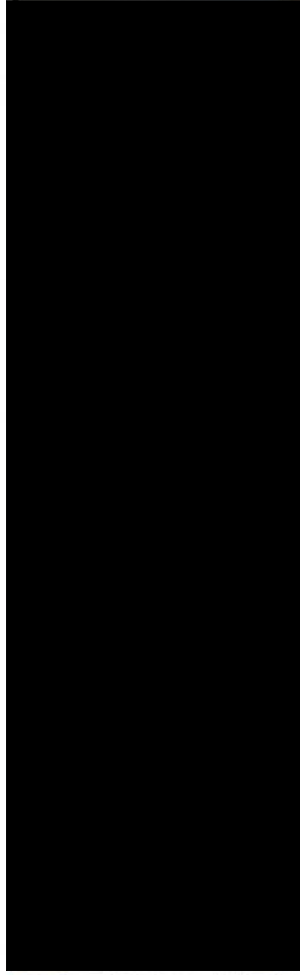
เจ้าหน้าที่หน่วยงานสัมพันธ์ กลุ่มโรงไฟฟ้า ยมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ร่วมสนับสนุนงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์ทางการแพทย์สำหรับกลุ่มชาวบ้าน เริ่มซื้อขนาด 3 cc. และ SYRINGE เพื่อใช้สำหรับบริการฉีดวัคซีนให้กับประชาชนในชุมชนตำบลเขาฉกรรจ์ และตำบลบางยางพร และมอบน้ำดื่มให้กับศูนย์พักคอย ที่รักษาผู้ป่วยโควิด-19 ของชุมชนเขาฉกรรจ์ ชุมชนตำบลพนาภิรมย์



ตลอดเดือน กุมภาพันธ์ 2565 กลุ่มโรงไฟฟ้า ยมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ร่วมสนับสนุนน้ำดื่มให้กับสำนักงานประกันสังคม อำเภอฉวางแดง จังหวัดระยอง เพื่อใช้สำหรับบริการประชาชนที่เข้ารับบริการฉีดวัคซีนโควิด - 19



Corporate Social Responsibility (CSR)



โครงการ บี.กริม "ร่วมใจ สู้ภัยโควิด-19" ได้จัดทำ "Compassion Bags" ให้นำส่งความช่วยเหลือแก่พนักงานที่ติดเชื้อโควิด-19 ประกอบด้วย

- หน้ากากอนามัย

- สปรอยแอลกอฮอล์

- หูฟังสายรัดแบบบูต และกระดาษชำระเปียก

เพื่อส่งมอบให้แก่พนักงาน และนำขยะโดยรอบกลุ่มโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ไปกำจัดอย่างเหมาะสม

ด้านแรงงาน และด้านสิ่งแวดล้อม

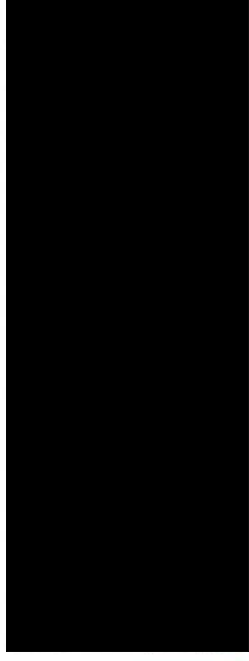


Corporate Social Responsibility (CSR)



วันที่ 8 เมษายน 2565 กลุ่มโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้เข้าร่วมกิจกรรมวันผู้สูงอายุของ ด.พนาธิคม ด.เขาไม้แก้ว ซึ่งบริษัทฯ ได้ร่วมสนับสนุนงบประมาณในการจัดกิจกรรมครั้งนี้ ทั้งนี้เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมให้พนักงานผู้สูงอายุได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาองค์กร และเพื่อส่งเสริมให้พนักงานผู้สูงอายุได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาองค์กร

Corporate Social Responsibility (CSR)



วันที่ 7 เมษายน 2565 กลุ่มโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) สนับสนุนงบประมาณ และนำทีม และเข้าร่วมกิจกรรม 7 วันอันตราย เนื่องใน ประเพณีสงกรานต์ ทั้งนี้ เพื่อส่งเสริม และสนับสนุนการดำเนินงานด้านกิจกรรมของสังคม อีกทั้งเป็นการตระหนัก และให้ความสำคัญ ด้านความปลอดภัยด้านว

นัยของการจราจรบนท้องถนนในช่วงวันหยุดเทศกาลสงกรานต์ด้วย

Corporate Social Responsibility (CSR)

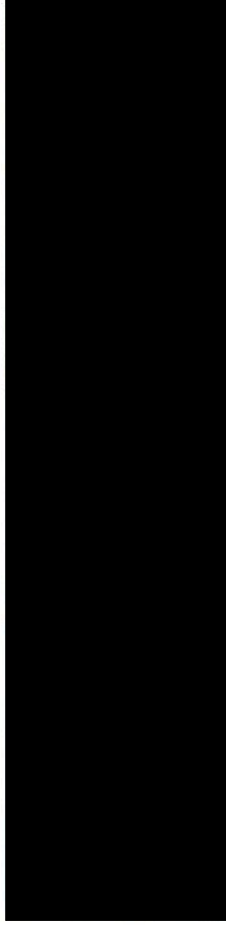


ระหว่างวันที่ 27 - วันที่ 28 เมษายน 2565 โครงการบ้านนักวิทยาศาสตร์ ประเทศไทย น้อยเครือข่ายท้องถิ่น บี.กริม (ระยอง) เข้าร่วมการ

อบรมเฉพาะทางเรื่องปฏิบัติการ หัวข้อ "บ้านนักวิทยาศาสตร์น้อยกับการศึกษาเพื่อความยั่งยืน" สำหรับวิทยากรเครือข่ายท้องถิ่น (L.T) กลุ่มบุรีรัมย์

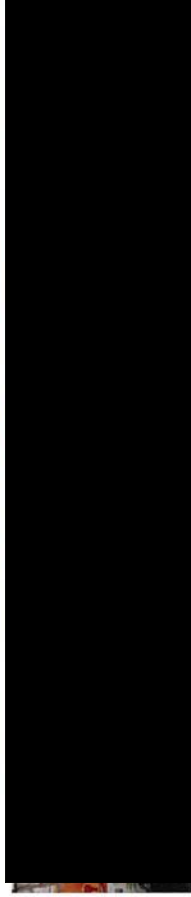
โครงการบ้านนักวิทยาศาสตร์น้อย (ST) และเครือข่ายผู้ดูแลโครงการทางการศึกษาด้วยรูปแบบการอบรม : Facebook Live

Corporate Social Responsibility (CSR)



วันที่ 24 มิถุนายน 2565 | ผู้บริหาร พนักงาน และนักศึกษาธิการ กลุ่มโรงไฟฟ้า ยะนะ กับ กิม เพาเวอร์ (ระยอง) เข้าร่วมกิจกรรม และสนับสนุนด้าน สิ่งแวดล้อม กิจกรรมปลูกต้นไม้ และปล่อยพันธุ์ปลา ณ อย่างกับบ้านน้ำโพ โดยคุณเอกวิฑ์ เสกศรี ผู้อำนวยการสำนักงานสิ่งแวดล้อมอุตสาหกรรมและอีดี จะของ เป็นประธาน ให้พิธีกิจกรรมปล่อยพันธุ์ปลา อาทิเช่น ปลาจีน ปลาก่อน ปลาหมอสี ปลาหางง้อห์ ปลาตะเพียนและปลานิล เพื่อเป็นการอนุรักษ์แหล่งน้ำ และรักษาธรรมชาติของอ่างเก็บ น้ำบ้านน้ำโพ จำนวน 25,000 ตัว และกิจกรรมปลูกต้นไม้ อาทิเช่น ต้นมะเดื่อ ต้นมะขามเทศ ต้นมะขามเทศ เป็นต้น รวมจำนวน 2,000 ต้น

Corporate Social Responsibility (CSR)



วันที่ 12 กรกฎาคม 2565 กลุ่มโรงไฟฟ้าตะปอกริม เขาอ้อ (ระยะ) รวมถึงสิ้นงบประมาณ และเข้าร่วมกิจกรรมแบ่งปันเพื่อพรษา หลังพิธีแห่พรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา ซึ่งประกอบด้วยการจุดเทียนถวายพระพรชัยมงคล โดยมีการแสดงเพื่อเป็นการส่งเสริมอนุรักษ์ ทำนุบำรุงพระพุทธศาสนา สืบสานวัฒนธรรมอันดีงามของไทยให้คงอยู่คู่คนไทยสืบไป อีกทั้งยังเป็นการสร้างความสัมพันธ์ภาพที่ดี และส่งเสริมให้ประชาชนในชุมชนได้ทำกิจกรรมร่วมกัน

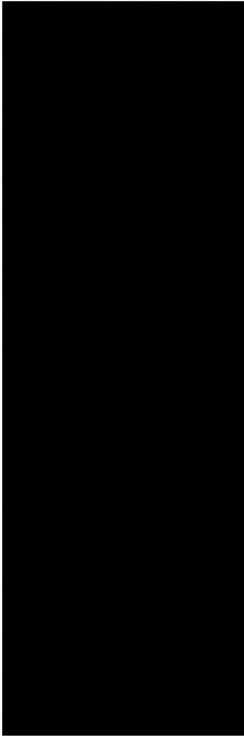
CSR
ABPR 1 -5



วันที่ 28 กรกฎาคม 2565 | กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี. กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนในเขตพื้นที่ใกล้เคียง โดยมีรายละเอียดกิจกรรมที่ดำเนินการในวันดังกล่าว ดังนี้

- ร่วมพิธีถวายเครื่องราชสักการะและวางพานพุ่ม และพิธีจุดเทียนถวายพรชัยมงคล เพื่อความเป็นสิริมงคลแก่ดินแดนประเทศไทย เนื่องในโอกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษา พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช บรมนาถบพิตร โดยมี นายเจ้าเมือง เป็นประธานในพิธี
 -มอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียน นักศึกษา และครูในสังกัด อำเภอเขาเมรุ จังหวัดน่าน
 -สนับสนุนงบประมาณ จัดตั้ง และเลี้ยงสัตว์ ในการดำเนินการโครงการมาพัฒนาปศุสัตว์ของปศุสัตว์อำเภอ
 -เพื่อความเป็นสิริมงคล เนื่องในวันคล้ายวันเฉลิมพระชนมพรรษา พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช บรมนาถบพิตร
 -ร่วมพิธีถวายเครื่องราชสักการะและวางพานพุ่ม และพิธีจุดเทียนถวายพรชัยมงคล เพื่อความเป็นสิริมงคลแก่ดินแดนประเทศไทย เนื่องในโอกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษา พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช บรมนาถบพิตร โดย มี นายเจ้าเมือง เป็นประธานในพิธี
 -มอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียน นักศึกษา และครูในสังกัด อำเภอเขาเมรุ จังหวัดน่าน
 -สนับสนุนงบประมาณ จัดตั้ง และเลี้ยงสัตว์ ในการดำเนินการโครงการมาพัฒนาปศุสัตว์ของปศุสัตว์อำเภอ
 -เพื่อความเป็นสิริมงคล เนื่องในวันคล้ายวันเฉลิมพระชนมพรรษา พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช บรมนาถบพิตร

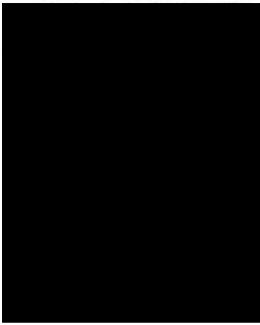
Corporate Social Responsibility (CSR)



วันที่ 4 สิงหาคม 2565 | ผู้บริหาร และพนักงานผู้ใจไฟห้อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้เข้าร่วมกิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ “โครงการอนุรักษ์แหล่งน้ำ ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ” ณ บริเวณริมอ่างเก็บน้ำคลองกรวย เพื่อเป็นการสร้างความร่วมมือในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ และขยายพันธุ์สัตว์น้ำร่วมกัน รวมถึงเพิ่มปริมาณปลาในแหล่งน้ำให้เป็นแหล่งธรรมชาติโดยรอบได้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

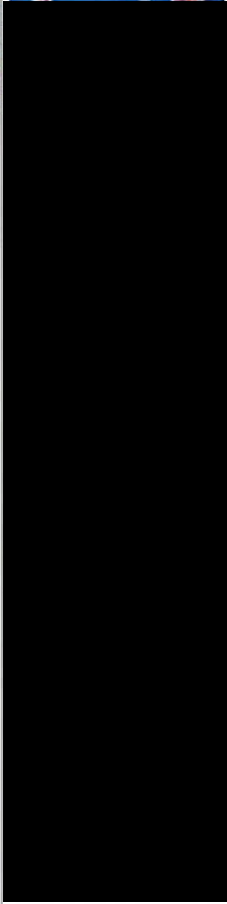
ซีอีโอ ระบุว่า ได้เกิดความสุข

Corporate Social Responsibility (CSR)



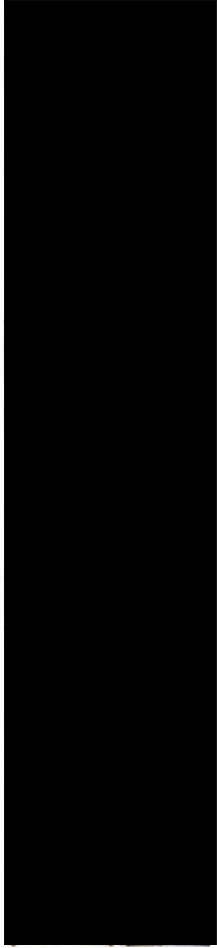
วันที่ 8 สิงหาคม 2565 | กลุ่มโรงไฟฟ้าห้อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ร่วมสนับสนุนน้ำดื่มจำนวน 600 ขวด เพื่อมอบให้กับเหล่าพนักงานด้านสาขากบ อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง สำหรับใช้ในกิจกรรมการดูแลสุขภาพและด้านสาขากบ โดยมีกำหนดจัดกิจกรรมในวันที่ 9 สิงหาคม 2565 ณ อาคารอเนกประสงค์ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง ภายใต้แนวคิด “สร้างพลาซ่าแห่งใจคนสาขากบ” และมีวัตถุประสงค์เพื่อ ส่งเสริมและสนับสนุนให้สมาชิกในชุมชนรักสุขภาพ และดูแลสุขภาพของตัวเอง และคนในครอบครัวมากยิ่งขึ้น

Corporate Social Responsibility (CSR)



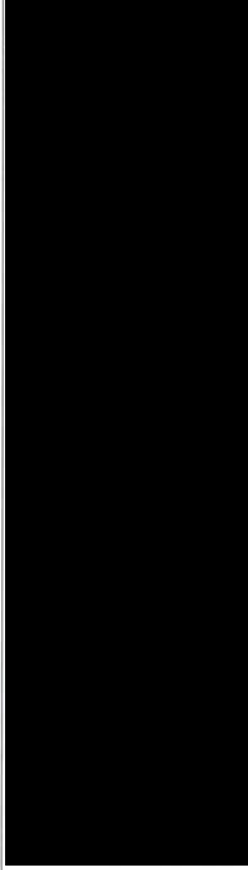
วันที่ 12 สิงหาคม 2565 | กลุ่มโรงไฟฟ้า ห้อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เข้าร่วมพิธีวางพวงมาลัยและถวายพระพรชัยมงคลแด่พระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง เนื่องในโอกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษา 90 พรรษา 12 สิงหาคม 2565 “วันแม่แห่งชาติ” เพื่อถวาย เป็นพระราชกุศล พร้อมมอบทุนการศึกษาให้กับน้องๆ นักเรียนของโรงเรียนวัดเขาไม้แก้ว, โรงเรียนบ้านคูไทร, โรงเรียนบ้านโป่งสะเก็ด ในเขตพื้นที่ของตำบลเขาไม้แก้ว อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ณ อาคารอเนกประสงค์ขององค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว

Corporate Social Responsibility (CSR)



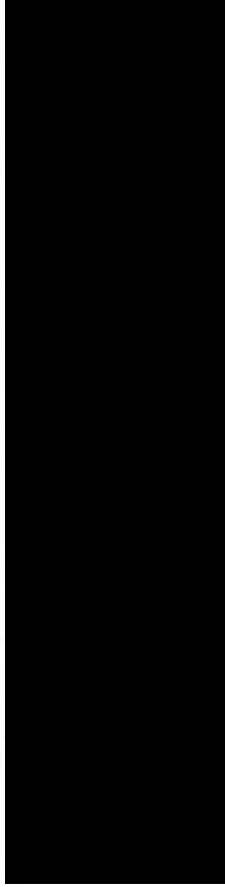
วันที่ 17 สิงหาคม 2565 ที่บ้านนา | แผนกความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พร้อมเจ้าหน้าที่อาสาสมัครพื้นที่ กลุ่มโรงไฟฟ้า ห้อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เข้าร่วมโครงการ “เชื่อมแหล่งเรียนรู้ในสาขานักศึกษาประจำปี 2565” พร้อมสนับสนุนและตั้งเงินรางวัล 1,200 บาท และร่วมจัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตประจำวัน รวมถึงร่วมสังเกตการณ์การฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินสาขานักศึกษาในสถานศึกษา เพื่อเป็นแนวทางในการบูรณาการร่วมกันระหว่างภาครัฐและเอกชนในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ณ โรงเรียนนาบ่างพรวิทย์ อำเภอปอดแดง จังหวัดระยอง

Corporate Social Responsibility (CSR)



วันที่ 22 สิงหาคม 2565 | ผู้บริหาร และพนักงานกลุ่มให้รายละเอียด ได้เข้าร่วมกิจกรรมปลูกป่าเฉลิมพระเกียรติ เพื่อเป็นการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและร่วมกันพัฒนาดีเพื่อความเป็นปึกแผ่นขององค์กร โดยโครงการพื้นที่สีเขียวและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม “ปลูกป่าเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง” เพื่อในโอกาสมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา 90 พรรษา จำนวน 1,000 ต้น

Corporate Social Responsibility (CSR)



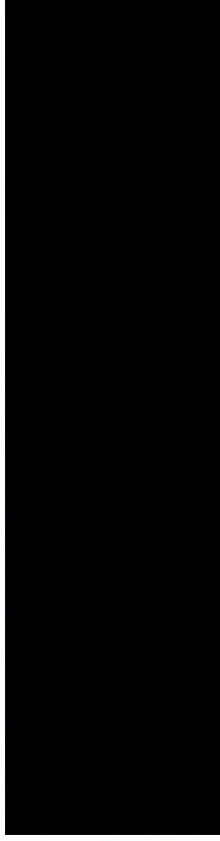
วันที่ 28 สิงหาคม 2565 | จังหวัดบุรีรัมย์และเจ้าหน้าที่อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ได้เข้าร่วมสนับสนุนกิจกรรม
การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดของคณะกรรมการบริหารสาธารณสุขไม่เกี่ยวกับ
ไปครอบครัวเด็กต้นกล้าพัฒนาเขาไม่ว่า

Corporate Social Responsibility (CSR)

[illegible]

วันที่ 29 สิงหาคม 2565 ได้พบแพทย์หญิงกัญญา ไร่โพธิ์
ณ. กรมแพรง (ระยอง) เข้าปรึกษาหารือสนทน
ชมรมฯ และสนทนากับ "Compassion" ยาน 600 ขด
เพื่อขอให้ส่งยานเจ็ดพระยา สำนักรักษา
พระยารวมใจตลอดทั้งวัน ผ่านภักดีด้วย น. ท้อง
โหม่งผล ตาลกวงจังหวัดระยอง เพื่อพระยาที่ปรึกษา
ให้กับบุคลากร เจ้าหน้าที่ และญาติของข้าพเจ้าและพระ
ระยองให้ลูกและหลานเข้ารับการฉีดวัคซีนให้เกิดความ
และออกมารับใช้บ้าน

Corporate Social Responsibility (CSR)



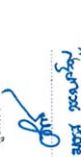
วันที่ 8 กันยายน 2565 | ได้มอบหมายให้ทีมบริหารสำนักงานฯ ไปกับ, เจ้าหน้าที่อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) พร้อมตัวแทนและผู้บริหาร และพนักงาน กลุ่มไฟฟ้า ยมขะ บี. กับ เพาะอ (ระยอง) ลงพื้นที่เยี่ยมผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียง ผู้ด้อยโอกาสภายในพื้นที่ตำบลเขาไม้แก้ว ทั้งนี้เพื่อสอบถามความเจ็บป่วย และอาการป่วย นอกเหนือจากนั้นแล้วทางทีมของทั้ง 3 หน่วยงานได้ร่วมเพื่อรพทพพื้นที่ตำบลเขาไม้แก้ว ทั้งนี้เพื่อสอบถามความเจ็บป่วย และอาการป่วย นอกเหนือจากนั้นแล้วทางทีมของทั้ง 3 หน่วยงานได้ร่วมเพื่อรพทพความเดือดร้อนของผู้อยู่อาศัย ผู้ป่วยติดเตียง อีกทั้งเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่ผู้ป่วย และผู้ดูแลผู้ป่วยในพื้นที่ตำบลเขาไม้แก้วด้วย

แผนงานและผลการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์
ประจำปี 2566

แผนการดำเนินงานด้านพลังงานและสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2566

ลำดับ	นโยบายด้าน	โครงการ/กิจกรรม	Status	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
1	ด้านการศึกษา	1.1 โครงการบ้าน นวัตกรรมพลังงาน	Plan												
			Actual												
			Plan												
			Actual												
			Plan												
2	ด้านพลังงาน	2.1 โครงการปลูกป่า 10 ล้านไร่	Plan												
			Actual												
			Plan												
			Actual												
			Plan												
3	ด้านสิ่งแวดล้อม	3.1 โครงการปลูกป่า 10 ล้านไร่	Plan												
			Actual												
			Plan												
			Actual												
			Plan												
4	ด้านพลังงาน	4.1 โครงการปลูกป่า 10 ล้านไร่	Plan												
			Actual												
			Plan												
			Actual												
			Plan												
5	ด้านพลังงาน	5.1 โครงการปลูกป่า 10 ล้านไร่	Plan												
			Actual												
			Plan												
			Actual												
			Plan												

ลำดับ	นโยบายด้าน	โครงการ/กิจกรรม	Status	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
1	ด้านพลังงาน	1.1 โครงการปลูกป่า 10 ล้านไร่	Plan												
			Actual												
			Plan												
			Actual												
			Plan												
2	ด้านพลังงาน	2.1 โครงการปลูกป่า 10 ล้านไร่	Plan												
			Actual												
			Plan												
			Actual												
			Plan												
3	ด้านพลังงาน	3.1 โครงการปลูกป่า 10 ล้านไร่	Plan												
			Actual												
			Plan												
			Actual												
			Plan												
4	ด้านพลังงาน	4.1 โครงการปลูกป่า 10 ล้านไร่	Plan												
			Actual												
			Plan												
			Actual												
			Plan												

ผู้จัดทำ
(นาย) 
(นางสาว) 
Sr. Administration Section Manager
วันที่ 10 เดือน ๖ พ. ๖๖

ผู้อนุมัติโครงการ
(นาย) 
(นางสาว) 
Sr. Administration Section Manager
วันที่ 10 เดือน ๖ พ. ๖๖

กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)

ABPR 1-5

Jan - Jun 2023



กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ (ระยอง) ครอบคลุมพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรโดยอยู่ร่วมกับ 14 ชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียง ทั้งนี้ กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้มีแผนงานมวลชนสัมพันธ์ประจำปี ที่มุ่งเน้นการส่งเสริมคุณภาพความเป็นอยู่ และคุณภาพชีวิตในด้านต่างๆ ประกอบด้วย

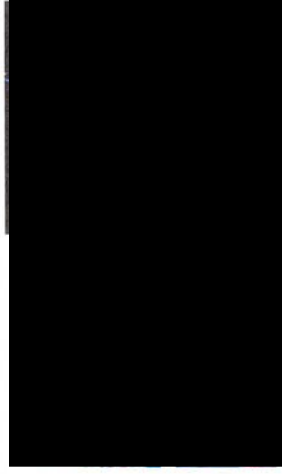
- ด้านการศึกษา
- ด้านการดูแลชีวิตและความปลอดภัย
- ด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน
- ด้านวัฒนธรรมประเพณี
- ด้านศาสนา

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



ด้านการศึกษา

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



วันที่ 12 - 13 มกราคม 2566 กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ร่วมสนับสนุนงบประมาณและเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องในวันเด็กแห่งชาติประจำปี 2566 ของชุมชนโดยรอบพื้นที่โรงไฟฟ้า โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริม และสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษา เป็นส่วนหนึ่งในการพัฒนาคุณภาพของเยาวชน เพื่อพร้อมเป็นพลเมืองที่มีคุณภาพสืบไป

วันที่ 14 มกราคม 2566 กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้รับมอบทุนการศึกษาและจัดซื้ออุปกรณ์เครื่องใช้ในเด็กแห่งหนึ่งประจำปี 2566 ขององค์การบริการส่วนด้านคมนาคมทางบกและกิจการส่วนด้านพลังงาน โดยวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริม และสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษา เป็นส่วนหนึ่งในการพัฒนาคุณภาพของเยาวชน เพื่อพร้อมเป็นพลเมืองที่มีคุณภาพสืบไป

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"

Corporate Social Responsibility (CSR)



วันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2566 เจ้าหน้าที่อาสาสมัคร และพนักงาน กลุ่มโรงไฟฟ้า อะตอม บี. กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เข้าร่วมกิจกรรม Open House เป็นบ้านวิชาการโรงเรียนต้นตารักษ์ ประจำปีการศึกษา 2565 โดยภายในงานมีการแสดงผลงานนักเรียนระดับปฐมนิเทศ เพื่อให้นักเรียนได้เรียนรู้เกี่ยวกับพลังงานทดแทนแบบบูรณาการและการจัดการเรียนรู้อย่างยั่งยืน (Project Approach) เข้ามาช่วยเสริมในเรื่องกระบวนการคิด เน้นวิธีการลงมือปฏิบัติ ซึ่งสอดคล้องกับการปฏิรูปการศึกษา การจัดการในครั้งนี้ได้นำเสนอผลงานในรูปแบบของนิทรรศการ ประกอบด้วย Car land แดงแม่ที่เตรียมให้ครอบครัวที่ครองชีพอย่างมีความสุข งาน น. ไข่ ในเล่า โรงงาน ปลาน้อยแสนรัก โรงงาน เพลิดเพลิน บ้านนักวิทยาศาสตร์น้อย เป็นต้น

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"

Corporate Social Responsibility (CSR)



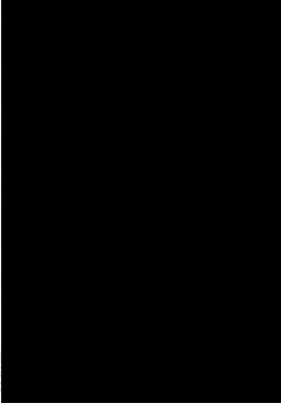
ด้านการดูแลชีวิตและความปลอดภัย

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"

Corporate Social Responsibility (CSR)



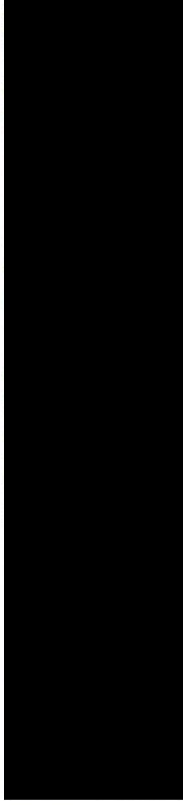
วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 พนักงาน กลุ่มโรงไฟฟ้าอะตอม บี. กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เข้าร่วมกิจกรรมบริจาคโลหิตในโครงการ 100 ล้านซีซี ชาวอณูตะเพื่อสังคมไทย ครั้งที่ 29 กับเหล่าอาสาสมัครของ ณ จุดรับบริจาคโลหิตในศูนย์สุขภาพชุมชนระยอง เพื่อนำโลหิตไปช่วยเหลือผู้เดือดร้อน อีกทั้ง ยังเป็นโอกาสอันดีที่ผู้ประกอบการโรงงาน และหน่วยงานต่างๆ ภายใต้นิคมฯ ได้ทำกิจกรรมเพื่อเป็นสาธารณประโยชน์ร่วมกัน



ตลอดเดือนมกราคม ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่อาสาสมัครกลุ่มโรงไฟฟ้า อะตอม บี. กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้เข้ามอบกระเช้าให้กับผู้ว่าราชการจังหวัดระยอง ผู้อำนวยการนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ (ระยอง) และผู้นำชุมชน ทั้งนี้ เพื่อเป็นการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างองค์กร/หน่วยงาน และโรงไฟฟ้า

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"

Corporate Social Responsibility (CSR)



วันที่ 25 เมษายน 2566 พนักงาน กลุ่มโรงไฟฟ้าอะตอม บี. กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เข้าร่วมกิจกรรมบริจาคโลหิตถวายเป็นพระราชกุศลแด่สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ในโครงการ "100 ล้านซีซี โลหิตชาวอณูตะเพื่อสังคมไทย" ครั้งที่ 30" (กรณีพิเศษ) กับเหล่าอาสาสมัครเหล่าบรรดา ณ จุดรับบริจาคโลหิต ณ ศูนย์สุขภาพชุมชนระยอง เพื่อนำโลหิตไปช่วยเหลือผู้เดือดร้อน อีกทั้ง ยังเป็นโอกาสอันดีที่ผู้ประกอบการโรงงาน และหน่วยงานต่างๆ ภายใต้นิคมฯ ได้ทำกิจกรรมเพื่อเป็นสาธารณประโยชน์ร่วมกัน

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



ด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



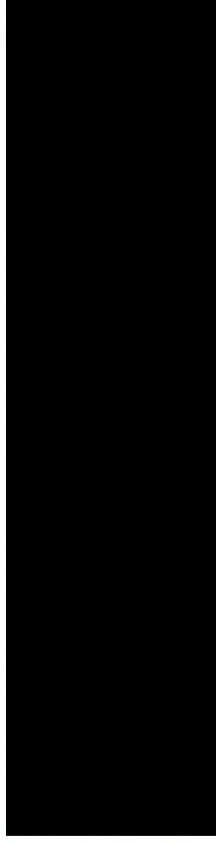
วันที่ 16 มีนาคม 2566 กลุ่มโรงไฟฟ้าตะกั่วป่า (ระยอง) ได้เข้าร่วมโครงการ Road Safety กับนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง และร่วมสนับสนุนการติดตั้งป้ายส่งเสริมการสร้างวัฒนธรรมความปลอดภัยทางถนนฯ เพื่อส่วนหนึ่งในการรณรงค์การขับปลอดภัย

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



ด้านวัฒนธรรมประเพณี

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



นายสมชาย เสงี่ยมภักดิ์ กรรมการผู้จัดการฝ่ายปฏิบัติการและบริหารงานด้านความปลอดภัยและสุขภาพของ บริษัท บี.กริม (ระยอง) จำกัด ได้เข้าร่วมโครงการ Road Safety กับนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง และร่วมสนับสนุนการติดตั้งป้ายส่งเสริมการสร้างวัฒนธรรมความปลอดภัยทางถนนฯ เพื่อส่วนหนึ่งในการรณรงค์การขับปลอดภัย

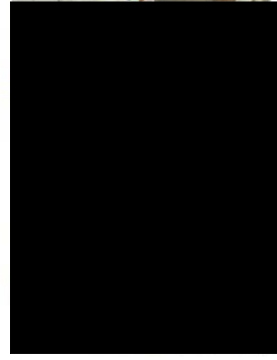
"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



วันที่ 16 มีนาคม 2566 กลุ่มโรงไฟฟ้าตะ บักริม เพาเวอร์ (ระยอง)
ได้เข้าร่วมสนับสนุนการจัดงานประจำปีสัการสมเด็จองค์พระปฐมและ
ปิดทองหลวงพ่อ ณ วัดเขาไม้แก้ว ต.เขาไม้แก้ว อ.บางละมุง จ.ชลบุรี

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"

กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)

ABPR 1- 5

กรกฎาคม - ธันวาคม 2023

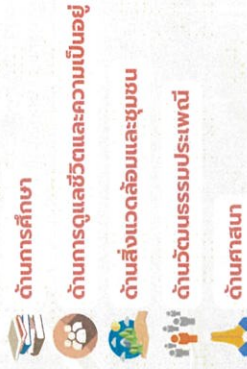


ด้านการศึกษา



"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"

กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ (ระยอง) ครอบคลุมพื้นที่กว่า 5 กิโลเมตรโดยอยู่ร่วมกับ 17 ชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียง ทั้งนี้ กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้มีแผนงานมวลชนสัมพันธ์ประจำปี ที่มุ่งเน้นการส่งเสริมคุณภาพความเป็นอยู่ และคุณภาพชีวิตในด้านต่างๆ ประกอบด้วย



ด้านการศึกษา

ด้านการดูแลชีวิตและความปลอดภัย

ด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน

ด้านวัฒนธรรมประเพณี

ด้านศาสนา

วันที่ 12 - 13 มกราคม 2566 กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ร่วมสนับสนุนงบประมาณและเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องในวันเด็กแห่งชาติประจำปี 2566 ของชุมชนโดยรอบพื้นที่โรงไฟฟ้าฯ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษา เป็นส่วนหนึ่งในการพัฒนาคุณภาพของเยาวชน เพื่อพร้อมเป็นพลเมืองที่มีคุณภาพสืบไป

วันที่ 14 มกราคม 2566 กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้รับมอบทุนการศึกษาและจัดซื้ออุปกรณ์การเรียนเนื่องในวันเด็กแห่งชาติประจำปี 2566 ขององค์การบริหารส่วนตำบลบางขนายพรและองค์การบริหารส่วนตำบลพานิชย์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริม และสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษา เป็นส่วนหนึ่งในการพัฒนาคุณภาพของเยาวชน เพื่อพร้อมเป็นพลเมืองที่มีคุณภาพสืบไป

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



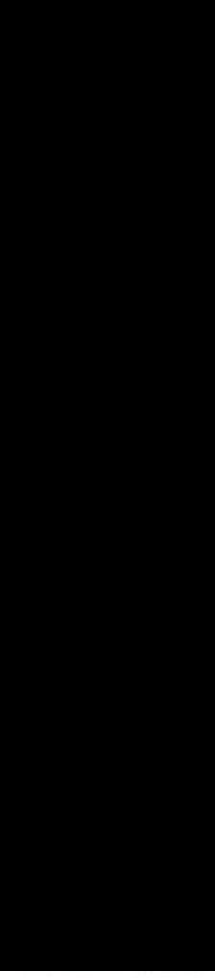
วันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2566 เจ้าหน้าที่มูลนิธิพัฒนา และพนักงาน กลุ่มโรงไฟฟ้า อนาคต บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เข้าร่วมกิจกรรม Open House เปิดบ้านวิชาการโรงเรียนต้นตารักษ์ ประจำปีการศึกษา 2565 โดยภายในงานมีการแสดงผลงานนักเรียนระดับปฐมวัย เพื่อให้เด็กได้รับการพัฒนาให้เกิดศักยภาพสูงสุด ส่งเสริมกิจกรรมการเรียนรู้และการจัดการเรียนรู้แบบโครงงาน (Project Approach) เข้ามาช่วยส่งเสริมในเรื่องกระบวนการคิด เป็นวิธีทดลองข้อปฏิบัติ ซึ่งสอดคล้องกับการปฏิรูปการศึกษา การจัดงานในครั้งนี้ได้นำเสนอผลงานในรูปแบบของนิทรรศการ ประกอบด้วย โครงงาน Car land แผนภูมิโครงสร้างที่ยังคงสมบูรณ์ โครงงาน ข. ไม่ ไข่ ในแล้ว โครงงาน ปลาน้อยแสนรัก โครงงาน เพลินกับ Plane และโครงงานบ้านนักวิทยาศาสตร์น้อย เป็นต้น

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



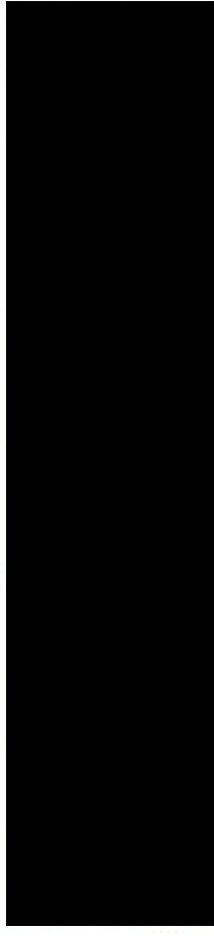
วันที่ 20 กรกฎาคม 2566 โรงเรียน และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในโครงการบ้านนักวิทยาศาสตร์น้อยประเทศไทย ในเครือข่าย ก่อตั้งขึ้น บริษัท อนาคต บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เข้าร่วม รับตราพระราชทานประจำปีการศึกษา 2565 โดยคุณหญิงกัลยา โสภณพนิช รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ เป็นประธานในพิธี จัดขึ้นที่ อาคารพิพิธภัณฑ์พระรามเก้า องค์การพิพิธภัณฑ์วิทยาศาสตร์แห่งชาติ อ.คลองหว่า อ.คลองหลวง จ.ปทุมธานี รวมจำนวน 30 โรงเรียน

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



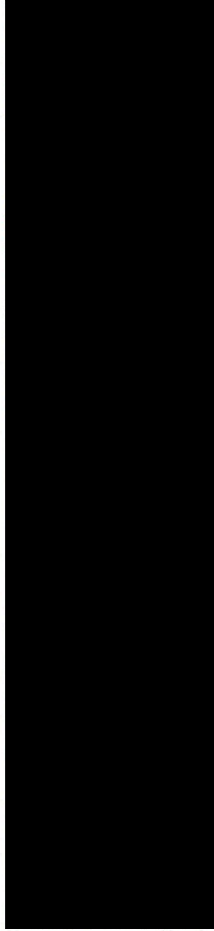
วันที่ 15 กันยายน 2566 นำโดยคุณรุ่งฤดี คงเชื้อ ผู้จัดการแผนกบริหารอาวุโส กลุ่มโรงไฟฟ้า อนาคต บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เปิดโครงการปลูกผัก แบ่งปันสุข โดยจัดขึ้นที่โรงเรียนบ้านห้วยไผ่ท่า ด.เขาไผ่แก้ว อ.บางละมุง จ.ชลบุรี มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริม และพัฒนาทักษะด้านการศึกษา กลุ่มสาระการเรียนรู้เชิงปฏิบัติการให้แก่เด็กนักเรียนบ้านห้วยไผ่ท่า ได้มีความรู้ ความเข้าใจในภาคเกษตร และกลไกการผลิตผักขึ้น อีกทั้งยังช่วย ลดรายจ่ายในการจัดซื้ออาหาร และเพิ่มรายได้ในการบริหารจัดการอาหารกลางวันของโรงเรียน และเพื่อเป็นการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างชุมชนและกลุ่มโรงไฟฟ้า อนาคต บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ที่ยังมีการมอบทุนการศึกษาจากพี่ๆ น้องๆ วิชาสาขากลุ่ม โรงไฟฟ้า อนาคต บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ที่ร่วมกันสนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาล 1 ถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



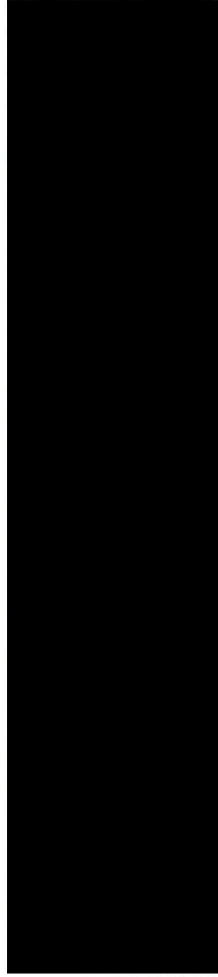
วันที่ 4 - 5 พฤศจิกายน 2566 กลุ่มโรงไฟฟ้า อนาคต บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) และวิทยากรเครือข่ายท้องถิ่น กลุ่มโรงไฟฟ้า อนาคต บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) (Local Trainer) ซึ่งเป็นหนึ่งในผู้นำเครือข่ายท้องถิ่นของโครงการฯ ได้กำหนดจัดอบรมเชิงปฏิบัติการเฉพาะทาง หัวข้อ "กิจกรรมสร้างความตระหนักและความรู้ ทักษะเชื่อมโยงกับสังคมสิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ตามแนวทางการศึกษาเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน" ของโครงการบ้านนักวิทยาศาสตร์น้อยฯ ประจำปี 2566 เพื่อถ่ายทอดแนววิธีการสอน โดยเน้นการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ระหว่างครูผู้สอนในเครือข่าย ทั้งยังเป็นส่วนหนึ่งในการผลักดัน และพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์ โดยมีการดำเนินการจัดอบรมที่โรงเรียนขอเล็ดเย็นนี้ จ.ระยอง เมื่อวันที่ 4-5 พฤศจิกายน 2566 ที่ผ่านมา

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



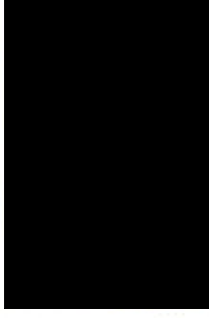
วันที่ 17 พฤศจิกายน 2566 ตัวแทนผู้บริหารและพนักงาน กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เปิดโครงการ ABPR อาสา สร้างสุข ปี 2 (แบ่งสลับ ปันน้ำใจ เพื่อน้องบ้านหนองตอ) โดยจัดขึ้นที่โรงเรียนบ้านหนองตอ ต.ฉันทัก อ.ปากช่อง จ.นครราชสีมา มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมและพัฒนาทักษะด้านการศึกษา ของอุปกรณ์สื่อการเรียนการสอน อุปกรณ์ภูมิทัศน์ ปรับปรุงภูมิทัศน์ ปรับปรุงระบบไฟ จัดกิจกรรมสันทนาการ เลี้ยงอาหารกลางวันน้องๆ และเพื่อเป็นการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างชุมชนและกลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ทั้งยังมีการมอบทุนการศึกษาจากพี่ๆ น้องๆ อีตอลากลุ่ม โรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ที่ร่วมกันสมทบทุนการศึกษาให้กับน้องๆ รวมจำนวน 30 ทุน เป็นเงินทั้งสิ้น 30,000 บาท (สามหมื่นบาทถ้วน) เพื่อมอบให้เด็กที่เรียนดีและมีฐานะยากจน

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



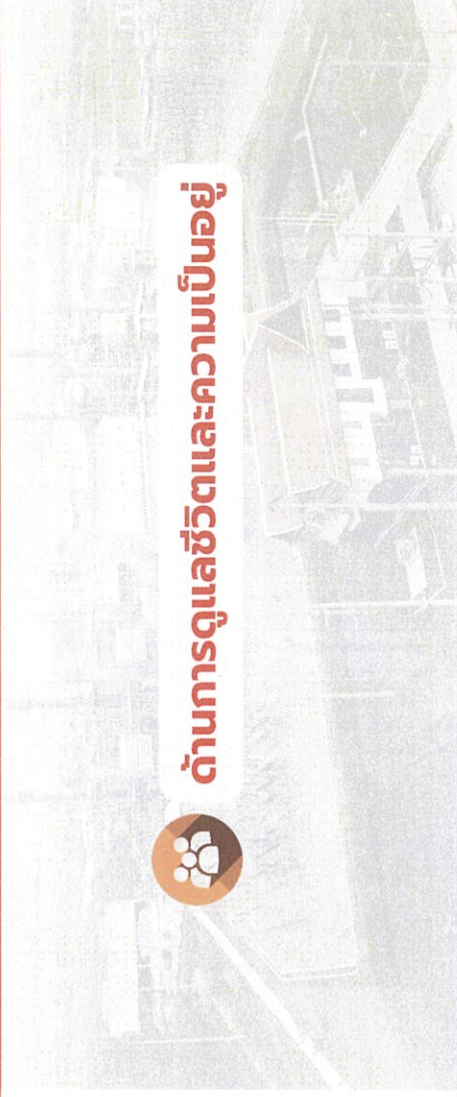
วันที่ 26 พฤศจิกายน 2566 กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) และวิทยากรเครือข่ายท้องถิ่น กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) (Local Trainer) ซึ่งเป็นหนึ่งในผู้นำเครือข่ายท้องถิ่นของโครงการฯ ได้กำหนดจัดอบรมเชิงปฏิบัติการระดับประถมศึกษา ประจำปี 2566 เพื่อถ่ายทอดแนววิธีการสอน โดยเน้นการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ระหว่างครูผู้สอนในเครือข่าย ทั้งยังเป็นส่วนหนึ่งในการผลักดัน และพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์ โดยจัดอบรมกับบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3.4 จำกัด

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



วันที่ 9 - 10 ธันวาคม 2566 ตัวแทนผู้บริหาร และพนักงาน กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เข้าร่วมกิจกรรมและสนับสนุนงบประมาณการจัดกิจกรรมแรลลี่การกุศล เรารักแบบอย่างพร ครั้งที่ 11 ซึ่งจัดขึ้น ณ โรงเรียนบ้านมาบยางพร - จังหวัดกาญจนบุรี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความสัมพันธ์อันดีกับชุมชน และร่วมสมทบทุนในการต่อเติมอาคารเรียนโรงเรียนบ้านมาบยางพร

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"

วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 พนักงาน กลุ่มโพรพัคและ นักรับ พาเวอร์ (ระยอง) เข้าร่วมกิจกรรมบริจาคโลหิตโครงการ 100 ล้านชีวิตของชาวคนเพื่อสุขภาพทางไกล ครั้งที่ 29 กับเหล่าคุณชาวจังหวัดระยอง ณ จุดรับบริจาคโลหิตโดยอาสาสมัครทางกรมการป้องกัน และ เหลือผู้สนใจต่อไป อีกทั้ง ยังเป็นโอกาสอันดีที่ผู้ประกอบการโรงงาน และ พนักงานต่างฯ ภายใต้มัคมา ได้ทำกิจกรรมเพื่อเป็นสาธารณประโยชน์

ตลอดเดือนกรกฎาคม ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ที่มวลงสนับพันรักกับ โรงไฟฟ้า อะตอม บีกริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้เข้าอบรมและเข้าฝึกผู้ วิจารณ์จริงหัวของ ผู้อำนวยการนิคมอุตสาหกรรมอมตะ ซิตี้(ระยอง)และผู้พัฒนา ทั้งนี้ เพื่อเป็นการสร้างความสัมพันธ์อัน ดีระหว่างองค์กร/หน่วยงาน และโรงไฟฟ้า

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"

Corporate Social Responsibility (CSR)

Corporate Social Responsibility (CSR)

วันที่ 25 เมษายน 2566 พนักงาน กลุ่มโรงไฟฟ้าถ่านหิน บักริม เพาเวอร์ (ระยอง) พระราชกุศลแด่สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ในโครงการ “700 ล้าน ชีชี โสโธทัยชวนชมเพื่อสภากาชาดไทย” ครั้งที่ 30” (กรณีพิเศษ) กับเหล่ากาชาดจังหวัดชลบุรี ณ จุดรับบริจาคโลหิตณเขตอุตสาหกรรมบ่อแร่ เพื่อนำโลหิตไปช่วยเหลือผู้ด้อยค่าใน อีกทั้ง ยังเป็นโอกาสอันดีที่ผู้ประกอบการราย และหน่วยอุตสาหกรรมบ่อแร่ ได้ทำกิจกรรมเพื่อเป็นสาธารณประโยชน์ร่วมกัน

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"

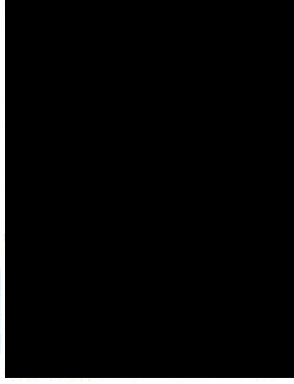
วันที่ 10 กรกฎาคม 2566 เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ กลุ่มโรค
TfPa อุตุฯ มี กรณ์ เทาเวอร์ (ระยอง) และผู้บัญชาชนตำบล
ระนาผดูลัง พงษ์เยี่ยมผู้สูงอายุผู้ป่วยติดเตียง ผู้ด้อยโอกาส
ภายในพื้นที่ตำบลระนาผดูลัง อำเภอปะทิว จังหวัดระยอง
กันขึ้นเพื่อสอบถามความเป็นอยู่ และอาการป่วย ของเขาเนื่องจาก
นั้นแล้วทางเราได้นำของใช้จำเป็นในการดูแลผู้ป่วยเพื่อ
บรรเทาความเดือดร้อนของผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียง อีกทั้ง
เป็นการสร้างงานวิจัยแก่ลือให้แก่มักผู้ป่วย และผู้ดูแลผู้ป่วย
ในพื้นที่ตำบลระนาผดูลังด้วย

วันที่ 24 สิงหาคม 2566 ตัวแทนผู้บริหาร พนักงานกลุ่มไร้พหุพอ
อดตะ: บัณฑิต เพาวอร์ (ระยอง) ได้เข้าร่วมกิจกรรมขับเคลื่อน
โครงการ 5๐ ประการ รัฐ สร้างสุข ของมหาเถรสมาคมให้เกิดผล
อย่างเป็นรูปธรรม และเป็นยุทธศาสตร์ทางกฎหมายร่วมกัน
ส่วนราชการ/หน่วยงานในส่วนภูมิภาค และภาคีความร่วมมือระดับ
พื้นที่ เพื่อเป็นการพัฒนาที่ยั่งยืน อันเป็นการพัฒนาวิถีให้
ศูนย์กลางการเจริญเติบโตสู่ศูนย์กลางคุณภาพ(ใช้โครงการก่อสร้าง
ศูนย์พัฒนากิจการคน 5๐ ทั้งนี้ ด้วยความของกลุ่มไร้พหุพออดตะ: บัณฑิต
เพาวอร์ (ระยอง) ได้ร่วมสละความขัดแย้งลงด้วยใจความร่วมมือ
ดำเนินการเพื่อให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยของบรรดาปะละภัก

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



วันที่ 29 ธันวาคม 2566 กลุ่มโรงไฟฟ้า อนาคต บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ร่วมสนับสนุนน้ำดื่มสำหรับการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลปีใหม่ อำเภอเนินขมพัฒนา จังหวัดระยอง



วันที่ 16 มีนาคม 2566 กลุ่มโรงไฟฟ้าอนาคต บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้เข้าร่วมโครงการ Road Safety กับนิคมอุตสาหกรรมอนดะฮ์ดี ระยอง และร่วมสนับสนุนการติดตั้งป้ายส่งเสริมการสร้างวัฒนธรรมความปลอดภัยทางถนนฯ เพื่อส่วนหนึ่งในการรณรงค์การขับที่ปลอดภัย

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



ด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน

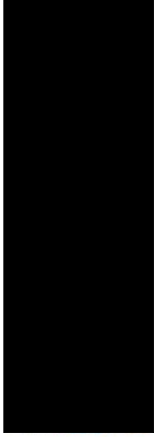
วันที่ 28 มิถุนายน 2566 พนักงาน กลุ่มโรงไฟฟ้าอนาคต บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้เข้าร่วมกิจกรรมปลูกป่าเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสุทิดา พัชรสุธาพิมลลักษณ พระบรมราชินี เนื่องในวโรกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษา วันที่ 3 มิถุนายนที่ผ่านมา โดยจัดขึ้นในวันที่ 28 มิถุนายน 2566 เพื่อเป็นการอนุรักษ์ สิ่งแวดล้อมและร่วมกันทำความดีเพื่อถวายเป็นพระราชกุศลในโครงการเพิ่มพื้นที่สีเขียวและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม จำนวน 1,000 ต้น

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"

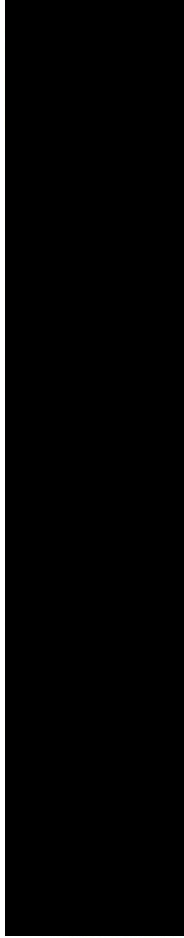


วันที่ 21 กรกฎาคม 2566 พนักงาน กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ บี.กริม เพาเวอร์ ได้เข้าร่วมโครงการเพิ่มพื้นที่สีเขียวและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ (ปลูกป่าชุมชน) บริเวณสวนป่ารัฐบาลในเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าบางละมุง ตำบลเขาไม้นั่ง อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเพิ่มพื้นที่สีเขียวและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม



วันที่ 4 สิงหาคม 2566 ผู้บริหาร และพนักงานกลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ บี.กริม เพาเวอร์ ได้เข้าร่วม "กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำเพื่ออนุรักษ์แหล่งน้ำอย่างยั่งยืน" ของนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง ณ บริเวณกลุ่มบริหารทรัพยากรประมงอ่างเก็บน้ำดอกกราย ทั้งนี้ เพื่อเป็นการสร้างความร่วมมือในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ และขยายพันธุ์สัตว์น้ำร่วมถึงเพิ่มความหลากหลายทางชีวภาพในพื้นที่อ่างเก็บน้ำดอกกรายซึ่งเป็นแหล่งน้ำธรรมชาติโดยรอบนิคม โดยปล่อยปลา 200,000 ตัว และกุ้งก้ามกราม 150,000 ตัว

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



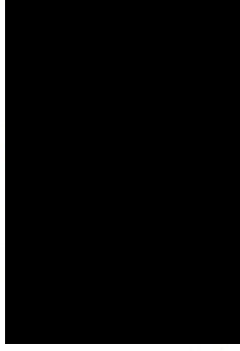
วันที่ 11 สิงหาคม 2566 นำโดยคุณธีรเดช หรณพ กรรมการผู้จัดการกลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เป็นประธานในพิธีเปิดโครงการปลูกป่า รักโลก ปี2 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ เพิ่มพื้นที่สีเขียวและสร้างอุตสาหกรรมที่อยู่ร่วมกับชุมชนอย่างยั่งยืนให้แก่ชุมชนบ้านวังตาลหม้อย ตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง จำนวนต้นไม้ที่ปลูกรวม 300 ต้น ภายในกิจกรรมมีการลงนามข้อตกลง (MOU) การดำเนินโครงการฯ ร่วมกับ องค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร นำโดยคุณเอกวิชาติ เจ็นทวน นายกององค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพรในการดูแลรักษาต้นไม้ด้วย ขอบขอบคุณผู้ประกอบกิจการ, หน่วยงานราชการ, สมาชิกในชุมชนทุกท่าน และมอบขอบคุณสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ระยองที่มอบกล้าไม้ยืมต้นในการดำเนินกิจกรรมในครั้งนี้ด้วย

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



วันที่ 23 สิงหาคม 2566 เจ้าหน้าที่นิคมขนส่งพันธุ์กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้เข้าร่วมกิจกรรม ปลูกป่าเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง บริเวณด้านข้างอ่างเก็บน้ำ 2 บัณฑิตอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ระยอง จำนวน 1,000 ต้น ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเพิ่มพื้นที่สีเขียวและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



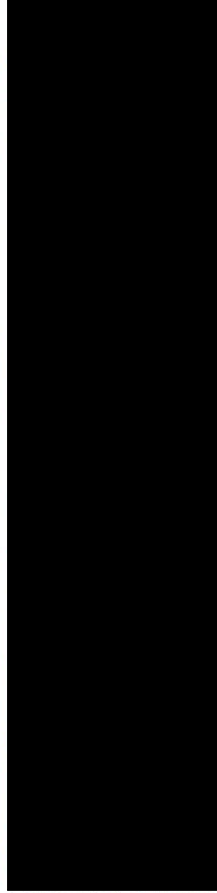
วันที่ 20 ธันวาคม 2566 กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จัดการประชุมคณะกรรมการร่วมประสานงานเพื่อการพัฒนชุมชนและสิ่งแวดล้อมครั้งที่ 2/2566 สดงกับบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3, 4 จำกัด โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประชุม และชี้แจงรายงานผลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และรายงานผลการดำเนินงานด้านกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ระหว่างเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม 2566

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



ด้านวัฒนธรรมประเพณี

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความเอื้ออาทร"



ในช่วงเทศกาลสงกรานต์ที่ผ่านมาทางเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้เข้าร่วมกิจกรรมรดน้ำดำหัวขอพรผู้เฒ่าผู้แก่และสนับสนุนงบประมาณเพื่อในประเพณีสงกรานต์ประจำปี 2566 ของ ตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

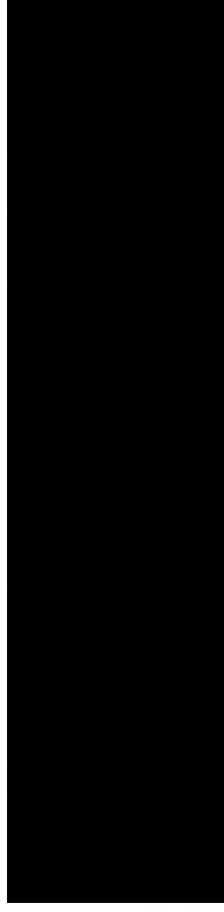
ด้านลพพานันต อำนวยการพัฒนา จังหวัดระยอง และด้านสโตนี่แก้ว อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เพื่อเป็นการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณีของไทยตลอดจนสร้างความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับชุมชน และผู้ประกอบการในพื้นที่

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความเอื้ออาทร"



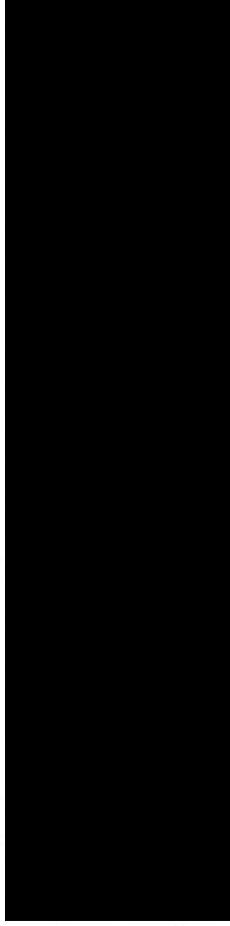
วันที่ 25 กรกฎาคม 2566 เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ร่วมสนับสนุนงบประมาณ พร้อมมอบน้ำดื่ม บี.กริม จำนวน 1,800 ขวด เนื่องในโครงการสืบสานประเพณีแห่เทียนพรรษาตำบลบางยางพร ณ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กองค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร ทั้งนี้เพื่อร่วมสืบสานวัฒนธรรม ประเพณีอันดีงามของไทยสืบไป

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความเอื้ออาทร"



วันที่ 26 พฤศจิกายน 2566 เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เป็นตัวแทนมอบงบประมาณสนับสนุน พร้อมมอบน้ำดื่มจำนวน 960 ขวดและเข้าร่วมกิจกรรม "เดิน ร้อง ปั่น" เพื่อโครงการฯ ครั้งที่ 4 ภายใต้โครงการประเพณีลอยกระทง ประจำปี 2566 ณ ศาลาสหทัยสมาคม อำเภอเมืองพัฒนา จังหวัดระยอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมให้สมาชิกในชุมชนมีสุขภาพร่างกายที่แข็งแรงและนำรายได้จากการจัดการกิจกรรมทั้งหมดไปจัดซื้อชุดป้องกันภัยไข้เจ็บให้กับผู้ป่วย/ผู้ป่วยติดเตียงในชุมชนตำบลพนาธิคม

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความเอื้ออาทร"



วันที่ 26 พฤศจิกายน 2566 เจ้าหน้าที่อาสาสมัครพัฒนาพลังงานทดแทน (ระยะยาว) เป็นตัวแทนมอบงบประมาณสนับสนุน พร้อมมอบน้ำดื่มจำนวน 960 ขวดและเข้าร่วมกิจกรรม “เดิน รัง ปัน” เพื่อการกุศล ครั้งที่ 4 ภายใต้โครงการประเพณีลอยกระทง ประจำปี 2566 ณ ศาลาส่งสุข ขอย 8 ตำบลพนาธิคม อำเภอเมืองพนาธิคม จังหวัดระยอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมให้สมาชิกในชุมชนมีสุขภาพร่างกายที่แข็งแรงและนำรายได้จากกิจกรรมทั้งหมดไปจัดซื้ออุปกรณ์ช่วยเหลือผู้ป่วยให้กลับสู่ผู้ป่วย/ผู้บวชติดเตียงในชุมชนตำบลพนาธิคม

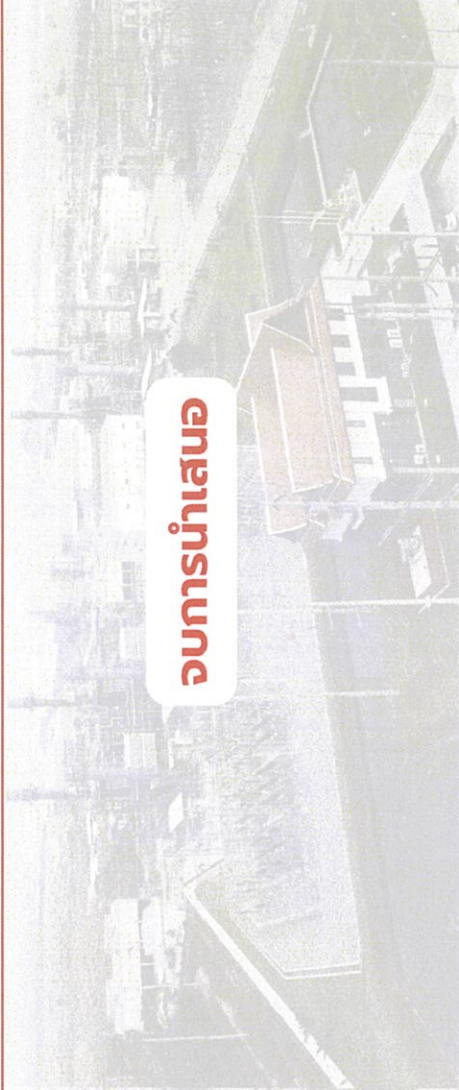
"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



ด้านศาสนา

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"



จบการนำเสนอ

"สร้างพลังให้สังคมโลก ด้วยความโอบอ้อมอารี"

แผนงานและผลการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์
ประจำปี 2567

Corporate Social Responsibility (CSR)



Corporate Social Responsibility

กลุ่มโรงไฟฟ้า อนาคต บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ (ระยอง) ครอบคลุมพื้นที่กว่า 5 กิโลเมตรโดยอยู่ร่วมกับ 17 ชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียง ทั้งนี้ กลุ่มโรงไฟฟ้า อนาคต บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้มีแผนงานมวลชนสัมพันธ์ประจำปี ที่มุ่งเน้นการส่งเสริมคุณภาพความเป็นอยู่ และคุณภาพชีวิตในด้านต่างๆ ประกอบด้วย

- ด้านการศึกษา
- ด้านสิ่งแวดล้อม และชุมชน
- ด้านการดูแลชีวิต และความเป็นอยู่
- ด้านวัฒนธรรมประเพณี
- ด้านศาสนา



Corporate Social Responsibility (CSR)



Corporate Social Responsibility

ด้านการศึกษา



ด้านการดูแลชีวิตและความเป็นอยู่



People Partnership & Administration & CSR Meeting



ความคืบหน้าโครงการ CSR ประจำปี 2567

- โครงการสนับสนุนโรงเรียน (โรงเรียน)**
กรณีเปิดสอน : 21 ปี. น. 67
สนับสนุน : วัสดุอุปกรณ์การเรียนการสอน
สนับสนุน : อุปกรณ์การเรียนการสอน
สนับสนุน : อุปกรณ์การเรียนการสอน
- โครงการสนับสนุนโรงเรียน (โรงเรียน)**
กรณีเปิดสอน : 21 ปี. น. 67
สนับสนุน : วัสดุอุปกรณ์การเรียนการสอน
สนับสนุน : อุปกรณ์การเรียนการสอน
สนับสนุน : อุปกรณ์การเรียนการสอน
- โครงการสนับสนุนโรงเรียน (โรงเรียน)**
กรณีเปิดสอน : 21 ปี. น. 67
สนับสนุน : วัสดุอุปกรณ์การเรียนการสอน
สนับสนุน : อุปกรณ์การเรียนการสอน
สนับสนุน : อุปกรณ์การเรียนการสอน
- โครงการสนับสนุนโรงเรียน (โรงเรียน)**
กรณีเปิดสอน : 21 ปี. น. 67
สนับสนุน : วัสดุอุปกรณ์การเรียนการสอน
สนับสนุน : อุปกรณ์การเรียนการสอน
สนับสนุน : อุปกรณ์การเรียนการสอน
- โครงการสนับสนุนโรงเรียน (โรงเรียน)**
กรณีเปิดสอน : 21 ปี. น. 67
สนับสนุน : วัสดุอุปกรณ์การเรียนการสอน
สนับสนุน : อุปกรณ์การเรียนการสอน
สนับสนุน : อุปกรณ์การเรียนการสอน
- โครงการสนับสนุนโรงเรียน (โรงเรียน)**
กรณีเปิดสอน : 21 ปี. น. 67
สนับสนุน : วัสดุอุปกรณ์การเรียนการสอน
สนับสนุน : อุปกรณ์การเรียนการสอน
สนับสนุน : อุปกรณ์การเรียนการสอน

Update แผน CSR : <https://hydracloud.sharepoint.com/sites/Portal/PowerPlant/ABPP/SitePages/Administration/Administration.aspx>



Corporate Social Responsibility (CSR)



Corporate Social Responsibility

ด้านการดูแลชีวิตและความเป็นอยู่



วันที่	กิจกรรม	จำนวน	จำนวน คนเข้าร่วม กิจกรรม	หมายเหตุ
วันที่ 13 กุมภาพันธ์	กิจกรรมวิ่งเพื่อสุขภาพ 100 กิโลเมตร	14	4,000	ABPR 1.2 = 5 กม. ABPR 3.4 = 7 กม. ABPR 5 = 2 กม.
วันที่ 20 เมษายน	กิจกรรมวิ่งเพื่อสุขภาพ 100 กิโลเมตร	10	3,500	ABPR 1.2 = 4 กม. ABPR 3.4 = 8 กม.
วันที่ 30 มิถุนายน	กิจกรรมวิ่งเพื่อสุขภาพ 100 กิโลเมตร	10	3,500	ABPR 1.2 = 4 กม. ABPR 3.4 = 8 กม.
				11,500

Corporate Social Responsibility (CSR)



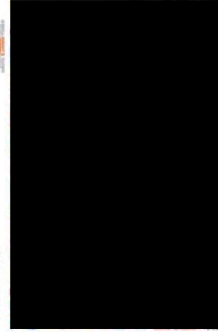
Corporate Social Responsibility



ด้านวัฒนธรรมประเพณี

Empowering the world
compulsively

Empowering the world
www.ericsson.com



inquiries to the nearest U.S. Customs and Border Protection office or to the nearest U.S. Customs and Border Protection office in the United States. For more information, please visit www.cbp.gov.



Corporate Social Responsibility



Engineering the world



Information is available at <http://www.oxfordjournals.org/doi/full/doi/10.1093/oxfordjournals.oxfam.a011007>



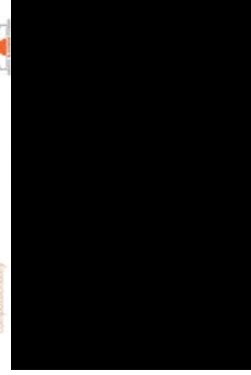
Corporate Social Responsibility (CSR)



Corporate Social Responsibility



Empowering the world



เห็นว่านโยบายการ "ปลูกฝัง" ค่านิยมของสถาบันสังคมที่ควรนำมาใช้ควรพิจารณาถึงบริบทของสังคมไทยด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การที่ประเทศไทยมีประชากรส่วนหนึ่งที่นับถือศาสนาอิสลาม ซึ่งมีความเชื่อและค่านิยมที่แตกต่างจากศาสนาพุทธและศาสนาคริสต์นิกายเถรวาท



Corporate Social Responsibility (CSR)



กิจกรรมแรงจูงใจ



Empowering the world



Empowering the world

[illegible]

 กิจกรรมที่กำลังจะเกิดขึ้น

วันที่ 26 มิถุนายน 2567 กิจกรรม ABPR Birthday Party สวเดือนเบชาชน - บัญชาชน
วันที่ 28 มิถุนายน 2567 กิจกรรมเก็บขยะชายหาด และปลูกป่าชายเลนในโครงการ INSEE Green Heart Plus Club



กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)

ABPR 1-5

กิจกรรมมวลขนสัมพันธ์ที่ดำเนินการ
ระหว่างเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม 2567



ด้านการศึกษา

วันที่ 2 สิงหาคม 2567 โรงเรียนและศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในโครงการบ้านพัก
วิทยาศาสตร์ร้อยประเทศไทย ในเครือข่ายท้องถิ่น บริษัท อมตะ บี.กริม เพา
เวอร์ (ระยอง) เข้าร่วมรับทราบพระราชทาน ประจำปีการศึกษา 2566 จิตินัน ณ
อาคารพิพิธภัณฑ์พระรามเก้า องค์การพิพิธภัณฑ์วิทยาศาสตร์แห่งชาติ ส.ค.ส.ลง
ฟ้าอ.คลองหลวง จ.ปทุมธานี โดยในครั้งมี มีโรงเรียนที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน
รับทราบพระราชทานรวมจำนวน 20 โรงเรียน แบ่งเป็นโรงเรียนระดับมัธยม
จำนวน 13 โรงเรียน และโรงเรียนระดับประถมศึกษาจำนวน 7 โรงเรียน



Empowering the world
comparatively

กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)

กิจกรรมมวลขนสัมพันธ์โครงการบ้านพัก วิทยาศาสตร์ร้อยประเทศ ไทย ประจำปีการศึกษา 2566
โดยมีโรงเรียนและศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในเครือข่ายท้องถิ่นเข้าร่วมจำนวน 20 โรงเรียน จิตินัน ณ
อาคารพิพิธภัณฑ์พระรามเก้า จ.ปทุมธานี อ.คลองหลวง จ.ปทุมธานี



กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้
(ระยอง) ครอบคลุมพื้นที่ที่มี 5 กิโลเมตรโดยอยู่ร่วมกับ 17 ชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียง ทั้งนี้
กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ ได้มีแผนงานมวลขนสัมพันธ์ประจำปี ที่มุ่ง
เน้นการส่งเสริมคุณภาพความเป็นอยู่ และคุณภาพชีวิตในด้านต่างๆ ประกอบด้วย



ด้านการศึกษา

วันที่ 10 กันยายน 2567 นำโดยคุณบุญรักษา ลิทธิไชยธรรม ผู้จัดการแผนก
มวลชนสัมพันธ์อาวุโส กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เปิด
โครงการพิเศษ เพื่อห้อง ปี 2 โดยจัดขึ้นที่โรงเรียนในเขตจังหวัดระยอง จ.พัต
ระยอง 9 ต.พนาภิรมย์ อ.นิคมพัฒนา จ.ระยอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริม
และพัฒนาทักษะด้านการศึกษา กลุ่มสาระการเรียนรู้เชิงปฏิบัติการใช้ใ้แก่ห้อง
นักเรียนรู้ ได้มีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องของการทดลองวิทยาศาสตร์ภาคปฏิบัติ
มากยิ่งขึ้น โดยบูรณาการการทดลองจากโครงการบ้านพักวิทยาศาสตร์ร้อยประเทศ
และเพื่อเป็นการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างชุมชนและโรงไฟฟ้าอมตะ
บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)



Empowering the world
comparatively

กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)

กิจกรรมมวลขนสัมพันธ์โครงการบ้านพัก วิทยาศาสตร์ร้อยประเทศ ไทย ประจำปีการศึกษา 2566
โดยมีโรงเรียนและศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในเครือข่ายท้องถิ่นเข้าร่วมจำนวน 20 โรงเรียน จิตินัน ณ
อาคารพิพิธภัณฑ์พระรามเก้า จ.ปทุมธานี อ.คลองหลวง จ.ปทุมธานี





ด้านการศึกษา

วันที่ 21- 22 กันยายน 2567 กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) และวิทยากรเครือข่ายท้องถิ่น กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) (Local Trainer) ซึ่งเป็นหนึ่งในผู้ให้บริการท้องถิ่นของโครงการฯ ได้กำหนด จัดอบรมเชิงปฏิบัติการระดับปฐมวัย ประจำปี 2567 ณ โรงเรียนตอติชัย อิงค์ จังหวัดระยอง เพื่อถ่ายทอดแนววิธีการสอน โดยเห็นภาพแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ระหว่างครูผู้สอนในเครือข่าย ทั้งยังเป็นส่วนหนึ่งในการผลักดัน และพัฒนา คุณภาพการเรียนการสอนวิทยากรอาสาสมัคร



Empowering the world compassionately

วันที่ 21- 22 กันยายน 2567 กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จัดฝึกอบรมวิทยากรอาสาสมัครท้องถิ่น ประจำท้องถิ่น โดยได้เชิญวิทยากรอาสาสมัคร เป็นหนึ่งในผู้ให้บริการท้องถิ่นของโครงการฯ ได้ถ่ายทอดแนววิธีการสอนแก่วิทยากรอาสาสมัครในพื้นที่โรงเรียนตอติชัย อิงค์ จังหวัดระยอง



ด้านสิ่งแวดล้อม และชุมชน

วันที่ 18 กรกฎาคม 2567 กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ร่วม กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ พร้อมสนับสนุนงบประมาณ ณ บริเวณกลุ่มบริหาร ทรัพยากรปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ โดยภายในกิจกรรมได้ร่วมปล่อยพันธุ์ สัตว์น้ำทั้งหมด 800,000 ตัว นอกจากนี้ยังได้ร่วมกันทำบ้านปลา หรือ ซังปลา จากเชือกอีต้าย ทั้งนี้ เพื่อเป็นการอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำและรักษาธรรมชาติของ อ่างเก็บน้ำดอกกรายให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น



Empowering the world compassionately

กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)

ผู้ให้บริการอาสาสมัครท้องถิ่นได้เข้าร่วมกิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ พร้อมสนับสนุน งบประมาณ ณ บริเวณกลุ่มบริหาร ทรัพยากรปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ โดยภายในกิจกรรมได้ร่วมปล่อยพันธุ์ สัตว์น้ำทั้งหมด 800,000 ตัว นอกจากนี้ยังได้ร่วมกันทำบ้านปลา หรือ ซังปลา จากเชือกอีต้าย ทั้งนี้ เพื่อเป็นการอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำและรักษาธรรมชาติของ อ่างเก็บน้ำดอกกรายให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น



ด้านการศึกษา

วันที่ 28 กันยายน 2567 กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) และ วิทยากรเครือข่ายท้องถิ่น กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) (Local Trainer) ซึ่งเป็นหนึ่งในผู้ให้บริการท้องถิ่นของโครงการฯ ได้กำหนดจัดอบรม เชิงปฏิบัติการระดับประถมศึกษา ประจำปี 2567 ณ โรงเรียนตอติชัย อิงค์ จังหวัดระยอง เพื่อถ่ายทอดแนววิธีการสอน โดยเห็นภาพแลกเปลี่ยนประสบการณ์ระหว่างครู ผู้สอนในเครือข่าย ทั้งยังเป็นส่วนหนึ่งในการผลักดัน และพัฒนาคุณภาพการเรียน การสอนวิทยากรอาสาสมัคร



Empowering the world compassionately

วันที่ 28 กันยายน 2567 กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)

จัดฝึกอบรมวิทยากรอาสาสมัครท้องถิ่น ประจำท้องถิ่น โดยได้เชิญวิทยากรอาสาสมัคร เป็นหนึ่งในผู้ให้บริการท้องถิ่นของโครงการฯ ได้ถ่ายทอดแนววิธีการสอนแก่วิทยากรอาสาสมัครในพื้นที่โรงเรียนตอติชัย อิงค์ จังหวัดระยอง



ด้านสิ่งแวดล้อม และชุมชน

วันที่ 21 สิงหาคม 2567 กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ร่วม โครงการเพิ่มพื้นที่สีเขียวและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ (ปลูกป่า) ณ เขตป่า สอนแห่งชาติบ้านฉาง ต้นกล้าไม่แก่ อำเภอวังน้อย จังหวัดสุรินทร์ โดย ได้ร่วมกันปลูกต้นไม้ จำนวนกว่า 1,000 ต้น ซึ่งปลูกเป็นไม้พื้นถิ่น คือ จามจุรี กระโดน ยางนา พิกุล ขี้เหล็ก ยะดาง เสลา และตะเคียน ทั้งนี้ เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว สร้างความสมบูรณ์ของธรรมชาติและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมให้อุดมสมบูรณ์ยิ่งขึ้น



Empowering the world compassionately

กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)

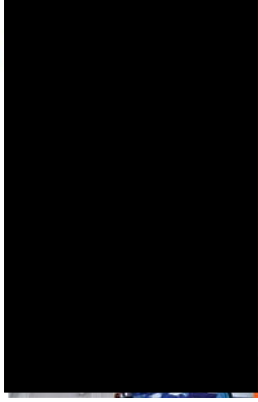
ผู้ให้บริการอาสาสมัครท้องถิ่นได้เข้าร่วมโครงการปลูกป่า (ปลูกป่า) ณ เขตป่า สอนแห่งชาติบ้านฉาง ต้นกล้าไม่แก่ อำเภอวังน้อย จังหวัดสุรินทร์ โดยได้ร่วมกันปลูกต้นไม้ จำนวนกว่า 1,000 ต้น ซึ่งปลูกเป็นไม้พื้นถิ่น คือ จามจุรี กระโดน ยางนา พิกุล ขี้เหล็ก ยะดาง เสลา และตะเคียน ทั้งนี้ เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว สร้างความสมบูรณ์ของธรรมชาติและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมให้อุดมสมบูรณ์ยิ่งขึ้น





ด้านการดูแลชีวิต และความป็นอยู่

วันที่ 24 กรกฎาคม 2567 พนักงาน กลุ่มโรงไฟฟ้าของ บริษัท เยาวชน
เข้าร่วมกิจกรรมบริจาคโลหิต "100 ล้านเจี๊ยง โสฬสชาตมรณเพื่อ
(ระบอง) เข้ามาร่วมกิจกรรมบริจาคโลหิต "100 ล้านเจี๊ยง โสฬสชาตมรณเพื่อ
สมกษาคาไทย" ครั้งที่ 37 กับเหล่ากษาคาจิตอาสาของ ณ จุฬรภรจาคโลหิต
ณตมสพการมรณชยธิตี เพื่อถนอมโลหิตไปช่วยเหลือผู้ด้นอู่ไป อีกทั้ง ยังเป็น
โอกาสนี้ได้ผู้ไปรณการรณงน และช่วยเหลืองานถ่านถ่านในตมมม ได้ทำ
กิจกรรมเพื่อเป็นสวการณประโยชน์ร่วมกัน



(001155/502110) N50 1 20000 494105100

ร่วมกับการบริการวิชาการโดย "100 ล้านชีวิต โดยคนไทย" ครั้งที่ 27 กับ
เทศกาลอาหารวิถีวัฒนธรรม ณ ศูนย์วิจัยโรคพิษภูมิคุ้มกันและการแพ้
ภูมิแพ้ในประเทศไทยร่วมกับ คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี
มหาวิทยาลัยมหิดลนครปฐม และเพื่อส่งเสริมให้คนไทยได้เรียนรู้วิถีชีวิต

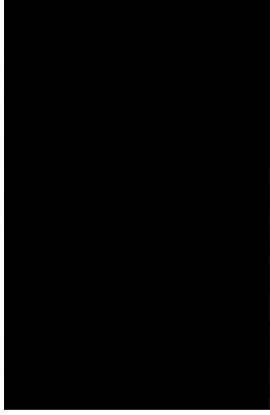


กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)



ด้านการดูแลสุขภาพ

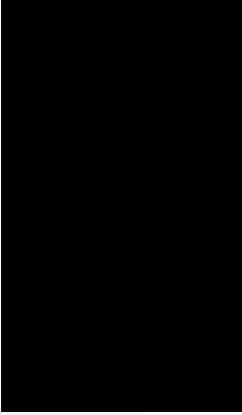
วันที่ 29 สิงหาคม 2567 กลุ่มโรโซไฟนอยดะ บี.กิม เฟอร์ (ระยอง) สนับสนุน
พสกนิกรไทยและเข้าร่วมโครงการขององค์กรเอ็นจีโอสนับสนุนพสกนิกรไทย
ได้แก่ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตำบลนาไม้เก็ด อำเภอบ่อทอง จังหวัดชลบุรี ประจำปี
2567 โดยมอบเงินช่วยเหลือการดำเนินงานให้แก่เด็กและเยาวชนที่เข้าร่วมโครงการ
และมอบของขวัญแก่เด็กและเยาวชนที่เข้าร่วมโครงการ



ด้านการดูแลชีวิต และความเป็นอย่าง

วันที่ 1 สิงหาคม 2567 เจ้าฟ้าทีมนวชนกสิณทิพย์ เจ้ากรมกองงบประมาณอันแสนใหญ่ การดำเนินงานโดยฝ่ายคลังงานแสงอาทิตย์ เปิดให้ใช้จน สร้างความ ปลอດภัยให้ชุมชน เจริญพระเกียรติสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเพื่อใช้โอกาสพามาตกลงเสียง พระชนมพรรษา 6 รอบ 28 กรกฎาคม 2567 แห่งการ เวชฯ องค์ผู้ราชการทั้งชาติ ระบอบ เพื่อใช้ชุมชนและข้าบมาตามอยู่ร่วมกันได้อย่างมีวิสัยทัศน์ ขี่ขี่และปลอດภัย เพื่อขับเคลื่อนความยั่งยืน ด้านพลังงานสะอาด และสิ่งแวดล้อมตามพระราชปณิธาน

ในหลวง ๖10



(Source) รศ.นพ. ศรัณย์ ปัตนทอง แพทย์ประจำศูนย์

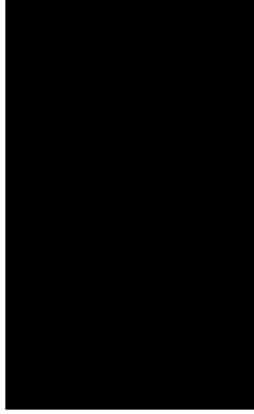
[illegible]

กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)



ด้านการดูแลชีวิต และความเป็นอยู่

วันที่ 2 กันยายน 2567 กลุ่มโรงเรียนบึงบอระเพ็ด บึงกิม เพาะออร์ (ระบอง) บึงรวม
เสนา ได้จัดการพัฒนาเรื่องด้านด้านการป้องกันและบรรเทาภัยในสถาน
ประกอบการ โดยมีคุณฐิติพรพร แซ่จิวพันธ์ ผู้จัดการอาวุโส ฝ่ายความปลอดภัย
อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม ให้ความรู้แนวทางการป้องกันภัยอันตรายในสถาน
ทำงาน ทั้งนี้เพื่อสร้างความปลอดภัยในสถานประกอบการ การปฏิบัติงานร่วมกับ
พหุชนชนที่เกี่ยวข้อให้ประสิทธิภาพมากที่สุด เพื่อรองรับวิสัยทัศน์การแรกที่
เกิดขึ้นทุกสถานการณ์ และเป็นแนวทางในการบูรณาการร่วมกับกระทรวงมหาด
รัฐและภาคเอกชน



กลุ่มโรงเรียน นานะ ปิ่นแก้ว เพชรบูรณ์ (รวม)

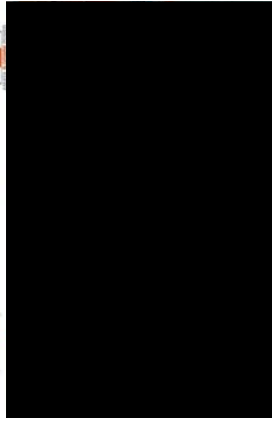




ด้านการดูแลชีวิต และความเป็นอยู่



วันที่ 12 กันยายน 2567 เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) และผู้ห้ชุมชนบ้านโป่งสะเกิด ลงพื้นที่เยี่ยมผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียง ภายใ้พื้นที่ตำบลละหานเสี อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เพื่อสอบถามการใช้ชีวิตความเป็นอยู่ และอาการป่วย นอกเหนือจากนี้ยังได้มอบของใช้ที่จำเป็นในการดูแลผู้ป่วยเพื่อบรรเทาความเดือดร้อนของผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียง อีกทั้งเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่ผู้ป่วย และผู้ดูแลผู้ป่วยในพื้นที่ชุมชนบ้านโป่งสะเกิดอีกด้วย



กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)
วันที่ 12 กันยายน 2567 เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ลงพื้นที่เยี่ยมผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียง ภายใ้พื้นที่ตำบลละหานเสี อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เพื่อสอบถามการใช้ชีวิตความเป็นอยู่และอาการป่วย นอกเหนือจากนี้ยังได้มอบของใช้ที่จำเป็นในการดูแลผู้ป่วยและผู้ดูแลผู้ป่วยในพื้นที่ชุมชนบ้านโป่งสะเกิดอีกด้วย



ด้านการดูแลชีวิต และความเป็นอยู่



วันที่ 19 กรกฎาคม 2567 กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ร่วมโครงการแพทย์พื้นบ้านฟ้าพระชา ประจำปี 2567 ร่วมกับวัดและชุมชน พื้นที่รอบโรงไฟฟ้า ทั้งเขต 3 ชุมชน ได้แก่ วัดประสิทธิ์าราม ชุมชนพนาผดอม, วัดเขาไม้แก้ว ชุมชนเขาไม้แก้ว และวัดนาคบงพระ ชุมชนนาคบงพระ ทางโรงไฟฟ้า ได้ร่วมบวชแพะเพื่อบำรุงขวัญและกำลังใจของพห้ชา,เครื่องไทยธรรม ทั้งนี้ เพื่อส่งเสริมเผยแพร่ และปลูกฝังขนบธรรมเนียมประเพณีอันดีงามของท้องถิ่น รวมถึงเป็นการสนับสนุนให้มีส่วนร่วมในการรักษาและสืบทอดประเพณีไทย



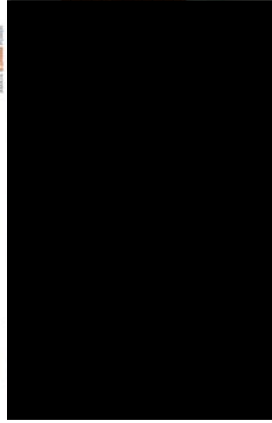
กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)
วันที่ 19 กรกฎาคม 2567 เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ร่วมโครงการแพทย์พื้นบ้านฟ้าพระชา ประจำปี 2567 ร่วมกับวัดและชุมชน พื้นที่รอบโรงไฟฟ้า ทั้งเขต 3 ชุมชน ได้แก่ วัดประสิทธิ์าราม ชุมชนพนาผดอม, วัดเขาไม้แก้ว ชุมชนเขาไม้แก้ว และวัดนาคบงพระ ชุมชนนาคบงพระ ทางโรงไฟฟ้า ได้ร่วมบวชแพะเพื่อบำรุงขวัญและกำลังใจของพห้ชา,เครื่องไทยธรรม ทั้งนี้ เพื่อส่งเสริมเผยแพร่ และปลูกฝังขนบธรรมเนียมประเพณีอันดีงามของท้องถิ่น รวมถึงเป็นการรักษาและสืบทอดประเพณีไทย



ด้านการดูแลชีวิต และความเป็นอยู่



วันที่ 28 ตุลาคม 2567 ผู้บริหารและพนักงาน กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เปิดโครงการ "อายุทอง ร้อยรัก เพื่อตาบ" (A8PR อาสาสร้างสุข ปี 2) โดยจัดขึ้นที่ศูนย์รังสิตองศาเพื่อคนชราบ้านบางละมุง จังหวัดชลบุรี มีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยเหลือสังคมในการพัฒนาความเป็นอยู่ของชุมชน สร้างความสุข ความสัมพันธ์ ที่นตที่สุด ให้พนักงานเกิดความตระหนักถึงความสำคัญของคนทุกวัย และเพื่อเป็นการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างชุมชนที่กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)



วันที่ 28 ตุลาคม 2567 กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)
ผู้บริหารและพนักงาน กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เปิดโครงการ "อายุทอง ร้อยรัก เพื่อตาบ" (A8PR อาสาสร้างสุข ปี 2) โดยจัดขึ้นที่ศูนย์รังสิตองศาเพื่อคนชราบ้านบางละมุง จังหวัดชลบุรี มีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยเหลือสังคมในการพัฒนาความเป็นอยู่ของชุมชน สร้างความสุข ความสัมพันธ์ ที่นตที่สุด ให้พนักงานเกิดความตระหนักถึงความสำคัญของคนทุกวัย และเพื่อเป็นการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างชุมชนที่กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)



ด้านการดูแลชีวิต และความเป็นอยู่



เดือนตุลาคม-พฤศจิกายน 2567 กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้เข้าร่วมกิจกรรมทำบุญทอดผ้าป่าประจำปี 2567 ร่วมกับวัดในเขตพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า เพื่อสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา และสนับสนุนงบประมาณ ร่วมทำบุญและชุมชน ดังนี้
- วันที่ 20 ตุลาคม 2567 วัดนาคบงพระ ต.นาคบงพระ
-วันที่ 23 ตุลาคม 2567 วัดเขาไม้แก้ว ต.เขาไม้แก้ว
-วันที่ 9 พฤศจิกายน 2567 วัดประสิทธิ์าราม ต.พนาผดอม



กิจกรรมทำบุญทอดผ้าป่าประจำปี 2567
กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้เข้าร่วมกิจกรรมทำบุญทอดผ้าป่าประจำปี 2567 ร่วมกับวัดในเขตพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า





ด้านวัฒนธรรมประเพณี

วันที่ 12 พฤศจิกายน 2567 เจ้าหน้าที่ฝ่ายสัมพันธ์ กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้เข้าสนับสนุนงบประมาณโครงการประเพณีลอยกระทงประจำปี 2567 ให้กับชุมชนในเขตพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าฯ ได้แก่

- 1) พื้นที่ตำบลบางพร
- 2) พื้นที่ตำบลหาดใหญ่
- 3) พื้นที่ตำบลเขาไม้แก้ว

ทั้งนี้ เพื่อส่งเสริมให้เกิดการมีส่วนร่วมในการอนุรักษ์ และฟื้นฟูศิลปวัฒนธรรม ประเพณีวัฒนธรรมของไทยให้คงอยู่สืบไป

ประเภทโครงการชุมชน ประจำปี 2567
กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้สนับสนุนงบประมาณโครงการ
ประเพณีลอยกระทง ประจำปี 2567 รวมกับงบจากเงินช่วยเหลืออื่น ๆ ได้เข้า



ด้านศาสนา

วันที่ 22 พฤศจิกายน 2567 ผู้บริหารและพนักงาน กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เปิดโครงการ "สุอาลา พัฒนาชีวิต" โดยจัดพื้นที่ต้อนรับอิศาราม ด.พนาพัฒน์ อ.พัฒน์พัฒนา จ.ระยอง มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้เข้าร่วมโครงการได้มีส่วนร่วมในการปรับปรุงภูมิทัศน์แหล่งเรียนรู้ด้านศาสนา รวมถึงได้ปลูกฝังและสร้างจิตสำนึกที่ดีให้กับผู้เข้าร่วมโครงการ ทั้งยังเป็นการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างชุมชนกับกลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) โดยมีการดำเนินปรับปรุงรอบโรงไฟฟ้าในพื้นที่บริเวณวัด ทำบุญถวายอาหารพระ บำเพ็ญประโยชน์ ทำความสะอาดรอบบริเวณวัด และร่วมจัดกิจกรรมให้กับน้องๆนักเรียนโรงเรียนพัฒนาตัวเอง จังหวัดระยอง 9 ที่มีส่วนร่วมในโครงการ

โครงการ "สุอาลา พัฒนาชีวิต"
กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ดำเนินโครงการ "สุอาลา พัฒนาชีวิต"
ณ วัดประสิทธิ์าราม ต.พนาพัฒน์ อ.พัฒน์พัฒนา จ.ระยอง



จบการนำเสนอ



แผนงานและผลการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์
ประจำปี 2568

ABPR SE AND COMPANY ACTIVITY 2025

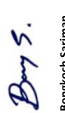
ลำดับ	โครงการกิจกรรม	พื้นที่ / ชุมชน / หมู่บ้าน / กลุ่มเป้าหมาย	ตอบรับกิจกรรม B.Grimm	เดือน											
				ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	พ.ย.	ธ.ค.	
กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ภายนอก (External PR)															
1	กิจกรรมสนับสนุนชุมชน (Donation)														
1.1	สนับสนุนชุมชนสัมพันธ์ หมายเหตุ ขีดความสามารถเป็นอยู่														
	กิจกรรมส่งเสริมอาชีพ เลี้ยงไก่ไข่ ชุมชน วิสาหกิจชุมชน / กลุ่มอาชีพ / กลุ่มแม่บ้าน														
	กิจกรรมพัฒนา ครัวเรือนความสะอาดด้านสุขภาพ อนามัย การใช้ชีวิต														
	กิจกรรมพัฒนาโรงเรียนเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ / ชุมชน														
	กิจกรรมสนับสนุนผู้ด้อยโอกาส / กลุ่มอาชีพ เพื่อดำรงชีวิต														
1.2	กิจกรรมอื่นๆ														
	สนับสนุนชุมชนสัมพันธ์ หมายเหตุ การศึกษา														
	กิจกรรมมอบทุนการศึกษาของโรงเรียน วันเด็กแห่งชาติ														
	กิจกรรมมอบทุนการศึกษาให้กับโรงเรียนในพื้นที่														
	กิจกรรมสนับสนุนด้านวิทยาศาสตร์														
1.3	กิจกรรมสนับสนุนทุนการศึกษา / เครื่องแบบ														
	กิจกรรมสนับสนุนทุนอุปการะการขึ้น / เครื่องแบบ														
	กิจกรรมอื่นๆ														
	สนับสนุนชุมชนสัมพันธ์ หมายเหตุ วัฒนธรรม														
	กิจกรรมสนับสนุนในช่วงเทศกาลสงกรานต์														
1.4	กิจกรรมประเพณีโหวงฮุ้น / พี่บ้าน ของชุมชนในพื้นที่														
	กิจกรรมเทศกาลสงกรานต์														
	กิจกรรมวันสำคัญทางศาสนาวันพระมาลีหรีย์														
	กิจกรรมอื่นๆ														
	สนับสนุนชุมชนสัมพันธ์ หมายเหตุ ศาสนา														
1.5	กิจกรรมวันเข้าพรรษา / ธงพรรษา / วันสำคัญทางศาสนาพุทธ														
	กิจกรรมทำบุญเวียน 5 ปี														
	กิจกรรมทำบุญกุศลสงคาม														
	กิจกรรมอื่นๆ														
	สนับสนุนชุมชนสัมพันธ์ หมายเหตุ สิ่งแวดล้อม														
1.6	กิจกรรมปลูกป่า														
	กิจกรรมทำโครงการที่สนับสนุนสิ่งแวดล้อม														
	กิจกรรมอื่นๆ														
	สนับสนุนชุมชนสัมพันธ์ หมายเหตุ กีฬา														
	กิจกรรมการแข่งขันกีฬากาฬ / ธน. กศ.บาส / ชุมชน														
1.7	กิจกรรมการแข่งขันอีสปอร์ตกาฬ														
	สนับสนุนร่วมกิจกรรมที่ต่างๆ														
	กิจกรรมอื่นๆ														
	สนับสนุนชุมชนสัมพันธ์ หมายเหตุ ชุมชนสัมพันธ์														
	กิจกรรมเพื่อการสานสัมพันธ์ สร้างความดีแก่พี่น้องระหว่างชุมชนใกล้เคียง เช่น การเลี้ยงน้อง มอบของขวัญ														
1.8	สนับสนุนร่วมกิจกรรมชุมชน เช่นการประชุมหมู่บ้าน การประชุมชุมชน เป็นต้น														
	กิจกรรมอื่นๆ ตามภาวะ เช่น งานวันเกิด งานศพ งานเกษียณ งานฮาลาลแต่งงาน งานแต่งงาน เป็นต้น														
	สนับสนุนชุมชนสัมพันธ์ หมายเหตุ อื่นๆ														
	การสนับสนุนที่ไปยังท้องถิ่นของภูมิภาคชุมชนสัมพันธ์ หรือชุมชน														

ABPR SE AND COMPANY ACTIVITY 2025																
ลำดับ	โครงการกิจกรรม	พื้นที่ / ชุมชน / หมู่บ้าน / กลุ่มเป้าหมาย	ตอบรับกิจกรรม B.Grimm	เดือน												
				ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
2	การประสานคณะกรรมการประสานงานเลือกพัฒนาชุมชนและสิ่งแวดล้อม															
	การประสานคณะกรรมการประสานงานเลือกพัฒนาชุมชนและสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 1															
	นำส่งรายงานการประชุม (ครั้งที่ 1)															
	นำส่งหนังสือเชิญประชุม พร้อมแนวทางการประชุม (ครั้งที่ 1)															
	การประสานคณะกรรมการประสานงานเลือกพัฒนาชุมชนและสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 2															
	นำส่งรายงานการประชุม (ครั้งที่ 2)															
	นำส่งหนังสือเชิญประชุม พร้อมแนวทางการประชุม (ครั้งที่ 2)															
3	กิจกรรมศึกษาชุมชนและงานสัมพันธ์คณะกรรมการตรวจประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม															
	การให้ความรู้ และประชาสัมพันธ์															
	กิจกรรม B.Grimm Open House Open Heart : เชิญหน่วยงานราชการ โรงเรียน และผู้สนใจในพื้นที่เข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า พร้อมให้ความรู้ด้านโรงไฟฟ้า															
	1) จัดเตรียมข้อมูล และสื่อประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ด้านโรงไฟฟ้า															
	2) เตรียม Presentation สำหรับสื่อต้น															
	3) จัดเตรียมกราฟิกกลุ่มเป้าหมาย เพื่อเข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า															
	4) กำหนดวันเข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า															
	5) ออกจดหมายเชิญหน่วยงานราชการ โรงเรียน และผู้สนใจเข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า															
	6) เยี่ยมชมโรงไฟฟ้าตามกำหนดการ															
	กิจกรรม PR สื่อประชาสัมพันธ์ : ทำสื่อประชาสัมพันธ์ลง Facebook Fanpage															
	1) รวบรวมโรงไฟฟ้า															
	2) รวบรวมชุมชน หรือกลุ่มผู้ดักไป															
4	กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์															
4.1	กิจกรรม Community Support (Thai Life) : เข้าร่วมกิจกรรม และเยี่ยมชมกลุ่มวิสาหกิจชุมชน ชุมชนเกษตรหลังเสียง การดำเนินงานของอบช. เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดี และนำข้อมูลที่ได้มาต่อยอดโครงการเพื่อชุมชน															
	1. อบต. มายางพร															
	2. อบต. พนาภิรม															
	3. อบต. เขาน้อยแก้ว															
4.2	กิจกรรม Community Support (Sport & Health) : เข้าร่วมกิจกรรมกีฬา และเยี่ยมชมสถานพยาบาลในชุมชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดี และนำข้อมูลที่ได้มาพัฒนาโครงการเพื่อชุมชนต่อไป															
	1. อบต. มายางพร															
	2. อบต. พนาภิรม															
	3. อบต. เขาน้อยแก้ว															
4.3	กิจกรรม B.Grimm Energy and Environment Awareness : ฝึกอบรมกิจกรรม Workshop เน้นเรื่องพลังงาน และสิ่งแวดล้อมในโรงไฟฟ้า โดยทำกิจกรรมร่วมกันคือทำงานผลิตพลังงานของโรงไฟฟ้า รวมไปถึงการนำวัสดุรีไซเคิลมา เพื่อขยายผลสร้างความเข้าใจในเรื่องพลังงาน															
	กลุ่มโรงไฟฟ้า และนิคมเบทาโกร (ระยอง)															
4.4	กิจกรรม B.Grimm Community Exchange Knowledge : ส่งเสริมและผลักดันให้กลุ่มวิสาหกิจในพื้นที่ ได้แลกเปลี่ยนความรู้ ความสามารถ และถ่ายทอดประสบการณ์ให้กับชุมชนอื่นๆ เพื่อให้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง															
	1. อบต. มายางพร															
	2. อบต. พนาภิรม															
	3. อบต. เขาน้อยแก้ว															
5	กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ ICROM															
5.1	กิจกรรม B.Grimm School Camp : Environment															
	1.จัดทำ Proposal กิจกรรมร่วมกัน เน้นด้านสิ่งแวดล้อม															
	2.นำเสนอโครงการในเวทีโรงเรียน จำนวน 1 โรงเรียน															
	3.จัดเตรียมแผนปฏิบัติงานทำป่าชาย ทำสื่อประชาสัมพันธ์มีวีดิทัศน์จิตอาสา และจัดทำ Link ลงโซเชียลมีเดีย															
	4.ดำเนินการจัดกิจกรรม															
	5.เสนอแบบประเมิน และสรุปผล															

ABPR SE AND COMPANY ACTIVITY 2025															
โครงการกิจกรรม			พื้นที่ / ชุมชน / หมู่บ้าน / กลุ่มเป้าหมาย		ตอบรับกิจกรรม B.Grimm		เดือน								
ลำดับ			ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
5.2	กิจกรรม B.Grimm Care and Share : กิจกรรมแจกถุงผ้าเพื่อสุขภาพและกระเป๋าชาและขวดน้ำให้กับ ทพด.ในพื้นที่														
	1. ประสานงานกับทางผู้เกี่ยวข้อง เพื่างานแจกถุงผ้าและกระเป๋าชา														
	2. ลงพื้นที่ชุมชน นำชุดอุปกรณ์และชุดกีฬาชุมชนเรื่อง กระเป๋าผ้าได้ยาสักพันคู่มอบชาวบ้าน จำนวน 600 ใบ														
	3. รับผิดชอบสนับสนุนจากทางโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่														
	4. สอยกาแฟและเครื่องดื่ม รสชาติ และประโยชน์ประมาณครึ่งลิตร														
	5. จัดแบบกระเป๋าผ้า														
	6. ดำเนินการร้องเอกสารขอสนับสนุน Memo														
	7. ดำเนินการส่งมอบกระเป๋าผ้า และเอกสารที่มอบ														
	8. ส่งมอบให้ทางโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล เพื่อพิจารณา														
	9. ดำเนินการขออนุมัติเบิกเงินเพื่อทำกิจกรรม														
	10. ส่งมอบกระเป๋าผ้าที่จัดทำแล้ว														
	11. ดำเนินการส่งมอบกระเป๋า														
5.3	บ้านนักวิทยาศาสตร์น้อย														
	1. ติดตามการส่งผลงาน 20 กิจกรรม และ 1 โครงการ														
	2. พิจารณาตรวจสอบโรงเรียนในพื้นที่บ้านที่ดำเนินการโครงการ และพิจารณา ส่งงานโครงการเข้าร่วมอบรม และผลการประเมินทุก ๆ ปี														
	3. จัดอบรมเชิงปฏิบัติการสำหรับครูคุณครูและบุคลากรโรงเรียนโครงการ ภายในเดือนกันยายน- ตุลาคมของทุก ๆ ปี ทั้งระดับปฐมวัย และประถมศึกษา														
Internal PR															
1	กิจกรรม Employee Relation	พนักงานทุกคน	สื่อประชาสัมพันธ์ / ADMIN PLATFORM / Facebook												
	กิจกรรม Internal Activity	พนักงานทุกคน	สื่อประชาสัมพันธ์ / ADMIN PLATFORM / Facebook												
	กิจกรรม สแกน QR Code สืบค้นประวัติ วิสัยทัศน์ วิสัยทัศน์องค์กร วิสัยทัศน์องค์กร วิสัยทัศน์องค์กร	พนักงานทุกคน	กิจกรรม / ADMIN PLATFORM / Facebook / 7x24												
2	กิจกรรม ประชาสัมพันธ์														
	การบริหารจัดการระบบ														
	กิจกรรม ประชาสัมพันธ์ ประกาศนโยบาย คณะทำงาน ระบบการจัดการต่างๆ ของบริษัทฯ (ระบบ ISO 14001:2015 (การบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อม) / ISO 45001:2018 (ระบบการจัดการด้านสุขภาพและความปลอดภัย) / ISO 22001:2019 (การบริหารจัดการด้านความปลอดภัย) โดยออกแบบเครื่องมือในการประชาสัมพันธ์ให้มีความเข้าใจง่าย สีสันกราฟิกสวยงามทุกคนเข้าใจชัดเจน และดำเนินการปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง	พนักงานทุกคน	สื่อประชาสัมพันธ์ / ADMIN PLATFORM / Email												

Prepared By

(...Premkamon Krangsalai...)
Supervisor, Social Enterprise
Date :20/05/2025.....

Approved By

(....Bongsak Thonmorn....)
Head of Social Enterprise
Date :20/05/2025.....

Approved By
(.....Sirocho Arunpaibojkul.....)
Executive Vice President, Head of Industrial Customer Relations and Operation Management
Date :20/05/2025.....

ABPR 1,2



SOCIAL ENTERPRISE TEAM

LOCATION

บริษัท อมตะ บิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1.2 จำกัด
พื้นที่ตั้ง หิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้
ที่อยู่ 7316-7 ม.6 ตำบลมาบยางพร
อำเภอบลวักแดง จังหวัดระยอง 21140



บริษัท อมตะ บิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1.2 จำกัด โรงไฟฟ้าพลังงานร่วม (Combine Cycle Cogeneration)
ใช้ "กระบวนการร่วม" เป็นเชื้อเพลิง มีกำลัง

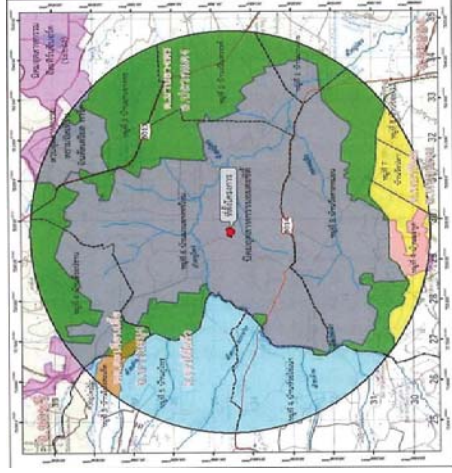
บริษัท อมตะ บิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1 จำกัด การผลิตไฟฟ้า 123 เมกะวัตต์ คิดอัตราได้ 30 ตัน / ชั่วโมง
บริษัท ผลิตไฟฟ้าร่วม (ระยอง) จำกัด การผลิตไฟฟ้า 123 เมกะวัตต์ คิดอัตราได้ 30 ตัน / ชั่วโมง

บริษัท ผลิตไฟฟ้าร่วม (ระยอง) 2 จำกัด การผลิตไฟฟ้า 123 เมกะวัตต์ คิดอัตราได้ 30 ตัน / ชั่วโมง
บริษัท ผลิตไฟฟ้าร่วม (ระยอง) 3 จำกัด การผลิตไฟฟ้า 123 เมกะวัตต์ คิดอัตราได้ 30 ตัน / ชั่วโมง

โดยมีโรงงานการผลิตไฟฟ้าให้กับการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย จำนวน 80 เมกะวัตต์ ภายใต้สัญญาซื้อขาย
ไฟฟ้าแบบ 25 ปี



พื้นที่ 5 กม.ใกล้เคียงกลุ่มโรงไฟฟ้า



สนับสนุนกิจกรรมชุมชน





AMATA B. GRIMM POWER (RAYONG)
กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ ป.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)



มอบกระเช้าอวยพรปีใหม่ ผู้บริหารท้องถิ่น
ผู้ให้ชุมชนหรือบโรงไฟฟ้า และหน่วยงานราชการ
เดือนมกราคม ปี 2568



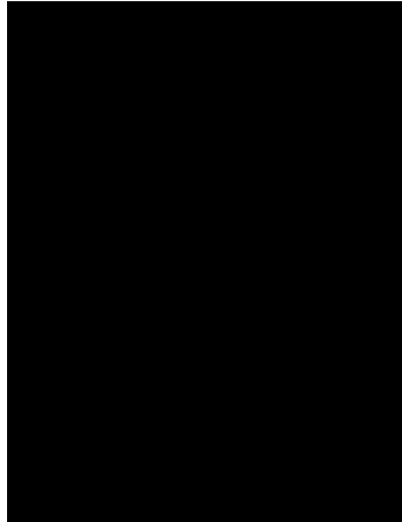
มกราคม 2568

กิจกรรมวันเด็กประจำปี

- นิคมอุตสาหกรรมอมตะ ซิตี้ ระยอง
- โรงเรียนบ้านยางพร ต.มาบยางพร
- โรงเรียนบ้านห้วยปราบ ต.มาบยางพร
- องค์การบริหารส่วนตำบลพนาไฉไล
- โรงเรียนนิคมสร้างตนเอง จ.ระยอง 9 ต.พนาไฉไล
- โรงเรียนบ้านหัวไร่โน้ ต.เขาไม้แก้ว
- องค์การบริหารส่วนตำบลวังหว้า



AMATA B. GRIMM POWER (RAYONG)
กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ ป.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)



วันที่ 21 มกราคม 2568
มอบเครื่องมีอภิศาสตร์สำหรับใช้ในงาน
วิเคราะห์คุณภาพตัวอย่างแก๊มหาวิทยาลัยบูรพา
จำนวน 4 รายการ ดังนี้
1.เครื่องทำสุญญากาศโดยไม่แรงดันน้ำ (Aspirator)
2.เครื่องวัดปริมาณน้ำและไขมันในน้ำ (Oil Content Analyzer)
3.เครื่องวิเคราะห์ความร้อนแบบนาฬิกา (Analog heating plate)
4.อ่างควบคุมอุณหภูมิ (Water bath)



AMATA B. GRIMM POWER (RAYONG)
กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ ป.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)

วันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2568

เปิดบ้านวิชาการ (OPEN HOUSE)

อนุบาลตันตราภิรักษ์ ประจำปี 2568

เป็นกิจกรรมที่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ใน

“ โครงการบ้านวิทยาศาสตร์น้อย ประเทศไทย ”

ซึ่งครูของโรงเรียนเป็นวิทยากรเครือข่ายท้องถิ่น (Local Trainer)

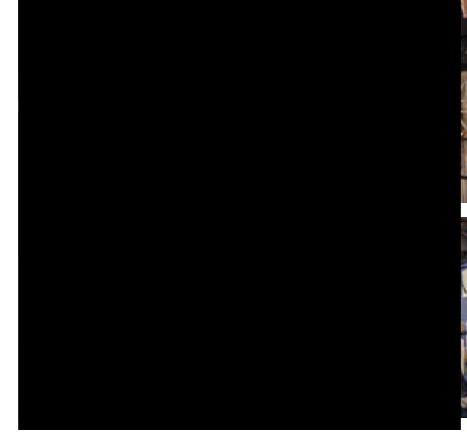




AMATA B. GRIMM POWER (RAYONG)
กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)



วันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568
กิจกรรมบริจาคโลหิต “100 ล้านชีวิต
โลหิตชาวอมตะเพื่อสภากาชาดไทย” ครั้งที่ 41
เป็นโอกาสนี้ที่ผู้ประกอบการโรงงาน ได้ทำกิจกรรมเพื่อเป็นสาธารณะ
ประโยชน์ร่วมกัน โดยในครั้งนี้ทางพนักงานของกลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ ปิ.
กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้ร่วม บริจาคโลหิตไปกว่า 3,850 ซีซี



AMATA B. GRIMM POWER (RAYONG)
กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)



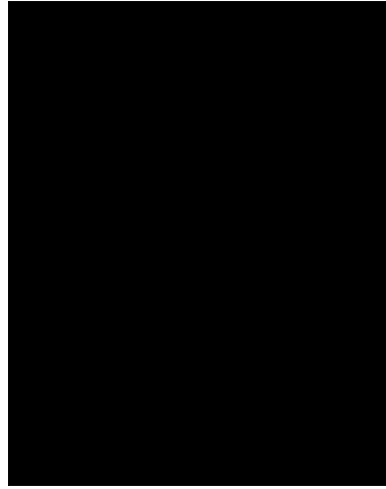
วันที่ 18 – 21 มีนาคม 2568
โครงการบำเพ็ญกตียาศาสดร์น้อย
ประเทศไทย 2568
กลุ่มโรงไฟฟ้า อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ และ ปิ.กริม บีไอพี เพาเวอร์
เข้าร่วมโครงการบำเพ็ญกตียาศาสดร์น้อย ประเทศไทย
ปีงบประมาณ 2568 เพื่อเตรียมพร้อมการจัดการแผนการสอน แก่
คุณครูระดับปฐมวัย และประถมศึกษา ศึกษา โครงงานบ้าน
นักวิทยาศาสตร์น้อย ปิ.กริม ทั้ง 3 เครือข่าย ได้แก่
- เครือข่าย ปิ.กริม ชลบุรี
- เครือข่าย ปิ.กริม ระยอง
- เครือข่าย ปิ.กริม บีไอพี



AMATA B. GRIMM POWER (RAYONG)
กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)



เมษายน 2568
กิจกรรม “วันสงกรานต์ ประจำปี 2568”
กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) เข้าร่วมสนับสนุน
กิจกรรม “วันสงกรานต์ ประจำปี 2568” กับชุมชนในพื้นที่
ใกล้เคียงโดยรอบโรงไฟฟ้าในจังหวัดฉะเชิงเทรา โดยมีการส่งน้ำ
พระ รตน์ดำหัวผู้สูงอายุ เพื่อสานสัมพันธ์อันดีกับชุมชนและสืบ
สานวัฒนธรรมประเพณีไทย



AMATA B. GRIMM POWER (RAYONG)
กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)

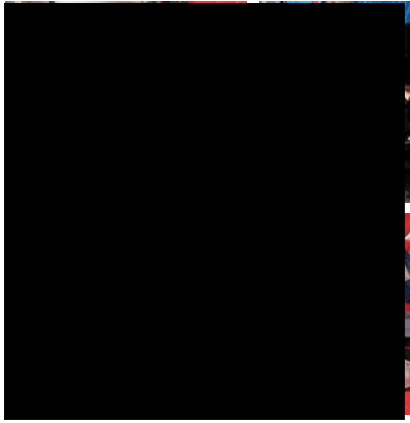


วันที่ 25 เมษายน 2568
กิจกรรมบริจาคโลหิต “100 ล้านชีวิต
โลหิตชาวอมตะเพื่อสภากาชาดไทย” ครั้งที่ 42
เป็นโอกาสนี้ที่ผู้ประกอบการโรงงาน ได้ทำกิจกรรมเพื่อเป็นสาธารณะ
ประโยชน์ร่วมกัน โดยในครั้งนี้ทางพนักงานของกลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ ปิ.กริม
เพาเวอร์ (ระยอง) ได้ร่วม บริจาคโลหิตไปกว่า 5,950 ซีซี
ณ โรงไฟฟ้าอมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 1.2





AMATA B.GRIMM POWER (RAYONG)
กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ ป.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)



85คนรวมเป็นอยู่

วันที่ 16 พฤษภาคม 2568

โครงการ "รณรงค์การสวมหมวกนิรภัย สร้างวินัยจราจร"

สนับสนุนหน่วยงานนี้คือไม่โครงการ "รณรงค์การสวมหมวกนิรภัย สร้างวินัยจราจร" ณ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตำบลเขาไม้แก้ว อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อจัดการจราจรเนื่องด้วยการมีส่วนร่วมกับชุมชน และจัดการพฤติกรรมเสี่ยงการไม่สวมหมวกนิรภัยของผู้ปกครองเด็ก และครู รวมถึงลูกฝั่งจิตสำนึกให้แก่เด็ก ผู้ปกครอง และครู



85คนรวมเป็นอยู่

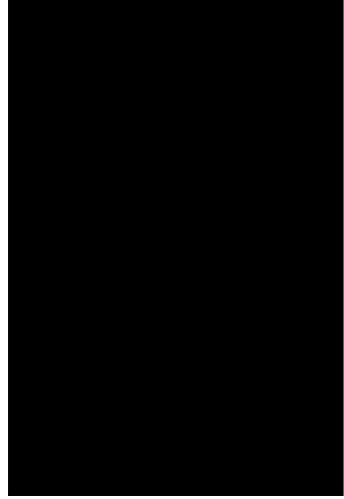
วันที่ 29 พฤษภาคม 2568

โครงการ "ขยะแลกยิ้ม"

เข้าร่วมบริจาคขวดน้ำพลาสติก (PET) ผ่านโครงการ "ขยะแลกยิ้ม" เพื่อส่งต่อให้กับนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง นำไปรีไซเคิลเป็นกระป๋องน้ำดื่มเพื่อช่วยเหลือ ณ โรงเรียนบ้านนาโพธิ์ ด.เขาไม้แก้ว อ.บางละมุง จ.ระยอง โดยกลุ่มโรงไฟฟ้า ABPR ได้ร่วมบริจาคขวดน้ำกว่า 90 กิโลกรัม ซึ่งโครงการนี้สอดคล้องกับ SDG 12: การบริโภคและการผลิตที่ยั่งยืน (Responsible Consumption and Production) ส่งเสริมการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ



AMATA B.GRIMM POWER (RAYONG)
กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ ป.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)



AMATA B.GRIMM POWER (RAYONG)
กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ ป.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)



85คนรวมเป็นอยู่

วันที่ 5 มิถุนายน 2568

การบริจาคคอมพิวเตอร์ให้ศูนย์ให้ลูก.ปลวกแดง

บริจาคเครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊กจำนวน 5 เครื่องให้แก่สถานีดาวจรูญธร ปลวกแดง จังหวัดระยอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานภายนอก และเพื่อเป็นการส่งเสริมการทำงานร่วมกันในด้านการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศให้มีประสิทธิภาพในการทำงานมากยิ่งขึ้น



85คนรวมเป็นอยู่

วันที่ 5 มิถุนายน 2568

กิจกรรมบริจาคโลหิต "100 ล้านชีวิต"

โลหิตชาวอมตะเพื่อสภากาชาดไทย" ครั้งที่ 43

เป็นโอกาสดีที่ผู้ประกอบการโรงงาน ได้ทำกิจกรรมเพื่อเป็นสาธารณะประโยชน์ร่วมกัน โดยในครั้งนี้องค์กรของมูลนิธิโรงไฟฟ้าอมตะ ป.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) ได้ร่วม บริจาคโลหิตไปกว่า 2,800 ซีซี





AMATA B. GRIMM POWER (RAYONG)
กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ ป.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)



วันที่ 12 มิถุนายน 2568

โครงการ “ปลูกป่าเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระนางเจ้า
สุทิดา พัชรสุธาพิมลลักษณ พระบรมราชินี”

ร่วมโครงการ “ปลูกป่าเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระนางเจ้าสุทิดา พัชรสุธาพิมล
ลักษณ พระบรมราชินี” เนื่องในวโรกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษา วันที่ 3
มิถุนายน ณ ด้านข้างอ่างเก็บน้ำ 4 (ด้านหลังบริษัท ยูเอซีเจ (ประเทศไทย)
จำกัด) โดยมีเป้าหมายปลูกต้นไม้ชนิด มะขาม พักุด หว้า และกระทิง รวม
จำนวน 1,000 ต้น ทั้งนี้ เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว สร้างความสมบูรณ์ภูมิธรรมชาติและ
อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ให้ผู้คนสุขสบายยิ่งขึ้นไป

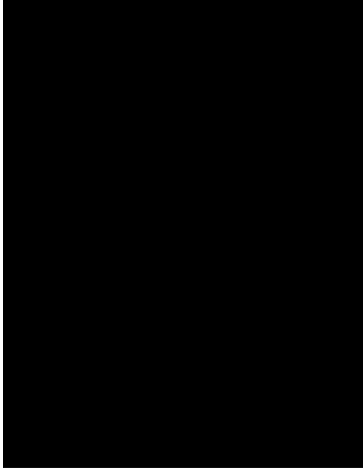


AMATA B. GRIMM POWER (RAYONG)
กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ ป.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)

วันที่ 10 มิถุนายน 2568

ลงพื้นที่พบผู้นำชุมชนรอบโรงไฟฟ้า

ลงพื้นที่พบผู้นำชุมชนรอบโรงไฟฟ้า โดยพบ คุณไพศาล อยู่เจริญ นายก
องค์การบริหารส่วนตำบลพนาลัยและคุณไชยา เงินหุ้ม อดีต
ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 ตำบลบางยางพร จังหวัดระยอง เพื่อร่วม
ปรึกษาหารือแลกเปลี่ยนความคิดเห็น สร้างความสัมพันธ์ที่ดี ความ
ไว้วางใจในฐานะเพื่อนบ้านที่ดำรงถึงความเข้าใจและความเชื่อมั่น
เพื่อร่วมเป็นส่วนหนึ่งในการพัฒนาความยั่งยืนในพื้นที่ร่วมกัน



AMATA B. GRIMM POWER (RAYONG)
กลุ่มโรงไฟฟ้าอมตะ ป.กริม เพาเวอร์ (ระยอง)

ICROM SOCIAL ENTERPRISE TEAM

